

**STUDIEN ZUM
»LIBER DE SYNODIS«
DES HILARIUS VON POITIERS**

BAND II

**DIE HANDSCHRIFTLICHE ÜBERLIEFERUNG
UND DIE EDITIONEN**

HABILITATIONSSCHRIFT

VORGELEGT VON

DR. MICHAEL DURST

AUS

WUPPERTAL

INHALTSVERZEICHNIS

A. Katalog der Handschriften.	3
B. Klassifikation der Handschriften.	145
1. Die Familie α .	146
a. Die Handschriften <i>D</i> und <i>H</i> .	149
b. Die Subfamilie β .	156
α . Die Handschrift <i>C</i> .	159
β . Die Handschriften <i>L</i> und <i>o</i> .	161
2. Die Familie ϵ .	169
3. Die Familie δ .	173
4. Die Familie π .	194
a. Die Familie <i>BO</i> γ .	198
α . Die Handschrift <i>B</i> .	204
β . Die Handschrift <i>O</i> .	205
γ . Die Subfamilie γ .	208
aa. Die Gruppe γ^1 .	209
bb. Die Gruppe γ^3 .	214
cc. Die Gruppe γ^4 .	221
dd. Die Gruppe γ^5 .	225
b. Die Familie τ .	231
α . Die Subfamilie ϕ .	238
aa. Die Gruppe ϕ^4 .	253
$\alpha\alpha$. Die Untergruppe ϕ^{4a} .	260
$\beta\beta$. Die Untergruppe ϕ^{4b} .	266
bb. Die Gruppe ϕ^2 .	275
cc. Die Gruppe ϕ^1 .	281
dd. Die Gruppe ϕ^3 .	286
$\alpha\alpha$. Die Untergruppe ϕ^{3a} .	288
$\beta\beta$. Die Untergruppe ϕ^{3b} .	292
β . Die Subfamilie ψ .	296
5. Der Archetypus.	321
6. Exzerpthandschriften.	329
a. Einzelexzerpte.	329
α . Die Handschrift <i>Paris, Bibliothèque nationale lat. 4842</i> .	329
β . Die Handschrift <i>Salisbury, Cathedral Library 86</i> .	329
γ . Die Handschrift <i>Wien, ÖNB cod. 1067 (olim Univ. 82)</i> .	331
b. Die Σ -Exzerpte.	334

c. Die II-Exzerpte.	341
Anhang: Überblick über die Exzerpte der II-Sammlung.	346
7. Verlorene oder nicht mehr identifizierbare Handschriften.	384
C. Die Editionen.	392
Georgius Cribellus, Mailand 1489.	392
Badius Ascensius, Paris 1510.	394
Erasmus, Basel 1523.	398
Erasmus, Basel 1535.	404
Ludovicus Miraeus, Paris 1544.	407
Martinus Lipsius, Basel 1550.	414
Martinus Lipsius, Basel 1570.	418
Jean Gillot, Paris 1572.	420
Jean Gillot, Paris 1605.	423
Pierre Coustant, Paris 1693 (Mauriner-Ausgabe).	426
Scipione Maffei, Verona 1730.	429
Franz Oberthür, Würzburg 1785.	430
Armand Benjamin Caillau, Paris / Brüssel 1830.	432
Jacques-Paul Migne, Paris 1845.	433
Anhang 1: Die Apologetica responsa in den Handschriften.	435
Anhang 2: Die Apologetica responsa in den Exzerpthandschriften.	437
Anhang 3: Die Apologetica responsa in den Editionen.	438
Anhang 4: Die Absatzeinteilung in den Familien α und δ im Vergleich mit <i>BO</i> und <i>GR</i> .	439
Anhang 5: Die Absatzeinteilung in der Familie <i>BO</i> γ .	444
Anhang 6: Die Absatzeinteilung in der Subfamilie ϕ .	445
Anhang 7: Die Absatzeinteilung in der Subfamilie ψ .	446

A. Katalog der Handschriften.

Der sogenannte *Liber de synodis* des Hilarius von Poitiers ist in 68 Handschriften des 5. bis 15. Jh. auf uns gekommen, die ihn teils vollständig, teils in größeren Stücken enthalten. Sie werden in folgender Übersicht in alphabetischer Reihenfolge aufgelistet. Sofern sie syn. nicht vollständig enthalten, wird in Klammern der von ihnen bezeugte Textumfang vermerkt, wobei kleinere Lücken keine Berücksichtigung finden¹. Ein Teil der Handschriften bietet zum Präskript von syn. ein geographisches Aide-mémoire (AM), in welchem die Metropolen der dort erwähnten Provinzen in Erinnerung gebracht werden, und in einem Strang der Überlieferung (in der aus den Subfamilien ϕ und ψ bestehenden Familie τ) findet sich eine in der Regel an den Schluß von syn. angehängte und in Anlehnung an syn. 91,17 formulierte Glosse. Die Bezeugung der Glosse und des geographischen Aide-mémoire wird in der folgenden Liste ebenfalls vermerkt, um eine erste Orientierung zu erleichtern. Soweit die Handschriften nicht in den kritischen Apparat eingelesen wurden und ihnen kein Sigel zugewiesen wurde, erhalten sie Ziffern, nach welchen sie im Kapitel über die Klassifizierung der Handschriften zitiert werden. Schließlich werden die Sigla vermerkt, unter denen die Handschriften bereits in anderen Hilarius-Editionen firmieren².

- 9 (γ^5) ABERDEEN, University Library 687, 15. Jh., fol. 77^r-113^v.
(bis c. 32,10).
- 7 (γ^4) BARCELONA, Biblioteca central (Biblioteca de Catalunya) 578, 15. Jh., fol. 300^v-314^r.
- b (ψ) BASEL, Universitätsbibliothek B. IX. 34, 12. Jh., fol. 129^r-151^v.
(Glosse; Lücke: c. 33,43-35,13).
- e (γ^3) BERN, Burgerbibliothek 100, 12. Jh., fol. 81^r-93^v.
(*Fed.*, *Roc.*: *E*).

¹ Als »Verlust« wird dabei ein durch Blattausfall in der jeweiligen Handschrift verlorengangener Textabschnitt bezeichnet, während »Lücke« einen fehlenden Textabschnitt markiert, der nicht durch Blattverlust in der aktuellen Handschrift bedingt ist, sondern bereits in einem der Handschrift vorausliegenden Exemplar verlorenging.

² Folgende Sigla werden verwendet:

- Cou.* = P. Coustant (Mauriner Ausgabe), Paris 1693.
Doi. = J. Doignon, in: SC 254 und 258.
Fed. = A. (L.) Feder, in: CSEL 65.
Roc. = A. Rocher, in: SC 334.
Smu. = P. Smulders, in: CCL 62 und 62A.
Zin. = A. Zingerle, in: CSEL 22.

Katalog der Handschriften

- g* (ϕ⁴) BORDEAUX, Bibliothèque municipale 112, 12. Jh. fol. 1^r-14^r.
(AM; Glosse; *Cou.*: *Silvae Maioris*; *Fed.*, *Roc.*: *G*).
- o* (β) BRÜSSEL, Bibliothèque Royale Albert I^{er} 10784-6, 12. Jh., fol. 137^r-156^v.
- a* (ϕ²) BRÜSSEL, Bibliothèque Royale Albert I^{er} II-2561, 12. Jh., fol. 109^v-124^v.
(AM; Glosse; *Roc.*: *A*).
- K* (δ) CAMBRAI, Bibliothèque municipale 436 (olim 409), 9. Jh., fol. 186^r-205^r.
(Lücken: c. 31,1-33,1 u. 55,10-81,24; *Smu.*: *K*).
- f* (ϕ^{3a}) CAMBRIDGE, Corpus Christi College 345, 12. Jh., fol. 133^v-152^v.
(AM; Glosse; *Roc.*: *F*)
- 41 (ψ) CAMBRIDGE, Pembroke College 180 (*Smu.*: c. 4.20), 12. Jh., fol. 173^r-195^v.
(Glosse; Lücke: c. 33,43-35,13).
[CHELTENHAM, Collection Phillipps 6241 = ABERDEEN, Univ. Libr. 687].
[CHELTENHAM, Collection Phillipps 23027 = BRÜSSEL, BR II-2561].
- d* (ϕ¹) DOUAI, Bibliothèque municipale 220, 12. Jh., fol. 110^v-125^r.
(Glosse; *Roc.*: *D*; *Zin.*: Δ).
- 42 (ψ) FLORENZ, Biblioteca Laurenziana Conv. Soppr. 193, 13. Jh., fol. 93^r-105^v.
(Glosse; Lücke: c. 33,43-35,13, jedoch am Rand nachgetragen).
- 25 (ϕ^{4a}) FLORENZ, Biblioteca Laurenziana Fesulana 51, 15. Jh., fol. 153^v-169^r.
(AM; Glosse).
- 24 (ϕ^{4a}) FLORENZ, Biblioteca Laurenziana S. Crucis plut. XIV dext. cod. X, 13. Jh., fol. 110^v-126^v. (AM; Glosse).
- 11 (ϕ²) GRENOBLE, Bibliothèque municipale 263 (428), 12. Jh., fol. 106^r-138^r.
(AM; Glosse; *Doi.*: *E*).
- k* (γ¹) KLOSTERNEUBURG, Stiftsbibliothek 206, 12. Jh., fol. 145^r-162^v.
(*Roc.*: *K*).
- 32 (ϕ^{4b}) KLOSTERNEUBURG, Stiftsbibliothek 777, 12. Jh., fol. 1^r-30^r.
(Glosse).
- R* (ψ) LA ROCHELLE, Bibliothèque municipale 387 (olim 5914), 10. Jh., fol. 2^r-20^v. (Glosse; Lücke: c. 33,43-35,13; Verlust: c. 48,2-59,11).
- 21 (ϕ⁴) LEIDEN, Universitätsbibliothek, BPL 108, 13. Jh., fol. 1^r-24^r.
(AM; Glosse).
- 12 (ϕ²) LISSABON, Biblioteca nacional Alcobaca 245 (LXXXV), 13. Jh., fol. 117^r-132^r. (Glosse).
- L* (β) LONDON, British Museum Harley 3115, 9. Jh., fol. 180^r-205^v.
(*Smu.*: *L*).
- 22 (ϕ⁴) LONDON, British Museum Harley 4949, 15. Jh., fol. 129^v-146^v.
(Glosse).
- m* (γ⁴) MAILAND, Biblioteca Ambrosiana D 26 Sup., 13. Jh., fol. 123^v-137^v.
- 1 (δ) MAILAND, Biblioteca Ambrosiana H 74 Sup., 15. Jh., fol. 168^v-185^v.
(Lücken: c. 31,1-33,1 u. 55,10-81,24).
- 4 (γ¹) MELK, Stiftsbibliothek 162 (olim 156 [C 34]), 15. Jh., fol. 91^r-100^v [101^v].

Katalog der Handschriften

- 2 (δ) NEW YORK, Pierpont Morgan Library M. 738, 15. Jh., fol. 190^r-207^v.
(Lücken: c. 31,1-33,1 u. 55,10-81,24).
- 14 (φ²) ORLÉANS, Bibliothèque municipale 14 (olim 11), 12. Jh., p. 5-8.
(c. 2,12-10,7 u. 36,13-41,7).
- 43 (ψ) OXFORD, Corpus Christi College 31, 12. Jh., fol. 132^v-147^r.
(Glosse; Lücke: c. 33,43-35,13).
- P (δ) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 1694, 9. Jh., fol. 160^r-164^v und 159^r-
159^v. (c. 3,16-23,24; *Smu.*: P).
- F (δ) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 1695, 11. Jh., fol. 203^v-220^r.
(Lücken: c. 31,1-33,1 u. 55,10-81,24; *Cou.*: Colbertinus alter;
Smu.: F).
- v (ψ) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 1696, 12. Jh., fol. 126^r-141^v.
(Glosse; Lücke c. 33,43-35,13; Verlust: c. 63,17-68,24; *Cou.*: Faur.).
- p (φ²) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 1697, 12. Jh. 111^v-125^r.
(Glosse; *Roc.*: P).
- t (φ¹) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 1699, 12. Jh., fol. 121^v-137^v.
(Glosse; *Cou.*: Elnonensis [seu Tellerianus]; *Roc.*: T).
- c (ψ) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 1715A, 12. Jh., fol. 69^v-88^v.
(Glosse; *Cou.*: Colbertinus [tertius]; Lücke: c. 33,43-35,13).
- y (ε) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 2618, 12. Jh., fol. 111^r-115^v.
(ab c. 85,35).
- D (α) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 2630, 6. Jh., fol. 315^v-355^r.
(Verlust: c. 67,14-76,5; *Cou.*: Colbertinus; *Smu.*: D).
- 44 (ψ) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 3855, 14. Jh., fol. 110^r-118^v.
(Glosse; Lücke: c. 33,43-35,13).
- C (β) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 8907, 5. Jh., fol. 263^v-297^v.
(*Cou.*: Carnutensis [vetus]; *Smu.*: C).
- H (α) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 12132, 9. Jh., fol. 160^r-180^r.
(Lücke: c. 67,14-76,5; *Cou.*: Germanensis).
- G (ψ) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 12133, 9. Jh., fol. 162^v-180^v.
(bis c. 80,6; Lücke: c. 33,43-35,13; *Cou.*: Corbeiensis; *Smu.*: G).
- Y (ε) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 13331, 9. Jh., fol. 122^r-124^v.
(ab c. 85,35).
- z (δ) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 15636, 12. Jh., fol. 144^r-157^v.
(bis c. 90,10; Lücken: c. 31,1-33,1 u. 55,10-81,24; *Cou.*: Sorbonicus).
- s (φ^{3b}) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 15637, 13. Jh., fol. 68^v-78^r.
(Glosse; *Cou.*: Sorbonicus [alter]; *Roc.*: S).
- O (π) PARIS, Bibliothèque nationale nouv. acq. lat. 1454, 10. Jh. fol. 177^r-187^v.
(bis c. 73,3; Verlust: c. 38,92-63,15; *Smu.*: O; *Fed.*, *Roc.*: C). L
- X (ε) REIMS, Bibliothèque municipale 369 (olim E. 217), 9. Jh., fol. 100^r-101^v.
(ab c. 85,35).

Katalog der Handschriften

- q (φ^{3a}) REIMS, Bibliothèque municipale 371 (olim E. 219), 13. Jh., fol. 148^v-168^v.
(AM; Glosse; Roc.: Q).
- r (φ^{3b}) REIMS, Bibliothèque municipale 372 (olim E. 220), 12. Jh., fol. 155^r-176^r.
(Glosse; Cou.: Theodericensis; Roc.: R).
- 45 (ψ) SALISBURY, Cathedral Library 4, 12. Jh., fol. 111^v-127^v.
(bis c. 89,17; Lücke: c. 33,43-35,13).
- j (γ³) SALZBURG, Stiftsbibliothek St. Peter a. M. 2, 12. Jh., p. 244-275.
(Fed., Roc., Smu.: J).
- x (φ²) TROYES, Bibliothèque municipale 242, 12. Jh., fol. 126^v-142^v.
(Glosse; Roc.: X).
- 47 (ψ) TROYES, Bibliothèque municipale 542, 12. Jh., fol. 129^r-136^v.
(c. 27,22-63,37; Lücke: c. 33,43-35,13).
- 26 (φ^{4a}) TURIN, Biblioteca Nazionale Universitaria D. I. 9 (Sorbelli 390), 15. Jh.,
fol. 195^r-208^r. (AM; Glosse).
- B (π) VATIKAN, Archivio della Basilica di S. Pietro D 182, 6. Jh., fol. 299^v-311^v.
(bis c. 29,30; Cou.: Vaticanae basilicae; Fed., Roc., Smu.: B).
- 27 (φ^{4a}) VATIKAN, Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 252, 15. Jh., fol. 83bis^r-102^v.
(AM; Glosse).
- 28 (φ^{4a}) VATIKAN, Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 253, 15. Jh., fol. 147^r-167^v.
(AM; Glosse).
- 33 (φ^{4b}) VATIKAN, Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 254, 12. Jh., fol. 1^r-21^r.
(Glosse).
- 12 (φ²) VATIKAN, Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 6084, 12. Jh., fol. 124^v-142^r.
(Glosse; Smu.: Z).
- u (ψ) VATIKAN, Biblioteca Apostolica Vaticana Reg. lat. 314 (M), 12. Jh., fol.
72^r-86^v. (Glosse; Lücke: c. 33,43-35,13; Cou.: Romanus; Doi.: R).
- 8 (γ⁵) VATIKAN, Biblioteca Apostolica Vaticana Urbin. lat. 37, 15. Jh., fol. 247^r-
253^r. (bis c. 32,10).
- 23 (φ⁴) VATIKAN, Biblioteca Apostolica Vaticana Urbin. lat. 38, 15. Jh., fol. 198^r-
217^r. (Glosse).
- n (φ⁴) VENDÔME, Bibliothèque municipale 189 (I), 12. Jh., fol. 1^r-38^v.
(Glosse; Cou.: Michaelinus; Roc.: N).
- 34 (φ^{4b}) VORAU, Stiftsbibliothek 33 (olim CXM), 12. Jh., fol. 95^r-107^v.
(Glosse [zur Hälfte am Rand]).
- w (γ¹) WIEN, Österreichische Nationalbibliothek cod. 684 (olim Theol. 72), 12.
Jh., fol. 126^v-141^v. (Fed., Roc.: W).
- h (φ^{4b}) WIEN, Österreichische Nationalbibliothek cod. 755 (olim Theol. 300), 12.
Jh., fol. 1^r-27^r. (Glosse [zur Hälfte am Rand]).
- 46 (ψ) WIEN, Österreichische Nationalbibliothek cod. 872 (olim Univ. 566), 15.
Jh., fol. 1^r-53^v. (Glosse; Lücke: c. 33,43-35,13; Verlust: c. 2,9; c. 75,15-77,10). L bis

- 35 (ϕ^{4b}) WIEN, Österreichische Nationalbibliothek cod. 884 (olim Salisb. 259), 12. Jh., fol. 1^r-59^v.
l (ϕ^{4b}) WIEN, Österreichische Nationalbibliothek cod. 1072 (olim Theol. 475), 12. Jh., fol. 127^v-161^v. (Glosse).
31 (ϕ^{4b}) ZWETTL, Stiftsbibliothek 261, 12. Jh., fol. 2^r-29^v. (AM; Glosse).

In einigen Handschriften finden sich ferner Exzerpte aus syn. Dabei handelt es sich zum Teil um Einzelexzerpte, zum Teil aber auch um Exzerptsammlungen, die bei identischer Anordnung der Exzerpte in mehreren Handschriften begegnen und daher in Gruppen zusammengefaßt werden können³:

- 62 (Σ²) BAMBERG, Staatsbibliothek Patr. 120, 13. Jh., fol. 1^r-2^r.
63 (Σ²) BORDEAUX, Bibliothèque municipale 150, 13. Jh., fol. 2bis^r-3^v.
64 (Σ²) BUDAPEST, Nationalbibliothek Széchényi cod. lat. 19, 13. Jh., fol. 1^r-2^r.
65 (Σ²) GRENOBLE, Bibliothèque municipale 285 (317), 13. Jh., fol. 1^r-2^r.
66 (Σ²) LISSABON, Biblioteca nacional Alcobaça 362 (CCXX), 13. Jh., fol. 1^r-3^r.
(II) LEIDEN, Universitätsbibliothek, BPL 99, 12. Jh., fol. 6^r. 7^v-8^r. 8^v-9^r. 11^r-12^r. 14^r-14^v. 15^v-16^v. 17^r-17^v. 20^v-21^v. 45^v-47^v.
(II) LEIDEN, Universitätsbibliothek, BPL 108, 13. Jh., fol. 29^r. 30^r-30^v. 31^r-31^v. 63^v-64^r.
PARIS, Bibliothèque nationale lat. 4842, 16. Jh., fol. 167^r.
61 (Σ¹) ROUEN, Bibliothèque municipale 572 (A 122), 13. Jh., fol. 1^r-4^v.
SALISBURY, Cathedral Library 86, 12./13. Jh., fol. 131^v.
h (II) WIEN, Österreichische Nationalbibliothek 755 (olim Theol. 300), 12. Jh., fol. 56^v. 58^r. 59^r. 61^r-62^r. 63^v-64^v. 65^r-67^r. 69^r-70^v. 104^r-108^v.
WIEN, Österreichische Nationalbibliothek 1067 (olim Univ. 82), 13. Jh. fol. 28^v. (Roc.: V).

Durch alte Bibliothekskataloge, die Handschriftenliste der Mauriner (PL 9, 221C/222A) und andere literarische Zeugnisse sind Nachrichten über Handschriften überliefert, die syn. enthielten. Sie sind teilweise mit auf uns gekommenen Codices identisch⁴. Ein Teil dieser Handschriften ist jedoch verloren oder nicht mehr zu identifizieren, wobei in einigen Fällen allerdings auch nicht völlig zweifelsfrei sicherzustellen ist, ob die Handschrift syn. enthielt⁵:

³ Näheres darüber unten im Kapitel »Exzerpthandschriften«.

⁴ Vgl. unten bei den Handschriftenbeschreibungen, in denen die Identifikation vorgenommen wird.

⁵ Nachweise und Näheres unten im Kapitel über »Verlorene oder nicht mehr identifizierbare Handschriften«.

Katalog der Handschriften

- BAUMGARTENBERG, Zisterzienserabtei, 12.? Jh.
LE BEC, Benediktinerabtei, 12.? Jh.
BOLOGNA, Dominikanerkonvent San Domenico.
CHARTRES, Bibliothèque municipale 399 (410), 14. Jh.
(*Cou.*: Carnutensis alter).
ERFURT, Kartäuserkloster Salvatorberg.
FONTANELLA, Benediktinerabtei, 9.? Jh.
FULDA, Benediktinerabtei.
LORSCH, Benediktinerabtei St. Nazarius, 9./10? Jh.
PARIS, Augustinerkonvent St. Victor.
POMPOSA, Benediktinerabtei.
LES PRÉAUX, Benediktinerabtei St. Pierre, 12.? Jh.
(*Cou.*: Pratellensis)
REIMS, Benediktinerabtei St. Rémi, 10.? Jh.
(*Cou.*: Remigianus [vetus]).
REIMS, Benediktinerabtei St. Rémi, 13.? Jh.
(*Cou.*: Remigianus alter).
SALZBURG, Dombibliothek 12./13.? Jh.
TOULOUSE, Dominikanerkonvent.

Im folgenden erhält jede der 68 Handschriften eine kurze Beschreibung, in der Informationen über Format, Herkunft, Inhalt, Titel, Marginalien sowie andere Besonderheiten und Charakteristika verzeichnet werden. Die dort gesammelten Informationen dienen als Fundus für das Kapitel über die »Klassifikation der Handschriften« (B). Auf eine entsprechende Beschreibung der Exzerpthandschriften wird dagegen verzichtet, da eine Angabe der wichtigsten Daten in den Anmerkungen des Kapitels »Exzerpthandschriften« (6) ausreichend erscheint.

9 (γ⁵)**ABERDEEN, University Library 687, 15. Jh., fol. 77^r-113^v.**

Format: 170 x 102 mm., ungespaltener Text à 16 Zeilen, 114 fol. Pergament + 2 Deckbl. vorn und ein Deckbl. hinten Papier.

Herkunft: Die Handschrift (kalligraphische Renaissanceminuskel) wurde im 15. Jh. in Italien (Florenz?) angefertigt. Sie befand sich später in der Sammlung Phillips in Cheltenham (Signatur »Phillips MS. 6241« auf der Verso-Seite des zweiten vorderen Deckblatts) und wurde von der Universitätsbibliothek Aberdeen im Jahre 1924 erworben.

Enthält: c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasph. Aux.; syn. (bis c. 32,10); hymn. »Lucis largitor«.

fol. 76^v/77^r endet blasph. Aux.: »... hec retrac- / tare non oportere«. Ohne Explicit schließt sich daran das Incipit von syn.: »Hilarii pictauensis episcopi de fide catholica contra arrianos et preuaricatores arrianis acquiescentes liber incipit feliciter. Dominis et beatissimis...«.

fol. 113^v bricht syn. mit c. 32,10 ab: »... perfecti sermonis existeret«. Den Rest der Seite (10 Zeilen) hat der Schreiber freigelassen.

fol. 114^r: »Hilarii pictauensis episcopi hymnus quem direxit filie sue incipit feliciter. [L]ucis largitor optime...«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text integriert bietet die Handschrift die Apol. resp. I, Ibis und II. In c. 11,48 findet sich der Zusatz »finit blasphemia«. In c. 12-26 sind die Anathematismen vom Kommentar des Hilarius nicht abgehoben. Neue Absätze beginnen nur mit pr. 1 (Dominis [!]) und c. 12,1 (Hs itaque); ansonsten ist der Text von syn. durchgehend geschrieben. Einige wenige Korrekturen sind von zweiter Hand angebracht. Von anderer Hand stammen einige Marginalien; soweit noch erkennbar, handelt es sich um kurze inhaltliche Exzerpte. Sie sind größtenteils durch nachträgliches Beschneiden der Handschrift beschädigt und sehr stark – bisweilen bis zur Unleserlichkeit – verblaßt.

Die Überschriften sind in roter (fol. 1^r in blauer und goldener) Capitalis ausgeführt. Auf fol. 1^r ist eine drei Seiten des Schriftspiegels einrahmende Zierleiste mit aufwendigem Rankenwerk in Rot, Blau, Grün und Gold angebracht, die am unteren Rand einen blanco gelassenen Wappenschild aufweist. Der Text beginnt auf fol. 1^r mit einer goldenen Initiale in gleichartigem Rankenwerk. Goldinitialen mit rot und blau ornamentierten Füllungen auf blauem ornamentalierten Grund finden sich bei den Buchanfängen und bei syn. 12,1. Sie sind ganz ähnlich wie in der Handschrift *Wien, ÖNB lat. 872* ausgeführt. Auf fol. 110^r ist bei c. 29,1 vor »consequenter« (»credimus« fehlt) für die Überschrift »Fides prima« und nach »traditioni« für das Initium »Credimus« Platz freigelassen (vgl. die Textversion der Edition *Cri.* und wohl auch der Mailänder Handschrift *Bibl. Ambrosiana D 26 Sup.*), die aber ebensowenig ausgeführt wurden wie die Initiale zu Beginn des Hymnus' auf fol. 114^v. Entgegen dem Hinweis im Katalog von James hat der Schreiber auf fol. 110^r also nicht aufgrund einer Unsicherheit in bezug auf seine Vorlage die Lücken gelassen.

Literatur: A. N. L. MUNBY, *The Phillipps Manuscripts. Catalogus librorum manuscriptorum in bibliotheca D. Thomae Phillipps, BT., impressum typis Medio-Montanis 1837-1871* (London o.J., Nachdruck 1968) S. 93 Nr. 6241; M. R. JAMES, *Catalogue of the Medieval Manuscripts in the University Library Aberdeen* (Cambridge 1932) 103f mit Abb. von fol. 77^r auf der Taf. vor S. 97. Erwähnt unter falscher Signatur (587) bei A. ROCHER, in: SC 334, 89.

7 (γ⁴)BARCELONA, Biblioteca central (Biblioteca de Catalunya) 578, 15. Jh., fol. 300^v-314^r.

Format: 266 x 196 mm., ungespaltener Text (fol. 291-314:) à 48 Zeilen, 314 fol. Papier + 3 vordere Deckblätter + 1 hinteres Deckblatt Papier.

Herkunft: ? Von einem möglichen Besitzervermerk auf fol. 1^r sind aufgrund nachträglichen Beschneidens des Codex nur unbedeutende Reste (»ex dela libreria«) verblieben.

Enthält: Joh. Damascenus, Liber gestorum Barlaam et Josaphat; – Sulp. Severus, vita Mart., epistolae, dialogi (unvollständig); – varia hagiographica latina; – Palladius, vita Ioh. Chrys.; – Zeno Veron., tract.; – tractatus verschiedener Autoren (darunter Potamius Olisp., Basilius magnus, Gaudentius); – Hilarius: c. Const. + app.; ad Const. I; ad Const. II; c. Aux.; blasphem. Aux; syn. – Die einzelnen Teile der Handschrift sind von verschiedenen Händen auf gleichartigem Papier geschrieben. Der letzte Teil (fol. 291^r-314^r), der Werke des Hilarius enthält, stammt einheitlich von einer Hand.

fol. 300^v: » . . . non oportere. Explicit Blasphemia Auxentii Arriani. Incipit Liber Sancti ylarrii Episcopi fidei Catholicae contra Arrianos et (das Wort »praeuaricatoribus« fehlt) arrianis adquiescentibus. Lege feliciter. [D]ominis et beatissimis fratribus . . .«.

fol. 314^r endet syn. ohne »Explicit«: » . . . opto fratres carissimi. deo gratias. Amen«.

Ein Kolummentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

In der Handschrift finden sich nur die Apol. resp. I, Ibis und II in den Text integriert. Hilarius- und Synodentexte hat der Schreiber weder gezählt noch voneinander abgehoben, sondern ohne Absatz fortlaufend niedergeschrieben, doch hat eine zweite Hand nachträglich neben einigen wenigen Korrekturen in c. 39-60 am Rand die Beischriften »sinodus« – »expositio« + römische Ziffer angebracht. Neue Absätze beginnen nur mit c. 1,1 (Constitutum); 12,1 ([H]ys itaque); 32,10 ([V]olens igitur); 33,46 ([S]ancta synodus) und 37,14 ([C]onsequens autem).

Der Schreiber hat zu Beginn der Absätze jeweils Raum für kleinere, einfache Initialmajuskeln ausgespart von denen jedoch nur eine in c. 1,1 in Rot ausgeführt wurde. Die Überschrift in c. 33,45 vor dem Absatz in c. 33,46 fehlt. Die restlichen Überschriften innerhalb von syn. sind in den Text integriert und nicht hervorgehoben. Dagegen sind die Überschriften zu den einzelnen Büchern in ockerfarbener Minuskel ausgeführt.

Literatur: Biblioteca central de la disputacion de Barcelona (Hrsg.), Cinquenta años de la antigua Biblioteca de Catalunya (Barcelona 1968) 141. Erwähnt auch bei A. ROCHER, in: SC 334, 89.

b (ψ) BASEL, Universitätsbibliothek B. IX. 34, 12. Jh., fol. 129^r-151^v.

Format: 211 x 142 mm, ungespaltener Text à 31 Zeilen (nur fol. 129^r-151^v), 152 fol. Pergament + je ein Vorsatzblatt vorn und hinten (a und b) Papier.

Herkunft: Aus unbekanntem Vorbesitz (ausrasierter Besitzvermerk auf fol. 1 oben: »Iste liber fratrum ////////// anathema sit. Amen«) gelangte der Codex in die Sammlung des Johannes Sambucus (1531-1584), der sie vielleicht in Cesena erworben hat (Ex-libris u. Kaufpreis mit Ort [unsicher] und Jahr der Erwerbung 1563 auf fol. 1^r), von dort in die Amerbachsche Bibliothek und mit dieser 1661 in die Baseler Universitätsbibliothek. Unter den Beständen der Amerbachiana wird er erwähnt bei Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum* 1, 615C.

Enthält: Teil I (fol. 1^r-128^v, mehrere Hände, 12. Jh.): Iulianus Toletanus prognosticon (stark veränderter Text); De XV dierum ante iudicium signis (= Thomas de Aquino in sent. 4 dist. 48 quaest. 1 art. 4; gegenüber Thomas erweitert, am Schluß unvollständig); Ps.-Iulius Toletanus expositio in Nahum prophetam; Teil II (a, Ende 12. Jh.: fol. 129^r-151^v): Hilarius syn.; (b, von anderer Hand als a, um 1300: fol. 151^v-152^r): excerpta ex Hieron. ep. 124,1,2-2,3. 3,6-4,1. 9,2. 9,3. 9,12-10,1. 12,1 und ep. 84,2,1-3,5; (c, von wiederum anderer Hand, um 1300, fol. 152^v): praecepta diaetetica.

fol. 129^r: »Incipit liber beati ylarri Pictauensis episcopi de sinodis. hier[onymus] dicit: Ylarius pictau(i)ensis pontifex romanorum lucifer aecclesiarumque lucerna. difficile est transire inter nilum origenis et eufraten ylari. / Dilectissimis . . . «.

fol. 138^r: Hiatus von c. 33,43 (. . . et temporibus) auf c. 35,13 (et intervalla . . .).

fol. 151^v: » . . . reseruet opto fratres« (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Omouision grecum est. Interpretatio omouision unius substantiae. Et omoeusion interpretatur similis substantiae, sed per omouision oportet intelligi. / Explicit liber beati hylarii Pictauensis episcopi de diuersis sinodis. Contra omnes hereses«.

Ein Kolummentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

Von den Apol. resp. enthält die Handschrift nur Nr. I, und zwar in den Text integriert. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der zugehörige Kommentar des Hilarius jeweils durch einen neuen Absatz oder eine Hervorhebung im Text sowie durch Überschriften »hylarius« und »synodus« (bzw. »sinodus«) mit vorangestellter röm. Ziffer oder Zahlwort voneinander abgesetzt. Dabei beginnt der Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1. Auch c. 12,1; 31,1; 39,1; 67,1; 69,4; 77,1; 78,1; 84,25 und 92,1 ist »sanctus hylarius« (nur c. 12,1) bzw. »hylarius« vorangestellt. In c. 38 sind die Anathematismen in gleicher Weise gezählt und beginnen jeweils mit einem neuen Absatz. In c. 27 sind die Ubi-Sätze durch eine Zählung mit lat. Ziffer und jeweils durch einen neuen Absatz voneinander abgehoben. Mit einem neuen Absatz und Zählung beginnen auch die Anathematismen in c. 30,3 und 30,6. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 11,1 (Cum nonnulla); 12,1 (His itaque); 12,6 (Essentia est res mit der Überschrift: »Diffinitio essentie«); 27,1 (Percurrimus); 28,1 (Et haec quidem); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 64,1 (Confitemur); 65,1 (Exposui); 67,1 (Multi ex nobis); 69,4 (Dicturus); 77,1 (Exposita); 78,1 (O studiosi); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 92,1 (Aggressus!). Der Überschrift in c. 10,21 ist der Zusatz »Sententia hereticorum. Ita credunt heretici« vorangestellt. In c. 76 sind zwei sonst nirgendwo nachweisbare Glossen in den Text eingedrungen. In c. 11,48 begegnet der Zusatz: »expositio perfidie arrianorum«. Am Rand finden sich zum Text von syn. einige Marginalien:

zu 11,32-35: Nota.

zu 13,5-7: Nota (ebenso *d* [zu 13,4-7]; *l* [zu 13,2-3]; vgl. *Pierpont Morgan Library M. 738*; *k f* [zu 13,5]; *s* [zu 13,2]; *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254* [zu 13,4]).

- zu 64,12-16: Nota (ebenso *k* [zu 64,2-21]; *j* [zu 64,12-13]; vgl. *fq* [zu 64,12-13]).
zu 67,13-16: Nota (ebenso *k* [zu 67,12-68,13]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 67,10-68,4]; *Vorau 33* [zu 67,15-68,3]; *Zwettl 261* [zu 67,11-16]).
zu 70,2-6: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 70,5-13]; vgl. *fq* [zu 70,4-6]; vgl. *e* [zu 70,4-6]).
zu 91,12-13: Nota (ebenso *r*; vgl. *H*).

Eine zweite Hand hat innerhalb des Textes oder zwischen den Zeilen verschiedentlich Korrekturen angebracht.

Die Ausstattung der Handschrift (Teil II) ist bescheiden. Zu Beginn der Bücher und Absätze begegnen größere Initialmajuskeln. Die Überschriften sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: Die mittelalterlichen Handschriften der Universitätsbibliothek Basel. Beschreibendes Verzeichnis. Abteilung B: Theologische Pergamenthandschriften 2, bearb. von G. MEYER / M. BURCKHARDT (Basel 1966) 432-437, bes. 435; J. N. HILLGARTH, *El prognosticum futuri saeculi de san Julián de Toledo*, in: *AST* 30 (1957) 1/57, hier 22 Nr. 8; G. MORIN, *À travers les manuscrits de Bâle. Notices et Extraits des plus anciens manuscrits latins*, in: *BZGAK* 26 (1927) 175/241, hier 200.

e (γ^3)BERN, Burgerbibliothek 100, 12. Jh., fol. 81r-93v.

Format: 346 x 243 mm, 2 col. à 35 Zeilen, 94 fol. Pergament.

Herkunft: Nach P. Smulders wurde die Handschrift in der 2. Hälfte des 12. Jh. in Frankreich von zwei Schreibern angefertigt. Frühere Besitzer sind nicht mehr zu ermitteln.

Enthält: trin. (ab 5,9); c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux. blasph. Aux.; syn.; Venantius Fortunatus prol. in vitam s. Hilarii (= vita 1f); sermo in festivitate s. Hilarii; hymn. dubius »Ad caeli clara«.

fol. 1^{ra} setzt trin. mit 5,9,10 (-litudinem nostram. Tenuit ergo . . .) ein. Am Anfang sind also mehrere Quaternionen verlorengegangen. Man darf vermuten, daß die Handschrift ursprünglich vor trin. noch jene Hilariana enthalten hat (de auctoritate Hilarii; ep. ad Abram *filiam* + hymn. »Lucis largitor«; de spiritali prato + »Epitaphium«; de balteo castitatis), die sich in *j* am Schluß angehängt finden, und die die γ^1 -Handschriften (*wk*, *Melk*, *Stiftsbibl.* 162) und ebenso die γ^2 -Handschriften (*München*, *Bayer. Staatsbibl. ctm* 169 und 21528; *Wien*, *ÖNB cod.* 730) trin. vorausschicken.

fol. 81^{ra} endet blasph. Aux. ohne Explicit: » . . . non oportere«. Unmittelbar darauf folgt syn.: »Liber sancti Hylarii Pictaviensis episcopi (+ de sinodis *e^c*) fidei catholicae contra arrianos et praevaricationibus (!) arriani (!) acquiescentibus. Dominis . . . «.

fol. 93^{va} endet syn.: » . . . opto fratres karissimi«. Ohne Explicit schließt sich an: »Prologus in uitam s. Hylarii episcopi et confessoris«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text integriert enthält die Handschrift nur die Apol. resp. I, Ibis und II; die übrigen Apol. resp. begegnen nicht. In c. 11,48 findet sich der Zusatz »finit blasphemia«. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius voneinander durch nachträglich angebrachte Beischriften am Rand »Synodus« – »Hylarius« (ohne Zählung) und meist durch eine größere Majuskel im fortlaufenden Text hervorgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt erst mit c. 16,1 und mit c. 49,27 (Pluit) statt mit c. 50,1 beginnen. Auch zu c. 31,1; 35,1 und 84,25 ist am Rand nachträglich »Hylarius« vermerkt, während c. 39,1 von der ersten Hand mit »Expositio s. Hylarii« eingeleitet wird. In c. 38 beginnt mit jedem Anathematismus ein neuer Absatz, doch findet sich keine Zählung. Neue Absätze beginnen ferner bei c. 12,1 (His itaque); 29,1 (Credimus); 32,10 (Volens itaque); 33,46 (Sancta synodus); 37,17 (Exemplum) und 39,1 (Necessitas). Ferner ist im fortlaufenden Text ein Neubeginn bei c. 28,12 (Expositio) markiert. Der übrige Text von syn. ist ohne Unterbrechung fortlaufend geschrieben. Die Handschrift weist in syn. zahlreiche Marginalien (von mehreren Händen) auf, die häufiger mit anderen Handschriften, vor allem aber mit dem Salzburger Codex *j* übereinstimmen:

zu 7,1-5: Nota (ebenso *j* [zu 7,1-2]).

zu 10,8: Determinatio blasphemiae (wie *j*).

zu 11,1: Nota blasphemiae (vgl. *j* [zu 10,21-22 und 11,1]).

zu 12,6-8: Quid sit essentia (wie *wk j* [zu 12,6]; vgl. *H BO dt fs Cambridge, Pembroke College; New York, Pierpont Morgan Library M 738; z* [zu 12,6]).

zu 15,5-10: Nota.

zu 15,24-16,1: Nota similitudinem essentiae ad essentiam (wie *j*).

zu 16,3-4: Nota essentiam de essentia natam (wie *j*; vgl. *H fq* [zu 16,3-4]; *s* [zu 16,1-3]).

zu 16,7-8: Nota (natam *j*) essentiam gignenti essentiae similem (wie *j*).

zu 17,13-17: Nota (wie *j*; vgl. *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 17,13-17]).

- zu 17,23: Nota. Naturam ex natura (wie j; vgl. f).
zu 18,18-19,5: Nota.
zu 19,4-7: Gemina similitudo naturae ac uirtutis (wie j; vgl. s [zu 19,3-5]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 19,1-7]).
zu 19,20-25: Nota (wie j).
zu 20,12-17: Nota (ebenso j [zu 20,12-15]).
zu 23,1-2: Nota (wie j).
zu 23,4-12: Nota (ebenso j [zu 23,7-8]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 23,5-6]; vgl. *H* [zu 23,5-7]; *New York, Pierpont Morgan Library M. 738* [zu 23,1-7]).
zu 23,22-28: Nota (ebenso j [zu 23,22-24]; *l, Klosterneuburg 777, Zwettl 261* [zu 23,22-25]).
zu 25,14-16: Nota (wie j; ebenso *fq* [zu 25,15]).
zu 27,1: Epilogus praedictarum sententiarum (wie j; vgl. *Klosterneuburg 777* [zu 27,12]).
zu 27,26-27: Nota (wie j; vgl. *h, Vorau 33* [zu 27,27]).
zu 28,3-7: Nota (wie j).
zu 28,7-8: Ab hinc hylarius commemorat quasi multas fides unius fidei multas in conciliis diuersis confusiones aduersus hereticos conscriptas.
zu 28,12-16: Nota (ebenso j [zu 18,12-14]; vgl. *H* [zu 28,12-16]).
zu 31,1-6: Nota (ebenso j [zu 31,1-2]; vgl. *H* [zu 31,4-6]).
zu 32,10-15: Nota (ebenso *l, Klosterneuburg 777, Zwettl 261* [zu 32,7-13]; vgl. auch *h, Vorau 33* [zu 32,10-18]; *H* [zu 32,10-11]).
zu 32,17-18: Nota per substantias designari personas (vgl. *H j q; h, Vorau 33* [zu 32,10-18]).
zu 32,22-24: Nota per nomen consonantiae praedicari unitatem substantiae.
zu 33,34-38: Nota (wie j; vgl. *z* [zu 33,34]).
zu 35,8-9: Nota.
zu 37,9-14: Nota (ebenso *fq* [zu 37,12-13]).
zu 38,43-44: Nota (wie j f).
zu 38,67-68: Nota (wie j; ebenso *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 38,67-73]).
zu 42,5-8: Nota non dicendam substantiam dei unicam ac singularem (vgl. *j; fq* [zu 42,7]; *Zwettl 261* [zu 42,4-9]).
zu 48,1-8: Nota (ebenso *j* [zu 48,1-3]; *k* [zu 47,9-48,8]; *Klosterneuburg 777* [zu 48,1-10]; *Vatikan 254* [zu 48,2-9]; *Vorau 33* [zu 48,1]; vgl. *H* [zu 48,2-4]).
zu 49,7-9: Nota (wie j; ebenso *w* [zu 49,10-27]; *k* [zu 48,12-49,16]; *rs* [zu 49,9-14]; *Vatikan 6084* [zu 49,8-9]; *Klosterneuburg 777* [zu 49,7-10]; *Oxford, Corpus Christi College 31* [zu 49,10-11]; vgl. *H fq* [zu 49,9-10]).
zu 50,11-51,3: Nota (ebenso *j* [zu 50,11-13]; vgl. *Vorau 33* [zu 50,10-11]).
zu 51,21-29: Nota (ebenso *j* [zu 51,21-25]; *k* [zu 51,19-21]; *Klosterneuburg 777* [51,21-28]).
zu 55,10-11: Nota (wie j).
zu 56,6-10: Nota.
zu 57,11-13: Nota.
zu 58,3-8: Nota (ebenso *j* [zu 58,3-5]; *h* [zu 58,3-4]; vgl. *H* [zu 58,2-5]).
zu 59,11-13: Nota (wie j).
zu 60,7-12: Nota.
zu 61,4-62,4: Nota.
zu 63,3-6: Querela miserabilis (wie j).
zu 63,11-16: Nota (ebenso *r, Oxford, Corpus Christi College 31* [zu 63,13-14]).
zu 63,19-21: Osii episcopi mentio (wie j; vgl. *H* [zu 63,19-20]).
zu 67,3-13: Nota (ebenso *k* [zu 67,1-12]; *l, Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 67,2-6]; *Zwettl 261* [zu 67,4-9]).

- zu 69,15-19: Nota (ebenso *Vatikan 6084* [zu 69,17-18]; *l* [zu 69,16-21]; *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261* [zu 69,17-20]).
- zu 70,4-6: Pulchrae collationes per antiteta dispositae (vgl. *fj* [zu 70,4-6]; *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254* [zu 70,5-13]; *b* [zu 70,2-6]).
- zu 71,1-5: Nota (ebenso *j* [zu 71,1-2]; *k* [zu 71,3-7]; *l* [zu 71,4-6]; *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254* [zu 71,5-9]; *Zwettl 261* [zu 71,2-5]; vgl. *Vatikan 6084* [zu 71,1]; *h*, *Vorau 33* [zu 71,1-4]).
- zu 71,7-10: Nota substantia patris et filii una ex similitudine, non ex solitudine.
- zu 72,2-3: Questio utilis (wie *j*).
- zu 72,6-9: Nota (wie *j*).
- zu 74,1-5: Nota (wie *j*).
- zu 75,21-29: Nota (ebenso *j* [zu 75,21-23]).
- zu 78,20-25: Nota. Solutio in eo, quod similitudo et equalitas in deo patre ac deo filio idem sunt, immo idem est, quia uterque alteri consimilis et coequalis, unus deus est non personae unitate, sed generis, dum natura geniti non differt a natura gignentis, in qua nec similitudo unitatem nec unitas perimit similitudinem (vgl. *H* [zu 78,19-20]; *s* [zu 78,20-21]; *Klosterneuburg 777* [zu 78,19-22]).
- zu 81,5-9: De omousio et omoeusio (vgl. *j* [zu 81,5-7]).
- zu 81,13-15: De Paulo samosatheno (*corr. ex samosateno*).
- zu 83,6-12: Nota.
- zu 84,9: Fides nyceni concilii (wie *k*; vgl. *j*).
- zu 84,33-39: Nota (ebenso *Leiden BPL 108* [zu 85,33-35]).

Ferner enthält die Handschrift eine kürzere Glosse zu syn. 49,9-14 (fol. 88^r) und zwei längere zu syn. 59 (fol. 89^r, unterer Rand), von einer Hand des 14./15. Jh., die sonst aber in keiner Handschrift begegnen. Auf diese Hand gehen auch mehrere Marginalien in trin. zurück. Von erster Hand enthält die Handschrift in trin. einige Marginalien, die mit denjenigen von *O* (vgl. CCL 62, 23*/26*) identisch sind, darunter auch jene beiden zu trin. 9,75, die sich außer in *O* (dort verstümmelt) nur in den γ^1 -Handschriften *w*, *e*, *Melk*, *Stiftsbibl. 162* sowie in der Handschrift *Zwettl*, *Stiftsbibl. 33* finden, in der Gruppe γ^1 jedoch irrtümlich vereinigt worden sind (vgl. bei Handschrift *w*).

Der Text der ersten Hand ist außerordentlich fehlerhaft und weist zahlreiche Omissionen auf. Er ist von mindestens zwei Händen stark durchkorrigiert worden, die nicht stets gut unterscheidbar sind. Während der erste Korrektor größere Omissionen und grobe Fehler beseitigt zu haben scheint, hat der zweite größere Eingriffe in den Text getätigt und ihn offenbar nach *j* oder einer *j* eng verwandten Handschrift durchkorrigiert.

Zu Beginn der Bücher finden sich Initialen mit Rankenwerk in Rot, Blau und Ocker; eine farbig dekorierte Initiale begegnet ferner bei syn. 12,1 und 39,1. Die Überschriften sind in roter Capitalis ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 9*; A. L. FEDER, Studien 1, 139; 3, 8f und in: CSEL 65, LXVI; A. ROCHER, in: SC 334, 116. 142/8; D. NORBERG, L'œuvre poétique de Paulin d'Aquilée. Édition critique avec introduction et commentaire (Stockholm 1979) 84; H. HAGEN, Catalogus codicum Bernensium (Bibliotheca Bongarsiana) (Bern 1875) 152f.

g (ϕ⁴) BORDEAUX, Bibliothèque municipale 112, 12. Jh. fol. 1^r-14^r.

(Coustant: *Silvae Maioris* [vel *Beatae Mariae de Silva Maiori*]; Feder und Rocher: G).

Format: 340 x 233 mm., 2 col. à 38 Zeilen, 197 fol. Pergament.

Herkunft: Die Handschrift aus dem Ende des 12. Jh. gehörte der etwa 20 km. süd-östl. von Bordeaux gelegenen Benediktinerabtei Sauve Majeur (vgl. das ex-libris fol. 1: »Monasterii Beatae Mariae Syluae maioris catalogo inscriptus« und fol. 197^v: »Hii sunt libri Sancte Marie Siluae maioris . . . « [es folgt eine Liste von Büchern aus dem Besitz der Abtei]). Nach Samaran und Marichal könnte der Codex dort geschrieben sein.

Enthält: syn.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasphem. Aux.; c. Aux.; trin. (ab 1,3,4); in Mt. (mit capitula).

fol. 1^r: »Tractatus beati hylarii catholici et eruditissimi doctoris pictauensis episcopi de sinodis Dilectissimis . . .«. Zwischen die Zeilen des Präskripts ist in roter Minuskel über den einzelnen Provinzen ein geographisches Aide-mémoire eingetragen: über »germanie prime« »in qua est prima moguntia«, über »germanie secunde« »in qua est prima agripina«, über »prime belgice« »in qua est prima treueris«, über »belgice secunde« »in qua est prima Remis«, über »lucdunensi prime« »in qua est prima lucdunum«, über »lucdunensi secunde« »in qua est prima Rothomagum«, über »prouincie noue populane« »in qua est prima tolosa« und über »narbonensi plebi« »in qua prima narbona«.

fol. 14^{rb} endet syn.: » . . . reseruet opto fratres« (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Omission grecum est. Interpretacio omissionis unius substantiae et omissionis similis substantiae, sed per omissionem oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii contra omnes hereses«.

fol. 14^{va}: »Incipit liber beati hylarii episcopi contra constantium augustum. Tempus est loquendi . . .«.

fol. 136^{vb} beginnt Buch 12 von trin.: »tandem iam sancto spiritu . . .«. davor ist für eine Initiale und den Anfang (»Tendimus«) Platz gelassen. Da auch sonst in *g* nur bis zu drei Worten des Buchanfangs mit der Initiale verbunden werden bzw. werden sollten, ist mit einiger Sicherheit festzustellen, daß die Benediktion »Lege frater . . .« nicht vorgesehen war.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text von syn. integriert bietet die Handschrift nur die Apol. resp. I und IVbis, während sich die übrigen nicht finden. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius jeweils durch einen neuen Absatz oder eine entsprechende Hervorhebung im Text voneinander abgesetzt und zusätzlich mit der Beischrift »sinodus« mit vorangestellter Zahl oder Zahlwort und »hylarius« bzw. »sanctus hylarius« gekennzeichnet, die teilweise von zweiter Hand stammt oder von zweiter Hand zusätzlich am Rand wiederholt wird. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 wird »sanctus hylarius« oder »hylarius« vorangestellt. In c. 38 werden die Anathematismen jeweils durch einen neuen Absatz voneinander abgehoben und mit römischen Ziffern gezählt. Die Anathematismen IV und V sind nicht miteinander vertauscht. Ferner beginnen neue Absätze mit syn. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic). Zusätzliche Hervorhebungen durch ein Paragraphenzeichen im Text finden sich bei syn. 27,1 (Percurrimus); 62,1 (Multifarie); 64,1 (Confitemur); 65,1 (Exposui); 67,1 (Multi ex nobis); 69,4 (Dicuturus); 77,1 (Exposita); 78,1 (O studiosi mit der Überschrift: »hylarius ad orientales epis-

copos«); 92,1 (Egressus). In c. 27 werden die Ubi-Sätze nachträglich durch ein Paragraphenzeichen gekennzeichnet und gezählt sowie am Rand durch die Marginalie »recapitulatio« (vgl. Handschrift *B*) hervorgehoben.

Die vereinzelt erhaltene alte Numerierung der Quaternionen (fol. 38^v: II; fol. 102^v: X; fol. 127^v: XIII; fol. 142^v: XV) und die ausgeführten Miniaturen auf fol. 31^r und 37^r lassen erkennen, daß trin. (gefolgt von in Mt.) früher am Anfang stand. Das erste Blatt von trin. ist mit Gewalt herausgerissen (zwischen fol. 23 und fol. 24). Im Text von trin. ist mehrfach Platz für Miniaturen ausgespart, die nicht ausgeführt wurden. Die Überschriften sind in roter Capitalis oder Minuskel ausgeführt. Die Worte »(h)omousion« und »(h)omoe(o)usion« sind meist durch einen roten Strich darüber hervorgehoben. Einige Korrekturen hat eine zweite Hand zwischen den Zeilen und am Rand ausgeführt. Die Mauriner notieren (PL 10, 524D) daß der Codex von zweiter Hand häufig dieselben Lesarten enthält, die *Vatikan, Reg. lat. 314* (= *u*) bietet.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 10*. 34*; A. L. FEDER, Studien 1, 139 (Lit.); 3,9f und in: CSEL 65, LXVI; A. ROCHER, in: SC 334, 125 (Lit.). 149; erwähnt auch bei J. DOIGNON, in: SC 254, 52; Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France, Départements 23: Bordeaux, bearb. von C. COUDERC (Paris 1894) 58f; Ch. SAMARAN / R. MARICHAL, Catalogue des manuscrits en écriture latine, portants des indications de date, de lieu ou de copiste 6 (Paris 1968) 511; Dix siècles d'enluminure en Languedoc (Ausstellungskatalog Toulouse 1954/55) 26 Nr. 35.

o (β) BRÜSSEL, Bibliothèque Royale Albert I^{er} 10784-86, 12. Jh., fol. 137^r-156^v.

Format: 258 x 165 mm., ungespaltener Text à 32-39 Zeilen, 156 fol. Pergament + je ein Deckblatt Pergament vorn und hinten.

Herkunft: Der Codex gehörte der Benediktinerabtei St. Laurentius vor den Mauern in Lüttich (fol. 1^r: »Liber Sancti Laurentii extra muros Leodiensis«, andere Hand, nicht diejenige des Schreibers), in deren Bibliothekskatalog des 13. Jh. sie erwähnt wird (Gessler Nr. II, 48). Er gelangte 1794/95 nach der Eroberung Lüttichs durch französische Revolutionstruppen (1792/93) in den Besitz der Bibliothèque nationale in Paris (Stempel auf fol. 1^r und 156^v), welche die Handschrift 1815 zurückerstattete.

Enthält: trin.; syn.; c. Aux. (bis c. 8).

fol. 1^r: Inhaltsverzeichnis (von jüngerer Hand): »In sequenti uolumine continentur XII libri hylarii de trinitate seu fide / Item liber eiusdem synodalis ad episcopos occidentales (!) destinatus de exilio / Item epistola eiusdem ad catholicos de auxencio«.

fol. 137^r: Der Schreiber hat für das Explicit von trin. und die Überschrift von syn. Platz ausgespart, ebenso für ein initiales »D«, diese aber nicht ausgeführt. Danach beginnt das titellose syn. »[D]ilectissimis . . .«. Eine sehr viel jüngere Hand hat in den Freiraum hineingeschrieben: »libri XII finis. De synodis fidei catholicae contra Arrianos. hilarius«.

fol. 155^r endet syn.: ». . . in domum christi reuerti quam securum est mori«. Der abschließende Segenswunsch c. 92,14-16 (deus – carissimi) fehlt.

fol. 155^v folgt in roter Minuskel: »Explicit sancti hylarii episcopi et confessoris synodus (!) liber de exilio destinatus ad occidentales episcopos. Incipit epistola eiusdem hylarii ad catholicos de auxencio«. Eine sehr viel jüngere Hand hat in schwarzer Tinte hinzugefügt: »Contra Arrianos et Auxentium«.

fol. 156^v bricht c. Aux. mit c. 8 (nicht mit c. 11, wie Van den Gheyn angibt) ab: ». . . diuinitatis atque substantiae esse« (= PL 10, 614B,14).

Ein Kolumnentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

Die Handschrift enthält keine Apol. resp. Die Anathematismen in c. 12-25 und 38-60 sind nicht nummeriert und ebensowenig sind Synoden- und Hilariustexte voneinander abgehoben. Neue Absätze beginnen nur mit der Überschrift in c. 28,12 (Expositio), die jedoch nicht ausgeführt ist, ferner mit c. 29,1 (Credimus); 33,45 (Fides, jedoch nicht als Überschrift kenntlich gemacht); 38,21 (Eos autem) sowie unregelmäßig bei einzelnen Anathematismen in c. 38. Durch ein Paragraphenzeichen ist nachträglich ein Neubeginn bei c. 10,21 (Exemplum) markiert. Der übrige Text ist ohne Unterbrechung zusammenhängend geschrieben. Im Text von syn. hat eine zweite zeitgenössische Hand einige wenige Korrekturen angebracht; eine dritte, sehr viel jüngere Hand hat mit schwarzer Tinte weitere hinzugefügt. Zu syn. bietet der Codex eine Marginalie:

zu 6,5-9: Nota (wie *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Vorau 33*; ebenso *t* [zu 6,6-8]; *f q u* [zu 6,4-5]; vgl. *z* [zu 6,5]).

Für größere und kleinere Initialen oder Initialmajuskeln jeweils zu Beginn der einzelnen Bücher hat der Schreiber Raum ausgespart, sie teilweise auch vorgezeichnet, jedoch nicht ausgeführt. Ebenso ist für Überschriften bisweilen Raum gelassen, ohne daß sie ausgeführt worden wären, so z.B. bei dem Explicit von trin. und dem Incipit von syn. sowie bei der Überschrift von c. 28,12-14. Sonst sind die Überschriften in roter Minuskel ausgeführt.

Der Codex besteht aus 20 regelmäßigen Quaternionen; am Ende ist offenbar nach fol. 156 ein einzelnes fol. mit dem Schluß von c. Aux. verlorengegangen.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 10*; J. VAN DEN GHEYN, Catalogue des manuscrits de la Bibliothèque Royale de Belgique 2 (Bruxelles 1902) p. 26f nr. 936 (Datierung ins 13. Jh.); J. GESSLER, La bibliothèque de l'abbaye de Saint-Laurent à Liège au X^{III}^e et au XIII^e siècle, Separatdruck aus: Bulletin de la Société des Bibliophiles Liégeois 12 (1927) 1/49, hier 32 Nr. II, 48 (Datierung ins 13. Jh.); F. PIROT, La bibliothèque de l'abbaye Saint-Laurent de Liège, in: Saint-Laurent de Liège (Lüttich 1968) 125/36, hier 136 Anm. 59.

a (φ²) BRÜSSEL, Bibliothèque Royale Albert I^{er} II-2561, 12. Jh., fol. 109^v-124^v.

(Rocher: A).

Format: 360 x 250 mm., 2 col. à 40 Zeilen, 134 fol. Pergament + je 5 Deckblätter Papier vorn und hinten.

Herkunft: Die Handschrift stammt aus der Zisterzienserabtei Sainte-Marie in Pontigny, nicht wie seit H. Todd zumeist angegeben, aus dem Benediktinerkloster St. Martin in Tournai. Zwar trägt sie kein Ex-libris von Pontigny, ist aber nach Peyrafort-Bonnet von derselben Hand geschrieben wie die Handschrift *London, British Museum Add. 26761*, die nach dem Besitzvermerk aus Pontigny stammt. Später war sie im Besitz des Pfarrers von St. Eustache in Paris, Joseph-Félix Allard, der auf fol. 1^r eine Notiz über den Inhalt des Manuskripts angebracht hat, danach in der Bibliothek von H. Todd. Von dort gelangte sie in die Sammlung Philipps, deren Signatur (»Philipps Ms. 23027«) sich ebenfalls auf fol. 1^r befindet. 1900 wurde der Codex von der Königlichen Bibliothek in Brüssel erworben.

Enthält: trin.; syn.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const 2; blasphem. Aux.; c. Aux.

fol. 2^a: »In hoc codice continentur summi doctoris hylarii pictauensis episcopi contra arrianos de trinitate libri XII. Item eiusdem de sinodis liber I. Item eiusdem ad constantium libri III. Item eiusdem contra auxentium liber I. Beatissime presbyter barbario in christo iesu domino nostro utere felix cum omnibus tuis. Spes fides caritas maneat in cordibus nostris.« Darauf beginnt trin. ohne Titel: »Circumspicienti . . .«.

fol. 101^b: »Explicit liber undecimus. incipit duodecimus. Lege frater in christo et sensum mentis accomoda. Tendimus . . .«.

fol. 109^v: »Explicit liber XII. Incipit liber beati hylarii episcopi contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«. In das mit roter Minuskel geschriebene Präskript ist zwischen den Zeilen in kleineren braunen Buchstaben ein geographisches Aide-mémoire eingetragen. Über »Germaniae primae« steht: »in qua prima est maguntia«, über »germaniae secundae«: »in qua prima est agrippina quae nunc dicitur colonia«, über »primae belgicae«: »in qua prima est treueris«, über »belgicae secundae«: »in qua prima est remis«, über »lugdunensi primae«: »in qua prima est lugdunum«, über »lugdunensi secundae«: »in qua prima est rotomagus«, über »prouincia nouempulanae«: »in qua prima est elosa (!)« und über »narbonensi plebi«: »in qua prima est narbona«.

fol. 124^v endet syn.: ». . . reseruet opto fratres« (»carissimi« fehlt) + Glosse: »homousion grecum est interpretatio homousion unius substantiae et homoeousion similis substantiae. sed per homousion oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii pictauensis episcopi de sinodis. Incipit liber sancti hylarii episcopi contra constantium augustum. Tempus est loquendi . . .«.

Ein Kolumnentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

In den Text integriert bietet die Handschrift die Apol. resp. I, III-V und VI-XII. In c. 38 sind die Anathematismen Nr. IV und V vertauscht. In c. 12-26 und 39-61 werden die Synoden- und Hilarius-Texte jeweils durch einen Absatzbeginn und vorangestelltes »Synodus« (bzw. »Sinodus«) und »hylarius« in roter Schrift voneinander abgegrenzt. Dabei werden die Anathematismen am Rand mit roten römischen Ziffern gezählt, während sie in c. 38 ohne Numerierung bleiben. In c. 15,22 läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius mit »manifestum« beginnen, statt mit 16,1. Auch in c. 31,1; 35,1; 39,1; 84,25 wird der Kommentar zu den vorausgehenden Synodentexten durch »hylarius« eingeleitet. Neue Absätze beginnen ferner in c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuius); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus);

84,25 (Non hic). In c. 38,89-93 (si quis – ne[cessitate]) hat der Schreiber Raum für den Text freigelassen, der nachträglich in etwas engerer Schrift mit blasserer Tinte ergänzt wurde. Eine zweite zeitgenössische Hand hat im Text von syn. in verhältnismäßig geringem Umfang Korrekturen angebracht, insbesondere verschiedene Dittographien getilgt, zu welchen der Schreiber neigt. Außer einem »Nota« zu c. 63,39-40 finden sich keine Marginalien zu syn.

Größere verzierte Initialen in Rot und Blau stehen zu Beginn der einzelnen Bücher. Sonst finden sich meist einfache oder sparsam ornamental verzierte kleinere Initialmajuskeln in Rot und Blau zu Beginn der Absätze. Die Überschriften, die nachträglich in den für sie freigelassenen Raum eingetragen sind und teilweise aus Platzmangel den Rand mitbenutzen, sind in roter Minuskel, die Initia der Bücher in brauner Capitalis ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 10*; A. ROCHER, in: SC 344, 120; J. VAN DEN GHEYN, Catalogue des manuscrits de la Bibliothèque Royale de Belgique 2 (Bruxelles 1902) p. 26 nr. 935. A. N. L. MUNBY, The Phillipps Manuscripts. Catalogus librorum manuscriptorum in bibliotheca D. Thomae Phillipps BT., impressum typis Medio-Montanis 1831-1871 (London o.J., Nachdruck 1968) 425 Nr. 23027; H. SCHENKL, Bibliotheca patrum latinorum Britannica 1,2 (Wien 1892 bzw. Hildesheim / New York 1968) 148 Nr. 2092; É. LESNE, Histoire de la propriété ecclésiastique en France 4: Les livres, 'scriptoria' et bibliothèques du commencement du VIII^e à la fin du XI^e siècle (= MFCL 46) (Lille 1938) 541f mit 542 Anm. 1; M. PEYRAFORT-BONNET, La dispersion d'une bibliothèque médiévale: Les manuscrits de l'abbaye de Pontigny, in: Cîteaux. Commentarii cistercienses 35 (1984) 92/128, hier 117f. 121. 126.

K (δ) CAMBRAI, Bibliothèque municipale 436 (olim 409), 9. Jh., fol. 186^r-205^r.

(Smulders: K).

Format: 355 x 288 mm., 2 col. à 30 Zeilen, 213 fol. Pergament + je ein Deckblatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Die Handschrift stammt wahrscheinlich aus dem Scriptorium von Cambrai. Seit dem 10. Jh. gehörte die Handschrift jedenfalls der Kathedralkirche (Domkapitel) von Cambrai (vgl. Lesne).

Enthält: trin.; syn.; c. Aux.; de disputatione sancti Athanasii (= Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. lib. 3: sententia Probi contra Arrium [PL 62, 229/38]); (beigebunden:) Urkunde über die Unterstellung einer Abtei unter Bischof Stephan von Cambrai (909-934).

fol. 1^r: »Liber disputationum sancti athanasii super johannem« (Titel von Vig. Thaps., wiederholt von jüngerer Hand am Rand von fol. 2^r).

fol. 1a^v beginnt trin.: »Circumspicienti mihi . . .« ohne Titel.

fol. 4a^r (von einer Hand des 12./13. Jh. = K^r bei Smulders): »hic insunt libri hylarii episcopi numero XII de fide catholica contra omnes haereses quos in exilio conscripsit missus ab haereticis arrianis propter deitatis unitatis (!) domini nostri iesu christi cum patre. Beatissime presbyter barbario in christo iesu domino utere felix cum omnibus tuis. Fides spes caritas maneat in cordibus nostris. (Danach beginnt trin. von neuem:) Circumspicienti mihi . . .« (eine Hand des 12./13. Jh. hat auf den nachträglich eingefügten fol. 4^r-5^v den Anfang von trin. [von fol. 1^v-3^v] neu geschrieben, da die ersten drei fol. durch Wassereinwirkung nahezu unleserlich geworden waren, und zwar wie es scheint nach der Handschrift *Cambrai, Bibl. mun. 541 [olim 499]*, 12. Jh., die nur trin. enthält und einen nahezu identischen Titel mit der »Barbario-Notiz« aufweist).

fol. 186^a endet trin.: »Explicit liber duodecimus hylarii episcopi trinitatis feliciter. ΔΩ ΓΡΑΘΙ-AC (sic!)«. Darauf beginnt syn. ohne Incipit: »Dilectissimis . . .«.

fol. 195^a: Hiatus von c. 30,14 (et sequimur) auf c. 33,1 (in nullo).

fol. 201^a: Hiatus von c. 55,9 (debut inprobari) auf c. 81,24 (non recipiendum).

fol. 205^a endet syn.: ». . . opto fratres carissimi. Explicit liber XIII. Incipit epistola sancti hylarii. Dilectissimis fratribus . . .«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

Der Codex ist in ebenmäßiger Carolina geschrieben. In den Text von syn. integriert bietet die Handschrift die Apol. resp. Vbis und XI sowie Apol. resp. VII in der für die Familie δ charakteristischen verstümmelten Form. In c. 38,20 werden die Anathematismen des Synode von Sirmium vJ. 351 mit der Überschrift »definitiones professionum catholicarum uiginti et sex contra fotinum hereticum et omnes opiniones infidelitatis hereticae« eingeleitet. Die Anathematismen in c. 12-25 und 38-55 sind durch einen Absatz und (oder) durch etwas größere Majuskeln hervorgehoben und am Rand mit einer römischen Zahl unter einem rechtwinkligen Haken versehen. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius irrtümlich bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Ohne Zählung bleiben nur die Anathematismen in c. 49, 50 und 55. Neue Absätze beginnen ferner bei c. 10,1 (Meministis); 29,28 (Manifesteque); 34,1 (Credimus); 38,21 (Definitiones [vgl. App.]); 39,1 (Necessitas); 85,1 (Sed forte); 85,35 (Vobis enim); Der übrige Text von syn. wird durchgängig ohne Absatz geschrieben. Hervorhebungen im Text durch eine größere Majuskel und ein Spatium begegnen bei pr. 7 (Hilarius); c. 11,23 (Scire autem); 12,1 (His itaque); 23,22 (Retinetur); 27,1 (Percucurrimus); 33,41 (Dignum autem); 36,21 (Sollicita); 82,2 (Praetermissa); 83,1 (Dicturo); 83,6 (Displicet cui-

quam); 84,1 (*Videamus igitur*); 85,42 (*Nos ergo*) und 86,1 (*Male intellegitur*). Es ist jedoch nicht stets klar ersichtlich, ob der Schreiber damit einen Neuanfang markieren wollte. Die Überschriften zu den einzelnen Symbola werden in der Regel in den Text integriert und nicht hervorgehoben. Mehrere (mindestens zwei) nicht stets deutlich unterscheidbare Hände haben diverse Korrekturen teils durch Rasur und Überschreiben, teils zwischen den Zeilen oder am Rand angebracht. Der Codex wurde nachträglich beschnitten, was den Verlust bzw. die Beschädigung einiger marginaler Korrekturen zur Folge hat. Der Text von syn. hat auf große Strecken die alte Orthographie erhalten. Bisweilen hat der Schreiber *e* und *ae* sowie *c* und *t* verwechselt.

Die Ausstattung der Handschrift ist bescheiden. Zu Beginn der Bücher stehen einfache oder zweilinige vergrößerte Majuskeln. Die Überschriften sind in Capitalis vermischt mit Unzialbuchstaben ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 10*. 36*. 55*f; DERS., Remarks 130; DERS., Two Passages 239; KANNENGIESSER, L'héritage 451f (Datierung auf 780/90); É. LESNE, Histoire de la propriété ecclésiastique en France 4: Les livres, »scriptoria« et bibliothèques du commencement du VIII^e à la fin du XI^e siècle (= MFCL 46) (Lille 1938) 636 mit Anm. 10; Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France, Départements 17: Cambrai, bearb. von A. MOLNIER (Paris 1891) 162 (und 204f für cod. 541); R. HANSLIK, Der Wiener Papyruscodex 2160* (W), in: J. J. O'MEARA / B. NAUMANN (Hrsg.), Latin Script and Letters. Festschrift L. Bieler (Leiden 1976) 213/21.

f (ϕ^{3a}) CAMBRIDGE, Corpus Christi College 345, 12. Jh., fol. 133^v-152^v.

(Rocher: F).

Format: 325 x 225 mm., 2 col. à 33 Zeilen, 166 fol. Pergament + je 2 Deckbl. Papier vorn und hinten.

Herkunft: Die von C. R. Dodwell auf um 1150/80 datierte Handschrift, die nach A. Rocher Beziehungen zum Skriptorium von Mont Saint-Michel aufweist, gehörte dem Benediktinerpriorat Christ Church in Canterbury. Später war sie im Besitz des ehemaligen Corpus-Christi-Kollegiaten Roger Flint († 1685), Priesters in Norwich, der sie dem Corpus Christi College schenkte (1. Deckblatt vorn: »Donum Reuerendi Viri Rogeri Flint A. M. Norfolicensis Presbyteri dignissimi et huius Collegii olim alumni«). Unter den Beständen des Corpus Christi Colleges wird der Codex bei Montfaucon (Bibliotheca bibliothecarum 1, 666E) erwähnt.

Enthält: trin.; syn.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasph. Aux.; c. Aux.

fol. 123^ra: ». . . Incipit liber duodecimus. Lege frater in christo et sensum mentis accomoda. Tendimus . . .«. Dazu hat der Schreiber selbst am Rand vermerkt: »Liber hic XII^{us} in quibusdam codicibus incipit a secunda linea, id est ab hoc uersu: tendimus tandem iam sancto spiritu«.

fol. 133^va: »Explicit liber duodecimus sancti hylarii episcopi de trinitate«. Nach sieben frei gelassenen Zeilen folgt ein geographisches Aide-mémoire: »In germania prima est maguntia. / In secunda agrippina id est colonia, / In belgica prima treueris. / In belgica secunda Remis. / In lugdunensi prima lugdunum. / In lugdunensi secunda Rotomagus. / In nouempopolana est tolosa«.

fol. 133^vb: Incipit epistola sancti hylarii in libro de synodis contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«.

fol. 152^va endet syn.: ». . . reseruet opto fratres«. («carissimi« fehlt) + Glosse: »Omouision grecum est. interpretatio omouision unius substantie et omoeouision interpretatur similis substantie, sed per omouision oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii de synodis. Incipi liber eiusdem contra constantium augustum. Tempus est loquendi . . .«.

Ein Kolumnentitel zu syn. existiert nicht.

Die Handschrift enthält in den Text integriert die Apol. resp. I, III, IV, IVbis, VII, IX und XII, ebenso auch X und XI, jedoch nicht in c. 90,9 nach »debuerunt«, sondern in c. 90,11 nach »dicantur« eingefügt. Apol. resp. V und VI hat der Schreiber selbst am Rand nachgetragen. In c. 38 sind die Anathematismen durchgehend und ohne Zählung geschrieben, doch ist ihr Beginn jeweils durch eine farbige Majuskel hervorgehoben. Die Anathematismen IV und V sind in c. 38 nicht vertauscht. In c. 12-26 und 39-61 werden Anathematismen vom Kommentar des Hilarius jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes und durch römische Ziffer + »synodus« bzw. »sanctus hylarius« voneinander abgegrenzt. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius schon in c. 15,22 (Manifestum) statt erst mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 39,1 und 84,25 ist »sanctus hylarius« vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 12,1 (His itaque); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 88,20 (Date ueniam). In c. 10,22 findet sich als Ergänzung der Überschrift der Zusatz: »heretici ita credunt«. Der Schreiber selbst hat (in trin.) vereinzelt *Variae lectiones* am Rand notiert, so zB. auf fol. 123^r beim »Lege frater . . .« zu Beginn von Buch XII. Von seiner Hand stammen auch eine Reihe von (teils mit einem Paragraphenzeichen eingeleiteten) Marginalien, die großenteils mit denjenigen der Handschrift *q* übereinstimmen, sich aber auch mit denjenigen anderer Handschriften berühren:

- zu 4,5-7: Nota (wie *q*).
- zu 6,4-5: Nota (wie *q u*; ebenso *t* [zu 6,6-8]; *o*, *Vorau* 33, *Klosterneuburg* 777, *Vatikan* 254 [zu 6,5-9]; vgl. *z* [zu 6,5]).
- zu 12,1: *hylarius* (wie *q g*; vgl. die Überschrift im Text bei *u* und *b*).
- zu 12,6: *Quid essentia* (vgl. *H z BO wk ej dt s Cambridge, Pembroke College* 180; *New York, Pierpont Morgan Library M. 738*).
- zu 13,5: *Quid imago* (vgl. *k*; *New York, Pierpont Morgan Library M 738* [zu 13,5-7] vgl. *d* [zu 13,4-7]; *s* [zu 13,2]; *l* [zu 13,2-3]; *Klosterneuburg* 777, *Vatikan* 254 [zu 13,4]; *b* [zu 13,5-7]).
- zu 14,1: Nota.
- zu 15,22: Nota (wie *q*).
- zu 16,3-4: *Essentia de essentia nascitur* (wie *q*; vgl. *H ej* [zu 16,3-4]; *s* [zu 16,1-3]).
- zu 17,23: Nota (vgl. *ej*).
- zu 20,19-20: Nota. *Pater genuit naturam* (vgl. *Klosterneuburg* 777; *Vatikan* 254).
- zu 22,9: Nota. *Quare non differant pater et filius* (wie *q*).
- zu 25,15: Nota (wie *q*; ebenso *ej* [zu 25,14-16]).
- zu 29,33-34: Nota. *Per substantiam tria per consonantiam una* (wie *q*).
- zu 37,9-11: Nota (wie *q*).
- zu 37,12-13: Nota (wie *q*; ebenso *e* [zu 37,9-14]).
- zu 38,36-37: Nota.
- zu 38,43-44: Nota (wie *ej*).
- zu 38,50-51: Nota (wie *q*; ebenso *Klosterneuburg* 777, *Vatikan* 254 [zu 38,51]).
- zu 38,77-78: Nota (wie *k q*).
- zu 42,7: Nota (wie *q*; ebenso *j* [zu 42,5-8]; *Zwettl* 261 [zu 42,4-9]; vgl. *e* [zu 42,5-8]).
- zu 42,9: *Vtriusque essentiae* (wie *q*).
- zu 47,3-4: Nota. *Deus is* (wie *q*).
- zu 47,7-8: Nota. *Auctoritate dis[creto]* (wie *q*).
- zu 49,9-10: Nota. *Pati potuit et passibilis esse non potuit* (wie *H q*; vgl. *rs* [zu 49,9-14]; *w* [zu 49,10-27]; *k* [zu 48,12-49,16]; *ej* [zu 49,7-9]; *Vatikan* 6084 [zu 49,8-9]; *Klosterneuburg* 777 [zu 49,7-10]; *Oxford, Corpus Christi College* 31 [zu 49,10-11]).
- zu 51,4: Nota. *Deitatum* (wie *q*).
- zu 55,1-2: Nota.
- zu 60,13: *Gradu* (wie *q*).
- zu 63,39-40: Nota (wie *q*; vgl. *H* [zu 63,34-40]).
- zu 64,12-13: Nota. *Et cautus esto. Patrem maiorem* (wie *q*; vgl. *k* [zu 64,2-21]; *j* [zu 64,12-13]; *b* [zu 64,12-16]).
- zu 65,5-6: Nota (wie *q*; ebenso *d* [zu 65,7-10]; *t* [zu 65,5-9]; *h* [zu 65,5-8]).
- zu 70,4-6: Nota. *Pie negari quod fideliter creditur* (wie *q*; vgl. *e* [zu 70,4-6]; *Klosterneuburg* 777, *Vatikan* 254 [zu 70,5-13]; *b* [zu 70,2-6]).
- zu 73,19: Nota. *Caute* (wie *q*; vgl. *Oxford, Corpus Christi College* 31 [zu 73,17-19]).
- zu 76,5-6: Nota. *Non personae unitate sed generis* (wie *q*; vgl. *k* [zu 76,4-9]; *j*, *Klosterneuburg* 777, *Vatikan* 254, *Zwettl* 261 [zu 76,5-7]; *l* [zu 76,5-9]; *Vatikan* 6084 [zu 76,2-77,3]).
- zu 78,16-17: Nota.
- zu 79,15-16: Nota. *Caute*.
- zu 79,40-41: Nota (wie *q*; ebenso *t* [zu 79,41-43]).
- zu 85,8: Nota (vgl. *H*).
- zu 85,41-42: Nota (wie *d qr*).

zu 89,13-14: Nota (vgl. *Vatikan 6084* [zu 89,13-15]).

zu 91,5-6: Nota (wie *q*; ebenso *s* [zu 91,6-9]).

zu 91,8-9: Nota (wie *q*; ebenso *s* [zu 91,6-9]).

Wenige Korrekturen hat eine zweite Hand zwischen den Zeilen nachgetragen.

Auf fol. 1^r beginnt *trin.* mit einer Goldinitiale auf blauem Grund mit Blütendekor. In der Handschrift finden sich ferner rote Initialmajuskeln mit blauem und blaue mit rotem ornamentalen Dekor. Die Überschriften sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 10*f; A. ROCHER, in: SC 334, 122. 149; M. R. JAMES, *A Descriptive Catalogue of the Manuscripts in the Library of Corpus Christi College Cambridge* 4,2,1 (Nos. 251-350) (Cambridge 1911) 179f; H. SCHENKL, *Bibliotheca patrum latinorum Britannica* 3,3 (Wien 1905 bzw. Hildesheim / New York 1968) 72f Nr. 4932; C. R. DODWELL, *The Canterbury School of Illumination 1066-1200* (Cambridge 1954) 122; N. R. KER, *Medieval Libraries of Great Britain. A List of surviving Books*² (London 1964) 30.

41 (ψ) CAMBRIDGE, Pembroke College 180, 12. Jh., fol. 173^r-195^v.

Format: 340 x 238 mm., 2 col. à 35 Zeilen, 195 fol. Pergament.

Herkunft: Die Handschrift aus der zweiten Hälfte des 12. Jh. gehörte der Benediktinerabtei St. Albans (vgl. fol. 1^r, oberer Rand: »Hic est liber sancti Albani, quem qui ei Abstulerit aut titulum deleuerit, anathema sit amen«). Später war sie im Besitz des ehemaligen Pembroke-Kollegiaten Luke Milbourne (1650-1720), der 1672 Vikar in St. Stephen bei St. Albans war und sie im 17. Jh. dem College schenkte (vgl. im vorderen Buchdeckel: »ex dono Luca Milbourn« und Vignette des Pembroke Colleges von 1700).

Enthält: trin. syn.

fol. 1^a: »Hic sunt libri hylarii episcopi numero XII de fide catholica contra omnes hereses, quos in exilio conscripsit missus ab hereticis arrianis propter deitatis unitatem domini iesu christi cum patre. / Beatissime presbyter barbario in christo iesu domino nostro utere felix cum omnibus tuis. Spes, fides, caritas maneat in cordibus nostris«. Darauf beginnt trin.: »Circumspicienti . . .«. In trin. hat die Handschrift zu Beginn der Bücher III-XII (jedoch nicht in Buch II) dieselben Summarien in roter Minuskel in den Text integriert, welche die Handschrift *G* am Rand bietet (vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 21*/22*).

fol. 82^b bricht der Text mit trin. 7,31,13 (» . . . natiuitatis ostensum est«) ab; fol. 82^v und fol. 83 bleiben leer. Der Text setzt fol. 84^a mit trin. 7,34,18 (»ostendi sibi rogauit . . .«) wieder ein, so daß eine Lücke trin. 7,31,13-34,18 (insunt sibi – negauit sed) bleibt.

fol. 173^b: »Explicit liber XII. Lege cum pace domini iesu christi feliciter«. Darauf beginnt syn. ohne Titel mit dem Präskript: »Dilectissimis . . .«.

fol. 182^b: Hiatus von c. 33,43 (. . . et temporibus) auf c. 35,13 (et interualla . . .).

fol. 195^v endet syn.: » . . . reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: Omousion grecum est. interpretatio omousion unius substantiae et omoeousion interpretatur similis substantiae, sed per omousion oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii contra omnes hereses«.

Der Kolummentitel von trin. (»Liber – IX« usw.) wird über syn. auf den Verso-Seiten mit »Liber« fortgeführt, während die Recto-Seiten ohne Kolummentitel bleiben.

Von den Apol. resp. enthält die Handschrift nur Nr. I, und zwar in den Text integriert. Die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius werden in c. 12-26 und 39-61 jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes (bzw. durch Hervorhebung mittels einer größeren Majuskel im Text) sowie durch Voranstellung einer römischen Ziffer und »sinodus« bzw. ab c. 39 »synodus« und »sanctus hilarius« voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (manifestum) statt mit 16,1 beginnen. Ferner wird auch c. 31,1; 39,1 und 84,25 »Sanctus Hilarius« vorangestellt. Hervorgehoben wird auch der Beginn der Ubi-Sätze in c. 27. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic); zusätzlich ist ein Neubeginn im Text hervorgehoben bei c. 10,21 (Exemplum); 11,1 (Cum nonnulla); 11,37 (Sicuti legitur) sowie bei der dieser Stelle zugehörigen Überschrift »Epistola expositionis perfidiae arrianorum«; 28,12 (Expositio). In c. 38 sind die Anathematismen ohne Zählung und Hervorhebung durchgehend geschrieben. In c. 10,22 trägt die Überschrift den Zusatz: »heretici ita credunt«. In c. 79,28 findet sich die für die Subfamilie ψ charakteristische Dittographie. Nur eine Marginalie findet sich, und zwar:

zu 12,6-8: Nota (wie *d*; ebenso *t* [zu 12,5-6]; vgl. *H BO wk ej fs New York, Pierpont Morgan Library M 738* [zu 12,6-8]; *o z* [zu 12,6]).

Titel und Überschriften sowie das Präskript von syn. sind in roter Capitalis und Minuskel mit grüner Initialmajuskel ausgeführt. Zu Beginn der Bücher von trin. und syn. sowie zu Beginn der Glaubensbekenntnisse finden sich rote Initialmajuskeln mit grünen und grüne mit roten ornamentalen Verzierungen, zu Beginn der Absätze im Wechsel unverzierte rote und grüne Initialmajuskeln. Die Handschrift wurde 1975 restauriert.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 11* (dort zitiert mit der Signatur: 4.20); M. R. J. JAMES, A Descriptive Catalogue of the Manuscripts in the Library of Pembroke College, Cambridge (Cambridge 1905) 171; R. N. KER, Medieval Libraries of Great Britain. A List of surviving Books² (London 1964) 166.

d (φ¹) DOUAI, Bibliothèque municipale 220, 12. Jh., fol. 110^v-125^r.

(olim Abbaye d'Anchin G.307, postea D.258; Rocher: D; Zingerle Δ).

Format: 368 x 266 mm., 2 col. à 43 Zeilen, 191 fol. + fol. 28bis + fol. 139bis Pergament.

Herkunft: Die Handschrift entstand zwischen 1131 und 1165 in der Benediktinerabtei Anchin in deren Blütezeit unter Abt Goswin (1131-1166) und vom Mönch Baldricus (Baudri) geschrieben und/oder ausgestattet, dessen Name sich im Elogium fol. 2^{ra} erwähnt findet. Sie war Eigentum dieser Abtei (vgl. fol. 1^r: »Ex bibliotheca aquisincintensi 1574«), nach deren Aufhebung und Zerstörung (1792) sie in die Bibliothèque municipale von Douai gelangte.

Enthält: Excerpta patrum de Hilario (Rufin. hist. eccl. 10,31f; Hieron. ep. 58,10,2; 5,2,3; 70,5,3; chron. a. 356; chron. a. 359; Gedicht mit Erwähnung des Baldricus; Cassiod. inst. 1,15,14; 1,17,3; 1,18; 1,16,3; Venant. Fortun. carm. 8,1,13/20; Hieron. vir. ill. 100); trin.; syn.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasph. Aux.; c. Aux.; tr. ps. (instr.; 1-2; 1*; 5-7*: 9*; 13; 14-15*; 31*; 41*; 51; 79*; 86*; 89-90*; 91*; 95-98*; 103*; 110*; 113*; 115*; 130* [= 135]; 132* [= 137]; 139*; 142*; 147*; 149*; alle mit Asteriskus bezeichneten tractatus weichen von den bekannten des Hilarius stark ab oder sind unecht; vgl. A. Zingerle, in: CSEL 22, XIIif); sermo »Sollemnitatis paschae est . . .«.

fol. 2^{vb}: »In hoc uolumine continentur libri duodecim sancti hylarii pictauensis episcopi de trinitate contra omnes hereses et alia opuscula eiusdem. Incipit liber primus«.

fol. 102^{ra}: » . . . Incipit liber XII. Lege frater in christo et sensum mentis accommoda. Tendimus . . .«.

fol. 110^b: »Explicit liber XII sancti hylarii pictauensis episcopi de trinitate«.

fol. 110^{vb}: »Incipit liber sancti hylarii episcopi de synodis contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«.

fol. 125^{fb} endet syn.: » . . . conseruet [!] opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Homousion grecum est. interpretatio homouision unius substantiae. et homoeouision (*corr ex homeeouision*) similis substantiae; sed per homouision oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii de synodis. Incipit libellus eiusdem in constantium augustum. Tempus est loquendi . . .«.

Ein Kolumnentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text von syn. integriert bietet die Handschrift die Apol. resp. I, III-V und VI-XII; dabei wird das Apol. resp. IVbis in c. 79,8 nicht nach dem Wort »(h)omouision«, sondern nach »aut²« eingefügt. Dagegen finden sich die Apol. resp. Ibis, II und Vbis nicht. In c. 38 sind die Anathematismen IV und V vertauscht; dort beginnt mit jedem Anathematismus ein neuer Absatz, doch bleiben sie ohne Zählung. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes und durch die Beschriften »Synodus« (in c. 12-25 mit vorangestellter römischer Ziffer) und »hylarius« voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »hylarius« vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 10,21 (Exemplum); 11,1 (Cum nonnulla); 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 35,1 (Breuibibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 65,1 (Exposui); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 88,20 (Date ueniam). Zum Text von syn. finden sich einige Marginalien, die teilweise von anderen Handschriften geteilt werden:

zu 2,5-7: Nota.

- zu 12,6-8: Nota (wie *Cambridge, Pembroke College 180*; ebenso *t* [zu 12,5-6]; vgl. *H BO wk ej fs New York, Pierpont Morgan Library M. 738* [zu 12,6-8]; *z* [zu 12,6]).
- zu 13,4-7: Nota (ebenso *l* [zu 13,2-3]; *b* [zu 13,5-7]; vgl. *k f* [zu 13,5]; *s* [zu 13,2]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 13,4]; *New York, Pierpont Morgan Library M. 738* [zu 13,5-7]).
- zu 63,5: Parenthesis (wie *t*).
- zu 65,7-9: Nota (ebenso *t* [zu 65,5-9]; *f q* [zu 65,5-6]; *h* [zu 65,5-8]).
- zu Apol. resp. III,3-4: Nota.
- zu 79,34-36: Nota (vgl. *H* [zu 79,36-37]).
- zu 85,26-27: Parenthesis (bei *t* in den Text eingedrungen).
- zu 85,41-42: Nota (wie *f q r*).
- zu 86,9-10: Nota (vgl. *H* [zu 86,10-11]; *s* [zu 86,8-9]).

Nur äußerst selten hat eine zweite Hand im Text von syn. kleinere Korrekturen angebracht. Dagegen ist *trin.* mit einer anderen Handschrift intensiv verglichen worden, wie zahlreiche marginale mit »*alius liber*« eingeleitete Notizen zu erkennen geben.

Zu Beginn der Bücher finden sich mehrfarbige Initialen mit Rankenwerk, zu Beginn der Absätze teils geringfügig ornamental verzierte Initialmajuskeln in Rot, Grün und Blau. Die Überschriften zu den Büchern sind in Ziercapitalis wort- oder zeilenweise abwechselnd in Rot, Grün und Blau, die Zwischenüberschriften in roter Minuskel und die Initia in Capitalis ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 11*; A. ZINGERLE, in: CSEL 22, XIII; A. L. FEDER, Studien 1, 139; 3, 11; DERS., in: CSEL 65, LXVII; A. ROCHER, in: SC 334, 118f. 148f; Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques des Départements 6 (Paris 1878) 114f; A. BOUTEMY, Enluminures d'Anchin au temps de l'abbé Gossuin (1121/33 - 1165), in: Scriptorium 11 (1957) 234/48, hier: 237; N. GARBORINI, Der Miniator Sawalo und seine Stellung innerhalb der Buchmalerei des Klosters Saint-Amand (Köln 1978) 179f Anm. 397.

42 (ψ) FLORENZ, Biblioteca Laurenziana Conv. soppr. 193, 13. Jh., fol. 93^r-105^v.

(olim Badia 2570)

Format: 350 x 254 mm., 2 col. à 50 Zeilen; IV + 192 + IV' fol. Pergament.

Herkunft: Der Codex wurde in der zweiten Hälfte des 13. Jh. von einem Schreiber namens Johannes geschrieben (fol. 144b: »Qui me scribebat Iohannes nomen habebat. Explicit explicat bibere scriptor eat«). Die Handschrift war Eigentum der Benediktinerabtei S. Maria in Florenz (Badia Fiorentina; fol. II: Iste liber est congregatione (!) sancte Iustine ordinis sancti Benedicti deputatus monasterii Sancte Marie siue Abbatie Florentie § 150 A. C.; vgl. auch fol. 192 und II'). Sie wird bei Montfaucon, Bibliotheca bibliothecarum 1, 416BC mit recht genauer Inhaltsangabe unter den Beständen des Benediktinerklosters S. Maria in Florenz erwähnt. Nach Aufhebung der Badia (1810) gelangte der Codex in die Biblioteca Medicea Laurenziana.

Enthält: (fol. 1-192) trin.; De dedicatione ecclesiae (unecht); syn.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasphem. Aux.; c. Aux.; excerptum ex Hieron. ep. 58,10 (s. u.); Didymus; (Ps.?) Gennadius; Tyconius; conc. Remense a. 1148 (c. Gilbertum Porretanum); Hil. in ps. 118 (bis aleph 8,5); Boethius; Athanasius. Die römisch paginierten fol. sind nachträglich zugefügt; fol. III^v-IV^v und I^r-II^r sind von einer Hand des 14. Jh. beschrieben.

fol. 1a: »Hic incipiunt libri hylarii episcopi numero XII de fide catholica contra omnes hereses quos in exilio conscripsit missus ab hereticis arrianis propter diuinitatis unitatem domini iesu christi cum patre. Beatissime presbyter barbario in iesu christo domino nostro utere felix cum omnibus tuis. Spes fides karitas maneat in cordibus nostris«. In den Text von trin. enthält die Handschrift zu Beginn der Bücher II-XII dieselben Summarien integriert, die sich in G am Rand finden (vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 21*/22*).

fol. 93^ra: »Lege cum pace domini nostri iesu christi feliciter in dilectissimis et beatissimis fratribus . . .«, beginnt syn. ohne Titel. Am oberen Rand ist der Titel von einer jüngeren Hand (14. Jh.) nachgetragen: »Incipit liber beati hylarii de synodis expositis per eundem«.

fol. 98^ra: Hiatus von c. 33,43 (et temporibus) auf c. 35,13 (et interualla). Der Schreiber selbst hat das Fehlende jedoch nachträglich am Rand ergänzt.

fol. 105^vb endet syn.: ». . . reseruet opto fratres« (>carissimi« fehlt) + Glosse: »homousion grecum est. interpretacio homousion unius substancie et omo eo usion [!] interpretatur similis substancie sed per omousion oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii episcopi contra omnes hereses« (+ »de synodis expositis per eundem«, von jüngerer Hand am Rand nachgetragen). Unmittelbar danach beginnt c. Const.: »Tempus est loquendi . . .«.

fol. 113^va (unten) endet c. Aux.: ». . . deum uerum praedicabunt. Explicit explicat / ludere scriptor eat.

fol. 113^vb: Ieronimus in epistola ad paulinum inter cetera ait: Sanctus hylarius gallicano coturno attolitur et cum grecie floribus adornetur longis interdum periodis inuoluitur et a lectione simpliciorum fratrum procul est. uerum est« (= excerptum ex Hieron. ep. 58,10 mit Zusatz).

Ein Kolumnentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

Von den Apol. resp. bietet die Handschrift nur Nr. I, und zwar in den Text von syn. integriert. Die Synodentexte werden vom Kommentar des Hilarius in c. 12-26 und 39-61 jeweils durch einen Absatz und durch vorangestelltes »Synodus« und »Hylarius« bzw. »sanctus Hylarius« voneinander abgegrenzt. Die Zählung der Anathematismen wurde jedoch erst nachträglich

durch die Hand des 14. Jh. zugefügt. Falsch wird der Beginn des Kommentars des Hilarius bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt in c. 16,1 und in c. 49,27 (Pluit) statt in c. 50,1 ausgewiesen. Ferner beginnt das erste Anathem von Sirmium fälschlich in c. 12,14 (Nunc igitur) statt in c. 12,17. In c. Auch c. 39,1 wird durch »Hylarius« und c. 84,25 (Non hic) durch »Sanctus Hylarius« eingeleitet. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 10,21 (Exemplum); 11,1 (Cum nonnulla); 11,37 (Sicut [!] legitur); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic). Die Überschrift in c. 10,22 trägt den Zusatz: »heretici ita credunt«. Ferner findet sich in c. 11,37 die Überschrift: »Epistola expositionis perfidie arrianorum« und in c. 79,28 die für die Subfamilie ψ charakteristische Dittographie.

Preziöse Ausstattung mit einer den Schriftspiegel umschließenden Blattwerkranke in Gold, Rot und Blau findet sich jeweils auf fol. 1; 93; 114; 164. Farbige Initialen mit Verwendung von Blattgold begegnen verschiedentlich (fol. 105^v; 110^v; 111^v; 112^v; 113) neben einfachen farbigen Initialen. Überschriften, Incipits und Explicits sind teils in Rot, teils in größerer Minuskel, teils in Normalschrift ausgeführt. Korrekturen im Text oder am Rand, bisweilen auch kurze inhaltliche Exzerpte gehen auf mindestens zwei Hände zurück, darunter eine zeitgenössische und eine des 14. Jh. Sie sind teilweise durch nachträgliches Beschneiden der Handschrift beschädigt. Auf fol. 145^vb bricht in ps. 118 bei aleph 5,5 ab; wie der Reklamant fol. 145^v unten zu erkennen gibt, sind zwischen fol. 145 und fol. 146 mehrere fol., wahrscheinlich mehrere Quaternionen ausgefallen.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 11*; erwähnt auch bei A. ROCHER, in: SC 334; Handschriftlicher Katalog in der Bibl. Laurenziana vol. 1,2, p. 975/86; R. BLUM, La biblioteca della Badia Fiorentina e i codici di Antonio Corbinelli (= Studi e Testi 155) (Vatikanstadt 1951) 125 Nr. 225; N. M. HARING, Texts Concerning Gilbert of Poitiers, in: Archives d'histoire doctrinale et littéraire du Moyen-Age 37 (1970 [Paris 1971]) 169/203, hier 170f. 176.

Hinweis: Der Schreiber hat offenbar trin. und syn. aus einer Vorlage entnommen, die der Subfamilie ψ angehörte. Das Corpus Hilarianum (c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasphem. Aux.; c. Aux.) und das Exzerpt aus Hieron. ep. 58,10 hat er dagegen aus einer Handschrift von Typus ϕ^{3b} angefügt und nach dieser auch durch Nachtrag des Fehlenden am Rand die Lücke in c. 33,43-35,13 geschlossen.

25 (ϕ^{4a}) FLORENZ, Biblioteca Laurenziana Fesulana 51, 15. Jh., fol. 153^v-169^r.

Format: 372 x 265 mm., 2 col. à 49 Zeilen; V + 360 fol. Pergament + je 3 Deckbl. Papier vorn und hinten.

Herkunft: Der Codex wurde im Jahre 1464 von Iacobo Gossardi geschrieben (fol. 344^v: »Menscriptus Iacobus gossardi ultramontanus / Mille quadringentis addendo terque uiginti / Quatuor adiunctis tunc temporis me quoque clausit / Presbiter is erat per cuncta secula uiuat. / Amen nunc dicere tenetur contio nostra«). Cosimo de' Medici (il Vecchio, + 1464) schenkte die Handschrift dem Augustiner-Chorherren-Konvent S. Bartolomeo in Fiesole (vgl. fol. IV: »Magnifici uiri cosme de medicis ingens liberalitas: eximia uirtus et caritas prope singularis ex omni parte sese ostendit saccas has edificauit edes his religiosis uiris canonicis regularibus quae ad usum uite necessaria erant paut. Postremo illis hoc uolumen hilarii dono dedit, ut nihil relinqueretur quod esset ab eis ulterius expetendus. Adsit igitur ei clementissimus deus et benedicat ei omnibus diebus uite sue«). Nach der Aufhebung des Konvents (1778) gelangte der Codex mit dessen Bibliothek im Jahre 1783 in die Biblioteca Medicea Laurenziana. Bei Montfaucon, Bibliotheca bibliothecarum 1, 418C und 431A wird der Codex als »Hilarii opera« bzw. »Sancti Hilarii opera« erwähnt.

Enthält: Prooemium in trin. (= excerptum ex trin. 1,19,15-1,38,18 [Pergimus itaque – praedicare ne falsum]); trin.; in Mt. (+ spuria = zwei unidentifizierte Texte; Seneca, ep. 1-3; 4; 5,1-6; 6-8; 10; 9,6-12; 9,13-22); syn.; in ps. (51-69; 119-148) ; c. Const + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasph. Aux.; c. Aux.; in ps. (118; instr.; 1-2).

fol. 98^b beginnt das Buch XII von trin. (ohne die Benediktion »Lege frater . . .«): »Liber duodecimus et ultimus feliciter in dei nomine incipit. Tendimus tandem . . .«.

fol. 153^a (oben): »Ad dei laudem beati hilarii pictauiensis episcopi de synodis liber incipit feliciter. Dilectissimis . . .«. Über und teilweise neben den Provinznamen im mit roter Tinte geschriebenen Präskript ist mit brauner Tinte ein geographisches Aide-mémoire eingetragen: zu »Germanie prime« »In qua prima est magnificentia (!)«, zu »germanie secunde« »in qua prima est agripina que nunc dicitur colonia«, zu »prime belgice« »In qua prima est treueris«, zu »belgice secunde« »in qua prima est remis«, zu »lugdunensi prime« »In qua prima est lugdunum«, zu »lugdunensi secunde« »In qua prima est rotomagum«, zu »prouincie noto nomen populane (!)« »In qua prima est elosa (!)« und zu »narbonensi plebi« »In qua prima est narbona«.

fol. 169^b (oberes Drittel) endet syn.: ». . . reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Homousyon grecum est; interpretatio homousyon unius substantie et homoeousyon similis substantie set (!) per homousion oportet intelligi. Explicit in dei nomine beati hilarii pictauiensis episcopi liber de synodis. Deus laudetur«. Der Rest der Spalte ist freigelassen; in ps. beginnt auf fol. 169^a.

Der Kolummentitel zu syn. lautet: »Beati Hilarii – De Synodis«.

In den Text integriert sind die Apol. resp. I, III-V und VI-XII. Mit Ausnahme der Apol. resp. I, IVbis, V, VI und X-XI hat eine zweite Hand jeweils Anfang und Ende des Einschubs mit drei Punkten markiert und durch eine marginale Beischrift als Zusatz ausgewiesen:

zu III-IV: ab hinc non est de serie usque ad tria puncta sequentia.

zu VII: non hoc de serie est.

zu VIII: nec hic uersus de serie est.

zu IX: neque hic de serie dicitur.

zu XII: nec hoc est de serie.

Die Anathematismen IV und V stehen in c. 38 in der richtigen Reihenfolge. Im Text von syn. werden in c. 12-26 und 39-61 Synoden- und Hilariustext durch einen Absatz und vorangestelltes »Synodus« + Zahl oder Zahlwort und »Hilarius« bzw. »Hylarius« voneinander abgehoben; dabei ist der Beginn des Kommentars bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt 16,1 ausgewiesen. Ebenfalls ist c. 31,1 35,1 39,1 und 84,25 »Hylarius« bzw. »Hilarius« vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 64,1 (Confitemur); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 88,20 (Date ueniam). Ohne Zählung und Hervorhebung bleiben die Anathematismen in c. 38.

Auf fol. 1^r ist der Codex reichhaltig mit einer Initiale und Zierleisten mit Rankenwerk und Putti in Rot, Blau, Grün, Braun und Gold dekoriert. Sonst finden sich mehrfarbige Initialen mit Ranken, aber auch einfache oder zweilinige Initialen in Rot und Blau. Kolummentitel, Überschriften und einige Marginalien sind in Rot ausgeführt. Bei in Mt. sind Schriftzitate rot unterstrichen. Von zweiter Hand finden sich nur wenige Korrekturen eingetragen.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 11*. 34*; erwähnt auch bei M. MILHAU, in: SC 344, 78; J. DOIGNON, in: SC 254, 52 (dort zitiert als Leopold. 51) und A. ROCHER, in: SC 334, 89; sowie A. L. FEDER, Studien 3, 11 und DERS., in: CSEL 65, LXVIII; A. M. BANDINI, Bibliotheca Leopoldina Laurentiana, seu catalogus manuseriptorum qui iussu Petri Leopoldi . . . in Laurentianam translati sunt 2 (Florenz 1792) Sp. 752/5; A. GARZELLI (Hrsg.), Miniatūra Fiorentina del rinascimento 1440-1525. Un primo censimento 1 (= Inventari e cataloghi Toscani 18) (Florenz 1985) 442 Anm. 165. 506f. 557 nr. 38.

24 (φ^{4a}) FLORENZ, Biblioteca Laurenziana S. Crucis plut. XIV dext. cod. X, 13. Jh., fol. 110^v-126^v.

Format: 290 x 215 mm, 2 col. à 38 Zeilen; I + 231 + I' fol. + je ein Vorsatzblatt vorn und hinten Pergament.

Herkunft: Der Codex war Eigentum des Franziskanerkonvents Sta. Croce in Florenz. Er wurde am 16. 10. 1776 mit dessen Bibliothek in die Biblioteca Medicea Laurenziana überführt.

Enthält: trin.; syn.; Ambrosius (de fide 1-5; ep. Gratiani [ep. 12 = Maur. 1 ohne Antwort des Ambros.]; de spir. sancto 1-3; de incarn. domini; de spiritu sancto, proli in lib. 1; de virginib. 1-3; de viduis; de virginitate; exhort. virgin.).

fol. 102^rb: »Incipit duodecimus liber beati ylarri pictauensis episcopi de trinitate. Lege frater in christo et sensum mentis accomoda. tendimus . . .«.

fol. 110^vb (Mitte): »Explicit de trinitate liber XII. Incipit liber beati ylarri pictauensis episcopi contra omnes hereses. de synodis.« Der Rest der Spalte ist freigelassen.

fol. 111^ra (oben) beginnt syn.: »Dilectissimis . . .«. Über den Provinznamen des in Rot geschriebenen Präskripts ist Platz ausgespart, der in etwas kleinerer brauner Schrift mit einem geographischen aide-mémoire ausgefüllt wird. Über »Germanie prime« steht »In qua prima est maguncia«, über »germanie secunde« »In qua prima est agripina quae nunc dicitur colonia«, über »prime belgice« »In qua prima est treueris«, über »belgice secunde« »In qua prima est remis«, über »lugdunensi prime« »In qua prima est lugdunum«, über »lugdunensi secunde« »In prima qua est rotomagum«, über »prouincie nouem populane« »In qua prima (corr. ex prima qua) est tolosa (corr. ex losa)« und über »narbonensi plebi« »In qua prima est narbona«.

fol. 126^va (oben) endet syn.: ». . . reseruet opto fratres« (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Homousion grecum est interpretatio homousion unius substantie et homoeousion similis substantie set (!) per homousion oportet intelligi. Explicit liber sancti Hylarii pictauensis episcopi de sinodis. Der Rest der Seite bleibt leer; es folgen zwei leere fol., bevor auf fol. 129^r Ambros. de fide beginnt.

Der Kolummentitel zu syn. lautet: »Hylarius – de sinodis«.

In den Text integriert finden sich die Apol. resp. I, III-V und VI-XII. Mit Ausnahme von Apol. resp. I, IVbis und X-XI hat eine zeitgenössische zweite Hand jeweils Anfang und Ende des Einschubs durch drei Punkte markiert und am Rand durch eine Beischrift als Zusatz ausgewiesen:

zu III-IV: ab hinc non est de serie usque ad tria puncta.

zu V: haec non est de serie usque ad tria puncta.

zu VI: non est hoc de serie.

zu VII: nec hoc de serie est.

zu VIII: neque hic uersus de serie est.

zu IX: neque hoc de serie est.

zu XII: nec hoc est de serie.

In c. 38 sind die Anathematismen Nr. IV und V vertauscht. Die Anathematismen und der zugehörige Kommentar des Hilarius werden in c. 12-26 und 39-61 jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes und ein vorangestelltes »Synodus« + römische Ziffer (oder nur eine römische Ziffer) bzw. »Hylarius« voneinander abgegrenzt; dabei wird c. 15,22 (Manifestum) statt 16,1 als Beginn des Hilarius-Kommentars ausgewiesen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 werden durch »Hylarius« eingeleitet. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1

(Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 64,1 (Confitemur); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 88,20 (Date ueniam). Die Anathematismen in c. 38 waren zunächst ohne Zählung; diese wurde in arabischen Ziffern (1-26) am Rand von jüngerer Hand nachgetragen.

Die Incipits, Explicits, Überschriften und Kolummentitel sind in Rot geschrieben. Es finden sich zahlreiche ornamental verzierte Initialen in Rot und Blau. Kleinere Korrekturen im Text und am Rand haben zwei zeitgenössische Hände angebracht, deren eine auf fol. 84^v zu trin. 10,23 am unteren Rand ein Exzerpt der Bemerkung des Claudianus Mamertus, *De statu animae* 2,9,3 (CSEL 11, 134,16/135,3 Engelbrecht), über Hilarius ohne Nennung des Autors eingetragen hat. Von einer Hand des 14. Jh. stammen einzelne Notizen und Exzerpte, die durch nachträgliches Beschneiden des Codex teilweise zerstört sind. Der Einband wurde 1969 restauriert.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 12*; O. FALLER, in: CSEL 78, 44* und CSEL 79, 41*; A. M. BANDINI, *Catalogus codicum latinorum bibliothecae Mediceae Laurentianae sub auspiciis Petri Leopoldi . . . 4* (Florenz 1777) Sp. 457/8.

11 (ϕ^2) GRENOBLE, Bibliothèque municipale 263 (428), 12. Jh., fol. 106^r-138^r.

(Doignon: E).

Format: 265 x 170 mm., ungespaltener Text à 27 Zeilen, I + 147 fol. + fol. 59bis Pergament + je ein Deckblatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Die Handschrift wurde in der zweiten Hälfte des 12. Jh. angefertigt. Sie endete ursprünglich mit syn. Von zweiter Hand wurde die Basilius-Homilie nachträglich angefügt und dabei der Schluß von syn. auf fol. 138^r neu geschrieben. Der ursprüngliche Schluß von syn. befindet sich auf fol. 146^r. Die Herkunft der Handschrift ist unbekannt. J. Doignon (in: SC 254, 47f Anm. 6) vermutet wegen übereinstimmender Lesarten mit der fragmentarischen Handschrift *Orléans, Bibl. mun. 11*, daß sie vielleicht wie diese aus Fleury stammt. Doch beschränken sich die Übereinstimmungen auf ϕ - und ϕ^2 -Lesarten, so daß Sicherheit nicht zu gewinnen ist. Die Handschrift gehörte der Chartreuse des Écouge (ex libris des 13. Jh. »Iste liber est domus excubiarum« auf fol. I^v). Im 18. Jh. war sie im Besitz des Priesters Jacques Gigard († 5. 7. 1766 in Grenoble), der sie durch Legat der Grande Chartreuse vermachte (vgl. gedrucktes Billet auf fol. I^v).

Enthält: in Mt.; syn.; Basilius/Rufinus hom. in Lc. 12,18.

fol. 105^v (unten): »Explicit commentarius beati ylarrii episcopi pictauensis in euangelio secundum matheum«.

fol. 106^r: »Incipit liber beati hylarii episcopi contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«. Zwischen den Zeilen des Präskripts ist ein geographisches Aide-mémoire eingetragen. Über »Germanie primae« steht: »in qua prima est maguntia«, über »germaniae secundae«: »in qua prima est agripina (corr. ex agripia) quae nunc dicitur colonia«, über »prime belgicae«: in qua prima est treueris«, über »belgicae secundae«: »in qua prima est remis«, über »lugdunensi prime«: »in qua prima est lugdunum«, über »lugdunensi secundae«: »in qua prima est rotomagus«, über »nouem populanae«: »in qua prima est elosa [!]<« und über »narbonensi plebi«: in qua prima est narbona«.

fol. 138^r endet syn.: ». . . reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Homousion grecum est. interpretatio homousion unius substantiae (corr. ex substiae). et homousion similis substantiae. sed per homousion oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii pictauensis episcopi de sinodis«. Abgetrennt durch ein Paragraphenzeichen fährt die Handschrift in derselben Zeile fort: »De eo quod scriptum est in euangelio. hominis cuiusdam fructus uberes ager attulit. Sermo beati basilii. Duplex est temptationum species . . .«.

Ein Kolummentitel zu syn. liegt nicht vor.

In den Text von syn. integriert bietet die Handschrift die Apol. resp. I, III-V und VI-XII, während sie die Apol. resp. Ibis, II und Vbis nicht enthält. Die Anathematismen in c. 38 werden durchgehend ohne Hervorhebung und Zählung geschrieben; dort sind die Nrn. 4 und 5 vertauscht. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen vom zugehörigen Kommentar des Hilarius jeweils durch neuen Absatzbeginn und die Beischriften »hylarius« bzw. röm. Ziffer + »sinodus« abgehoben. Die Handschrift läßt dabei den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 wird jeweils »hylarius« vorangestellt. Ferner beginnen neue Absätze mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic). Zusätzlich ist ein Anfang bei c. 88,20 (Date ueniam) durch ein Paragraphenzeichen im Text markiert.

Eine zweite Hand hat in mäßigem Umfang zwischen den Zeilen und am Rand Korrekturen angebracht.

Die Handschrift beginnt die Bücher mit ornamental dekorierten roten Initialen, die Absätze mit einfachen roten Initialmajuskeln. Die Überschriften sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: J. DOIGNON, in: SC 254, 47f; Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France. Départements 7: Grenoble, bearb. v. P. FOURNIER / E. MAIGNIEN / A. PRUDHOMME (Paris 1889) 99f.

k (γ¹)KLOSTERNEUBURG, Stiftsbibliothek 206, 12. Jh., fol. 145^r-162^v.

(Rocher: K).

Format: 340 x 245 mm, ungespaltener Text à 37 Zeilen, 162 (163-1) fol. (fol. 134 verloren) Pergament + je ein vorderes und hinteres Deckbl. Papier.

Herkunft: Die Handschrift wurde in Klosterneuburg im dritten Drittel des 12. Jh. (Pfeiffer / Cernik: ca. 1170) von einer Hand geschrieben. Seither befindet sich die Handschrift im Besitz des Stiftes Klosterneuburg (Erwähnungen in den Bibliothekskatalogen *Klosterneuburg, Stiftsbibl.* 252, 13. Jh., fol. 215^v und *Stiftsbibl.* 1251 v.J. 1330, fol. 3^v; vgl. Gottlieb; Besitzvermerk des 15. Jh. »Liber s. Marie in Newnburga claustrali« auf fol. 1^r, 62^r und 163^v; Besitzvermerk vom 9. Sept. 1656 auf fol. 1^r; ebd. Signaturen Klosterneuburgs des 15. u. 18. Jh.).

Enthält: De auctoritate Hilarii (= excerpta ex Hieron. ep. 58,10; 57,6; 84,7; 70,5; 107,12; 34,3; Venantius Fortunatus carm. 2,15 + excerpta e vita Martini 1,123/39); ep. ad Abram filiam + hymn. »Lucis largitor« (unecht); de spiritali prato + »Epitaphium« (unecht); de balteo castitatis (unecht); trin.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn.; Venantius Fortunatus prol. in vitam s. Hilarii (= vita 1f); sermo in festiuitate s. Hilarii; (von anderer Hand:) concilium Remense a. 1148 (c. Gilbertum Porretanum).

fol. 145^r: endet blasphem. Aux. ohne Explicit: » . . . non oportere«. Darauf beginnt syn.: »Liber sancti hylarii episcopi pictauiensis fidei catholice contra arrianos et praeuaricationibus [!] arrianis acquiescentibus. Dominis [!] . . .«.

fol. 162^v endet syn. ohne Explicit: » . . . opto fratres karissimi«. Unmittelbar darauf folgt: »Prologus in uitam sancti Hylarii episcopi et confessoris«.

Ein Kolummentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

In den Text integriert enthält die Handschrift die Apol. resp. I, Ibis und II. Die Apol. resp. IVbis und IX sind von einer zeitnahen Hand am Rand nach einer Handschrift der φ-Gruppe nachgetragen, wohl *Klosterneuburg, Stiftsbibl.* 777. 12. Jh., der seinerseits aus diesem Codex marginale Korrekturen aufweist. Nach diesem hat dieselbe Hand offensichtlich verschiedene Überschriften und »Synodus« bzw. »Sinodus« – »hylarius« zur Abgrenzung der Anathematismen vom Kommentar des Hilarius in den c. 12-26 und 39-61 am Rand ergänzt sowie auch verschiedene Korrekturen angebracht. Der Schreiber hat die Anathematismen und den Kommentar des Hilarius durchgehend und ohne Zählung geschrieben. Nur in c. 38 werden die Anathematismen durch Beginn einer neuen Zeile bzw. durch einen Abstand voneinander abgegrenzt. Ein neuer Absatz beginnt mit einer Initialmajuskel nur in c. 12,1 (His itaque); Durch eine Initialmajuskel im Text hervorgehoben sind ferner die Anfänge in c. 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 32,10 (Volens igitur); 33,46 (Sancta synodus); 37,17 (Exemplum fidei) und 39,1 (Necessitas). In c. 11,48 findet sich der Zusatz »finit blasphemia«. Folgende Marginalien finden sich im Text von syn. neben der vom Schreiber stammenden mit (BO) w ej gemeinsamen Marginalie zu c. 12,6-8, und zwar von zweiter Hand:

zu 10,20: Exemplum blasphemie.

zu 12,6-8: Quid sit essentia (wie w ej; vgl. H BO dt fs Cambridge, Pembroke College; New York, Pierpont Morgan Library M 738; z [zu 12,6]).

zu 13,5: Quid sit imago (ebenso New York, Pierpont Morgan Library M. 738; vgl. f; d [zu 13,4-7]; s [zu 13,2]; l [zu 13,2-3]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 13,4]; b [zu 13,5-7]).

zu 29,1: Synodus. Fides prima (vgl. z).

zu 33,46: Fides II. Synodus.

- zu 37,17: Synodus. Fides III.
 zu 38,77-78: Nota (wie *fq*).
 zu 46,10-17: Nota (ebenso *j* [zu 46,12-13]).
 zu 47,9-48,8: Nota (ebenso *e* [48,1-8]; *j* [zu 48,1-3]; *Klosterneuburg 777* [zu 48,1-10]; *Vatikan 254* [zu 48,2-9]; *Vorau 33* [zu 48,1]; vgl. *H* [zu 48,2-4]).
 zu 48,12-49,16: Nota (ebenso *w* [zu 49,10-27]; *ej* [zu 49,7-9]; *rs* [zu 49,9-14]; *Klosterneuburg 777* [zu 49,7-10]; *Vatikan 6084* [zu 49,8-9]; *Oxford Corpus Christi College 31* [zu 49,10-11]; vgl. *H fq* [zu 49,9-10]).
 zu 51,19-21: Nota (ebenso *e* [51,21-29]; *j* [zu 51,21-25]; *Klosterneuburg 777* [zu 51,21-28]).
 zu 64,2-21: Nota (ebenso *j* [zu 64,12-13]; *Vatikan 6084* [zu 64,10-11]; *l, Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 64,5-9]; *Zwettl 261* [zu 64,4-10]; vgl. *fq* [zu 64,12-13]).
 zu 65,3-5: Nota.
 zu 67,1-12: Nota (ebenso *e* [zu 67,3-13]; *l, Klosterneuburg 777, Vatikan-254* [zu 67,2-6]; *Zwettl 261* [zu 67,4-9]).
 zu 67,12-68,13: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 67,10-68,4]; *l* [zu 67,10-12 u. 67,17-68,5]; *Vorau 33* [zu 67,15-68,3]; *Zwettl 261* [zu 67,11-16 u. 67,17-68,5]; *b* [zu 67,13-16]).
 zu 71,3-7: Nota (ebenso *e* [zu 71,1-5]; *j* [zu 71,1-2] *l* [zu 71,4-6]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 71,5-9]; *Zwettl 261* [zu 71,2-5 und 71,5-72,2]; vgl. *Vatikan 6084* [zu 71,1]; *h, Vorau 33* [zu 71,1-4]).
 zu 73,29-34: Nota (wie *Vatikan lat. 6084* [zu 73,32-34]).
 zu 76,4-9: Nota (ebenso *j, Klosterneuburg 777, Vatikan 254, Zwettl 261* [zu 76,5-7]; *l* [zu 76,5-9]; *Vatikan 6084* [zu 76,2-77,3]; vgl. *fq* [zu 76,5-6]).
 zu 84,9: Fides niceni concilii (wie *e*).
 zu 91,15-19: Nota (ebenso *Vatikan 6084* [zu 91,17]; vgl. *Vorau 33* [zu 91,19]).

In trin 9,3,11f (CCL 62A, 374) besteht eine Textlücke (Qui autem – est in caelis), doch ist für den Satz Platz gelassen wie in der Handschrift *w* (*Wien, ÖNB cod. 684*, 12. Jh., fol. 70^r). Durch Verlust von fol. 134 bleibt in c. Const. eine Lücke c. 6,24-11,14 (fides neque – totum orientem). Die Marginalien zu trin. stimmen weitgehend mit den Handschriften *O* (vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 12*. 23*) und *w* überein. Zu trin. 9,75 bietet die Handschrift zwei Marginalien, die sich auch in *O*, *w*, *e* und *Melk, Stiftsbibl. 162* finden. Während sie in *O* und *e* getrennt stehen, hat *k* sie – wie *w* und die Melker Handschrift – zu einer Marginalien zusammengezogen (vgl. unten bei Handschrift *w*). A. Rocher (SC 334, 111. 145. 147) notiert zwei mit *w* übereinstimmende Marginalien und zahlreiche mit *w* gemeinsame Textvarianten in c. Const.

Zu Beginn der Bücher finden sich bisweilen Initialen mit Blattrankenwerk in Rot und Grün, z.T. auch mit figürlichen Darstellungen, ansonsten größere und kleinere einfache rote Initialmajuskeln. Die Überschriften sind in Rot ausgeführt. Das Pergament ist von unterschiedlicher Qualität. Der Einband stammt aus dem Jahre 1840 (Klosterneuburg).

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 12*. 23*. 37*; DERS., Remarks 130; A. ROCHER, in: SC 334, 111. 142/7; Ch. KANNENGIESSER, l'héritage 455 (Erwähnung unter falscher Signatur 106); H. PFEIFFER / B. ČERNÍK, Catalogus codicum manu scriptorum, qui in bibliotheca Canoniorum regularium s. Augustini Claustroneoburgi asservantur 1 (Wien 1922) 172/75; F. LAKNER, Maschinenschr. Beschreibung (Entwurf für einen neuen Katal. der Österr. Akad. der Wiss.); Mittelalterliche Bibliothekskataloge Österreichs 1: Niederösterreich, bearb. v. Th. GOTTLIEB (Wien 1915) 94 Zeile 1; 106 Zeile 29-34; J. BACH, Dogmengeschichte des Mittelalters 2 (Wien 1875) 714f. 728f; P. CLASSEN, Zur Geschichte der Frühscholastik in

Bayern, in: *MIÖG* 67 (1959) 249/77, hier 261. 268f: DERS., Gerhoch von Reichersberg. Eine Biographie (Wiesbaden 1960) 441; A. HADINGER, in: *Niederösterreichische Landesausstellung: Die Kuenringer. Das Werden des Landes Niederösterreich. Stift Zwettl, 16. Mai – 26. Oktober 1981* (= Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums N.F. 110) (Wien 1981) 239; N. HÄRING, Das sog. Glaubensbekenntnis des Reimser Konsistoriums von 1148, in: *Scholastik* 40 (1965) 55/90, hier 75; O. MAZAL, *Buchkunst der Romanik* (= *Buchmalerei im Wandel der Zeiten* 2) (Graz 1978) 228.

32 (ϕ^{4b}) **KLOSTERNEUBURG, Stiftsbibliothek 777, 12. Jh., fol. 1^r-30^r.**

Format: 244 x 160 mm, ungespaltener Text à 28 Zeilen, 114 fol. Pergament + je ein Deckblatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Niederösterreich (Klosterneuburg ?), Ende 12. Jh. Die Handschrift war im 13. Jh. im Besitz des Augustiner-Chorherrenstiftes Klosterneuburg (Besitzvermerk des 13. Jh. auf fol. 53^v: »Liber sancte Marie in Nuenburch«; ähnlich auf fol. 113^v; Besitzvermerk des 15. Jh. auf fol. 60^r). Die Handschrift wird im Bibliothekskatalog von 1330 (*Stiftsbibl. 1251*, fol. 3^v; vgl. Gottlieb) erwähnt.

Enthält: syn.; excerpta (»note«) ex trin.; Ambrosius (de bono mortis; de Isaac uel anima; de Nabuthae); excerpta ex Ambros., Aug., Sophron.

fol. 1^r beginnt syn.: »Incipit liber sancti hylarii episcopi pictauiensis contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«.

fol. 30^r endet syn.: ». . . reseruet opto fratres« (»carissimi« fehlt). + Glosse: »Homousion graecum est interpretatio homousion unius substantiae et homoeousion similis substantiae, sed per homousion oportet intelligi«. Ohne Explicit zu syn. fährt die Handschrift fort: »Incipiunt note in libro beati hylarii de trinitate. In primo libro. Sed inter hec . . .«.

Ein Kolumnentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text von syn. integriert enthält die Handschrift alle Apol. resp. bis auf Nr. Vbis. Apol. resp. IVbis ist jedoch nicht in c. 79,8 nach »aut«, sondern in c. 79,9 nach »omoeousion« eingefügt. In c. 38 sind die Anathematismen IV und V nicht vertauscht. In c. 12-26 und 39-61 werden die Synodenbeschlüsse und die Kommentare des Hilarius durch »synodus« (c. 39-54: + römische Ziffer) und »hylarius« sowie jeweils durch Beginn mit neuem Absatz und Initialmajuskel voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Hilarius-Kommentar mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »Hylarius« vorangestellt. Ferner beginnen neue Absätze mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic). Kleinere Hervorhebungen im laufenden Text durch größere Majuskeln finden sich in c. 88,20 (Date ueniam); 91,9 (Date ueniam); 92,1 (Egressus); 92,14 (Deus). Nachträglich ist ein neuer Absatz in c. 62,1 (Multifarie) markiert. In c. 38 bleiben die Anathematismen ohne Zählung und ohne regelmäßige Hervorhebung. Eine zweite Hand (*) hat verschiedene Korrekturen, auch am Rand angebracht. Eine weitere Hand (**) hat die Handschrift offensichtlich mit dem Codex *Klosterneuburg Stiftsbibl. 206* verglichen und abweichende Lesarten aufnotiert, die z.T. mit Bemerkungen wie »Alibi est. . .« oder »Alius liber habet . . .« eingeleitet werden. Die Handschrift zeigt ferner Marginalien von verschiedenen Händen, z.T. mit einem Paragraphenzeichen eingeleitet, die sich auch in anderen Handschriften der Untergruppe ϕ^{4b} finden, besonders aber mit den Codices *I* (= *Wien, ÖNB lat. 1072*), *Zwettl, Stiftsbibl. 261* und *Vatikan, lat. 254* übereinstimmen. Außerdem bietet sie einige Marginalglossen, die sich mit Gilbert von Poitiers (Gilbertus Porretanus) auseinandersetzen und nach P. Classen in ihrer Tendenz der Argumentation Gerhohs von Reichersberg entsprechen; sie finden sich ebenfalls in der Handschrift *Vatikan lat. 254*:

zu pr. 1: **Alibi: Dominis et be[atissimis] fra[tribus] (vgl. *Vatikan 254*).

zu pr. 1-2: **et coepiscopis prouinciae g[ermaniae] et cetera (vgl. *Vatikan 254*).

zu pr. 4: **et prouinciae aquitanie (wie *Vatikan 254*).

zu 2,8: **Alibi est: ipsius quae hoc tempus.

- zu 6,5-9: *Nota. (wie *o*, *Vatikan 254*, *Vorau 33*; ebenso *t* [zu 6,6-8]; *f q u* [zu 6,4-5]).
- zu 12,1: *Verba hylarii (wie *Vatikan 254*; ebenso *h*, *Vorau 33* [zu 12,3]; vgl. *z* [zu 12,4]).
- zu 13,4: ***Nemo ipse sibi imago* (wie *Vatikan 254*; vgl. *d* [zu 13,4-7]; *k f* [zu 13,5]; *s* [zu 13,2]; *l* [zu 13,2-3]; *b* [zu 13,5-7]; *New York, Pierpont Morgan Library M 738* [zu 13,5-7]).
- zu 15,5: generis (wie *l*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261*).
- zu 15,11: genere (wie *l*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261*).
- zu 15,14: forma (wie *l*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261*).
- zu 15,15: forme (wie *l*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261*).
- zu 15,22: ***Alius liber habet: quod quae uita patrem hic similem ostendit intelligitur et cetera.* (wie *Vatikan 254*).
- zu 17,13-17: ***Sapientia ex patre genita ideo dicit a patre se creatam, ut inminutionem et demutationem excluderet paterne substancie. creans enim non patitur permixtionem aut partum* (wie *Vatikan 254*; vgl. *ej*).
- zu 19,1-7: *Nota (wie *Vatikan 254*; vgl. *ej* [zu 19,4-7]; *s* [zu 19,3-5]).
- zu 19,15-17: *Nota (wie *Vatikan 254*).
- zu 20,19-20: ***essentiae naturam* (wie *Vatikan 254*; vgl. *f*).
- zu 22,1-3: Nota (wie *Vatikan 254*; ebenso *l* [zu 22,5-7], *Zwettl 261* [zu 22,2-7]).
- zu 23,5-6: Nota (wie *Vatikan 254*; ebenso *e* [zu 23,4-12]; *j* [zu 23,7-8]; vgl. *H* [zu 23,5-7]; *New York, Pierpont Morgan Library M. 738* [zu 23,1-7]).
- zu 23,22-25: Nota (wie *l*, *Zwettl 261*; ebenso *e* [zu 23,22-28]; *j* [zu 23,22-24]).
- zu 27,12: *Epylogus (vgl. *z B q g u*; vgl. *ej* [zu 27,1]).
- zu 32,7-13: Nota (wie *l*, *Zwettl 261*; ebenso *e* [zu 32,10-15]; vgl. auch *h*, *Vorau 33* [zu 32,10-18]; *H* [zu 32,10-11]).
- zu 38,51: **Nota (wie *Vatikan 254*; ebenso *f q* [zu 38,50-51]).
- zu 38,67-73: *Nota (wie *Vatikan 254*; ebenso *ej* [zu 38,67-68]).
- zu 48,1-10: *Nota (ebenso *Vatikan 254* [zu 48,2-9], *Vorau 33* [zu 48,1]; *k* [zu 47,9-48,8]; *e* [zu 48,1-8]; *j* [zu 48,1-3]; vgl. *H* [zu 48,2-4]).
- zu 49,7-10: *Nota (ebenso *w* [zu 49,10-27]; *k* [zu 48,12-49,16]; *ej* [zu 49,7-9], *Vatikan 6084* [zu 49,8-9]; *rs* [zu 49,9-14]; *Oxford, Corpus Christi College 31* [zu 49,10-11]; vgl. *H f q* [zu 49,9-10]).
- zu 49,7-10: ***Miram unionem carnis et uerbi, ut uerbum incarnatum passioni se subdidit, non tamen demutatum passibilitate patiendi* (wie *Vatikan 254*).
- zu 49,11-21: ***Sicut ueritas de se testata est quod nemo animam eius a se tulit, sed ipse eam posuit, cum uoluit, et iterum eam sumpsit, ita utique nemo ei passionis dolorem intulit aut inferre potuit, sed ipse uolens admisit; unde dicit hylarius quia pati potuit, sed passibilitate passibilis esse non potuit; ideoque non negat in christo passionem uel passibilitatem, sed passibilitatis infirmitatem* (wie *Vatikan 254*; vgl. *j* [zu 49,17-20]).
- zu 50,1-8: Nota (wie *Vatikan 254*, *Zwettl 261* und *l* [zu 50,3-6]).
- zu 51,21-28: *Nota (ebenso *k* [zu 51,19-21]; *e* [zu 51,21-29]; *j* [zu 51,21-25]).
- zu 64,5-9: Nota (wie *l*, *Vatikan 254*; ebenso *Zwettl 261* [zu 64,4-10]; *k* [zu 64,2-21]).
- zu 64,11 Genere (wie *l*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261*).
- zu 64,18-65,3: Nota (wie *l*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261*).
- zu 67,2-6: Nota (wie *l*, *Vatikan 254*; ebenso *Zwettl 261* [zu 67,4-9]; *k* [zu 67,1-12]).
- zu 67,10-68,4: Nota (wie *Vatikan 254*; ebenso *l* [zu 67,10-12 u. 67,17-68,5], *Vorau 33* [zu 67,15-68,3], *Zwettl 261* [zu 67,11-16 u. 67,17-68,5]; *k* [zu 67,12-68,13]).
- zu 68,8-20: *Nota.
- zu 68,8-11: ***Blanditur et blandiri putatur sermo de unius dei confessione hereticis nimirum sabellianis* (wie *Vatikan 254*).
- zu 68,15-21: *Nota.

- zu 68,17-19: **Error hic tercius Gysilbertinis uicinus est dicentibus unam singularem substantiam a tribus communicatam, qua quisque trinum sit deus et quae non sit deus (wie *Vatikan* 254).
- zu 69,3-8: *Nota (wie *Vatikan* 254; ebenso *Vatikan* 6084 [zu 69,6-7]).
- zu 69,16-17: Genere (wie *Vatikan* 254, *Zwettl* 261).
- zu 69,17-20 Nota (wie *Vatikan* 254, *Zwettl* 261; ebenso *l* [zu 69,16-21]; *Vatikan* 6084 [zu 69,17-18]; *e* [zu 69,15-19]).
- zu 70,5-13: *Nota (wie *Vatikan* 254; ebenso *b* [zu 70,2-6]; vgl. *fq* [zu 70,4-6]; *e* [zu 70,4-6]).
- zu 70,13-18: Nota (wie *Vatikan* 254, *Zwettl* 261, ebenso *l* [zu 70,10-16]).
- zu 71,5-9: Nota (wie *Vatikan* 254; ebenso *Zwettl* 261 [zu 71,5-72,2], *l* [zu 71,4-6 u. 71,7-72,5]; *k* [zu 71,3-7]; *e* [zu 71,1-5]).
- zu 71,9-72,2 Nota (ebenso *Zwettl* 261 [zu 71,5-72,2], *l* [zu 71,7-72,5]).
- zu 72,1 **Et hoc contra singularis substantiae professores facit (wie *Vatikan* 254).
- zu 74,15-75,2: Nota (wie *Vatikan* 254, *Zwettl* 261; ebenso *l* [zu 74,14-75,8]; *t*, *Leiden* 108 [zu 74,14-15]).
- zu 76,2-3; *Nota (wie *Vatikan* 254).
- zu 76,5-7: Nota (wie *j*, *Vatikan* 254, *Zwettl* 261; ebenso *l* [zu 76,5-9]; *Vatikan* 6084 [zu 76,2-77,3]; *k* [zu 76,4-9]).
- zu 78,19-22: *Nota (ebenso *s* [zu 78,20-21]; vgl. *H* [zu 78,19-20]; *e* [zu 78,20-25]).
- zu 79,21-22: *Nota (wie *Vatikan* 254).
- zu 79,28-31: *Nota (vgl. *H* [zu 79,29-30]).
- zu 81,19: *Singularis (wie *Vatikan* 254).
- zu 82,5-6: *Nota (wie *Vatikan* 254; vgl. *z* [zu 82,5]).

Die Handschrift ist auf fol. 1^r, 54^r, 72^v und 96^v mit roten Rankenwerk-Initialen ausgestattet. Ansonsten begegnen nur einfache, selten geringfügig verzierte Initialmajuskeln. Die Überschriften sind in roter Minuskel und die ersten Zeilen der Bücher in teils rot unterlegter Capitalis ausgeführt.

Literatur: Catalog of Manuscripts in Stift Klosterneuburg, Austria (Faksimile des handschriftlichen Katalogs) 4 (Ann Arbor, Michigan / London 1977) 189f; Mittelalterliche Bibliothekskataloge Österreichs 1: Niederösterreich, bearb. v. Th. GOTTLIEB (Wien 1915) 106 Zeile 24-26; J. BACH, Dogmengeschichte des Mittelalters 2 (Wien 1875) 714f. 728f; P. CLASSEN, Zur Geschichte der Frühscholastik in Österreich und Bayern, in: *MIÖG* 67 (1967) 249/77, hier 268f; DERS., Gerhoch von Reichersberg. Eine Biographie (Wiesbaden 1960) 441.

R (ψ) LA ROCHELLE, Bibliothèque municipale 387 (olim 5914), 10. Jh., fol. 2^r-20^v.

Format: 305 x 218 mm, 2 col. à 31 Zeilen, 95 fol. Pergament.

Herkunft: Gegen Ende des 10. Jh. (in Frankreich ?) geschrieben, gelangte die Handschrift aus unbekanntem Vorbesitz im 17. Jh. in die Bibliothek des Oratoriums von La Rochelle (vgl. den Besitzvermerk des 17. Jh. fol. 2^r oben über dem Text: »Oratorii Rupellensis«).

Enthält: syn.; Vig. Thaps. adv. Eutyech.; Petrus Ravenn. ep. ad Eutyech.; Flavian. ep. ad Theodos.; Leo Magn. ep. ad Eutyech.; Petrus Ravenn. ep. ad Eutyech.; Leo Magn. ep. ad Flav.; verschiedene epp. Leonis et Flaviani; ep. Hilarii diac. ad Pulcheriam.

fol. 1^r (Vorsatzblatt): »De synodis«; weiter unten: »Monsuy«.

fol. 1^v (Vorsatzblatt): »XIII. Liber sancti hylarii de synodis et earum defensione continens quinque libros partiales . . .«.

fol. 2^a beginnt syn. ohne Incipit mit dem Präskript: »Dilectissimis . . .«; danach: »Hunc sacer hylarius librum pro dogmate sacro / Omnibus hic scriptis scribere disposuit / Ne fidei normam uiolaret fraus uiciosa / Osius atque sui quam docuit socii / Scilicet ursatius potamius atque malignus / Sirmensi synodo carmine pestifero«.

fol. 2^b beginnt syn. 1,1: »Constitutum . . .«.

fol. 10^a: Hiatus von c. 33,43 (et temporibus) auf c. 35,13 (et interualla).

fol. 12^b bricht der Text mit c. 48,2 (. . . in eo quod uerbum) ab und setzt auf

fol. 13^a mit c. 59,11 (sed ante tempora omnia . . .) wieder ein. Anhand des Umfangs der Textlücke von c. 48,2-59,11 (caro factum est – nominis solitudo) läßt sich errechnen, daß dort 2 fol. (= 1 Bogen) ausgefallen sind.

fol 20^b endet syn.: ». . . reseruet opto fratres« (»carissimi« fehlt) + Glosse: »homouision grecum est. interpretatio homouision (omouision R*) hunius substantiae et homoeouision (omoeouision R*) interpretatur similis substantiae, sed per homouision oportet intelligi«. Darauf folgt: »Explicit liber sancti hilarii episcopi contra omnes hereticos«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In der Handschrift findet sich von den Apol. resp. nur Nr. I, und zwar in den Text integriert. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen der Synoden und der zugehörige Kommentar des Hilarius durch einen neuen Absatz und durch vorangestelltes »sanctus hylarius« bzw. »sanctus hilarius« und »(Zahlwort +) synodus« bzw. »sinodus« voneinander abgesetzt. Dabei läßt die Handschrift den Text des Hilarius mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit 16,1 beginnen. Auch in c. 31,1; 39,1 und 84,25 wird »sanctus hilarius (hy-)« vorangestellt. In c. 38 werden die Anathematismen ohne Absatz geschrieben, teils beginnen sie mit vergrößerter Majuskel, doch bleiben sie ohne Zählung. Ferner beginnen neue Absätze mit c. 1,1 (Constitutum); 10,21 (Exemplum); 11,1 (Cum nonnulla); 11,37 (Sicut [!] legitur); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 36,3 (Anathematizat); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 67,1 (Multi ex nobis); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic). Weitere Hervorhebungen im Text erfolgen bei c. 2,17 (O glorio-sae); 10,11 (Postremo); 27,1 (Percucurrimus); 28,12 (Expositio); 32,10 (Volens igitur); 33,23 (Non enim); 33,41 (Dignum autem); 37,9 (Natiuitatis [!] autem); 37,11 (Ex uoluntate); 37,14 (Consequens); 37,17 (Exemplum); 38,67 (Non enim); 38,92 (Non enim); 41,7 (Nam cum); 42,5 (Non enim); 69,4 (Dicturus); 69,18 (Non persona); 70,1 (Nemo itaque); 70,6 (Non audiam) und 73,1 (Praedicantes); 73,4 (Legimus namque); . In c. 10,22 ist die Überschrift um den Zusatz »heretici ita credunt« erweitert. In c. 11,37 ist die Überschrift »Epistola expositionis perfidiae arrianorum« eingefügt, und in c. 79,28 findet sich die für die Subfamilie ψ charakteristische Dittographie. Eine zweite Hand hat verschiedene Korrekturen am Rand und über der Zeile angebracht.

Der Codex hat weitgehend mittelalterliche Orthographie (intelligere, nichil, michi usw.), doch an manchen Stellen hat er die alte Orthographie (intellegere, nihil, mihi usw.) bewahrt. Häufig werden *ae* und *e* sowie *t* und *c* miteinander verwechselt. Bisweilen bestehen Unsicherheiten bei der Aspiration (»hac« statt »ac«; »herror« statt »error« usw.).

Die Überschriften sind in der Handschrift in roter Capitalis ausgeführt. Es finden sich rote Initialmajuskeln bei den Absätzen und teils ornamental verzierte Initialen in Rot und Ocker. Der Codex ist an der Unterseite durch Feuchtigkeitseinwirkungen teilweise stark beschädigt, wodurch – auch in syn. – Textverlust eingetreten ist:

- fol. 2^b: c. 2,4-6 omni contagio – suam ueritus.
- fol. 2^a: c. 3,5-7 christo fideles – prurptionis congres-
- fol. 2^b: c. 4,3-5 -guum nihil trepidum – espiscopos blasphe-
- fol. 3^a: c. 5,12-13 facile sit intellegentiam eorum quae ab.
- fol. 3^b: c. 7,1-2 caritatis uestrae – sanctam synodum.
- fol. 3^a: c. 8,13-14 -lis prouinciis – quae inter.
- fol. 3^b: c. 10,2-3 -se uti dum pater unus.
- fol. 4^a: c. 11,2 -ud sirmium.
- fol. 4^b: c. 13,1 exclusa.
- fol. 17^a: c. 79,20 sit filius.

Ferner ist zwischen fol. 47 und 48 ein Quaternio (= 8 fol.) ausgefallen (nicht im Katalog vermerkt); fol. 47 endet mit Vig. Thaps. 4,23 (PL 62, 134A,16: diligitur a patre) und fol. 48 setzt der Text mit 5,16 (PL 62, 146C,11: patri pro precantibus) wieder ein. Die Handschrift wurde 1982 in Toulouse vorbildlich restauriert.

Literatur: Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France, Départements 8: La Rochelle, bearb. von G. MUSSET (Paris 1889) 207-215.

21 (ϕ⁴) LEIDEN, Universitätsbibliothek BPL 108, 13. Jh., fol. 1^r-24^r.

Format: 255 x 175 mm., ungespaltener Text à 30 Zeilen, 101 fol. Pergament + je ein Vorsatzblatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Wahrscheinlich wurde die Handschrift zu Beginn des 13. Jh. in der Benediktinerabtei St. Pierre in Maillezais (im Marais Poitevin) geschrieben, zu deren Bibliothek sie in der Folgezeit gehörte.

Enthält: syn.; excerpta ex patribus (praesertim ex operibus s. Hilarii; fol. 24^r-70^r); Augustinus ep. 189 und 179; excerpta varia.

fol. 1^r: »Incipit liber beati hylarii contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«. Das Präskript ist zweizeilig in roter Minuskel geschrieben und in den Zwischenraum ist über den Provinznamen in brauner Minuskel ein geographisches Aide-mémoire eingetragen; über »Germaniae primae« steht: »In qua prima est maguncia«; über »Germaniae secundae«: »In qua prima est agripina quae nunc dicitur colonia«; über »primae belgicae«: »In qua prima est treueris«; über belgicae secundae«: »In qua prima est remis«; über »lugdunensi primae«: »In qua prima est lugdunum«; über »lugdunensi secundae«: »In qua prima est Rotomagum«; über »Prouincia nouempopulanae«: »In qua prima est telosa (!)« und über »Narbonensi plebi«: »In qua prima est narbona«.

fol. 24^r endet syn.: » . . . reseruet opto fratres« (»carissimi« fehlt) + Glosse: »homouision grecum est. interpretatio homo (!) unius substantiae. et homoeouision interpretatur similis substantiae. sed per homouision oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii pictauiensis aepiscopi de sinodis«.

Ein Kolumnentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

In den Text integriert finden sich die Apol. resp. I, III-V und VI-XII. In c. 38 sind die Anathematismen Nr. IV und V vertauscht. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes und vorangestelltes »synodus« + Zahlwort oder römische Ziffer und »hylarius« voneinander abgehoben; dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 39,1 und 84,25 ist »hylarius« vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 30,3 (Et si quis); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic). Die Anathematismen bleiben in c. 38 ohne Hervorhebung und Zählung.

Zum Text von syn. bietet die Handschrift einige wenige Marginalien; eine stammt von anderer Hand (*):

zu 36,13-15: Nota.

zu 73,23-26: Nota.

zu 74,14-15: Nota (wie *t*; ebenso *l* [zu 74,15-75,8]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254, Zwettl 261* [zu 74,15-75,2]).

zu 75,28-29: Nota.

zu 84,33-35: Nota (ebenso *e* [zu 84,33-39]).

zu 85,10: *Nota (vgl. *H*).

Die Sammlung von Väterziten (fol. 24^r-70^r), die auf fol. 24^r-25^r mit Väterzeugnissen über die Autorität des Hilarius beginnt, ist identisch mit den Excerpta in den Handschriften *Leiden, BPL 99* (die vielleicht auch aus Maillezais stammt) und *h* (= *Wien, ÖNB lat. 755*). Allerdings hat der Schreiber für die Überschriften zu den Excerpta meist Platz ausgespart, sie aber nur

selten ausgeführt. Ferner hat er einige Dubletten stillschweigend unterdrückt, andere dagegen nur mit dem *Initium* angeführt und auf die vorstehenden Texte verwiesen. Diesem Vorgange sind insbesondere zahlreiche Excerpta aus syn., die sich in den anderen beiden Handschriften finden, zum Opfer gefallen. Folgende Excerpta aus syn. sind in der Sammlung verblieben:

- fol. 29^r: syn. 12,4-16 (Quia frequens – semper esse subsistit [!]).
- fol. 30^r-30^v: syn. 69,10-20 (Patri subiectus – natus et generans).
- fol. 30^v (anschließend): syn. 74,1-15 (Nec me fallit – aequalitate naturae).
- fol. 30^v (anschließend): syn. 76,1-6 (caret igitur – sed generis).
- fol. 31^r-31^v: syn. 29,23-34 (Credimus [!] et in spiritum – uero unum).
- fol. 31^v (anschließend): syn. 32,10-19 (Volens igitur – separantes).
- fol. 63^v: syn. 84,9-15 (Credimus in unum – graeci [!] dicunt homousyon).
- fol. 63^v-64^r (anschließend): syn. 84,25-44 (Non hic – paternae auctoritate naturae).
- fol. 64^r (anschließend): syn. 91,9-19 (Date ueniam – ex eadem natura) mit Einschub von Apol. resp. XII in c. 91,15 nach »confessione«.

Für folgende Texte aus syn. zitiert die Handschrift nur die Initia der Absätze und verweist auf den vorherstehenden Text von syn.

- fol. 63^v: Sententias, quarum incia sequuntur, require in Hylario.
 - syn. 12,18-20 (Si quis audiens ymaginem esse filium dei [– anathema sit]).
 - syn. 13,1-10 (Exclusa est assertio [– in se habeat auctoris]).
 - syn. 13,11-15 (Et si quis audiens filium dicentem: sicut enim pater habet uitam [– anathema sit]).
 - syn. 14,1-9 (Discernitur persona [– per quem sit causa uiuendi]).
 - syn. 20,29-34 (Et si quis intelligens similem secundum essentiam filium eius [– anathema sit]).
 - syn. 21,1-22,21 (Cauetur in omnibus [– ex incorporali patre subsistens]).
 - syn. 22,22-30 (Et si quis propterea quod numquam pater intelligitur filius [!] [– anathema sit]).
 - syn. 23,1-33 (Dictum ad apostolos [– sint natus et generans]).
 - syn. 25,14-16 (Et si quis intemporalem unigeniti filii de patre substantiam [– anathema sit]).
 - syn. 26,1-17 (Dedisit superior, usque ad: Percucurrimus [= 27,1]).
- fol. 63^v (anschließend): Sequitur in eadem.
 - syn. 27,21-30 (Vbi sicut inter patrem et filium, usque: Vbi non intra tempora [= 27,31]).
- fol. 63^v (anschließend): Ex quo sensu de patre et de filio unum dicatur determinat hylarius in expositione aecclesiasticae fidei quae exposita est in sinodo habita per encenias anthiochenae aecclesiae.
 - syn. 29,28-34 (Credimus [!] in spiritum sanctum, qui in paraclysin [– conuenit unitatem] + in hylario uel in sententiis inuenies).
 - syn. 31,1-32,24 (Minus forte expresse uidetur, usque ad: Ceterum omnis [= 33,1]).
- fol. 63^v (anschließend): Hylario [!] in illa sententia cuius incium est: Concludi dampnatio eius [= Absatz c. 61,1-84,9].
 - syn. 64,1-21 (Confitemur plane [!], usque ad: Exposui karissimi [= 65,1]).
- fol. 63^v (anschließend): In eadem.
 - syn. 67,1-68,6 (Multi ex nobis, fratres, usque: Quin etiam [= 68,6]).
- fol. 63^v (anschließend): In eadem.
 - syn. 71,1-74,15 (Non est, fratres karissimi, una patris et filii, usque ad: Quamquam uero [= 75,1]).

fol. 63^v (anschließend): Require in sententiis:
syn. 76,1-9 (Caret igitur [- quia unum sunt]).

Die Handschrift enthält verschiedene rote Initialen mit blauen Zierstrichen und mit fächerartigem Blattrankenwerk, daneben aber auch zahlreiche Initialmajuskeln in Rot mit blauen Verzierungen. Die Überschriften sind in roter Capitalis vermischt mit Unzialis oder in roter Minuskel ausgeführt. Ab fol. 70^r ist für Initialmajuskeln Raum gelassen; sie sind aber nur ganz vereinzelt ausgeführt worden.

Literatur: P. C. MOLHUYSEN, *Bibliotheca Universitatis Leidensis. Codices manuscripti 3: Codices Bibliothecae publicae latini* (Leiden 1912) 56; *Bibliotheca Academiae Lugduno-Batavae. Catalogus, Deel XIV: Inventaris van de handschriften, eerste afdeeling* (Leiden 1932) 106; L. DELISLE, *Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque (Impériale) Nationale 2* (Paris 1874), 506 nr. XVI, 11.

12 (ϕ²) LISSABON, Biblioteca nacional Alcobaca 245 (LXXXV), 13. Jh., fol. 117^r-132^r.

Format: 342 x 220 mm., (fol. 105^v-131^v): 2 col. à 39 Zeilen, 136 fol. Pergament + 1 Vorsatzbl. Papier.

Herkunft: Der im 14. Jh. (so der Katalog) oder eher im 13. Jh. in Frankreich geschriebene Codex war im Besitz des 1148 von König Alfons I. gegründeten und von Clairvaux mit Mönchen besetzten Zisterzienserklosters Alcobaca (Diözese Lissabon). Nach dessen Untergang (1833/34) gelangte er mit den übrigen Handschriften der Abtei in die Nationalbibliothek in Lissabon.

Enthält: Anselmus Laudunensis (?) glossae in Jer.; Gilbertus Anglicus glossae im Lament. Jer.; Rufinus Aquil. explan. in symbolum; Hil. syn.; (von anderer Hand:) Marbodius Redonensis passio s. Laurentii; anonym. passio s. Vincentii; excerptum e Greg. Turon. (de s. Vincentio); excerpta e Iulian. Tolet. lib. prognost. futuri saeculi et al. opusc.

fol. 117^ra unten: »Explicit explanatio rufini in symbolo [!]«.

fol. 117^rb oben beginnt syn. mit dem Präskript: »Dilectissimis . . . eternam salutem«. Erst darauf folgt das Incipit: »Incipit liber eiusdem [!] contra omnes hereses«.

fol. 132^ra endet syn.: ». . . reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Homousion grecum est. interpretatio homousion unius substantie. et homoeusion similis substantie. sed per homousion oportet intelligi. / Explicit liber sancti hylarii pictaueensis episcopi de synodis. / Incipit passio sancti laurentii martyris . . .«. Eine neuzeitliche Hand hat das fehlende Wort »carissimi« am Rand ergänzt sowie das Explicit durch ein beigefügtes »Hic« angeschlossen und die Glosse als nicht zugehörig gekennzeichnet.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text integriert bietet die Handschrift die Apol. resp. I, III-V und VI-XII; die Apol. resp. Ibis, II und Vbis finden sich nicht. In c. 38 sind die Anathematismen unter Vertauschung der Nrn. IV und V durchgehend ohne Hervorhebung und Zählung geschrieben. In c. 12-26 und 39-61 sind dagegen die Anathematismen und der zugehörige Kommentar des Hilarius jeweils durch einen Absatzbeginn und durch die Beischriften »synodus« (+ röm. Ziffer in c. 12-26) bzw. »hylarius« voneinander abgesetzt. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius irrtümlich bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »hylarius« vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 88,20 (Date ueniam). Außerdem werden im laufenden Text durch eine größere farbig unterlegte Majuskel folgende Anfänge hervorgehoben: c. 1,3 (Nam cum); 3,11 (Nam fidei); 12,6 (Essentia); 12,16 (Nunc igitur); 22,12 (Non enim); 27,1 (Percurrimus [!]); 28,1 (Et haec); 32,1 (Et primum); 57,13 (Cum uero); 77,1 (Exposita); 92,14 (Deus et Dominus). Auf fol. 122^vb und wohl auch fol. 124^vb, 125^a, 125^vb, 130^ra und 131^ra scheint der Schreiber – vermutlich wegen Unleserlichkeit oder Konfusion seiner Vorlage – Lücken gelassen zu haben, die nachträglich in teils etwas engerer Schrift ausgefüllt wurden. Einige wenige Korrekturen hat eine zeitnahe Hand im Text von syn. angebracht.

Zu Beginn der Bücher finden sich größere blaue Initialmajuskeln mit rotem ornamentalen Dekor; zu Beginn der Absätze stehen einfache, nur geringfügig verzierte Initialmajuskeln in rot (bisweilen mit blauem Dekor) und Blau. Die Überschriften und das Präskript von syn. sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: Biblioteca Nacional de Lisboa, Inventário dos Códices Alcobacenses 3 (Lissabon 1932) 214f.

L (β) LONDON, British Museum, Harley 3115, 9. Jh., fol. 180^r-205^v.

(Smulders: L).

Format: 320 x 231 mm., ungespaltener Text à 30 Zeilen, 209 fol. Pergament + je zwei Deckbl. Papier vorn und hinten.

Herkunft: Der Codex wurde in den ersten Dezennien des 9. Jh. in der Benediktinerabtei Lorsch geschrieben. Nach B. Bischoff gehört die Handschrift der Übergangszeit vom älteren zum jüngeren Lorscher Stil an. Vermutlich ist sie identisch mit einer der als »Hilarius de trinitate« bezeichneten Handschrift im Lorscher Bibliothekskatalog des 10. Jh. (vgl. G. BECKER, *Catalogi bibliothecarum antiqui* [Bonn 1885] 107 Nr. 338 oder eher 119 Nr. 589), Später war sie im Besitz des Prämonstratenserkonvents St. Maria und St. Nikolaus in Arnstein (vgl. Besitzvermerk fol. 1^r »Liber S. marie Sanctique Nicolai in Aristeyn«). A. Kohl vermutet, daß der Codex zwischen 1716 und 1724 von Sir Robert Harley erworben wurde, dessen Sammlung zusammen mit der Cotton'schen zu den Gründungsbeständen der British Museum Library gehört.

Enthält: trin.; syn.; c Aux. Der Schreiber kopierte zunächst die Werke trin. und c. Aux. (ohne blasph. Aux.) in dieser Reihenfolge. Als er entdeckte, daß syn. in seiner Vorlage als Buch XIII gezählt wurde, trennte er den Schluß von trin. und c. Aux. ab, und fügte nach dem vorletzten Blatt von trin. (fol. 178, das mit trin. 12,55,11 endet) ein Palimpsestblatt an, auf dem er den Schluß von trin. neu schrieb. Anschließend kopierte er syn. und ließ darauf die fol. mit dem bereits kopierten Schluß von trin. und c. Aux. folgen. Den nunmehr überzähligen Schluß von trin (fol. 206^r-206^v) strich er einfach durch.

fol. 1^v: »+ In hoc codice continentur Hilarii urbis Pictauiorum Aquitanicae episcopi XII aduersus Arrianos libri de sancta trinitate«.

fol. 179^v: »Explicit liber XII sancti Hilarii aduersus Arrianos de sancta trinitate«.

fol. 180^r: »Incipit liber XIII Hilarii. Dilectissimis . . .«.

fol. 205^v endet syn. unter Auslassung des abschließenden Segenswunsches mit c. 92,14: ». . . quam securum est mori. explicit sancti hilari (-rii L^c) episcopi et confessoris synodicus liber de exilio destinatus ad occidentales episcopos«.

Der Kolumnentitel zu syn lautet: »Hilarii« – »liber 13«; er stammt jedoch von einer Hand des 15. Jh.

Die Handschrift enthält keine Apol. resp. Die Anathematismen und die zugehörigen Kommentare des Hilarius werden in c. 12-25 nicht voneinander abgehoben. Nur bei c. 23,1 (Dic-tum) beginnt ein neuer Absatz. Dagegen beginnen in c. 38 und c. 39-60 jeweils mit den einzelnen Anathematismen neue Absätze und zumeist wird dort der Anfang des zugehörigen Kommentars des Hilarius durch eine vergrößerte Majuskel hervorgehoben; Ausnahmen bilden nur c. 42,1 und 47,1, wo mit dem Kommentar der neue Absatz beginnt, nicht mit dem vorhergehenden Anathematismus, sowie c. 42,12, wo kein Absatz erfolgt. Die Anathematismen werden am Rand mit römischen Ziffern gezählt. Ferner läßt die Handschrift neue Absätze beginnen bei c. 7,1 (Obsequor); 8,1 (Quamquam); 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 33,45 (Fides); 65,3 (Et si quid); 71,1 (Non est); 71,7 (Credamus); 74,1 (Nec me fallit); 84,1 (Videamus); 85,1 (Sed forte) und 85,35 (Vobis enim). Daneben finden sich Hervorhebungen im laufenden Text durch eine größere Majuskel bei c. 5,1 (Et quidem); 6,1 Oro autem uos); 6,9 (Est enim); 6,16 (Sed quisque [!]); 9,1 (Et quidem); 10,8 (Tunc [!] porro); 10,11 (Postremo); 11,23 (Scire autem); 12,1 (His itaque); 12,16 (Nunc igitur); 13,5 (Imago itaque); 18,9 (Fitque utrumque); 20,25 (Repudiatur); 23,22 (Retinetur); 27,1 (Percucurrimus); 28,1 (Et haec); 30,3 (Et si quis); 31,1 (Minus forte); 32,10 (Volens igitur); 32,19 (Quod autem); 35,1

(Breuibus); 36,21 (Sollicita); 38,67 (Non enim); 39,1 (Necessitas); 55,2 (Nam cum); 64,8 (Non unum); 70,1 (Nemo itaque); 70,10 (Non audiam); 73,1 (Praedicantes); 73,19 (Omnis itaque); 75,1 (Quamquam); 75,18 (Denique); 75,21 (Numquid); 77,1 (Exposita); 78,1 (O studiosi); 79,15 (Numquid); 83,11 (Nihil nouum); 84,9 (Credimus); 85,40 (Nos non) und 86,1 (Male intellegitur).

In der Hauptsache stammt der in Lorsch Carolina geschriebene Codex von einer Hand, doch ist die Schrift bisweilen sehr uneinheitlich. Neben der Haupthand treten weitere Hände auf: fol. 11^v-12^v Zeile 5 ist in angelsächsischer Spitzschrift ausgeführt. Von anderen Händen stammen fol. 40^v-42^v, fol. 135^r-135^v und wohl auch 121^r-121^v. Auf fol. 136^r hat der Schreiber eine Lücke gelassen; der Text wurde jedoch nicht dort hineingeschrieben, sondern auf ein nachträglich zugefügtes halbes Blatt (fol. 135); fol. 168^v ist enger beschrieben. In den ersten Büchern von trin. sind die Schriftzitate in Uncialis ausgeführt. Eine jüngere Hand hat zu den Schriftstellen Buch und Kapitelangabe am Rand notiert. Oft werden *b* und *p*, *e* und *i*, *o* und *u* miteinander verwechselt. Unsicherheiten bestehen im Zufügen und Weglassen von *h* am Anfang vokalisches anlautender Worte und beim *m finale*. Einerseits ändert die Handschrift die alte Orthographie konsequent ab (zB. »haeresis« statt »heresis«), andererseits hat sie in vielen Punkten aber auch die alte Orthographie bewahrt (intellegere, mihi, nihil usw.). Mehrere Korrektoren, darunter auch der Schreiber selbst, haben Hand an den Text gelegt. Zahlreiche Marginalien (Liste bei P. Smulders, in: CCL 62, 13*/15*) finden sich zu Buch I-VI von trin., wenige noch in Buch VII und VIII; die folgenden Bücher sowie syn. und c. Aux. weisen keine Marginalien mehr auf.

Das Titelblatt (fol. 1^v) ist zeilenweise abwechselnd in schwarzer und blauer Capitalis quadrata, die Überschriften sind in roter und blauer Capitalis vermischt mit Uncialis ausgeführt. Zu Beginn der Bücher und Absätze finden sich einfache schwarze Initialmajuskeln in größerer und kleinerer Ausführung.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 13*/15*. 51*f; DERS., Remarks 130; KANNENGIESER, L'héritage 453; A Catalogue of the Harleian Manuscripts in the British Museum 3 (London 1808 bzw. Hildesheim / New York 1973) 4; C. E. WRIGHT, Fontes Harleiani. A Study of the Sources of the Harleian Collection of Manuscripts in the British Museum (= British Museum Bicentenary Publications) (London 1972) 53. 422; B. BISCHOFF, Die Abtei Lorsch im Spiegel ihrer Handschriften² (Lorsch 1989) 38. 107f; R. HANSLIK, Der Wiener Papyruscodex 2160* (W), in: J. J. O'MEARA / B. NAUMANN (Hrsg.), Latin Script and Letters. Festschrift L. Bieler (Leiden 1976) 213/21, hier 219; W. KÖHLER, Die karolingischen Miniaturen, in: Deutscher Verein für Kunstwissenschaft. Zweiter Bericht über die Arbeiten an den Denkmälern deutscher Kunst (Berlin o.J.) 51/77, hier 58; A. KOHL, Arnsteiner Handschriften im Britischen Museum, in: Nassovia. Zeitschrift für nassauische Geschichte und Heimatkunde 4 (1903) 106/8. 120f. 133f, hier bes. 133; P. LEHMANN, Mitteilungen aus Handschriften 2, in: SBAW.PPH NS 33 (1930) 2. Abh. 29f; K. ZANGEMEISTER, Bericht über die Durchforschung der Bibliotheken Englands (Wien 1877) 18f.

Hinweis: Die Handschrift ist nach den oben angestellten Beobachtungen sicher nicht durch Vereinigung der beiden im Lorsch Handschriftenkatalog des 10. Jh. unter Nr. 338 und 339 genannten Codices bei G. BECKER, Catalogi bibliothecarum antiqui (Bonn 1885) 107, entstanden, wie K. HOLL, Überlieferungsgeschichte 24 meint.

22 (ϕ⁴) LONDON, British Museum Harley 4949, 15. Jh., fol. 129^v-146^v.

Format: 350 x 248 mm., 2 col. à 39 Zeilen; II + 157 + 1 fol. Pergament + 2 vordere und ein hinteres Deckbl. Papier.

Herkunft: Oberitalien. Der Codex gehörte einem Kloster in Florenz, dessen Ex-libris auf fol. IV teilweise ausrasiert wurde (»Iste liber est Monasterii //////////////// de florentia«). Darunter ist in Kursive des 15./16. Jh. zu lesen: »Io don Guasparte di Giovanni priore di sancta Maria degli Agnioli o prestato questo libro a Ridolfo Ciai«.

Enthält: trin.; syn.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const 2; blasphem. Aux. c. Aux.

fol. 121^rb: »... Incipit liber duodecimus. Lege frater in christo et sensum mentis accommodatendimus...«. In den Text integriert enthält die Handschrift zu trin. II-VIII und X (nicht jedoch zu den Büchern IX, XI und XII) die gleichen Summarien, welche die Handschrift G am Rand enthält (vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 21*f).

fol. 129^vb: »Explicit liber duodecimus. Incipit liber beati hylarii episcopi contra omnes hereses. Dilectissimis...«. Nach dem Präskript werden die letzten drei Zeilen der Kolumne freigelassen; fol. 130a beginnt c. 1 mit einer Initiale.

fol. 146^va endet syn.: »... conseruet [!] opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Omo usyon grecum est. interpretatio homo usyon unius substantie. et homo eo usyon similis substantie sed per homo usion oportet intelligi«. Ein Explicit fehlt; es folgt unmittelbar danach: »Incipit Liber sancti hylarii episcopi contra constantium augustum. Tempus est loquendi...«.

Ein Kolummentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

In den Text integriert sind die Apol. resp. I, III-V und VI-XII. In c. 38 sind die Anathematismen Nr. IV und V vertauscht. Die Synoden- und Hilarius-Texte werden in c. 12-25 und 39-61 durch einen neuen Absatz und die Überschrift »Synodus« (bzw. »Sinodus«, »Sidonus«, »Sydonus«) + Zahlwort oder römische Ziffer und »Hylarius« voneinander abgetrennt; dabei läßt die Handschrift Hilarius' Kommentar bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt in 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 ist der Beginn des Kommentars des Hilarius entsprechend markiert. In c. 84,25 wird der Kommentar des Hilarius versehentlich mit »Synodus« überschrieben. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic). In c. 38 bleiben die Anathematismen ohne Hervorhebung und Zählung. Eine zweite Hand hat im Text von syn. verschiedentlich Korrekturen angebracht.

Auf fol. 1^r, 3^r und 130^r findet sich jeweils eine mehrfarbige Initiale auf Goldgrund mit einer den Textspiegel umrahmenden Ranke. Daneben zeigt der Codex zahlreiche große und kleine ornamental verzierte rote Initialmajuskeln mit zum Teil weit verzweigten feingliedrigen blauen und blaue mit roten Ranken. Die Überschriften sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 15*; A Catalogue of the Harleian Manuscripts in the British Museum 3 (London 1808 bzw. Hildesheim – New York 1973) 231; C. E. WRIGHT, Fontes Harleiani. A Study of the Sources of the Harleian Collection of Manuscripts preserved in the Department of Manuscripts in the British Museum (= British Museum Bicentenary Publications) (London 1972) 153. 451; in Ergänzung dazu: A. G. WATSON, Harley manuscripts, in: The Journal of the Society of Archivists 4 (1973) 603/9, hier 608.

m (γ⁴)MAILAND, Biblioteca Ambrosiana D 26 Sup., 13. Jh., fol. 123^v-137^v.

Vorbemerkung: Aufgrund der fast dreijährigen Schließung der Biblioteca Ambrosiana konnte die Handschrift weder eingesehen noch ein Mikrofilm beschafft werden. Die folgenden Informationen beruhen ausschließlich auf dem Katalog und der angegebenen Literatur, ergänzt um einige Mitteilungen aus der ungedruckten Habilitationsschrift von K. Holl und der Korrespondenz mit P. Smulders, Amsterdam. Einige Rückschlüsse lassen sich ferner aus der Edition des Cribellus ziehen.

Format: 230 x 155 mm, 2 fol. Papier + 137 fol. Pergament.

Herkunft: Die Herkunft der Handschrift ist unbekannt. Sicher ist nur, daß sie nicht aus Italien stammt. R. Cipriani vermutet ihre Entstehung in Frankreich, L. Jordan und S. Wool in Frankreich oder Spanien. Nach dem Ex-libris auf fol. 1^r gehörte sie im 13. Jh. einem Franziskanerkonvent in Mailand. Sie wurde von Giorgio Crivelli (Georgius Cribellus) für die Editio princeps (Mailand 1489) benutzt; sie war die einzige Hilarius-Handschrift, die Crivelli damals in Mailand ausfindig machen konnte.

Enthält: trin.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasph. Aux.; syn; frg. ex Ambros. ep. 63.

fol. 123^v endet die blasph. Aux.: » . . . retractari non oportere. Explicit blasphemia auxentii arriani«. Daran schließt sich syn. an: »Incipit liber sancti ilarii episcopi fidei catholicae contra arrianos et preuaricatores arrianis adquiescentes. [D]ominis . . .«.

fol. 137^v endet syn. » . . . opto fratres karissimi. Finit liber«.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 15*; erwähnt auch bei A. ROCHER, in: SC 334, 89; Inventario Ceruti dei manoscritti della Biblioteca Ambrosiana 3 (= Fontes Ambrosiani in lucem editi cura et studio Bibliothecae Ambrosianae 57) (Trezzaano s. N. [Mailand] 1977) 237f; R. CIPRIANI, Codici miniati dell'Ambrosiana. Contributo a un catalogo (= Fontes Ambrosiani in lucem editi cura et studio Bibliothecae Ambrosianae 40) (o. O. [Vicenza] 1968) 24; L. JORDAN / S. WOOL, Inventory of Western Manuscripts in the Biblioteca Ambrosiana 2 (= University of Notre Dame. The Medieval Institute. Publications in Medieval Studies 22,2) (University of Notre Dame 1987) 158f; R. HANSLIK, Die Erstausgabe von Hilarius De trinitate und ihre handschriftliche Grundlage, in: WS N.F. 16 (1982) 288/85 (Datierung auf Ende des 14. Jh.) 19

1 (δ) **MAILAND, Biblioteca Ambrosiana H 74 Sup., 15. Jh., fol. 168^v-185^v.**

Vorbemerkung: Aufgrund der fast dreijährigen Schließung der Biblioteca Ambrosiana konnte die Handschrift weder eingesehen noch ein Mikrofilm beschafft werden. Die folgenden Informationen beruhen ausschließlich auf dem Katalog und der angegebenen Literatur, ergänzt um einige Mitteilungen aus der ungedruckten Habilitationsschrift von K. Holl und der Korrespondenz mit P. Smulders, Amsterdam.

Format: 270 x 180 mm., ungespaltener Text, 1 fol. Papier + 238 fol. Pergament.

Herkunft: Die Handschrift wurde nach 1419 (die Zerstörung der Kartause in Prag i.J. 1419 wird im Traktat »de Hussitis« erwähnt), wahrscheinlich erst nach 1450 in einer oberitalienischen Kartause geschrieben – der gleichen wie die Handschrift *New York, Pierpont Morgan Library M.738*. Sie war im Besitz des Bartolomeo Visconti, Bischof von Novara († 1457) (vgl. Wappen fol. 1^r). Danach befand sie sich im Besitz des Neapoletaners Vincenzo Pinelli, aus dessen Nachlaß sie i.J. 1609 von Borromini für die Ambrosiana erworben wurde (vgl. Martini / Bassi).

Enthält: trin.; syn.; c. Aux. (ohne blasph. Aux.); sententia Probi c. Arrium (= Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. lib. 3 [PL 62, 229/38]); epistuale Hilarii (Syracusani) et Augustini (= Aug. ep. 156-157); altercatio sancti Athanasii et Arrii (= Vigilius Thaps. c. Arrianos dial. [PL 62, 155/180]); epistulae Quodvultdei et Augustini (= Aug. ep. 221-224); Augustinus de heresibus (ohne Epilog) + app. »de Nestorianis« (CCL 46, 349 Nr. II); »de Euthicianis« (CCL 46, 350 Nr. III); »de Hussitis«.

fol. 168^r: »... Explicit liber duodecimus et ultimus sancti Hilarii de trinitate«. + Zusatz: »Sit tibi laus et honor fortis rex christe redemptor«.

fol. 168^v: »Incipit liber eiusdem sancti hilarii de sinodis. Dilectissimis...«.

fol. ■■■■: Hiatus von c. 30,14 (... et sequimur) auf c. 33,1 (in nullo...).

fol. ■■■■: Hiatus von c. 55,9 (... debuit improbari) auf c. 81,24 (non recipiendum...).

fol. 185^v endet syn.: »... reseruet opto fratres carissimi. Explicit Hilarius de Synodis«. + Zusatz: »O formose puer fortis rex christe redemptor / Sit tibi laus et honor quia nos miseros uisitasti«.

fol. 186^r: »Incipit epistola sancti hilarii eiusdem ad episcopos et plebes arrianam heresim de-
testantes et ueram fidem sequentes. Dilectissimis fratribus in fide paterna manentibus
...«.

Ein Kolumnentitel zu syn existiert nicht.

Auf fol. 1^r findet sich eine größere Initiale mit Wappen am Rand; kleinere Initialen begegnen zu Beginn der Bücher. Die Überschriften sind in roter Capitalis oder Minuskel ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 16*; Inventario Ceruti dei manoscritti della Biblioteca Ambrosiana 3 (= Fontes Ambrosiani in lucem editi cura et studio Bibliothecae Ambrosianae 57) (Trezzano s. N. [Mailand] 1977) 630f; E. MARTINI / D. BASSI, Catalogus codicum graecorum Bibliothecae Ambrosianae 1 (Mailand 1906) VI. Xf; R. CIPRIANI, Codici miniati dell'Ambrosiana. Contributo a un catalogo (= Fontes Ambrosiani in lucem editi cura et studio Bibliothecae Ambrosianae 40) (o.O. [Vicenza] 1968) 62f; R. HANSLIK, Die Erstausgabe von Hilarius De trinitate und ihre handschriftliche Grundlage, in: WS N.F. 16 (1982) 288/85, hier 288; É. PELLEGRIN, Notes sur diverses manuscrits latins des bibliothèques de Milan, in: Bulletin d'Information de l'Institut de Recherche et d'Histoire des Textes 7 (1958 [1959]) 7/22, hier 21.

4 (γ¹)MELK, Stiftsbibliothek 162 (olim 156 [C 34]), 15. Jh., fol. 91^r-100^v [101^v].

Format: 400 x 285 mm., 2 col. à 48 Zeilen, 217 fol. (216 + fol. 98bis) Pergament.

Herkunft: Die Handschrift wurde als Geschenk an Abt Christian Eibensteiner von Schirmannsreit (Profeß in Melk 1428; Abt 1433/51) im zweiten Viertel des 15. Jh. in Niederösterreich (?) angefertigt (vgl. im vorderen Buchdeckel: »Dem Ersamen geistlichen unserm lieben andechtigen, dem Abbt zu Melkch«; im hinteren Buchdeckel: »Venerabili in Christo sincere dilecto Christiano Abbati monasterii Mellicensis ordinis sancti Benedicti nostre diëcesis«). Die Handschrift wird im Melker Bibliothekskatalog vJ. 1483 (*Stiftbibl.* 948, fol. 131^v; vgl. Gottlieb) unter der Signatur B 72 erwähnt.

Enthält: (Teil I:) De auctoritate Hilarii (= excerpta ex Hieron. ep. 58,10; 57,6; 84,7; 70,5; 107,12; 34,3; Venantius Fortunatus carm. 2,15 + excerpta e vita Martini 1,129/39); ep. ad Abram filiam + hymn. »Lucis largitor« (unecht); De spiritali prato + »Epitaphium« (unecht); De balteo castitatis (unecht); confessio Hilarii (= trin. 12,52,1-57,11 [Schluß]); trin.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn.; Venantius Fortunatus prol. in vitam s. Hilarii (= vita 1f); sermo in festiuitate s. Hilarii; (Teil II, ab fol. 103^r, geschrieben von drei weiteren Händen:) Albertus Magnus.

fol. 91^rb endet blasphem. Aux. ohne Explicit: »... non oportere«. Darauf folgt: »Liber sancti hylarii pictauensis episcopi fidei katholice [fol. 91^va] contra arrianos et praeuaricationibus (!) arriani (!) adquiescentibus. Domino ...«.

fol. 100^vb [101^vb] endet syn.: »... opto fratres karissimi. Explicit expositio fidei. Prologus in Vitam sancti hylarii episcopi et confessoris. Domino ...«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text integriert finden sich die Apol. resp. I, Ibis und II. Synodentexte, deren Überschriften und Hilarius' Kommentar werden nicht voneinander abgesetzt. Ein mit einer Initialmajuskel beginnender Absatz findet sich nur in c. 12,1 (His itaque). In c. 38 werden die einzelnen Anathematismen durch eine blaue oder rote Majuskel – jedoch ohne Absatz – voneinander abgehoben. Auch sonst finden sich verschiedentlich kräftiger gezeichnete Majuskeln im durchgehenden Text. Ansonsten ist syn. durchgehend geschrieben. Marginalien zu syn sind außer einer Hervorhebung von syn. 33,46 (Sancta synodus) nicht vorhanden. Zu trin. 11,43 bietet der Codex (von der Hand des Schreibers) eine Marginalglosse, die sich sonst nur in der Handschrift *w* findet und dort von zweiter Hand angebracht wurde. Ferner enthält er zwei Marginalien zu trin. 9,75, die auch in *O w k e* zu finden sind; während sie in *O* und *e* getrennt stehen, hat die Melker Handschrift sie wie *w* und *k* zu einer Marginalie zusammengezogen. Im Text dieser beiden Marginalien stimmt sie im übrigen weitgehend mit Codex *w* überein (vgl. dazu unten bei Handschrift *w*).

Die Überschriften sind in roter Minuskel ausgeführt. Zu Beginn der Bücher finden sich rote, grüne und blaue mit Rankenwerk verzierte Initialen, die in quadratischen Feldern auf Goldgrund angebracht sind. Auf fol. 3^v (Beginn von trin.) und fol. 141^r findet sich jeweils eine große Initiale mit Blattranken, die den Schriftspiegel umschließen und am unteren Rand das Wappen des Stiftes Melk zeigen. Ansonsten begegnen einfache Initialmajuskeln in Rot und Blau.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 15*; A. L. FEDER, in: Studien 1, 143; 3,11. 46. 100; DERS., in: CSEL 65, LXVIII; V. STAUFER, Catalogus codicum manu scriptorum qui in bibliotheca monasterii Mellicensis O. S. B. servantur 1 (Wien 1889) 227/9; M. KROPFF, Biblio-

Melk, Stiftsbibliothek 162

theca Mellicensis seu vitae, et scripta inde a sexcentis et eo amplius annis Benedictinorum Mellicensium (Wien 1747) 60 nr. 38 (zu Albertus Magnus) und 68 nr. 103 (zu Hilarius); Mittelalterliche Bibliothekskataloge Österreichs 1: Niederösterreich, bearb. v. Th. GOTTLIEB (Wien 1915) 172 Zeile 6-12.

2 (δ) NEW YORK, Pierpont Morgan Library M.738, 15. Jh., fol. 190^r-207^v.

Format: 241 x 164 mm., ungespaltener Text à 33 Zeilen, 267 fol. Pergament + je drei Deckblätter Papier vorn und hinten.

Herkunft: Die Handschrift wurde in einer oberitalienischen Kartause – in derselben wie die Handschrift *Mailand, Bibl. Ambros. H 74 Sup.* – nach 1419 (die Zerstörung der Kartause in Prag iJ. 1419 wird auf fol. 265^r im Traktat *De Hussitis* erwähnt), wahrscheinlich um 1465 (vgl. maschinenschriftl. Katalog) in kalligraphischer Renaissance-minuskel für ein Mitglied der Familie Bonadies angefertigt, dessen Wappen sich auf fol. 1^r findet. Der weitere Aufenthalt der Handschrift ist nicht bekannt. Im 19. Jh. scheint sie in England neu gebunden worden zu sein. Der Bankier J. Pierpont Morgan erwarb sie 1928 von Mrs. Robert Townsend für die Pierpont Morgan Library.

Enthält: trin.; syn.; c. Aux. (ohne blasphem. Aux.); *sententia Probi c. Arrium* (= Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. lib. 3 [PL 62, 229/38]); *epistulae Hilarii (Syracusani) et Augustini* (= Aug. ep. 156-157); *altercatio sancti Athanasii et Arrii* (= Vigilius Thaps. c. Arrianos dial. [PL 62, 155-180]); *epistulae Quodvultdei et Augustini* (= Aug. ep. 221-224); *Augustinus de heresibus* (ohne Epilog) + app. »de Nestorianis« (CCL 46, 349 Nr. II); »de Euthicianis« (CCL 46, 350 Nr. III); »de Hussitis«.

fol. 189^v: »... Explicit liber duodecimus et ultimus Sancti Hilarii de trinitate«. + Zusatz: »Sit tibi laus et honor fortis rex christe redemptor«.

fol. 190^r: »Incipit liber eiusdem sancti hilarii de sinodis. Dilectissimis...«.

fol. 198^r: Hiatus von c. 30,14 (... et sequimur) auf c. 33,1 (in nullo ...).

fol. 204^r: Hiatus von c. 55,9 (... debuit improbari) auf c. 81,24 (non recipiendum ...).

fol. 207^v endet syn.: »... reseruet opto fratres carissimi. Explicit Hylarius de Synodis«. + Zusatz: »O formose puer fortis rex christe redemptor / Sit tibi laus et honor quia nos miseros uisitasti«.

fol. 208^r: »Incipit epistola sancti hilarii eiusdem ad episcopos et plebes arrianam heresim detestantes et ueram fidem sequentes. Dilectissimis fratribus in fide paterna manentibus...«. Auf fol. 208^v lin. 24 bricht c. Aux. mit c. 5,6 (PL 10, 611C,7: ... cuius secundum apostolum) ab und wird erst auf fol. 210^r lin. 18 mit c. 5,6 (PL 10, 611C,7: ministris in lucis ...) fortgesetzt. Dazwischen steht Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. 3,6 - 3,9 (esse naturae sed – aduersariorum testimonio ea [statt con-; PL 62, 233C,6/235C,11]). Dieser Textabschnitt fehlt auf fol. 214^v lin. 13. Diese Unregelmäßigkeit erklärt sich durch falsche Einheftung eines Blattes in einem Vorgänger der Handschrift.

Ein Kolumnentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

Von den Apol. resp. enthält die Handschrift nur die Nrn. Vbis, VII und XI – Nr. VII dabei in der für die Familie δ charakteristischen verstümmelten Form – in den Text integriert, während die übrigen fehlen. Der ganze Text von syn. ist ohne jeden Absatz geschrieben. Die Überschriften zu den Symbola finden sich in den laufenden Text ohne Hervorhebung integriert. In c. 12-25 und 38-55 wird den Anathematismen jeweils ein Zahlwort oder eine römische Ziffer vorangestellt, während der nachfolgende Kommentar des Hilarius unmittelbar darauf ohne Abhebung folgt. In c. 38,20 findet sich zu den Anathematismen der Synode von Sirmium vJ. 351 die Überschrift »Definitiones professionum catholicarum XX et VI contra Fotinum hereticum et contra omnes opiniones infidelitatis heretice«. Eine zweite und vereinzelt auch eine dritte (*) Hand hat einige Marginalien zum Text von syn. angebracht, die teilweise durch

nachträgliches Beschneiden der Handschrift beschädigt wurden. Es handelt sich zumeist um kurze inhaltliche Exzerpte:

- zu 7,2-3: [s]ynodus nicena.
- zu 8,18: heresis a syrmio.
- zu 10,21: [osi]us / [pot]amius.
- zu 11,17: *[u]sia graece substantia / [l]atine.
- zu 11,18: *[h]omousion.
- zu 12,6-8: *Essentia quid significet* (vgl. *H z BO wk ej dt fs Cambridge, Pembroke College 180*).
- zu 12,16: p(raescript)a ab orientalibus.
- zu 13,5-7: *Quid sit imago* (ebenso *k* [zu 13,5]; vgl. *f* [zu 13,5]; vgl. *d* [zu 13,4-7]; *s* [zu 13,2]; *l* [zu 13,2-3]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 13,4]; *b* [zu 13,5-7]).
- zu 23,1-7: *nota de illo: Estote prudentes* (vgl. *H* [zu 23,5-7]; *e* [23,1-2. 4-12]; *j* [23,1-2. 7-8]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 23,5-6]).

Zu Beginn der Bücher finden sich (insgesamt 17) mehrfarbige (rot blau, grün violett, ocker, weiß), 4-6 Zeilen einnehmende Initialen in rechteckigen Feldern auf Goldgrund mit in den Rand ausgreifenden Ranken; ab fol. 216 begegnen auch einfachere ornamental verzierte Initialmajuskeln. Auf fol. 1^r ist am unteren Rand das Wappen des Erstbesitzers angebracht, dem die Initialen B T beigefügt sind. Die Überschriften und die Initia sind in roter Capitalis oder Minuskel ausgeführt. In Schriftziten werden häufig nahezu alle Worte durch ihre Anfangsbuchstaben abgekürzt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 17*; S. DE RICCI / W. J. WILSON, *Census of Medieval and Renaissance Manuscripts in the United States and Canada 2* (New York 1937) 1493; *Maschinenschriftlicher Katalog in der Pierpont Morgan Library Nr. M. 738*, p. 1/3.

14 (ϕ²) ORLÉANS, Bibliothèque municipale 14 (olim 11), 12. Jh., p. 5-8.

Format: 343 x 232 mm., 2 col. à 40 Zeilen (nur p. 5-8), 260 Seiten, p. 1-4 Papier, p. 5-260 + p. 185bis + p. 188bis Pergament + 2 unpaginierte fol. Papier.

Herkunft: Die Handschrift gehörte der Benediktinerabtei Saint-Benoît-sur-Loire (Fleury; alte Signatur: Nr. 4; vgl. p. 9: »hic est liber m[onasterii] sancti Benedicti«; vgl. ex-libris des 18. Jh. auf p. 4) und dürfte in der zweiten Hälfte des 10. Jh. in deren Skriptorium entstanden sein. Sie wurde dort für die Tischlesung benutzt (vgl. das Kolophon auf p. 258; Davril). Die Seiten 5-8 entsprechen zwei fol. aus einer Hilarius-Handschrift des 12. Jh. (kaum des 11. Jh., wie Courcelle meint), die der Bibelhandschrift nachträglich beigeheftet worden sind.

Enthält: syn. (2,12-10,7 und 36,13-41,7; p. 5-8); Responsorium mit Neumen (p. 12; p. 9-11 sind leer); Hieron. praef. in libros regum; 1 Sam.; 2 Sam.; 3 (1) Kg.; 4 (2) Kg.; Versus in honorem Joh. Bapt. (p. 258); »Credimus sanctam trinitatem . . . unius persone singularitatem« (p. 259-260).

p. 5a beginnt das erste Fragment mit c. 2,12: »nunc quasi episcopus . . .«, um auf p. 6b mit c. 10,7: » . . . et non ex deo patre« abubrechen.

p. 7a beginnt das zweite Fragment mit c. 36,13: »-tione respuitur quia non est . . .«, um auf p. 8b mit c.41,7: » . . . deus intemporalis« abubrechen.

Ein Kolummentitel zu syn ist nicht vorhanden.

Die Handschrift bietet nur Apol. resp. I., und zwar in den Text integriert. Apol. resp. Ibis fehlt. Wegen des Fragmentcharakters lassen sich weitere Apol. resp. nicht nachweisen. In c. 38 sind die Anathematismen IV und V vertauscht; die Anathematismen sind dort ohne Hervorhebung und Zählung durchgehend geschrieben, während in c. 39-41 Anathematismen und Kommentar des Hilarius durch Absätze voneinander abgetrennt sind. Für Überschriften ist dort wie auch in c. 37,17-18 Freiraum gelassen, ohne daß sie ausgeführt worden wären. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 38,1 (Credimus) und 39,1 (Necessitas). Eine zweite Hand hat verschiedene Korrekturen angebracht, so auch die Anathematismen VI, XIII und den ersten Teil von Nr. XXV, die durch Homoioteleuton ausgefallen sind, am Rand nachgetragen.

Zu Beginn der Absätze werden rote und blaue Initialmajuskeln verwendet.

Literatur: J. DOIGNON, in: SC 254, 47f; P. COURCELLE, Fragments non identifiés de Fleury-sur-Loire (II), in: REL 32 (1954) 92/7, hier 95f; Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France. Départements 12: Orléans, bearb. v. Ch. CUISSARD (Paris 1889) 12 (Hilariusfragmente nicht als zu syn. gehörig identifiziert); Ch. SAMARAN / R. MARICHAL (Hrsg.), Catalogue des manuscrits en écriture latine portant des indications de date, lieu ou copiste 7,1 (Paris 1984) 201; A. DAVRIL, Consuetudines Floriacenses saeculi tertii decimi (= Corpus consuetudinum monasticarum 9) (Siegburg 1976) XXXI; H. LECLERCQ, Art. Fleury sur Loire, in: 5,2 (1923) 1709/60, hier 1753; É. LESNE, Histoire de la propriété ecclésiastique en France 4: Les livres, 'scriptoria' et bibliothèques du commencement du VIII^e à la fin du XI^e siècle (= MFCL 46) (Lille 1938) 552 mit Anm. 1; M. MOSTERT, The Library of Fleury. A Provisional List of Manuscripts (= Middeleuwse Studies en Bronnen 3) (Hilversum 1989) 111.

43 (ψ) OXFORD, Corpus Christi College 31, 12. Jh., fol. 132^v-147^r.

Format: 345 x 233 mm., 2 col. à 38 Zeilen, 147 fol. Pergament + ein Deckblatt vorn Papier.

Herkunft: Die in der zweiten Hälfte des 12. Jh. angefertigte Handschrift gehörte dem Benediktinerkloster Faversham (?) und befand sich später im Besitz des Bischofs von Winchester, Richard Fox (1466-1528), des Gründers des Corpus Christi College, der sie dem College vererbte (vgl. fol. 1^r, unterer Rand: »orate pro anima Reuerendi in Christo Patris ac Domini Ric. Fox, olim Wintonensis episcopi, Collegii Corporis Christi fundatoris, qui hunc librum dedit eidem).

Enthält: trin. syn.

fol. 1^ra: »Beatissime presbyter barbari[o] (o *eras.*) in christo iesu domino nostro utere felix cum omnibus tuis. Spes, fides, caritas maneat in cordibus nostris«. Darauf beginnt trin.: »Circumspicienti . . .«. Am unteren Rand, teils durch nachträgliches Beschneiden zerstört: ». . . [li-] bri beatissimi hylarii episcopi numero XII de fide catholica et omnes hereses, quos in exilio conscripsit missus ab hereticis arrianis propter deitatis unitatem domini nostri iesu christi«. Zu Beginn der Bücher III-XII von trin. enthält die Handschrift in roter Minuskel dieselben Summarien in den Text integriert, welche die Handschrift *G* am Rand bietet (vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 21*/22*). Das Summarium zu Buch II ist am Rand nachgetragen.

fol. 132^vb: »Explicit liber XII. Item epistola sancti (*corr. ex* sanctus) hylarii. Dilectissimis . . .«.

fol. 138^vb: Hiatus von c. 33,43 (et temporibus) auf c. 35,13 (et interualla).

fol. 147^ra endet syn.: ». . . reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Omouision grecum est. interpretatio omouision unius substantiae et omoeouision interpretatur similis substantiae, sed per omouision oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii contra omnes hereses«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text integriert bietet die Handschrift nur Apol. resp. I. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius jeweils durch Beginn mit einem neuen Absatz und durch Voranstellung von röm. Ziffer + »synodus« und »sanctus hylarius« voneinander abgesetzt. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 39,1 und 84,25 ist »(sanctus) hylarius« vorangestellt. Ferner beginnen neue Absätze mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 11,37 (Sicuti legitur); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic). Die Anathematismen in c. 38 werden durchgehend geschrieben, aber mit einer kräftiger gezeichneten Majuskel begonnen und am Rand von zweiter Hand nummeriert. Weitere Hervorhebungen im laufenden Text durch betonte Majuskeln begegnen häufiger, doch ohne erkennbares System. In c. 10,22 ist die Überschrift um den Zusatz »heretici ita credunt« ergänzt, während die sonst für die ψ-Handschriften charakteristische Überschrift in c. 11,37 »epistula expositionis perfidiae arrianorum« fehlt. In c. 79,28 findet sich aber die für die Subfamilie ψ kennzeichnende Dittographie. Ferner finden sich einige Marginalien zum Text von syn., die zum Teil von zweiter Hand (*) stammen:

zu 49,10-11: Nota (ebenso *w* [zu 49,10-27]; *k* [zu 48,12-49,16]; *ej* [zu 49,7-9]; *rs* [zu 49,9-14]; *Vatikan 6084* [zu 49,8-9]); *Klosterneuburg 777* [zu 49,7-10]; vgl. *H fq* [zu 49,9-10]).

zu 63,13-14: *Nota (wie *r*; ebenso *e* [zu 63,11-16]).

zu 65,2-3: *Nota.

zu 73,17-19 *Nota (vgl. *fq* [zu 73,19]).

zu 89,2-3: *Nota (vgl. z [zu 89,3]).

Eine zweite Hand hat in mäßigem Umfang Korrekturen über der Zeile angebracht. In trin. finden sich verschiedene Vermerke von einer Hand des 14. Jh.

Die Überschriften sind in roter Minuskel, auf fol. 1^r in roter und blauer Capitalis und Minuskel ausgeführt. Zu Beginn der Absätze finden sich Initialmajuskeln in Rot, Blau und Grün, auf fol. 1^r begegnet eine Initiale mit Rankenwerk in Rot, Blau, Grün, Ocker und Gold, zu Beginn der Bücher und der Glaubensbekenntnisse abwechselnd rote Initialen mit grünen und grüne mit roten Verzierungen. Von fol. 147 ist die frei gebliebene Hälfte weggeschnitten worden.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 17*; H. O. COXE, *Catalogus codicum mss. qui in collegiis aulisque Oxoniensibus hodie asservantur. Pars II* (Oxford 1852), Abt. Corpus Christi College 9; R. N. KER, *Medieval Libraries of Great Britain. A List of Surviving Books*² (London 1964) 87.

P (δ) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 1694, 9. Jh., fol. 160^r-164^v. 159^r-159^v.

1/2

(olim Colbert 623; Regius 3743^{2.2}. Smulders: P).

Format: 320 x 230 mm., 2 col. à 30 Zeilen (Teil I), 238 fol. (Teil I: 182 fol.) + fol. 160bis [nunc 147bis] Pergament.

Herkunft: Der in karolingischer Minuskel etwa vor der Mitte des 9. Jh. geschriebene Codex (Teil I; Teil II gehört dem 15. Jh. an) gelangte aus unbekanntem Vorbesitz in den Besitz des Humanisten N. Le Fèvre, der den Index auf fol. 1^v verfaßte, dann in denjenigen von J. A. de Thou, dessen Name auf fol. 1^r unten ausrasiert zu sein scheint. Colbert erwarb die damals wohl schon aus beiden Teilen vereinigte Handschrift für seine Bibliothek, mit welcher sie dann in die königliche Bibliothek kam.

Enthält: (Teil I, 9. Jh., fol. 1^r-182^v.) trin. (1,26,6 - 10,52,2); syn. (c. 3,16-23,24 auf fol. 160-164. 159 [so zu lesen, ohne fol. 160bis]); aufgrund der Zugehörigkeit der Handschrift zur Familie δ und insbesondere durch Rückschluß aus dem (über ein Zwischenglied) aus P stammenden - Codex F darf man vermuten, daß die Handschrift ursprünglich auch c. Aux. (ohne blasphem. Aux.) enthielt; (Teil II, 15. Jh., fol. 183^r-238^v.) Anselmus Cantuariensis, dial. de casu diaboli; de process. spir. sancti; dial. de libero arbitrio; monologion; proslogion; Gaunilo, lib. pro insipiente; Anselmus Cantuariensis, lib. apol. c. Gaunilonem.

Der erste Teil der Handschrift ist unvollständig. Verloren sind der erste Quaternio und das erste Blatt des zweiten Quaternio mit dem Anfang von trin., ebenso mehrere fol. gegen Ende von trin. und am Anfang von syn. Außerdem sind die fol. teilweise in falscher Ordnung geheftet, so daß die erhaltenen Teile von syn. mitten in trin. zu stehen kommen.

fol. 160^r setzt syn. mit c. 3,16 ein: »et licet non . . .«.

fol. 159^v bricht syn. mit c. 23,24 ab: ». . . similitudo per essentiae«.

Ein Kolumnentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

Aufgrund der Kürze des Textausschnitts von syn. enthält sie keine Apol. resp. Im Text wird bisweilen in c. 12-22 zu Beginn der Anathematismen oder des Kommentars des Hilarius ein neuer Absatz begonnen, so auch fälschlich mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1. Wo kein Absatz erfolgt beginnen in c. 12-22 – wenn auch nicht ganz regelmäßig – die Anathematismen jeweils mit einer größeren Majuskel. Von zweiter Hand werden sie zusätzlich am Rand mit einer römischen Ziffer gezählt, der ein winkelförmiger wohl von der Hand des Schreibers stammender Haken vorangestellt ist. Teilweise wird auch der Beginn des Kommentars zu den Anathematismen nachträglich markiert. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 6,9 (Est enim); 7,1 (Obsequor); 11,29 (Et hoc); 17,22 (At uero); 18,13 (Heresis ergo) Hervorhebungen im laufenden Text durch eine größere Majuskel finden sich zusätzlich bei c. 4,14 (Hoc fides); 10,1 (Meministis namque); 10,21 (Exemplum); 11,23 (Scire autem); 12,1 (His itaque); 20,25 (Repudiat) und 23,22 (Retinetur). Der Text von syn. ist von mindestens zwei nicht stets gut unterscheidbaren Händen korrigiert worden.

Der Codex hat die alte Orthographie (intellegere, nihil, comp-, conm- usw.) zu einem großen Teil bewahrt. Oft wird zwischen *e* und *ae* nicht unterschieden, sowie auch *i* und *e* oder *c* und *t* verwechselt. Öfters begegnet falsche Wortabtrennung. Marginalien (für trin. vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 18*) finden sich im erhaltenen Text von syn. nicht.

Im ersten Teil der Handschrift sind die Überschriften in roter Capitalis oder Unzialis, einige Incipits in Uncialis ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in CCL 62, 17*f. 55*/57*; DERS., Remarks 130; KANNENGIESER, L'héritage 453; Bibliothèque nationale. Catalogue général des manuscrits latins 2 (Nos. 1439-2692), publié sous la direction de Ph. LAUER (Paris 1940) 128; R. HANSLIK, Der Wiener Papyruscodex 2160* (W), in: J. J. O'MEARA / B. NAUMANN (Hrsg.), Latin Script and Letters. Festschrift L. Bieler (Leiden 1976) 213/21.

Hinweis: Entgegen der Angabe im Catalogue général enthält die Handschrift nicht nur c. 3-9, sondern c. 3,16-23,24 von syn. Nach einer kürzlich erfolgten Restaurierung wurde das ehemalige fol. 160bis (Einzelblatt), das in dem Mikrofilm der Bibliothèque nationale noch auf fol. 160 folgt, nach fol. 147 als aktuelles fol. 147bis eingehftet; es ist jedoch nach fol. 157 zu lesen.

F (δ) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 1695, 11. Jh., fol. 203^v-220^r.

(olim Colbert 1194; Regius 3983^{2.2}. Coustant: Colbertinus alter; Smulders F).

Format: 270 x 210 mm., ungespaltener Text à 28 Zeilen pro Seite, 224 fol. Pergament + 4 fol. vorn und 3 fol. hinten Papier.

Herkunft: Die Handschrift gehörte dem Benediktinerkloster St. Benoît in Fleury-sur-Loire (Diözese Orléans), dessen Ex-libris des 11. Jh. sich auf fol. 1^r findet (»Liber sancti Benedicti Abbatis Floriacensis beati Benedictin///«). In den Hugenottenkriegen des 16. Jh. wurde dessen Bibliothek größtenteils zerstreut. Die Handschrift wurde von Colbert erworben und gelangte dann in die königliche Bibliothek. Der erste Teil der Handschrift (bis trin. VII, fol. 112^v) wurde von einem Schreiber des 10. Jh., der zweite Teil (ab trin. VIII, fol. 113^r) von zwei Schreibern des 11. Jh. erstellt.

Enthält: trin.; syn. ; c. Aux (ohne blasph. Aux.).

fol. 1^v: Notiz des Abbé Lebeuf »Septem priores libri in hoc codice 1194 [= Signatur der Colbertina] descripti videntur ex antiquissimo manuscripto ecclesiae Carnutensis antepositis ubique lectionibus, quae in illo secundis curis adiectae sunt adeo, ut uerbum 'emendau', quod ad calcem libri 4 et 5 adscriptum qui recognouit exemplar Carnotense, etiam in hoc codice iisdem locis expressum sit«. (Diese Notiz bezieht sich auf die Handschrift C [= Paris, BN lat. 8907], die wie diese am Ende der Bücher IV und V von trin. den Vermerk »emendau« aufweist).

fol. 203^v: »Explicit liber XII hilarii episcopi. Incipit XIII liber. Dilectissimis . . .«.

fol. 211^v: Hiatus von c. 30,14 (. . . et sequimur) auf c. 33,1 (in nullo . . .).

fol. 217^r: Hiatus von c. 55,9 (. . . debuit inprobari) auf c. 81,24 (non recipiendum . . .).

fol. 220^r endet syn.: » . . . reseruet opto fratres carissimi. Explicit liber XIII«. Unmittelbar daran schließt sich c. Aux. an: »Incipit epistola sancti hilarii. Dilectissimis fratribus . . .«.

fol. 222^r-224^v sind leer.

Ein Kolumnentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text von syn. integriert bietet die Handschrift die Apol. resp. Vbis und XI, sowie Apol. resp. VII in der für die Familie δ charakteristischen verstümmelten Form. Die übrigen Apol. resp. fehlen. Der Text von syn. ist ohne Absatz geschrieben, doch steht jeweils eine etwas größere Majuskel, wenn Satz- und Zeilenbeginn zusammenfallen. In c. 12-26 und 38-55 – wenn auch nicht ganz regelmäßig – jeweils zu Beginn der Anathematismen und zu Beginn des Kommentars des Hilarius eine größere Majuskel. Zusätzlich werden die Anathematismen am Rand durch einen Haken mit einer römischen Ziffer gekennzeichnet. Den Beginn des Kommentars des Hilarius hat die Handschrift dabei fehlerhaft bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 ausgewiesen. In c. 27 werden die Ubi-Sätze meist durch eine größere Majuskel im fortlaufenden Text hervorgehoben. In c. 38,20 werden die Anathematismen der Synode von Sirmium vJ. 351 mit der Überschrift »definitiones professionum catholicarum uiginti et sex contra fottinum haereticum et contra omnes opiniones infidelitatis hereticae« eingeleitet. Ferner finden sich Hervorhebungen im fortlaufenden Text durch eine größere Majuskel in c. 4,14 (Hoc fides); 6,9 (Est enim); 17,22 (At uero); 18,13 (Heresis ergo); 28,1 (Et haec); 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 30,3 (Et si quis); 35,1 (Breuibus); 35,12 (Respuit); 36,21 (Sollicita); 37,17 (Exemplum); 38,1 (Credimus); 38,98 (Capud [!] enim); 82,2 (Praetermissa); 83,1 (Dicturo autem); 83,6 (Displicet cuiquam); 85,35 (Vobis enim); 85,42 (Non ergo); 86,1 (Male intelligitur); 88,20 (Date ueniam); 89,18 (Has enim); 90,9 (Si autem); 90,11 (Parcens); 91,9 (Date ueniam); 92,1 (Egressus) und 92,11 (Mementote), wobei nicht in allen Fällen sicher ist, ob der Schreiber

dadurch einen Neuanfang markieren oder nur einen optischen Effekt erreichen wollte. Innerhalb von syn. hat zweite Hand in mäßigem Umfang Korrekturen angebracht.

Zu Beginn der Bücher finden sich zweiliniige Initialmajuskeln. Die Überschriften sind in roter Capitalis ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 18*. 55*/7*; DERS., Remarks 130; DERS., Two Passages 239; KANNENGIESSER, L'héritage 453; Bibliothèque nationale. Catalogue général des manuscrits latins 2 (Nos. 1439-2692), publié sous la direction de Ph. LAUER (Paris 1940) 129; L. DELISLE, Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Nationale 2 (Paris 1874) 364; R. HANSLIK, Der Wiener Papyruscodex 2160* (W), in: J. J. O'MEARA / B. NAUMANN (Hrsg.), Latin Script and Letters. Festschrift L. Bieler (Leiden 1976) 213/21, hier 219; H. LECLEQ, Art. Fleury-sur-Loire, in: DACL 5,2 (1923) 1709/60, hier 1760; M. MOSTERT, The Library of Fleury. A Provisional History of Manuscripts (= *Middleleuwse Studies en Bronnen* 3) (Hilversum 1989) 200f; F. MÜTHERICH, Sur le scriptorium de Saint-Germain des Prés au IX^e siècle, in: Bulletin de la Société des antiquaires de France (1968) 210/12, hier 211; A. VIDIER, L'historiographie à Saint-Benoît sur Loire et les miracles de saint Benoît (Paris 1965) 49f mit Anm. 136.

v (ψ) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 1696, 12. Jh., fol. 126^r-141^v.

(olim Ant. Faure 152; Regius 3982². Coustant: Faur.).

Format: 260 x 185 mm., ungespaltener Text à 32 Zeilen pro Seite, 143 fol., Pergament.

Herkunft: Die Herkunft der in der ersten Hälfte des 12. Jh. vermutlich in Frankreich von zwei Händen (2. Hand ab fol. 10) geschriebenen Handschrift ist unbekannt. Der Codex hatte später mehrere Besitzer, darunter auch Faure und Colbert. Er wird bei Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum* 2, 747D mit der Nr. 3982 summarisch als Teil der Bestände der »Bibliotheca Regis« in Paris genannt.

Enthält: trin.; syn.; Petrus Chrysologus, ep. ad Eutyech. (Anfang; fol. 142^r); beigegeben: Constitutiones feudorum 2,48/52 (frg.; fol. 143).

fol. 2^r: + Hic insunt libri duodecim hylarii catholicae fide (!) sanctae trinitatis aduersus arrianos. In hoc codice beati hylarii quartus in ordine liber manifestissime hereticorum pandit fallacem doctrinam id est ipsam illam perfidiae eorum expositionem quibus (!) aecclesiae fidem nitebantur infirmari ex eorum libris delatam prefatus doctor in suo inseruit uolumine scilicet ut callidis propositionibus eorum agnitis legis et prophetarum (fol. 2^v) atque euangeliorum testimoniorum responsionibus eorum uesanam doctrinam destrueret et fidem ecclesiae edificaret«. Danach beginnt trin.: »Circumspicienti . . .«. Die identische Vornotiz findet sich auch in den Handschriften *Tours, Bibl. mun.* 264 (11./12. Jh.; vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 27*f) und *Vendôme, Bibl. mun.* 28 (10./11. Jh.; vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 30*f), die jedoch nur trin. enthalten. Zu Beginn der Bücher II-XII finden sich in dem Codex dieselben Summarien in den Text integriert, welche die Handschrift G am Rand aufweist (vgl. CCL 62, 21*f) und andere ψ-Handschriften ebenfalls in den Text integriert bieten.

fol. 126^r endet trin.: » . . . qui est benedictus in saecula saeculorum amen«. Für das nicht ausgeführte Explicit von trin. und das Incipit von syn. ist Platz gelassen. Danach beginnt syn.: »Dilectissimis . . .«.

fol. 132^v: Hiatus von c. 33,43 (. . . et temporibus) auf c. 35,13 (et interualla . . .).

fol. 136^v bricht der Text mit c. 63,17 (. . . per alios amisit) ab, um auf

fol. 137^r mit c. 68,24 (una desecta sit . . .) wieder einzusetzen. Zwischen fol. 136 und fol. 137 ist demnach ein fol. ausgefallen.

fol. 141^v endet syn.: » . . . reseruet opto fratres« (»carissimi« fehlt). + Glosse: »Omo usion grecum est. interpretatio omo usion hunius substantiae et omo eo usion interpretatur similis substantiae, sed per omo usion oportet intelligi«. Ein Explicit fehlt, wengleich dafür Raum freigelassen ist.

Ein Kolumnentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text von syn. integriert enthält die Handschrift nur Apol. resp. I, während sie die übrigen Apol. resp. nicht bezeugt. In c. 38 bleiben die Anathematismen ohne Zählung und Hervorhebung. Dagegen werden die Anathematismen in c. 12-26 und 39-61 vom Kommentar des Hilarius jeweils durch die Überschriften »Synodus« oder »Sinodus« (mit vorangestellter römischer Ziffer) bzw. »Sanctus hylarius« oder »Sanctus hilarius« und zumeist durch Beginn eines neuen Absatzes voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Sofern die Überschriften fehlen, ist dafür jedoch Platz ausgespart. Für die Überschrift »Sanctus hylarius« ist auch in c. 31,1; 39,1 und 84,25 Platz gelassen. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 10,21 (Exemplum); 11,37 (Sicut legitur); 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic). Markierungen eines Neubeginns im Text finden sich außer-

dem in c. 11,1 (Cum nonnulla) und 12,1 (His itaque). Die Überschrift in c. 10,22 trägt den Zusatz: »heretici ita credunt«. In c. 11,27 findet sich die Überschrift: »epistola expositionis perfidie arrianorum«. Dagegen fehlt die sonst für die ψ -Handschriften charakteristische Dittographie in c. 79,28, weil die ganze Stelle einem Homoioteleuton zum Opfer gefallen ist. Sehr wenige Korrekturen hat eine zweite Hand über der Linie oder am Rand eingetragen.

Die Handschrift hat vielfach dieselbe Orthographie bewahrt, die auch in den älteren Handschriften begegnet, zB. *capud* statt *caput*; *phuiit*, *phuisse* statt *pluit pluisse*.

Die Ausstattung der Handschrift ist bescheiden. Auf fol. 2^v findet sich eine Initiale mit Rankenwerk in Rot und braun. Zu Beginn der Bücher und Absätze finden sich rote, teils zweiliniige und verzierte Initialmajuskeln. Die Überschriften sind in roter und blauer Capitalis oder Minuskel ausgeführt. In der zweiten Hälfte der Handschrift sind bisweilen für Initialen und Überschriften Räume ausgespart, ohne daß sie ausgeführt worden wären.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 18*; Bibliothèque nationale, Catalogue général des manuscrits latins 2 (Nos. 1439-2692), publié sous la direction de Ph. LAUER (Paris 1940) 129.

p (φ²) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 1697, 12. Jh., fol. 111^v-125^r.

(olim Colbert 123; Regius 3626²⁻². Rocher: P).

Format: 455 x 335 mm., 2 col. à 40 Zeilen, I + 129 fol. + fol. 112bis Pergament.

Herkunft: Nach Delisle dürfte der Codex aus der Bibliothek der Zisterzienserbatei Fontenay (Diözese Autun, jetzt Diözese Dijon) in Burgund stammen. Er wurde von Colbert käuflich erworben und gelangte mit seiner Handschriftensammlung in die königliche Bibliothek in Paris. Montfaucon, Bibliotheca bibliothecarum 2, 923D, führt den Codex als »cod. 123«, der »S. Hilarii opera« enthält, unter den Beständen der »Bibliotheca Colbertina in Regia« auf.

Enthält: trin.; syn.; c. Const. + app. (Appendix unvollständig, 7 fol. fehlen; die verbliebenen Fragmente der herausgerissenen fol. lassen darauf schließen, daß die Handschrift früher wohl noch ad Const. 1; ad Const. 2; blasphem. Aux.; c. Aux. enthielt).

fol. 102^vb: »... Incipit liber duodecimus. Lege frater in christo et sensum mentis accommoda. Tendimus...«.

fol. 111^va: »Explicit liber XII. Incipit liber beati hylarii episcopi contra omnes hereses. Dilectissimis...«.

fol. 125^ra endet syn.: »... reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Homousion grecum est. interpretatio homousion unius substantiae. et homoeousion similis substantiae. sed per homousion oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii pictauensis episcopi de synodis. Incipit liber sancti hylarii episcopi contra constantium augustum. Tempus est loquendi...«.

fol. 129^vb bricht der apokryphe Appendix zu c. Const. mit »... sensu atque uerbis« (PL 10, 604A,12) ab.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text von syn. integriert bietet die Handschrift die Apol. resp. I, III-V und VI-XII, während sie die Apol. resp. Ibis, II und Vbis nicht enthält. In c. 38 werden die Anathematismen ohne Zählung und Hervorhebung durchgehend geschrieben, wobei die Nrn. IV und V vertauscht sind. Dagegen werden die Anathematismen und der zugehörige Kommentar des Hilarius in c. 12-26 und 39-61 jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes und die Beischriften »Sinodus« + Zahlwort bzw. röm. Ziffer und »Hylarius« voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Vor c. 49,1 ist Raum für die Beischrift »Hylarius« ausgespart, ohne daß sie ausgeführt worden wäre. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »Hylarius« vorangestellt. Zusätzlich beginnen neue Absätze mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic); durch ein Paragraphenzeichen ist ferner ein Neuanfang im laufenden Text markiert bei c. 12,16 (Nunc igitur) und 88,20 (Date ueniam). Verschiedentlich – so fol. 116^ra, 116^va, 116^vb, 117^rb und 122^va – scheint der Schreiber wohl aufgrund der Unleserlichkeit oder Korruption seiner Vorlage eine Lücke gelassen zu haben, die nachträglich ausgefüllt wurde. Eine zweite Hand hat in mäßigem Umfang über der Zeile oder im Text Korrekturen angebracht. Bisweilen wurden aber auch ganze Sätze ausrasiert und neu geschrieben.

Eine große Initiale auf fol. 1^r (Beginn von trin.) wurde herausgeschnitten. Zu Beginn der Bücher finden sich teils zwei- oder mehrfarbige Initialen mit fächer- und Rosenförmigen Ornamenten oder Rankenwerk in Rot, Blau und Grün, zu Beginn der Absätze einfache oder ornamental verzierte Initialmajuskeln in Rot, Blau und grün. Die Überschriften und das Präskript

von syn. sind in roter Minuskel, teils vermischt mit Capitalis, das Incipit auf fol. 1^r ist in roter Ziercapitalis ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 18*; A. ROCHER, in: SC 334, 121. 149; Bibliothèque nationale, Catalogue général des manuscrits latins 2 (Nos. 1439-2692), publié sous la direction de Ph. LAUER (Paris 1940) 129; L. DELISLE, Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Impériale 1 (Paris 1868) 465f.

Hinweis: Anders als Lauer im Katalog feststellt, ist nicht c. Const. unvollständig, sondern nur der apokryphe Appendix.

t (ϕ¹) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 1699, 12. Jh., fol. 121^v-137^v.

(olim Le Tellier de Reims 236; Regius 3626². Coustant: Elnonensis [seu Tellerianus]; Rocher: T).

Format: 355 x 250 mm., 2 col. à 33/34 Zeilen, 151 fol. Pergament + je ein Blatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Der Codex wurde in der zweiten Hälfte des 12. Jh. (ca. 1160 ?, nach A. Boutemy jedenfalls nicht nach 1170/80, keinesfalls, wie Feder meint, im 14. Jh.) in der Benediktinerabtei Saint-Amand-en-Pévèle (gelegen am Ufer des Elnon, Diözese Tournai) von mehreren Händen (Wechsel fol. 138^r und wohl auch fol. 18^r und 108^r) geschrieben und von dem Mönch Sawalo ausgestattet (vgl. die Beischrift zur Miniatur mit Darstellung des Hilarius fol. 4^v: »Sawalo monacus me fecit«). Die Handschrift gehörte zunächst zur Bibliothek dieser Abtei (vgl. fol. 151^r: »Liber sancti Amandi elnonensis cenobii. Seruanti benedictio. auferenti aeterna sit maledictio. Amen«; fol. 2^r: »Liber Bibliothecae Sancti Amandi in Pabula 1688«). Seit der zweiten Hälfte des 17. Jh. befand sie sich in der Bibliothek des Erzbischofs von Reims Ch. M. Le Tellier († 1710; vgl. den Besitzeintrag auf fol. 1^r) und gelangte dann in die Königliche Bibliothek. Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum* 2, 743D, führt sie als »3626² S. Hilarii de Trinitate et alia eius opera« unter den Beständen der »Bibliotheca Regis« auf.

Enthält: Excerpta patrum de Hilario (Rufin. hist. eccl. 10,31f; Hieron. ep. 58,10,2; 5,2,3; 70,5,3; chron. a. 356; chron. a. 359; Cassiod. inst. 1,15,14; 1,17,3; 1,18; 1,16,3; Venant. Fortun. carm. 8,1,13/20; Hieron. vir. ill. 100); τ rin.; syn.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasphem. Aux.; c. Aux.

fol. 3^a: »In hoc uolumine continentur libri duodecim sancti hylarii pictauensis episcopi de trinitate contra omnes hereses et alia opuscula eiusdem. Incipit liber primus«.

fol. 112^va: ». . . Incipit liber XII^{us}. Lege frater in christo et sensum mentis accomoda. Tendimus . . .«.

fol. 121^va: »Explicit liber XII sancti hylarii pictauensis episcopi de trinitate. Item eiusdem de synodis. Dilectissimis . . .«.

fol. 137^vb endet syn: ». . . conseruet [!] opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Homousion grecum est. interpretatio homousion unius substantiae. et homoeousion similis substantie. sed per homousion oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii de synodis. Incipit libellus eiusdem in constatum [!]. [fol. 138^a] Tempus est loquendi . . .«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text von syn. integriert enthält die Handschrift die Apol. resp. I, III-V und VI-XII, wobei das Apol. resp. IVbis in c. 79,8 nicht nach dem Wort »(h)omousion«, sondern nach »aut²« eingefügt wird. Die Apol. resp. Ibis, II und Vbis finden sich hingegen nicht. In c. 38 sind die Anathematismen IV und V vertauscht; dort beginnt mit jedem Anathematismus ein neuer Absatz, doch bleiben sie ohne Zählung. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes und durch die Überschriften »Synodus« (in c. 12-25 mit beigefügtem Zahlwort) und »hylarius« (seltener »hilarius«) voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »hylarius« bzw. »hilarius« vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 65,1 (Exposui); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 88,20 (Date ueniam). Zum Text von syn. finden sich ferner einige Marginalien:

- zu 6,6-8: Nota (ebenso *f q u* [zu 6,4-5]; *o*, *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Vorau 33* [zu 6,5-9]; vgl. *z* [zu 6,5]).
zu 12,5-6: Nota (ebenso *d*, *Cambridge Pembroke College 180* [zu 12,6-8]; vgl. *H BO wk ej fs New York, Pierpont Morgan Library M. 738* [zu 12,6-8]; *z* [zu 12,6]).
zu 62,6-10: Nota.
zu 63,5: Parenthesis (wie *d*).
zu 65,5-9: Nota (ebenso *d* [zu 65,7-10]; *f q* [zu 65,5-6]; *h* [zu 65,5-8]).
zu 74,14-15: Nota (wie *Leiden 108*; ebenso *l* [zu 74,15-75,8]; *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261* [zu 74,15-75,2]).
zu 79,41-43: Nota (ebenso *f q* [zu 79,40-41]).

Innerhalb des Textes von syn. hat eine zweite Hand einige wenige Korrekturen angebracht.

Eine Miniatur mit Darstellung des Hilarius als Bischof begegnet auf fol. 3^v. Ansonsten finden sich zu Beginn der Bücher als Tier- und Fabelwesen gestaltete Initialen in Rot, Blau, Grün und Ocker, während zu Beginn der Absätze ornamental verzierte Initialmajuskeln in Rot, Blau und Grün verwendet werden. Die Überschriften sind in roter Capitalis oder Minuskel und die Initia der Bücher in Capitalis ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 19*; A. ROCHER, in: SC 334, 90. 119f. 148f; A. L. FEDER, *Studien* 1, 141; 3, 11; DERS., in: CSEL 65, LXVIII; L. DELISLE, *Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Impériale 1* (Paris 1868) 319; *Bibliothèque nationale, Catalogue général des manuscrits latins 2* (Nos. 1439-2692), publié sous la direction de Ph. LAUER (Paris 1940) 130; Ch. SAMARAN / R. MARICHAL, *Catalogue des manuscrits en écriture latine portant des indications de date, de lieu ou de copiste 2* (Paris 1962) 81 und Taf. CCIV; *Colophons de manuscrits occidentaux des origines au XVI^e siècle 5* (Freiburg/Schw. 1979) 282 Nr. 16952; A. BOUTEMY, *Quelques aspects de l'œuvre de Sawalon, décorateur de manuscrits à l'abbaye de Saint-Amand*, in: RBAHA 9 (1939) 299/316, hier 300/7. 313; DERS., *Les enlumineurs de l'abbaye de Saint-Amand*, in: RBAHA (1942) 131/67, hier 135; DERS., *La miniature*, in: É. de MOREAU, *Histoire de l'Église en Belgique 2: La formation de l'Église médiévale²* (Brüssel o. J. [1946]) 311/62, hier 345; DERS., *Similitudes et parentés. À propos d'enluminures de Saint-Amand, d'Anchin et de la cathédrale de Cambrai*, in: *Études de civilisation médiévale (IX^e-XII^e siècles). Mélanges offerts à E.-R. Labande* (Poitiers 1974) 55/61, hier 56 mit Anm. 1; DERS., *Manuscrits à miniature (IX^e-XII^e s.) à l'exposition Scaldis de Tournai* (Tournai o.J.) 29 Nr. 53; R. CROZET, *Recherches sur la cathédrale et les évêques de Poitiers des origines au commencement du XIII^e siècle*, in: BSAO 6 (1961/62) 361/74, hier 373; N. GARBORINI, *Der Miniator Sawalo und seine Stellung innerhalb der Buchmalerei des Klosters Saint-Amand* (Köln 1978) passim (vgl. Reg.) mit Abb. 13; Ph. LAUER, *Les enluminures romanes des manuscrits de la Bibliothèque nationale* (Paris 1927) 79f mit Taf. XXXVIII; O. MAZAL, *Buchkunst der Romanik (= Buchkunst im Wandel der Zeiten 2)* (Graz 1978) 73. 111; S. F. DE MÉLY, *Les primitifs et leur signature 1: Les miniaturistes* (Paris 1913) 13f; J. PORCHER, *Les manuscrits à peintures en France du VII^e au XII^e siècles. Exposition de la Bibliothèque nationale* (Paris 1954) 66 Nr. 165 und Taf. 204; DERS., *Französische Buchmalerei* (Recklinghausen o.J. [1959]) 35; P. SMULDERS, *Hilarius von Poitiers*, in: M. GRECHAT (Hrsg.), *Gestalten der Kirchengeschichte 1: Alte Kirche* (Stuttgart / Berlin / Köln / Mainz 1984) Abb. nach S. 256.

Hinweis: P. Coustant erwähnt, der »Tellerianus« biete einige der Apol. resp. am Rand, so die Nrn. III und IV (vgl. PL 10, 529D/530D nota e); V (ebd. 534C/D nota f); X und XI (ebd.).

542C/D nota g). Dies stimmt mit der Handschrift *Paris, BN lat. 1699* nicht überein. Dennoch wird man die Identifikation der Handschrift mit dem *Elnonensis seu Tellerianus* Coustants nicht in Zweifel ziehen, da die übrigen Angaben Coustants im allgemeinen korrekt übereinstimmen und es kaum glaubhaft scheint, daß sich in der Bibliothek von Le Tellier eine zweite sehr ähnliche heute verlorene Handschrift befunden hätte, die ebenfalls aus Saint-Amand-en-Pévèle stammte und auf welche die Angaben Coustants zugetroffen hätten, während Coustant von der vorliegenden Handschrift keine Kenntnis gehabt hätte. Es ist daher wahrscheinlicher anzunehmen, daß Coustant bezüglich der genannten Angaben eine Verwechslung unterlaufen ist.

c (ψ) PARIS, Bibliothèque nationale, lat. 1715A, 12. Jh., fol. 69^v-88^v.

(olim Colbert 886; Regius 3959³; Coustant: Colberinus [tertius]).

Format: 290 x 195 mm., ungespaltener Text à 34 Zeilen, II + 141 fol. Pergament + je 1 fol. Papier vorn und hinten..

Herkunft: Die aus dem Anfang des 12. Jh. datierende Handschrift stammt aus dem Skriptorium der Benediktinerabtei von Moissac (Diözese Cahors).

Enthält: Ephraem sermo in transfigurationem Domini (»De regionibus messis . . .«; CPL 1150); Leo Magnus sermo 20 in natali SS. Machabaeorum (PL 54, 520B/522D); Hilarius in Mt. (vorangestellt: capitula); syn.; Rufinus vita Athanasii (= excerpta ex hist. eccl.); Vigilius Thaps. c. Arianos dial. 1,1/4 (PL 62, 155A/157A,13) + c. Arianos, Sabellianos etc. dial. (PL 62, 179D/238A); Athanasius doctrina ad Antiochum ducem (excerpta).

fol. 69^v endet in Mt.: » . . . christi gloria denegatur«. Ohne Titel beginnt in derselben Zeile syn. mit dem Präskript: »Dilectissimis . . .«.

fol. 77^r: Hiatus von c. 33,43 (. . . et temporibus) auf c. 35,13 (et interualla . . .).

fol. 88^v endet syn.: » . . . reseruet opto fratres« (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Omouision grecum est. interpretacio omouision unius substantie et omo eo usion similis substantiae. set (!) per omouision oportet intelligi. Explicit«.

fol. 89^r: »Incipit vita athanasii episcopi . . .«.

Ein Kolumnentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

Von den Apol. resp. enthält die Handschrift nur Nr. I, und zwar in den Text integriert. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes oder durch eine entsprechende Hervorhebung im Text sowie durch die Überschriften »synodus« (seltener »sinodus«) + röm. Ziffer oder Zahlwort und »sanctus hylarius« (bzw. »hilarius«) voneinander abgesetzt. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius fälschlich bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 39,1 und 84,25 wird »sanctus hylarius« vorangestellt. In c. 38 werden die Anathematismen ohne Zählung und Absatz aneinandergereiht. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 77,1 (Exposita); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 92,1 (Egressus). In c. 10,22 trägt die Überschrift den Zusatz: »heretici ita credunt«. Eine zweite Hand hat in syn. in geringem Umfang im Text und am Rand Korrekturen angebracht.

In der Handschrift finden sich zu Beginn der Bücher und Glaubensbekenntnisse Initialen mit Rankenwerk und als Fabelwesen gestaltete Initialen in Rot, Blau Ocker und Violett, die zum Teil jedoch nicht ganz fertiggestellt wurden. Unverzierte rote Initialmajuskeln stehen zu Beginn der Absätze. Die Überschriften sind in roter Capitalis oder Minuskel ausgeführt.

Literatur: Bibliothèque nationale, Catalogue général des manuscrits latins 2 (Nos. 1439-2692), publié sous la direction de PH. LAUER (Paris 1940) 139f; Catalogus codicum hagiographorum in Bibliotheca nationali Parisiensi 1 (Brüssel 1889) 65; H. DELISLE, Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Impériale 1 (Paris 1868) 519; J. DUFOUR, La bibliothèque et le scriptorium de Moissac (= EPHE, Section 4, Centre de Recherches d'histoire et de philologie 5,15) (Genf / Paris 1972) 113. 161 und Taf. L; DERS. La composition de la bibliothèque de Moissac à la lumière d'un inventaire du XVII^e siècle nouvellement découvert, in: Scriptori-

Paris, BN lat. 1715A

um 35 (1981) 175/226, hier 182. 190; J. VEZIN, Observations sur l'emploi des réclames dans les manuscrits latins, in: BECh 125 (1957) 5/33, hier 26f; erwähnt auch bei J. DOIGNON, in: SC 254, 52.

y (€) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 2618, 12. Jh., fol. 111^r-115^v.

(olim Colbert 5533; Regius 4317^{5A}).

Format: 240 x 180 mm., ungespaltener Text à 19 Zeilen (Teil II; Teil I: 22/26 Zeilen), I + 120 + I^r fol. Pergament.

Herkunft: Aus unbekanntem Vorbesitz gelangte die Handschrift in die Bibliothek Colberts und mit dieser in die Bibliothèque Royale.

Enthält: Teil I: Origenes/Rufinus hom. in Iesu Nave; PsAmbrosius serm. 46 de Salomone; Teil II: Fulgentius Rusp. trin. ad Felicem; Hilarius syn. (ab c. 85,35); Interrogatio de fide catholica (CPL nr. 1755) (unvollständig); sermo in ps. 136 (frg.).

fol. 111^r endet Fulg. trin.: »... peruenire in regno. Explicit«. Darauf beginnt das Exzerpt aus syn.: »Incipit tractatus hylarii episcopi. Vobis enim fratres...«.

fol. 115^v endet das Exzerpt ohne Explicit: »... reseruet opto fratres karissimi«. Nach zwei Leerzeilen schließt sich ohne Incipit die Interrogatio an: »Dic michi...«.

Die Handschrift enthält keine Apol. resp. Das Exzerpt aus syn. ist ohne Absätze durchgehend geschrieben. Wenige Korrekturen und Rasuren stammen von zweiter Hand.

Die Handschrift besteht aus zwei Teilen. In Teil I (fol. 1-92) haben mehrere Kopisten abwechselnd geschrieben. Teil II (fol. 93-120) stammt von einer Hand. Zwischen fol. 116 und 117 sowie 117 und 118 fehlen Seiten. Auf fol. 1^r findet sich eine große mehrfarbige Initiale; auf fol. 93 eine rote Initiale mit Rankenwerk. Ansonsten begegnen rot und ocker untelegte und geringfügig verzierte Initialmajuskeln. Die Überschriften sind in roter oder zweilenweise abwechselnd roter und brauner Capitalis ausgeführt.

Literatur: W. A. BAEHRENS, in: GCS 30 (= Orig. 7) XXIV; J. FRAIPONT, in: CCL 91A, 632; Bibliothèque nationale. Catalogue général des manuscrits latins 2 (Nos. 1439-2692), publié sous la direction de Ph. LAUER (Paris 1940) 549.

Hinweis: K. KÜNSTLE, Eine Bibliothek der Symbole und Theologischer Tractate zur Bekämpfung des Priscillianismus und westgotischen Arianismus aus dem VI. Jh. (= Forschungen zur Christlichen Litteratur- und Dogmengeschichte 1,4) (Mainz 1900) 119/121, nennt den Codex *Augiensis XVII, saec. IX* und den Codex *Parisinus lat. 1451, saec. IX* als die einzigen Handschriften, die seiner Kenntnis nach die »Interrogatio de fide catholica« bezeugen. Er hat also den *Parisinus lat. 2618* offensichtlich nicht gekannt.

D (α) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 2630, 6. Jh., fol. 315^v-355^r.

(olim Colbert 825; Regius 3982⁴. Coustant: Colbertinus; Smulders: D).

Format: 275 x 240 mm, 2 col, II + 357 + II' fol. Pergament + je 1 Deckblatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Die Uncialhandschrift wurde im 5./6. Jh. (Lowe) oder eher im 6. Jh. (Lesne, Lauer) in Italien, vielleicht im Skriptorium von Vivarium (Weinberger) oder einem naheliegenden Kloster (Courcelle) geschrieben. Sie befand sich bereits Ende des 8. Jh. in St. Denis bei Paris (dessen Ex-libris und Signatur sich auf fol. 1 befinden), wo unter Abt Fardulfus (793-806) die fol. 1 und 8 neu geschrieben wurden (*D^r* bei Smulders). Die Marginalie des 9. Jh. auf fol. 240^v und die identischen Auslassungen von trin. 10,15,1/31,5 und syn. 67,14/76,5 in dem aus *D* stammenden Codex *H* (Paris, BN lat. 12132, 9. Jh.) zeigen, daß der Textverlust zwischen fol. 240 und 241 sowie zwischen fol. 346 und 347 spätestens bereits für das 9. Jh. vorauszusetzen ist. Der Codex wurde von Colbert käuflich erworben und gelangte mit der Colbert'schen Bibliothek in die königliche Bibliothek in Paris. Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum* 2, 937B nennt ihn als »cod. 825 Hilarii opera« unter den Beständen der »Bibliotheca Colbertina in Regia«.

Enthält: trin.; syn; (fol. 355^v): *variae notitiae*; (fol. 356 und 357 von anderer Hand, nachträglich beigeheftet:) 4 (2) Kg. 17,35-18,13. 20,2-17.

fol. 240^vb bricht trin. mit 10,15,1 (. . . Si igitur ho-) ab, um auf fol. 241^a mit trin. 10,31,5 (itaque in christo . . .) wieder einzusetzen. Der Umfang des ausgefallenen Textes entspricht einem Quaternio (= 8 fol.). Eine Hand des 9. Jh. hat in Carolina dazu am unteren Rand vermerkt: »Noueris lector unum hic quaternionem deesse«.

fol. 315^vb: »Hilari episcopi liber XII explicit feliciter. Incipit epistula eiusdem liber XIII«.

fol. 316^a: »Dilectissimis . . . «.

fol. 346^vb bricht syn. mit c. 67,14 (. . . subsistentem perimat) ab, um auf

fol. 347^a mit c. 76,5 (-se nisi una sit . . .) wieder einzusetzen. Aus dem Umfang des fehlenden Textes läßt sich errechnen, daß 4 fol. (= 2 Bogen, nicht 2 fol., wie P. Smulders meint) ausgefallen sind.

fol. 355^b endet syn.: ». . . reseruet opto fratres carissimi. Explicit hilari liber XIII feliciter«. Die Hälfte der Kolumne ist freigelassen. Da ferner fol. 355^v Federproben und verschiedene Notizen (nebst der Zeichnung eines Menschenkopfes) enthält und fol. 356 und 357, die von anderer Hand stammen, nachträglich zugefügt sind, darf es als sicher gelten, daß die Handschrift ursprünglich mit fol. 355 endete.

Der Kolummentitel zu syn. lautet: »Liber XIII«. Der Kolummentitel wurde jedoch bisweilen durch nachträgliches Beschneiden der Handschrift beschädigt oder entfernt.

Die Handschrift enthält keine Apol. resp. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius in der Regel durch Beginn eines neuen Absatzes voneinander abgehoben. Zusätzlich wird der Text der Anathematismen eingerückt – ebenso wie längere Schriftzitate. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch in c. 38 beginnt mit jedem Anathem ein neuer Absatz. In c. 27 werden die Ubi-Sätze ebenfalls meist durch Beginn eines neuen Absatzes hervorgehoben. Ein Absatzbeginn findet sich ferner bei c. 1,1 (Constitutum); 2,1 (Sed beatae); 2,17 (O gloriosae); 2,19 (O firmam); 3,7 (Vicistis); 4,1 (Sed tenet); 4,14 (Hoc fides); 5,1 (Et quidem); 6,1 (Oro autem); 7,1 (Obsequor); 8,1 (Quamquam); 9,1 (Et quidem); 10,1 (Meminitis); 10,11 (Postremo); 10,21 (Exemplum); 11,1 (Cum nonnulla); 11,4 (Vnum constat); 11,14

(Sed et cetera); 11,23 (Scire autem); 11,45 (Integer); 12,1 (His itaque); 12,3 (Sed quia); 12,6 (Essentia); 12,13 (Cum ergo); 12,16 (Nunc igitur); 17,27 (Omnem in); 19,21 (Condemnatur); 19,23 (Cum enim [!]) principalis); 23,22 (Retinetur); 27,1 (Percucurrimus); 27,15 (Per similitudinis); 28,1 (Et quidem); 29,1 (Credimus); 30,6 (Et si quis); 31,1 (Minus forte); 32,1 (Et primum); 32,10 (Volens igitur); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 35,12 (Respuit); 37,17 (Exemplum); 38,1 (Credimus); 38,67 (Non enim); 38,99 (Capud [!] autem); 39,1 (Necessitas); 41,7 (Nam cum); 50,11 (Non enim); 59,3 (Data hereticis); 59,16 (Capud [!] enim); 63,30 (Sed inter haec); 64,1 (Confitemur); 65,1 (Exposui); 66,1 (Nunc quia); 67,1 (Multi ex nobis); 77,1 (Exposita); 78,1 (O studiosi); 79,1 (Fallunt enim); 80,1 (Oro autem uos); 82,9 (Par itaque); 83,1 (Dicturo autem); 83,6 (Displicet cuiquam); 84,1 (Videamus igitur); 84,9 (Credimus); 84,20 (Eos autem); 84,25 (Non hic); 85,1 (Sed forte); 85,35 (Vobis enim); 85,41 (Male sanctis); 87,5 (Oro uos); 88,1 (Omouision); 88,6 (Quid fidem); 88,9 (Sed male); 88,11 (Synodo); 88,20 (Date ueniam); 91,1 (Oro uos); 91,12 (Nomen); 91,19 (Regeneratus); 91,25 (Interpraetati [!]); 92,11 (Mementote) und 92,14 (Deus et Dominus). Hervorhebungen durch ein Spatium im laufenden Text finden sich bei c. 11,29 (Et hoc); 28,12 (Expositio); 33,45 (Fides); 33,46 (Sancta synodus); 37,14 (Consequens); 38,98 (Capud [!] enim); 63,1 (Nihil autem); 89,18 (Has enim); 92,1 (Egressus). Eine spätantike Hand, die sich der Uncialis bediente, hat in geringem Umfang im Text von syn. Korrekturen angebracht. Vereinzelt weitere Korrekturen gehen auf zwei (?) jüngere Hände zurück.

Außer den Nomina sacra finden sich in *D* nur folgende Abkürzungen *q* mit Punkt für *-que*; *b* mit Punkt für *-bus*; überstrichenes *e* für *-em*. Häufig schreibt *D* *-ae-* für *-e-*, *-b-* für *-p-* (*-scrib-* für *-scrip-*), *-d-* für *-t-* (*capud* für *caput*), *uellit* für *uelit*, *nollit* für *nolit* und *occansio* für *occasio*. Verschiedentlich steht *b* für *u*, *o* für *u* und *i* für *e*. Häufiger werden vokalisch anlautende Worte oder Silben aspiriert (*perhimere* für *perimere*, *hostendere* für *ostendere*). Größere Unsicherheiten bestehen beim Setzen oder Auslassen des *m-finale*.

Die Ausstattung der Handschrift ist relativ bescheiden. Die Überschriften und Buchanfänge sind in roter bzw. zweilenweise abwechselnd in roter und brauner Uncialis geschrieben. Zu Beginn der Bücher und Absätze werden einfache unverzierte Initialmajuskeln verwendet.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 19*. 45*/48*; DERS., Remarks 131/3; DERS., Two Passages 235. 240; KANNENGIESSER, L'héritage 450; Bibliothèque nationale, Catalogue général des manuscrits latins 2 (Nos. 1439-2692), publié sous la direction de Ph. LAUER (Paris 1940) 555f; L. DELISLE, Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Impériale (Nationale) 1 (Paris 1868) 201. 203. 493; 3 (Paris 1877) 205f und Taf. V, 1-5; DERS., Notices sur les manuscrits disparus de la bibliothèque de Tours pendant la première moitié du XIX^e siècle, in: Notices et extraits des manuscrits de la Bibliothèque nationale et autres bibliothèques, publiés par l'Institut National de France 31,1 (Paris 1884) 157/356, hier 202; DERS., Rezension zu É. CHATELAIN, Uncialis scriptura . . ., in: Journal des Savants (1901) 521/5, hier 522; F. AVRIL / Y. ZALUSKA, Manuscrits enluminés 1: Manuscrits d'origine italienne (Katalog) (Paris 1980) 1f Nr. 2 und Taf. I Nr. 2 (Menschenkopf fol. 355^v); B. BISCHOFF, Die südostdeutschen Schreibschulen und Bibliotheken in der Karolingerzeit 2: Die vorwiegend österreichischen Diözesen (Wiesbaden 1980) 86; É. CHATELAIN, Fragments de droit antéjustinien, tirés d'un palimpseste d'Autun, in: RPh N.S. 23 (1899) 169/84, hier 173; DERS., Un palimpseste inconnu de Pline l'Ancien, in: Journal des Savants (1900) 44/8, hier 41; DERS., Uncialis scriptura codicum Latinorum novis exemplis illustrata (Paris 1901) 16f und Taf. X.; P. COURCELLE, Les lettres grecques en Occident de Macrobie à Cassiodore² (= BEFAR 159) (Paris 1948) 371, Anm. 1; R. HANSLIK, Die Erstausgabe von Hilarius De trinitate und ihre handschriftliche Grundlage, in: WS N.F. 16 (1982) 288/85; DERS., Der Wiener Papyruscodex 2160* (W), in: J.

J. O'MEARA / B. NAUMANN (Hrsg.), *Latin Script and Letters*. Festschrift L. Bieler (Leiden 1976) 213/21; O. HOMBURGER, *Die Herkunft einer Berner Horaz-Handschrift*. Ein Beitrag zur Bibliotheksgeschichte von St.-Denis (Separatdruck), in: *Der Schweizer Sammler* 14 (1942) 1/11, hier 4f mit Abb. 4 und 5 (Ex-libris von S. Denis); L. W. JONES, *Ancient Prickings in eighth-century Manuscripts*, in: *Scriptorium* 15 (1961) 14/22, hier 19; É. LESNE, *Histoire de la propriété ecclésiastique en France 4: Le livres, »scriptoria« et bibliothèques du commencement du VIII^e à la fin du IX^e siècle (= MFCL 46) (Lille 1938) 37. 539; E. A. LOWE, in: *CLA* 5 nr. 545a-b. 546; DERS., *More Facts about our Oldest Manuscripts*, in: *The Classical Quarterly* 22 (1928) 43/62, jetzt in: DERS., *Palaeographical Papers 1907-1965*, hrsg. von L. BIELER 1 (Oxford 1972) 251/74, hier 258 Nr. 100 (Datierung ins 5. Jh.); D. NEBBIAI-DALLA GUARDA, *La bibliothèque de l'abbaye de Saint-Denis du IX^e au XVIII^e siècle (Paris 1985) passim, bes. 211; J. PORCHER, in: J. HUBERT / J. PORCHER / W. F. VOLBACH, Frühzeit des Mittelalters. Von der Völkerwanderung bis an die Schwelle der Karolingerzeit (München 1968) 131 Abb. 145 (Menschenkopf fol. 355^v). 359; J. VEZIN, *Le B en ligature à droite dans les écritures du VII^e et du VIII^e siècles*, in: *Journal des Savants* (1971) 261/86, hier 262f; DERS., *Hincmar de Reims et Saint-Denis. À propos de deux manuscrits du »de Trinitate« de saint Hilaire*, in: *Revue d'Histoire des Textes* 9 (1979) 289/98; DERS., *Le manuscrit du »de Trinitate« de saint Hilaire de Poitiers copié pour Hincmar et son modèle*, in: *Bulletin de la Société nationale des antiquaires de France* (1979/80) 42/44; DERS., *Reims et Saint-Denis au IX^e siècle. L'ancêtre du manuscrit 118 de la Bibliothèque municipale de Reims*, in: *Revue Bénédictine* 94 (1984) 315/25, hier 315 mit Anm. 1; R. WEBER, *La lettre grecque K employée comme signe de correction dans les manuscrits bibliques latins écrits »per cola et commata«*, in: *Scriptorium* 9 (1955) 57/63, hier 58; W. WEINBERGER, *Handschriften aus Vivarium*, in: *Miscellanea F. Ehrle* 4: *Paleografia e diplomatica (= Studi e Testi 40) (Rom 1924) 75/88, hier 87.***

44 (ψ) **PARIS, Bibliothèque nationale lat. 3855, 14. Jh., fol. 110^r-118^v.**

(olim Colbert 628; Regius 3887).

Format: 325 x 235 mm., 2 col. à 55 Zeilen, 149 fol. Pergament + je zwei Deckbl. Papier vorn und hinten.

Herkunft: Nach Delisle gehörte der von einer angelsächsischen Hand geschriebene Codex vielleicht zur Bibliothek Benedikts XIII (1394-1417, † 1423) in Avignon; danach war er im Besitz des Kardinals de Foix, der ihn dem Collège de Foix in Toulouse schenkte. Von dort wurde er am 7. 10. 1680 an Colbert verkauft. Mit der Bibliothek Colberts gelangte er in die königliche Bibliothek in Paris. Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum* 2, 927E führt die Handschrift als »cod. 628« der »Bibliotheca Colbertina in regia Parisiensi« auf.

Enthält: Isidorus Mercator (Ps.-Isid.) *canonum eccl. et epp. decretalium collectio*; *Concilia Galliae et Hiberniae*; *Hil. syn.*; *Aug. de fide rer. invisib.*; *Gennad. de defin. eccl. dogmatum*; *Aug. ad Orosium c. Priscill. et Origen.*; *de haeresib.*; *de corrept. et grat.*; *Hil. liber de essentia patris et filii* (unecht).

fol. 110^ra: »Incipit liber Beati Hylarii Pictauensis episcopi de trinitate contra hereticos. Incipit liber eiusdem de synodis. Dilectissimis . . .«.

fol. 113^b: Hiatus von c. 33,43 (et temporibus) auf c. 35,13 (et interualla).

fol. 118^vb endet syn.: » . . . reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Omouision grecum est. interpretatur omouision unius substantie et omoeouision similis substantie, set [!] per omouision oportet intelligi. Explicit liber sancti Hylarii Pictauensis episcopi contra omnes hereses. Incipit liber sancti Augustini de fide rerum inuisibilium . . .«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

Von den Apol. resp. enthält die Handschrift nur Nr. I, und zwar in den Text integriert. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius jeweils durch die Überschriften »Synodus« + röm. Ziffer und »Sanctus Hylarius« und durch Beginn eines neuen Absatzes voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 und in c. 59,16 (Caput) statt mit c. 60,1 (Filius) beginnen. Auch c. 31,1; 39,1 und 84,25 wird »Sanctus Hylarius« vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 ([C]onstitutum); 10,21 (Exemplum); 11,1 ([C]um nonnulla); 28,12 (Expositio); 29,1 ([C]redimus); 31,1 ([M]inus forte); 38,1 ([C]redimus); 39,1 ([N]ecessitas); 63,6 ([M]ulta [statt male]); 84,9 ([C]redimus) und 84,25 ([N]on hic). In c. 38 sind die Anathematismen ohne Zählung und Abhebung voneinander durchgehend geschrieben. In c. 10,22 ist die Überschrift um den Zusatz »heretici ita credunt« erweitert. In c. 79,28 weist die Handschrift die für die Subfamilie ψ charakteristische Dittographie auf. Dagegen fehlt die sonst in den ψ-Handschriften begegnende Überschrift in c. 11,37.

Am Anfang der Handschrift (fol. 1^r) findet sich eine farbige ornamental verzierte Initialmajuskel. Danach ist für farbige Initialmajuskeln jeweils zu Beginn der Bücher und Absätze Platz frei gelassen, ohne daß sie ausgeführt worden wären. Die Überschriften sind bis zur Hälfte des Codex in Rot, danach in Schwarzbraun ausgeführt.

Literatur: M. P. J. van den HOUT, in: CCL 46, V. XLVII; R. van der PLAETSE, in: CCL 46, XXX; *Decretales Pseudo-Isidorianae et capitula Angilramni*, ed. H. HINSCHIUS (Leipzig 1863) XI. XVIII. XXXIV; *Martini episcopi Bracarenensis opera omnia*, ed. C. W. BARLOW (New Heaven 1950) 102 mit Anm. 33; *Catalogus codicum manuscriptorum bibliothecae Re-*

giae 3,3 (Paris 1744) 521; L. DELISLE, *Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Impériale* 1 (Paris 1868) 505 Nr. 230; 508; J. RICHTER, *Stufen pseudoisidorischer Verfälschung. Untersuchungen zum Konzilsteil der pseudoisidorischen Dekretalen*, in: *ZSRG.K* 64 (1978) 1/72, hier 28/30 (Datierung ins 15. Jh.); J. RAMBAUT-BUHOT, *Baluze, bibliothécaire et canoniste*, in: *Études d'histoire du droit, dédiées à Gabriel Le Bras* 1 (Paris 1965) 325/42, hier 330 mit Anm. 31; Sch. WILLIAMS, *Codices Pseudo-Isidoriani. A Palaeographico-Historical Study* (= *MIC.S* 3) (New York 1971) 43 (Nr. 43). 109. 123. 126. 128f. 132. 145 (Datierung ins 15. Jh.).

C (β) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 8907, 5. Jh., fol. 263^v-297^v.

(Coustant: Carnutensis [vetus]; Smulders: C).

Format: 353 x 270 mm., 2 col. à 32 Zeilen, 393 fol. Pergament + je 4 Deckbl. Papier vorn und hinten.

Herkunft: Der in Uncialis geschriebene Codex wurde in der 2. Hälfte des 5. Jh. (Lowe 5 nr. 572) oder eher vor der Mitte des 5. Jh. (Lowe, CLA 6, p. 10; Faller) in Italien (wahrscheinlich Norditalien) von zwei Schreibern (zweite Hand ab fol. 92) angefertigt. Er befand sich schon im 10. Jh. in Frankreich; seit dem 11. Jh. ist er in der Bibliothek von Saint Pierre in Chartres nachweisbar, mit welcher er 1793 in die Nationalbibliothek verbracht wurde.

Enthält: trin.; c. Aux.; syn.; Ambrosius de fide 1-2; Concilium Aquileiense a. 381 (mit Ambros. ep. Maur. 9-10); scholia ariana: dissertatio Maximini contra Ambrosium.

fol. 259a: »Liber duodecimus explicit. Incipit epistula eiusdem hilari ad catholicos de auxentium (sic!)« (= c. Aux.). Im Kolumnentitel wird c. Aux. als »liber« – »XIII« nach trin. XII weitergezählt.

fol. 263^va: »Epistula hilari aduersum auxentium arrian[um] explicit«.

fol. 263^vb: »Incipit eiusdem hilari de exilio« (= syn.).

fol. 264a beginnt syn.: »Dilectissimis . . . «.

fol. 297^vb endet syn.: ». . . in diem reuelationis reseruet« (»opto fratres carissimi« fehlt). »Finit«.

Der Kolumnentitel zu syn. lautet: »hilari« – »de exilio«.

Die ersten fol. sind verloren (Text ab trin. 1,33,11). Die heutigen fol. 1-2 sind von einer Hand des 9./10. Jh. neu geschrieben. Dem Schreiber lag offensichtlich ein Exemplar vor, in dem ein fol. fehlte (Lücke fol. 164^r von trin. 9,41,44/44,21).

Die Handschrift enthält die Apol. resp. III-XII in den Text integriert, während die Apol. resp. I, Ibis und II fehlen. Mit Ausnahme von Apol. resp. Vbis und IX hat sie eine zweite Hand, die auch sonst verschiedene diakritische Zeichen angebracht hat, durch eine Art Obelos (%) am Anfang und Ende markiert und so als späteren Zusatz deutlich gemacht. In c. 12-25 und 39-60 werden die Anathematismen – ebenso wie auch sonst längere Schriftzitate – eingerückt, bleiben aber ohne Zählung, und mit den Kommentaren des Hilarius beginnt jeweils ein neuer Absatz. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. In c. 38 werden die Anathematismen nur zum Teil eingerückt und in der Regel durchgehend geschrieben. Neue Absätze beginnen dort nur mit den Nrn. II, VIII, X sowie in c. 38,67 (Non enim) und in c. 38,98 (Capud [!]). Neue Absätze beginnen ferner mit pr. 7 (Hilarius); c. 1,1 (Constitutum); 2,1 (Sed beatae); 2,12 (Necessarium); 2,17 (O gloriosae); 2,22 (In qua); 3,7 (Vicistis); 4,1 (Sed tenet); 4,7 (Nam post); 5,1 (Et quidem); 6,1 (Oro uos); 7,1 (Obsequor); 8,1 (Quamquam); 9,1 (Et quidem); 10,1 (Meministis); 10,8 (Tum porro); 10,21 (Exemplum); 11,1 (Cum nonnulla); 11,11 (Sicut apostolus); 11,14 (Sed et cetera); 11,23 (Scire autem); 11,29 (Et hoc); 11,38 (Sicut angelus), 11,43 (Sicut legimus); 11,45 (Integer); 12,1 (His itaque); 12,3 (Sed quia); 12,16 (Nunc igitur); 13,4 (Neque enim); 15,25 (Sed ex perfecto); 25,6 (Si enim); 27,1 (Percu[cul]rimus); 28,1 (Et haec); 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 29,25 (Iuxta quod); 30,6 (Et si quis); 31,1 (Minus forte); 32,10 (Volens igitur); 33,41 (Dignum autem); 33,45 (Fides); 33,45 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 37,14 (Consequens); 37,17 (Exemplum); 38,1 (Credimus), 39,1 (Necessitas); 39,9 (Ac primum); 49,18 (Ad semetipsum); 62,1 (Multifariae [!]); 63,1 (Nihil autem); 63,30 (Sed inter haec); 64,1 (Confitemur); 65,1 (Exposui); 66,1 (Nunc quia); 67,1 (Multi ex nobis); 67,13 (Vna igitur); 68,1 (Ad [!] uero); 69,1 (In his igitur); 70,1 (Nemo itaque); 71,1 (Non est); 73,1 (Praedicantes); 73,19 (Omnis itaque); 75,1 (Quamquam); 76,1 (Caret igitur); 77,1 (Exposita); 78,1 (O studiosi); 79,34 (Non quaero);

80,1 (Oro autem uos); 81,1 (Epistulam); 81,13 (Secundo); 81,20 (Tertio); 82,2 (Praetermissa); 83,6 (Displicet cuiquam); 84,1 (Videamus igitur); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic); 85,1 (Sed forte); 85,35 (Vobis enim); 91,1 (Oro uos); 91,15 (Testor Deum); 91,23 (Pium est); 92,1 (Egressus); 92,11 (Mementote) und 92,14 (Deus et Dominus). Ein Neuanfang ist außerdem durch ein größeres Spatium innerhalb des Textes bei c. 35,1 (Breuibus); 74,1 (Nec me fallit); 79,1 (Fallunt enim); 88,1 (Omouision); 88,20 (Date ueniam) und 89,18 (Has enim) markiert. Von einer zweiten spätantiken Hand stammen folgende Marginalien zu syn.:

- zu 2,6 (fol. 264^v): Saturninus.
- zu 3,19-20 (fol. 265^r): Potam[ius] / Os[ius].
- zu 4,11-12 (fol. 265^v): Exul.
- zu 7,2 (fol. 266^r): omnes fides.
- zu 7,2-3 (fol. 266^r): Nic[aena] synod[us].
- zu 8,4 (fol. 266^v): synod[us] bithin[iae].
- zu 8,9/10 (fol. 266^v): Exul.
- zu 8,12 (fol. 266^v): Synod[os] / Ancyra Arim[ino] (vgl. B).
- zu 8,18 (fol. 266^v): Sirm[ium].
- zu 10,4-5 (fol. 267^r): Omous[ion] / Omoeous[ion].
- zu 33,46 (fol. 277^v): sancta synodus / serdica.
- zu 78,7 (fol. 292^r): ?

Von zweiter Hand stammen auch einige wenige Korrekturen innerhalb des Textes von syn.

Außer für die Nomina sacra benutzt die Handschrift in syn. keine Abkürzungen. Bisweilen werden *ae* und *e*, *a* und *o*, *d* und *t* im Wortinnern verwechselt, häufiger steht *e* für *i*; manchmal werden vokalisch anlautende Worte aspiriert. Die Ausstattung der Handschrift ist relativ bescheiden. Die Überschriften sind in roter bzw. abwechselnd in roter und brauner Uncialis ausgeführt. Rote Uncialis wird auch bei den Buchanfängen und teilweise zu Beginn der Schriftzitate verwendet. Zu Beginn der Bücher und Absätze stehen einfache Initialmajuskeln. Die Handschrift wurde 1975 restauriert.

Literatur (Auswahl; die umfangreiche Literatur zu den arianischen Scholien bleibt im wesentlichen ausgespart): P. SMULDERS, in: CCL 62, 20*. 48*f; DERS., Remarks 131/37; DERS., Two Passages 236/40; KANNENGIESSER, L'héritage 451; O. FALLER, in: CSEL 78, 13*. 16*; R. GRAYSON, in: SC 267, 25f; A. ENGELBRECHT, in: CSEL 46, X; PLS 1, 693; BAR-DENHEWER, Geschichte 3, 534. 595; Bibliothèque nationale. Le livre (Ausstellungskatalog) (Paris 1972) 50 Nr. 149; L. DELISLE, Inventaire des manuscrits latins conservés à la Bibliothèque Nationale sous les numéros 8823-18613 et faisant suite à la série dont le catalogue a été publié en 1744, vol. 1-5 (Paris 1863/71 bzw. Hildesheim / New York 1974) 1, 13 (Datierung: 7. Jh.!); DERS., Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Impériale (Nationale) 1 (Paris 1868) 3 und Pl. 8; 2 (Paris 1874) 11; 3 (Paris 1877) 211f; DERS., Rezension zu É Chatelain, Uncialis scriptura . . . , in: Journal des Savants (1901) 521/5, hier 522, und in: Journal des Savants (1902) 514/6, hier 514; E. A. LOWE, in: CLA 5, Nr. 572; DERS., in: CLA 6, p. 10; DERS. More Facts about our Oldest Manuscripts, in: The Classical Quarterly 22 (1928) 43/ 62, jetzt in: DERS., Palaeographical Papers 1907-1965, hrsg. von L. BIELER 1 (Oxford 1972) 251/74, hier 258 Nr. 103; DERS., A Hand-list of Half-uncial Manuscripts, in: Miscellanea F. Ehrle 4: Paleografia e diplomatica (= Studi e Testi 40) (Rom 1924) 34/61, hier 48 Nr. 78; É. CHATELAIN, Uncialis scriptura codicum latinorum novis exemplis illustrata (Paris 1901) 17/9 und Taf. XI; P. COURCELLE, Les lettres grecques en Occident de Macrobie à Cassiodore² (= BEFAR 159) (Paris 1948) 371 Anm. 1.; R. HANSLIK, Die Erstausgabe von Hila-

rius De trinitate und ihre handschriftliche Grundlage, in: WS N.F. 16 (1982) 288/85; DERS., Der Wiener Papyruscodex 2160* (W), in: J. J. O'MEARA / B. NAUMANN (Hrsg.), Latin Script and Letters. Festschrift L. Bieler (Leiden 1976) 213/21; R. GRYSON / L. GILISSEN, Paléographie et critique littéraire. Réflexions méthodologiques à propos du Parisinus latinus 8907, in: Scriptorium 35 (1981) 334/40; É. LESNE, Histoire de la propriété ecclésiastique en France 4: Le livres, »scriptoria« et bibliothèques du commencement du VIII^e à la fin du IX^e siècle (= MFCL 46) (Lille 1938) 31 mit Anm. 1. 572f; W. WEINBERGER, Handschriften aus Vivarium, in: Miscellanea F. Ehrle 4: Paleografia e diplomatica (= Studi e Testi 40) (Rom 1924) 75/88, hier 82; A. WILMART, La tradition des opuscules dogmatiques de Foebadius, Gregorius Illiberitanus, Faustinus, in: SAWW.PH 159 (1908) 1/34, hier 14f; M. ZELZER, Probleme der Texterstellung im zehnten Briefbuch des hl. Ambrosius und in den Briefen extra collectionem, in: AÖAW.PH 115 (1978) 415/39, hier 431/8; DIES., Zum Wert antiker Handschriften innerhalb der patristischen Überlieferung (am Beispiel von Augustinus- und Ambrosiushandschriften), in: Augustinianum 25 (1985) 523-537, bes. 524f.

H (α) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 12132, 9. Jh., fol. 160^r-180^r.

(olim Saint Germain 722, postea 246. Coustant: Germanensis).

Format: 266 x 225 mm., 2 col. à 28 Zeilen, 180 fol. Pergament + 2 Deckbl. Papier vorn und 3 hinten.

Herkunft: Der Codex ist nach J. Vezin unter Erzbischof Hinkmar (845-882) von zwei Schreibern (Hrannegil und Iozsmarus ?; vgl. fol. 94^v: »Incipit portio hrannegil[i]« und 95^r: »Incipit portio iozsmari«; nach J. Vezin beziehen sich diese Notizen auf den jeweiligen Anteil der Schreiber, nach B. Bischoff jedoch auf den Anteil der Kleriker an der Bereitstellung des Pergaments) in Reims geschrieben. J. M. Vezin vermutet, daß die Handschrift von Hinkmar der Kathedrale von Reims geschenkt wurde und daß der Schenkungsvermerk auf fol. 1^r, fol. 126^v-127^r und fol. 179^v-180^r ausrasiert wurde. Sie gehörte im 10. Jh. der Kathedralkirche Saint-Mammès in Langres (Haute-Marne; vgl. fol. 180^vb unten: »Almi Mametis sum«. Darüber: »Hunc librum dedit amicus indignus / sacerdos almo mammeti pro redemptione / animae suae VIII. id. aug. Propterea / omnes qui legerint dicant: Largitori uenia / utenti gratia, fraudatori anathema«), später der Benediktinerabtei Saint Germain des Prés in Paris (fol. 1: »sancti Germani a Pratis«). Den Codex erwähnt Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum* 2, 1127A/B als Nr. 246 unter den Beständen von Saint Germain des Prés.

Enthält: trin.; syn.

fol. 122^vb: Hiatus von trin. 10,15,1 (. . . Si igitur ho-) auf 10,31,5 (itaque in christo. . .).

fol. 160^rb: »Hilari episcopi liber XII explicit feliciter. Incipit epistola eiusdem liber XIII. Dilectissimis . . .«.

fol. 175^vb: Hiatus von c. 67,14 (subsistentem perimat) auf c. 76,5 (-se nisi una sit).

fol. 180^ra: : Explicit hilarii liber XIII feliciter«. Die zweite Kolumne ist weggeschnitten.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

Der Codex hat dieselben Textlücken trin. 10,15,1-10,31,5 und syn. 67,14-76,5 (fol. 175^vb), die Handschrift *D* aufgrund von Seitenverlust aufweist und von der sie nach J. Vezin unmittelbar abgeschrieben wurde. Die Handschrift enthält keine Apol. resp. In c. 12-25 und 38-61 werden die Anathematismen weder gezählt noch voneinander bzw. vom Kommentar des Hilarius abgehoben. Der Text von syn. wird ohne Absatz oder Hervorhebung durchgehend geschrieben. An verschiedenen Stellen wurden Auslassungen durch Rasur und engeres Überschreiben behoben. Dittographien wurden ausrasiert. Ein zweiter Korrektor hat weitere Korrekturen angebracht. Zum Text von syn. bietet die Handschrift zahlreiche Marginalien, die von einer anderen, ein wenig jüngeren Hand zugefügt wurden:

zu 5,8-9: Nota: unde sit iudicandum.

zu 9,7-8: Nota: de interpretatione ad uerbum.

zu 12,6-8: Nota: quid sit essentia (vgl. *BO wk ej dt fs Cambridge, Pembroke College 180; New York, Pierpont Morgan Library M. 738; vgl. z [zu 12,6]*).

zu 12,18-21: Nota: de filio imagine dei (vgl. *s [zu 12,18-20]*).

zu 15,14-15: Nota: imago dei.

zu 16,3-4: Nota: uita est essentia (vgl. *ej fq [zu 16,3-4]; s [zu 16,1-3]*).

zu 16,18-19: Nota: genuit me et condidit me.

zu 18,12-13: Nota: hic condatur ut generet.

zu 23,5-7: Nota: sapiens simplicitas (vgl. *e [zu 23,4-12]; j [zu 23,7-8]; Klosterneuburg 777, Vatikan 254 [zu 23,5-6]; New York, Pierpont Morgan Library M. 738 [zu 23,1-7]*).

- zu 25,4-5: Nota: imago deus est.
zu 27,15-17: Nota: imago patris filius.
zu 28,12-16: Nota: de concilio antioceno (vgl. *e* [zu 28,12-16]; *j* [zu 28,12-14]).
zu 31,4-6: Nota: de substantia et consonantia (vgl. *e* [zu 31,1-6]; *j* [zu 31,1-2]).
zu 32,10-11: Nota: sancta synodus (vgl. *e* [zu 32,10-15]; *l*, *Klosterneuburg 777, Zwettl 261* [zu 32,7-13]; *h*, *Vorau 33* [zu 32,10-18]).
zu 32,17-18: Nota: expositio fidei (vgl. *q ej*; *h*, *Vorau 33* [zu 32,10-18]).
zu 33,28-30: Nota: de imagine.
zu 33,45-46: Nota: de synodo serdica.
zu 37,17-18: Nota: de synodo syrmiensi.
zu 48,2-4: Nota: caro de uerbo (vgl. *e* [zu 48,1-8]; *j* [zu 48,1-3]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 48,1-10]; *Vorau 33* [zu 48,1]).
zu 49,9-10: Nota: pati potuit, passibilis esse non potuit (wie *fq*; vgl. *rs* [zu 49,9-14]; *w* [zu 49,10-27]; *k* [zu 48,12-49,16]; *ej* [zu 49,7-9]; *Klosterneuburg 777* [zu 49,7-10]; *Vatikan 6084* [zu 49,8-9]; *Oxford, Corpus Christi College 31* [zu 49,10-11]).
zu 49,10-11: Nota: inter passionem et passibilitatem.
zu 58,2-5: Nota: de natiuitate filii (vgl. *e* [zu 58,3-8]; *j* [zu 58,3-5]; *h* [zu 58,3-4]).
zu 60,2-3: Nota: unde deus unus.
zu 63,2-4: Nota: cur fides frequenter coeptae sunt (vgl. *h* [zu 63,2]).
zu 63,10-12: Nota: decem prouintiae asiae (vgl. *e* [zu 63,11-16]).
zu 63,19-20: Nota: de osio (vgl. *ej* [zu 63,19-21]).
zu 63,29-30: Nota: suscipi poenitentem.
zu 63,34-40: Nota: ubi postulatur littera (vgl. *fq* [zu 63,39-40]).
zu 78,19-20: Nota: de exiliariis episcopis (vgl. *Klosterneuburg 777* [zu 78,19-22]; *s* [zu 78,20-21]).
zu 78,24-25: Nota: de recognitione imperatoris per episcopos.
zu 79,6: Nota: de rudibus episcopis.
zu 79,29-30: Nota: intra extraque dei filius (vgl. *Klosterneuburg 777* [zu 79,28-31]).
zu 79,36-37: Nota: de ualentio et ursatio (vgl. *d* [zu 79,34-36]).
zu 80,6: Nota: spiritus prophetarum.
zu 81,12: Nota: ab ecclesia perspuendus.
zu 83,2: Nota: pax conscientiae (vgl. *z* [zu 83,1]).
zu 83,5-6: Nota: de uerbi difficultate (*corr. ex difficultatem*).
zu 85,3-4: Nota: mediator dei et hominum (vgl. *z* [zu 85,2]).
zu 85,8: Nota: habitu repertus ut homo (vgl. *f*).
zu 85,10: Nota: unum sumus (vgl. *Leiden 108*).
zu 85,13-15: Nota: de die illo (*corr ex illa*) et hora nescit filius.
zu 85,16-17: Nota: in genesi post noctem dies.
zu 85,17-18: Nota: de annis matusale.
zu 85,22-23: Nota: de sepulchro moysi.
zu 85,29-30: Nota: de missione spiritus.
zu 85,31-32: Nota: de emendo gladio.
zu 85,34-35: Nota: baptizari in nomine iesu (vgl. *z* [zu 85,35]).
zu 86,3: Nota: de numero episcoporum arrianorum.
zu 86,4-7: Nota: de numero niceni concilii.
zu 86,10-11: Nota: de sensu contrario (vgl. *d* [zu 86,9-10]; *s* [zu 86,8-9]).
zu 86,13: Nota: quid bene constituta conuellimus.
zu 87,6: Nota: de osio.
zu 88,1: Nota: quid est omousion (ebenso *z*; vgl. *Vatikan 6084* [zu 88,2-3]).
zu 89,7: (von anderer Hand) lac bubulum.
zu 91,4-5: Nota: quare non anathematizandi quiescentes.

zu 91,12-13: Nota: nomen nihil habet (vgl. r; b).

zu 91,20: Nota: de fide nicenae (sic!).

Der Codex hat auf große Strecken noch die alte Orthographie bewahrt, wenn auch andererseits des öfteren die mittelalterliche Orthographie (intelligere, michi, nichil usw.) begegnet.

Die Handschrift ist mit einfachen Initialmajuskeln in roter und schwarzer Tinte ausgestattet. Die Überschriften sind in roter Capitalis rustica ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 20*; DERS., Remarks 132; KANNENGIESSER, L'héritage 453; L. DELISLE, Inventaire des manuscrits latins conservés à la Bibliothèque nationale sous les numéros 8823-18613 et faisant suite à la série dont le catalogue a été publié en 1744 1/5 (Paris 1863/71 bzw. Hildesheim / New York 1974) 2, 38; DERS., Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Nationale 2 (Paris 1874) 374f; Ch. SAMARAN / R. MARICHAL, Catalogue des manuscrits en écriture latine portant des indications de date, de lieu ou de copiste 3,1 (Paris 1974) 647; Colophons des manuscrits occidentaux des origines au XIV^e siècle 2 (Freiburg/Schw. 1967) 464 Nr. 7277; B. BISCHOFF, Paläographie des römischen Altertums und des abendländischen Mittelalters² (= Grundlagen der Germanistik 24) (Berlin 1986) 25 mit Anm. 17; É. LESNE, Histoire de la propriété ecclésiastique en France 4: Les livres, »scriptoria« et bibliothèques du commencement du VIII^e à la fin du XI^e siècle (= MFCL 46) (Lille 1938) 596 mit Anm. 2; D. NEBBIAI-DALLA GUARDA, La bibliothèque de l'abbaye de Saint-Denis du IX^e au XVIII^e siècle (Paris 1985) 54. 320; J. VEZIN, La répartition du travail dans les »scriptoria« carolingiens, in: Journal des Savants (1973) 212/27, hier 223-227 mit Fig. 3 und 4; DERS., Hincmar de Reims et Saint-Denis. À propos de deux manuscrits du »de Trinitate« de saint Hilaire, in: Revue d'Histoire des Textes 9 (1979) 289/98, hier bes. 290 und Taf. VII-XII; DERS., Le manuscrit du »de Trinitate« de saint Hilaire de Poitiers copié pour Hincmar et son modèle, in: Bulletin de la Société nationale des antiquaires de France (1978/79) 42-44; DERS., Remarques, in: ebd. 216; DERS., Reims et Saint Denis au IX^e siècle. L'ancêtre du manuscrit 118 de la Bibliothèque municipale de Reims, in: Revue Bénédictine 94 (1984) 315/25, hier 315 mit Anm. 1; DERS., Les manuscrits copiés à Saint-Denis en France pendant l'époque carolingienne, in: Paris et Ile-de-France. Mémoires publiés par la fédération des sociétés historiques et archéologiques de Paris et de l'Ile-de-France 32 (1981): Le haut moyen âge en Ile-de-France (Paris 1982) 273/87, hier 285.

G (ψ) PARIS, Bibliothèque nationale, lat. 12133, 9. Jh., fol. 162^v-180^v.

(olim Saint Germain 245, postea 201. Coustant: Corbeiensis; Smulders: G).

Format: 348 x 235 mm, ungespaltener Text à 28 Zeilen pro Seite, 180 fol. + fol. 162bis Pergament + 3 fol. vorn und 1 fol. hinten Papier.

Herkunft: Die Handschrift entstand wahrscheinlich in der ersten Hälfte des 9. Jh. (so mündl. B. Bischoff an P. Smulders) und nicht erst im 10. Jh. (Delisle) im Kloster Corbie (vgl. den Besitzvermerk fol. 1^r: »Liber Corbeiensis monasterii«). Sie wird im Bibliothekskatalog des Klosters Corbie von ca. 1200 erwähnt (G. Becker, *Catalogi bibliothecarum antiqui* [Bonn 1885] 282 § 136 Nr. 227). Von dort kam sie im 17. Jh. nach Saint Germain des Prés in Paris (vgl. den Besitzvermerk fol. 1^r: »Sancti Germani a Pratis«). Sie wird von Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum* 2, 1127A/B als nr. 245 unter den Beständen von Saint Germain des Prés genannt. Mit der Bibliothek von Saint Germain gelangte sie 1795/96 in die Bibliothèque nationale.

Enthält: trin.; syn. (bis c. 80,6).

fol. 1^r: Der ursprüngliche Titel von trin. ist nahezu vollständig verblaßt. Am Rand hat eine Hand des 17. Jh. notiert: »Titulus iam paene oblitteratus sic redditur: Hic incipiunt libri sancti hilari numero XII de fide catholica contra omnes haereses quos in exilio conscripsit missus ab haereticis Arrianis propter deitatis unitatem domini Iesu Christi cum patre. Beatissime presbyter Barbario in Christo Iesu domino nostro utere felix curationibus uel cum omnibus tuis. Spes fides caritas maneat in cordibus nostris. Ego Fr. D. restitui an. 1686«. Zu den Büchern II-XII von trin. enthält die Handschrift am Rand kurze Summarien (vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 21*/22*).

fol. 162bis^v (nicht foliiertes Blatt): »Explicit liber XII. Lege cum pace domini iesu christi feliciter. Dilectissimis . . .«. Es folgt das Präskript von syn. ohne Titel.

fol. 171^r: Hiatus von c. 33,43 (. . . et temporibus) auf c. 35,13 (et interualla . . .).

fol. 180^v: der Text ist durch Feuchtigkeitseinwirkung stark in Mitleidenschaft gezogen, so daß die Handschrift ab syn. 79,5 nahezu unleserlich ist. Der Text von syn. bricht mit in der letzten Zeile mit c. 80,5 » . . . non possum et« ab.

Ein Kolummentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

Von den Apol. resp. enthält die Handschrift nur Nr. I in den Text integriert; die übrigen Apol. resp. begegnen nicht. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius durch einen Absatzbeginn oder durch eine größere Majuskel im Text voneinander abgesetzt. Außerdem werden sie durch die Beischriften »sinodus« mit vorangestellter römischer Ziffer bzw. »sanctus hilarius« am Rand kenntlich gemacht. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius fälschlich bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch bei c. 31,1 (Minus forte) und 39,1 (Necessitas) ist am Rand »sanctus hilarius« notiert. In c. 38 wird der Beginn der Anathematismen jeweils durch eine größere Majuskel im laufenden Text markiert. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 10,21 (Exemplum); 11,37 (Sicuti legitur); 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 38,1 (Credimus) und 39,1 (Necessitas); zusätzlich begegnen Hervorhebungen im fortlaufenden Text durch eine größere Majuskel in c. 1,9 (Nam ignorare); 2,1 (Sed beatae); 2,5 (Vosque); 2,17 (O gloriosae); 3,1 (Expectastis); 4,1 (Sed tenet); 4,8 (Nam post); 5,1 (Et quidem); 6,1 (Et quidem); 6,5 (iniquum); 7,1 (Obsequor); 7,9 (Nemo ambigit); 8,19 (Sciretis tamen); 11,1 (Cum nonnulla); 11,23 (Scire autem); 11,32 (Patrem); 11,33 (Filium); 11,46 (Paraclytus [!]); 12,1 (His itaque); 12,3 (Sed quia); 12,13 (Cum ergo); 13,5 (Imago itaque); 19,21 (Condemnatur ergo); 20,9 (Dicuntur); 20,12 (Pater itaque); 22,22 (Non enim); 23,22 (Namque cum); 23,39 (Fideliter); 27,1

(Percurrimus [!]); 29,19 (Dixit quippe); 30,1 (Hanc ergo); 30,3 (Et si quis); 30,5 (Et si quis); 30,12 (Nos enim); 31,1 (Minus forte); 32,1 (Et primum); 32,10 (Volens igitur); 33,2 (Ubi enim); 32,18 (Nam ex Deo); 33,23 (Non enim); 33,30 (Iam uero); 33,41 (Dignum autem); 36,21 (Sollicita); 37,9 (Natiuitas autem); 37,11 (Ex uoluntate); 38,64 (Pluit enim); 38,92 (Non enim); 38,67 (Non enim); 38,92 (Non enim); 38,98 (Caput enim); 60,7 (Respuit); 63,1 (Nihil autem); 63,24 (Hinc illud); 64,6 (Namque); 65,1 (Exposui); 66,1 (Nunc quia); 67,1 (Multi ex nobis); 69,1 (In his igitur); 69,1 (In his igitur); 69,14 (Non est portio); 69,16 (Non alter Deus); 70,1 (Nemo itaque); 70,4 (Non enim); 70,6 (Non audiam); 71,7 (Credamus); 73,4 (Legimus namque); 73,19 (Omnis itaque), wobei nicht in allen Fällen klar ist, ob der Schreiber einen Neuanfang markieren oder nur einen optischen Effekt erreichen wollte. In c. 10,22 findet sich zu der Überschrift der Zusatz »heretici ita credunt« und in c. 11,37 steht am Rand die Überschrift »epistola exposicionis perfidiae arrianorum«. Von einer zeitgenössischen zweiten Hand sind zahlreiche Korrekturen im Text von syn. durchgeführt worden, teils über der Zeile, teils durch Rasur und Überschreiben.

Die Handschrift hat in der Regel die alte Orthographie bewahrt. Bisweilen werden *d* mit *t*, *ae* mit *e* und *i* mit *e* verwechselt. Durchgängig schreibt *G capud* statt *caput* und *phuiit*, *phuisse* statt *pluit*, *pluisse* sowie *nollo*, *mallo* statt *nolo*, *malo*.

Die Überschriften sind in roter Capitalis, das Präskript von syn. ist zeilenweise abwechselnd in ocker unterlegter schwarzbrauner und roter Capitalis ausgeführt. Ferner begegnen einfache Initialmajuskeln, die bisweilen ocker unterlegt und selten ornamental verziert sind.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 20*/22*. 59*/62*; DERS., Remarks 130; KANNEN-GIESSER, L'héritage 453; L. DELISLE, Inventaire des manuscrits latins conservés à la Bibliothèque Nationale sous les numeros 8823-18613 et faisant suite à la série dont le catalogue a été publié en 1744, 1/5 (Paris 1863/71 bzw. Hildesheim / New York 1974) 2, 38; DERS., Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Nationale 2 (Paris 1874) 438; R. HANSLIK, Die Erstausgabe von Hilarius De trinitate und ihre handschriftliche Grundlage, in: WS N.F. 16 (1982) 288/85; DERS., Der Wiener Papyruscodex 2160* (W), in: J. J. O'MEARA / B. NAUMANN (Hrsg.), Latin Script and Letters. Festschrift L. Bieler (Leiden 1976) 213/21; É. LESNE, Histoire de la propriété ecclésiastique en France 4: Les livres, »scriptoria« et bibliothèques du commencement du VIII^e à la fin du IX^e siècle (= MFCL 46) (Lille 1938) 617; U. WINTER, Die mittelalterlichen Bibliothekskataloge aus Corbie. Kommentierte Edition und bibliotheks- und wissenschaftsgeschichtliche Untersuchung. Diss. phil. masch. (Berlin [Ost] 1972) 58 Nr. 185. 119 Nr. 224.

Y (ε) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 13331, 9. Jh. fol. 122^r-124^v.

(olim Saint-Germain 114, postea 839).

Format: 227 x 185 mm., ungespaltener Text à 21 Zeilen, 125 + 1 fol. Pergament + 2 fol. Papier.

Herkunft: Die Handschrift wurde um die Mitte des 9. Jh. (nicht im 11. Jh., so Delisle) im Skriptorium der Benediktinerabtei Corbie angefertigt, zu deren Bibliothek sie gehörte (vgl. fol. 1^r [oben]: »Liber s. Petri Corbeyensis«; nachzuweisen in den Bibliothekskatalogen des 9. u. 12. Jh. vgl. G. Becker, *Catalogi bibliothecarum antiqui* [Bonn 1886] 278, § 136, Nr. 22; vgl. U. Winter). Im 17. Jh. (1638) kam sie zusammen mit über 400 Handschriften von dort in die Benediktinerabtei Saint Germain des Prés in Paris (vgl. fol. 1^r [unten]: »Sancti Germani a Pratis«). Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum* 2, 1125A erwähnt sie als Nr. 114 unter den Beständen von Saint Germain. 1795/6 gelangte sie in die Bibliothèque nationale.

Enthält: PsCypr. de singularitate clericorum; Gaudentius Brix., tract. (1-19, ohne praef. [!]); ep. Innocentii Papae ad Africanos episcopos (= Aug. ep. 183); Hilarius syn. (ab c. 86,35).

fol. 122^r (Mitte): »Incipit tractatus sancti hilarii. Vobis enim fratres . . .«.

fol. 125^v (unten) endet das Exzerpt aus syn.: ». . . reseruet opto fratres karissimi. Finit tractatus sancti hilarii«.

Die Handschrift enthält keine Apol. resp. Der Text des Exzerptes ist durchgehend ohne Absätze geschrieben. Mindestens zwei Hände haben im Text von syn. sehr zahlreiche Korrekturen angebracht.

Die Handschrift hat zumeist die alte Orthographie bewahrt. Häufig wird *e* und *ae*, bisweilen *c* und *t* verwechselt.

Die Ausstattung der Handschrift ist einfach. Es finden sich nur wenige geringfügig verzierte, meist aber ganz schmucklose einfache Initialmajuskeln. Die Überschriften sind auf fol. 1^r in roter, sonst in schwarzbrauner Capitalis ausgeführt. Fol. 116^r ist nur zu 2/3 beschrieben, fol. 116^v ist leer.

Literatur: W. HARTEL, in: CSEL 3,3, LXIV; A. GLÜCK, in: CSEL 68, XXII-XXIV; L. DELISLE, *Inventaire des manuscrits latins conservés à la Bibliothèque Nationale sous les numéros 8823-18613 et faisant suite à la série dont le catalogue a été publié en 1744*, 1/5 (Paris 1863/71 bzw. Hildesheim / New York 1974) 2, 96; DERS., *Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Nationale* 2 (Paris 1874) 433 Nr. 22; U. WINTER, *Die mittelalterlichen Bibliothekskataloge aus Corbie. Kommentierte Edition und bibliotheks- und wissenschaftsgeschichtliche Untersuchung*. Diss. phil. masch. (Berlin [Ost] 1972) 28 Nr. 44. 36 Nr. 7. 94 Nr. 21; DIES., *Die mittelalterlichen Bibliothekskataloge von Corbie*, in: H. SCHEEL (Hrsg.), *Altertumswissenschaft mit Zukunft. Festschr. W. Hardtke* (= Sitzungsberichte des Plenums und der Klassen der Akademie der Wissenschaften der DDR 1973, Heft 2) (Berlin 1973) 116/29, hier 119; É. LESNE, *Histoire de la propriété ecclésiastique en France 4: Les livres, »scriptoria« et bibliothèques du commencement du VIII^e à la fin du XI^e siècle* (= MFCL 46) (Lille 1938) 617 Anm. 2; P. PETITMENGIN, *Un monument controversé, le »Saint Cyprien« de Baluze et Dom Maran* (1726), in: *Revue d'Histoire des Textes* 5 (1975) 97/135, hier 100.

z (δ) PARIS, Bibliothèque nationale lat. 15636, 12. Jh., fol. 144^r-157^v.

(olim Sorbonne 214, postea 278. Coustant: Sorbonicus).

Format: 325 x 220 mm., 2 col. à 34 Zeilen, 1 fol. Papier + 158 fol. Pergament.

Herkunft: Der aus dem Ende des 12. Jh. stammende Codex gelangte aus unbekanntem Vorbesitz in die Hand des Magister Iacobus von Padua (+ 1349; vgl. fol. 2^v oben: »Iste liber est magistri Iacobi de padua in liberalium Artium, medicinae ac theologie facultatibus professoris parisiensis«), der ihn in der Sorbonne benutzte und die Handschrift der Sorbonne durch Legat vermachte (vgl. fol. 2^r: »Iste liber est collegii pauperum magistrorum de Sorbona ex legato magistri Jacobi de Padua. In artibus medicinae et theologiae professi . . .«). Mit der Bibliothek der Sorbonne wurde der Codex 1796 in die Nationalbibliothek überführt.

Enthält: trin.; syn. (bis c. 90,10). Aus der Ergänzung des Inhaltsverzeichnisses durch eine Hand des 14. Jh. auf fol. 2^v (vgl. unten) darf man folgern, daß die Handschrift ursprünglich noch c. Aux. (wohl ohne blasph. Aux.) enthielt.

fol. 2^va: »Hic insunt libri hylarii episcopi numero duodecim de fide catholica contra omnes hereses quos in exilio conscripsit missus ab hereticis arrianis propter deitatis unitatem domini iesu christi cum patre. Beatissime presbiter barbario in christo iesu domino nostro utere felix cum omnibus tuis. Fides spes caritas maneat in cordibus nostris«. Darunter hat eine Hand des 14. Jh. die Inhaltsangabe ergänzt: »Item epistola eiusdem de synodis. Item alia epistola eiusdem«.

fol. 144^ra endet trin.: »Explicit Liber duodecimus XII^{us} [sic!] hylarii episcopi trinitatis feliciter. ΔΩ ΓΡΑΘΙΑC [sic!]«. Unmittelbar daran schließt sich syn. an: »Incipit epistula eiusdem. Dilectissimis . . .«.

fol. 151^ra: Hiatus von c. 30,14 (. . . et sequimur) auf c. 33,1 (in nullo . . .).

fol. 155^vb: Hiatus von c. 55,9 (. . . debuit improbari) auf c. 81,24 (non recipiendum . . .).

fol. 157^v bricht der Text ab mit c. 90,10: ». . . nunc tacentur«.

Ein Kolumnentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text von syn. integriert enthält die Handschrift die Apol. resp. Vbis und XI, sowie Apol. resp. VII in der für die Familie δ charakteristischen verstümmelten Form. Die übrigen Apol. resp. finden sich nicht. In c. 12-25 und 39-55 sowie innerhalb von c. 38 beginnt die Handschrift jeweils mit den Anathematismen einen neuen Absatz, wobei jeweils eine Hand des 13./14. Jh. (vielleicht die Hand des Magister Iacobus) am Rand oder in einem Freiraum innerhalb des Textes die Synodentexte mit röm. Ziffern numeriert und den Beginn den Hilarius-Kommentars durch ein diakritisches Zeichen (drei Punkte mit Cauda) und »hylarius« markiert (so auch in c. 35,1 und 84,25). Des weiteren beginnen neue Absätze bei c. 11,1 (Cum nonnulla); 12,1 (Hiis itaque); 27,1 (Percucurrimus); 29,1 (Credimus); 33,45 (Expositio fidei [statt: fides]); 34,1 (Credimus); 38,1 (Credimus); 38,21 (Diffinitiones [vgl. App.]); 84,9 (Credimus); 89,24 (Non hic). Zusätzlich wird ein Neuanfang im Text durch eine vergrößerte Majuskel bei c. 37,17 (Exemplum) markiert. Vor den Anathematismen der Synode von Sirmium vJ. 351 steht in c. 38,20 die Überschrift »diffinitiones professionum catholicarum uiginti et sex contra fotinum hereticum«. Außerdem finden sich einige Marginalien zu syn., die mindestens teilweise von einer zweiten Hand (*) stammen:

zu 2,17-18: (Hand mit weisendem Finger) (vgl. s [zu 2,17-20]).

zu 3,7-8: (Hand mit weisendem Finger).

zu 4,1: (Hand mit weisendem Finger).

zu 4,11: (Hand mit weisendem Finger).

- zu 5,10: (Hand mit weisendem Finger).
zu 6,5: (Hand mit weisendem Finger) (vgl. *o* [zu 6,5-9]; *fq u* [zu 6,4-5]; *t* [zu 6,6-8]; *Vorau 33, Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 6,5-9]).
zu 11,1: *hereses.
zu 12,4: *Dicta hylarii (vgl. *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 12,1]; *h, Vorau 33* [zu 12,3]).
zu 12,6: (Hand mit weisendem Finger) (vgl. *H BO wk ej dt fs Cambridge, Pembroke College 180; New York, Pierpont Morgan Library M 738* [zu 12,6-8]).
zu 17,26: (Hand mit weisendem Finger).
zu 27,12: (Hand mit weisendem Finger) (vgl. *B ej q g u*; vgl. auch *Klosterneuburg 777*).
zu 29,1: *Fides synodi antiochene (vgl. *k*).
zu 29,5: *Iesus christus.
zu 33,34: (Hand mit weisendem Finger) (vgl. *ej* [zu 33,34-38]).
zu 34,1: *Fides synodi in serdica.
zu 38,1: *Fides synodi celebrate in concilio contra fotinum Episcopum.
zu 39,12: *Definitiones consequuntur et exponuntur.
zu 82,5: (Hand mit weisendem Finger) (vgl. *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 82,5-6]).
zu 83,1: (Hand mit weisendem Finger) (vgl. *H* [zu 83,2]).
zu 83,16: (Hand mit weisendem Finger).
zu 85,2: (Hand mit weisendem Finger) (vgl. *H* zu 85,3-4).
zu 85,35: (Hand mit weisendem Finger) (vgl. *H* [zu 85,34-35]).
zu 85,38: (Hand mit weisendem Finger).
zu 88,1: (Hand mit weisendem Finger +) *Quid est omousion (ebenso *H*; vgl. *Vatikan 6084* [zu 88,2-3]).
zu 89,3: (Hand mit weisendem Finger) (vgl. *Oxford, Corpus Christi College 31* [zu 89,2-3]).

Dieselbe Hand hat einige wenige Korrekturen ausgeführt, während auch der Schreiber selbst schon einige Fehler durch Rasur und Überschreiben korrigiert hat. Eine Hand des 14. Jh. (vielleicht Magister Iacobus) hat verschiedene inhaltliche Exzerpte und Erläuterungen am unteren, seltener am oberen Rand angebracht.

Die Ausstattung der Handschrift ist bescheiden. Eine Initiale mit Rankenwerk in Rot, Grün und Schwarz begegnet fol. 2^vb. Zu Beginn der Bücher finden sich mehrfarbige dekorierte Initialmajuskeln in Rot, Blau und Ocker, zu Beginn der Absätze einfache Initialmajuskeln in Rot und Blau. Die Überschriften sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: P SMULDERS, in: CCL 62, 22*f; L. DELISLE, Inventaire des manuscrits latins conservés à la Bibliothèque Nationale sous les numéros 8823-18613 et faisant suite à la série dont le catalogue a été publié en 1744 1/5 (Paris 1863/71 bzw. Hildesheim / New York 1974) 4, 18; DERS., Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque (Impériale) Nationale 2 (Paris 1874) 156.

s (ϕ^3 ^b)PARIS, Bibliothèque nationale lat. 15637, 13. Jh., fol. 68^v-78^r.

(olim Sorbonne 294¹. Coustant: Sorbonicus; Rocher: S).

Format: 297 x 218 mm., 2 col. à 49 Zeilen (Teil I), 243 fol. + je ein Deckbl. vorn und hinten Pergament.

Herkunft: Die Herkunft der Ende des 12. Jh. (Rocher) oder eher im 13. Jh. (Smulders) in Perlschrift geschriebenen Codex bleibt unbekannt. Er gehörte dem Magister Gérard (Guéroud u. ä.) d'Abbeville († 1272), der ab 1257 an der Sorbonne lehrte und seine Bücher der Universität vermachte (vgl. fol. 2^v, oberer Rand: »Iste liber est collegii pauperum magistrorum pariter studentium in theologia ex legato magistri G. de Abb. decem fol.«). Die Handschrift wird in einem systematischen Katalog der Sorbonne vJ. 1338 erwähnt (vgl. Delisle). Von dort wurde sie 1796 in die Bibliothèque nationale überführt.

Enthält: (Teil I, fol. 1^r-92^v.) trin.; syn.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasph. Aux.; c. Aux.; excerptum ex Hieron. ep. 58,10; Tafelübersicht zur Heilsgeschichte; fol. 92^v ist leer; (Teil II, fol. 93^r-150^v.) Ps.-Dionysius Areopag. de mystica theologia; fol. 150^v ist leer; (Teil III, fol. 151^r-170^v.) Ps.-Dionysius Areopag. de ecclesiastica hierarchia; fol. 170^v ist leer; (Teil IV, fol. 171^r-202^v.) fol. 171^r ist leer; epigramma in beatum dionisium; fol. 172^v ist leer; Ps.-Dionysius Apeopag. de divinis nominibus; fol. 200^v-202^r sind leer; fol. 202^v Inhaltsverzeichnis; (Teil V, fol. 203^r-243^v.) Hieron. comm. in Jer. Die Teile I und II stammen von derselben Hand, die übrigen Teile von verschiedenen Händen.

fol. 1^v (Inhaltsverzeichnis des 13. Jh.): »... Item hylarius de synodis ...«.

fol. 63^va: (Beginn von trin. XII) »... Lege frater in cristo (!) et sensum mentis accommoda- tendimus ...«.

fol. 68^va endet Buch XII von trin. ohne Explicit: »... in secula seculorum amen«. Darauf beginnt syn. mit roter Initiale ohne Incipit: »Dilectissimis ...«. Eine jüngere Hand des 13. Jh. hat am unteren Rand vermerkt: »Incipit hylarii de synodis«.

fol. 78^rb: endet syn.: »... reseruet opto fratres«. (>carissimi« fehlt) + Glosse: »Omouision grecum est interpretatio omouision unius substancie. et omoeouyson similis substantie. sed per omouision oportet intelligi. Explicit tractatus sancti hylari de synodis. Incipit eiusdem tractatus constantium (corr. ex constantinum) augustum. Tempus est loquendi ...«.

fol. 85^ra: Exzerpt aus Hieron. ep. 58,10 mit dem Zusatz: »Verum est«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

Die Handschrift enthält in den Text von syn. integriert die Apol. resp. I, III-V und VI-XII, es fehlen die Apol. resp. Ibis, II und Vbis. In c. 38 folgen die Anathematismen durchgehend ohne Hervorhebung und Zählung aufeinander. Die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius werden in c. 12-26 und c. 39-61 durch Beischriften »hyllarius« [!] und Zahlwort + »synodus« sowie jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius jedoch bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit 16,1 beginnen, und in c. 44-49 werden die Texte falsch ausgezeichnet. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »hyllarius« [!] vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 88,20 (Date ueniam). In c. 27 werden die Ubi-Sätze am Rand in röm. Ziffern gezählt. Folgende Marginalien finden sich zum Text von syn., die sich teilweise mit anderen Handschriften der Gruppe ϕ^3 berühren:

- zu 2,17-20 (ausgestreckte nach oben gerichtete Hand) (vgl. z [zu 2,17-18]).
zu 4,16-5,2 Nota.
zu 11,26-27: quod filius mynor est patre.
zu 12,6: quid est essentia (vgl. *H* z *BO wk ej dt f Cambridge, Pembroke College 180; New York, Pierpont Morgan Library M. 738*).
zu 12,18-20: de ymagine (vgl. *H* [zu 12,18-21]).
zu 13,2: de ymagine (vgl. *d* [zu 13,4-7]; *k f* [zu 13,5]; *l* [zu 13,2-3]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 13,4]; *New York, Pierpont Morgan Library M. 738*).
zu 15,4-7: quod filius in omnibus quae patris sunt consistit, quia ymago est patris.
zu 15,9-11: quid sit esse imaginem.
zu 16,1-3: quod uita sit essentia (vgl. *H ej fq* [zu 16,3-4]).
zu 17,9-10: de creatione sapientie.
zu 18,4-13: Nota.
zu 19,3-5: quod similitudo uirtutis non est nisi ex similitudine nature (vgl. *ej* [zu 19,4-7]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 19,1-7]).
zu 29,18: quod filius dei sit praedestinatus.
zu 33,9-10 qualiter differt natiuitas ab innascibilitate.
zu 35,10: quod filius generatus est de patris essentia.
zu 43,3: an filius sit praedestinatus.
zu 49,9-14: Nota (wie *r* ; ebenso *w* [zu 49,10-27]; *k* [zu 48,12-49,16]; *ej* [zu 49,7-9]; *Klosterneuburg 777* [zu 49,7-10]; *Vatikan 6084* [zu 49,8-9]; *Oxford, Corpus Christi College 31* [zu 49,10-11]; vgl. *H fq* [zu 49,9-10]).
zu 64,10: (Hand mit auf den Text weisendem Zeigefinger).
zu 67,10: quod similitudo sit equalitas.
zu 69,15: de ymagine.
zu 73,15-16: quod filius est patris natiuitas.
zu 74,12-13: Nota.
zu 78,20-21: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777* [zu 78,19-22]; vgl. *H* [zu 78,19-20]; *e* [zu 78,20-25]).
zu 86,8-9: (Hand mit auf den Text weisendem Zeigefinger) (vgl. *H* [zu 86,10-11]; *d* [zu 86,9-10]).
zu 91,6-9: Nota (ebenso *fq* [zu 91,8-9]).

Verschiedene Korrekturen hat eine zweite Hand durchgeführt. Zusätzlich hat eine Hand des 13. Jh. einige Vermerke am Rand angebracht.

Die Ausstattung der Handschrift ist bescheiden: Es werden nur einfache, schmucklose rote Initialmajuskeln verwendet. Die Überschriften sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 23*; A. ROCHER, in: SC 344, 90. 124. 149; S. REITER, in: CSEL 59, CXIV; L. DELISLE, Inventaire des manuscrits latins conservés à la Bibliothèque Nationale sous les numéros 8823-18613 et faisant suite à la série dont le catalogue a été publié en 1744, vol. 1-5 (Paris 1863/71 bzw. Hildesheim / New York 1974) 4, 18; DERS., Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Nationale 2 (Paris 1874) 148; 3 (Paris 1877) 20 Nr. XVI,9; 35 Nr. XXX,4; 100; P. O. KRISTELLER, *Iter Italicum* 3 (London / Leiden 1983) 261.

O (π) PARIS, Bibliothèque nationale nouv. acq. lat. 1454, 10. Jh., fol. 177^r-187^v.

(Smulders: O; Feder und Roher: C).

Format: 305 x 253 mm., 2 col. à 27/28 Zeilen, 191 fol., Pergament + je ein Deckblatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Die Handschrift wurde zwischen 970 und 980 von vier Schreibern, Bernard (fol. 1-101; 118-123; 169-181), Rotardus (fol. 102-117; 124-161; 182-187), Aldebald (fol. 164f) und einem Anonymus, im Skriptorium des Benediktinerklosters Saint-Pierre in Cluny geschrieben, zu dessen Bibliothek die Handschrift gehörte (vgl. die Signatur »Cluni 43« auf fol. 1^r). Im alten Katalog von Cluny hat sie die Signatur 81.

Enthält: trin.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn. (bis c. 38,92; c. 63,15-73,3).

fol. 177^b: »Explicit blasphemiae auxentii arriani«. Darauf beginnt syn.: »Incipit sancti hilarii episcopi pictauensis liber fidei catholice (cato- O*) contra arrianos et preuaricatores arrianis adquiescentes incipit feliciter. Dominis . . .«.

fol. 185^vb bricht der Text mit » . . . filium anathema sit« (= c. 38, 92) ab. Danach fehlen 6 fol.

fol. 186^a setzt der Text wieder ein mit »non continens unitatem . . .« (= c. 63,15), um auf

fol. 187^b mit » . . . habet significantiam« (= c. 73,3) abzubrechen. Die folgenden vier fol. (188-191) wurden gewaltsam herausgerissen, so daß nur noch oben jeweils eine kleine Ecke davon erhalten ist, die unbedeutende, für die Edition nicht verwertbare Wortfragmente enthält.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text integriert finden sich die Apol. resp. I, Ibis und II. Synoden- und Hilariustexte werden in den c. 12-26 nicht voneinander abgehoben und die Anathematismen werden nicht gezählt. In c. 38 beginnt mit den Anathematismen bisweilen ein neuer Absatz, doch werden sie nicht gezählt. Ein neuer Absatz beginnt mit einer Initialmajuskel in c. 12,1 (His itaque); ebenso beginnt ein neuer Absatz mit 37,14 (Consequens autem); durch etwas größere Majuskeln werden u.a. die Anfänge in c. 10,21 (Exemplum); 32,10 (Volens igitur); 33,45 (Überschrift: Fides); 34,1 (Credimus) und 64,1 (Confitemur) hervorgehoben. In c. 11,48 findet sich der Zusatz: »finit blasphemiam«. Im Text von syn. hat eine zweite Hand zahlreiche Korrekturen angebracht. Ferner bietet der Codex einige Marginalien, von denen sich diejenige zu 12,6-8 auch in anderen Handschriften findet; die Marginalie zu c. 16,16-23 ist – ebenso wie verschiedene Marginalien zu trin. – durch nachträgliches Beschneiden der Handschrift verstümmelt:

zu 10,20: Nota (ebenso j [zu 10,21-22]; vgl. e [zu 11,1]).

zu 12,6-8: Nota (nota > wk ej fs) quid sit (est s > f) essentia (+ exponit B) H BO wk ej fs (vgl. dt Cambridge, Pembroke College 180; New York, Pierpont Morgan Library M. 738; vgl. z [zu 12,6]).

zu 16,16-23: [. . .]uerit / [. . .]in uiarum / [. . .]er per / [. . .]arem / [. . .] est / [. . .]ante quam / [. . .]tempora / [. . .]re mei / [. . .]tempore / [. . .] a patre / [. . .]demo]nstraret / [. . .]e de hu- / [. . .]rt. Cetera / [. . .]ueniunt.

zu 64,5-6: Nota.

Die Handschrift weist verschiedene Unregelmäßigkeiten auf: Außer den letzten fol. mit dem Schluß von syn. ist zwischen fol. 136 und 137 ein fol. (mit Text von trin. 11,1,18-5,21) gewaltsam entfernt worden. Gegen Ende von fol. 54^v und auf fol. 55^v ist der Text kompakter, engzeiliger geschrieben. Bisweilen sind im Text von trin. am Ende der Kolumne größere Frei-

räume gelassen (fol. 63^v. 108^r. 117^r. 120^v), ohne daß Text fehlt; fol. 117^v ist leer und fol. 118^r trägt nur einige Zeilen in der linken Kolumne, während der Rest der Seite und ebenso fol. 118^v freigelassen und die freie Hälfte des Blattes abgeschnitten wurde. Fol. 116 ist viel schmaler, nachträglich eingefügt und mit nur einigen Zeilen ungespaltenen Textes beschrieben. Auf fol. 161^r endet trin. in der ersten Kolumne. Der Rest der Seite ist ebenso wie fol. 161^v freigelassen, während c. Const erst fol. 162^ra beginnt. Der apokryphe Appendix zu c. Const., der aus Passagen aus trin. besteht (und den Codex B nicht enthält), steht mit eigenem Explicit auf fol. 164^r-165^r und ist nachträglich an falscher Stelle eingefügt worden, jedoch wurde die »richtige« Stelle des Einschubs durch ein diakritisches Zeichen markiert. Sein Schluß auf fol. 165^r nimmt nur wenige Zeilen der ersten Kolumne von fol. 165^r in Anspruch; der Rest der Seite und fol. 165^v bleibt leer; c. Const. ist demnach zu lesen: fol. 162^r-163^v, 166^r-170^r, 164^r-175^r (app.), wobei dann das ursprüngliche Explicit von c. Const. auf fol. 170^r eine Dublette darstellt. Diese Beobachtungen lassen darauf schließen, daß die Schreiber für trin. und c. Const. mindestens zwei Exemplare benutzt haben.

Die Ausstattung der Handschrift ist bescheiden. Die Überschriften sind in teilweise roter Capitalis ausgeführt. Neben einfachen Initialmajuskeln finden sich zu Beginn der Bücher verhältnismäßig einfache ornamental verzierte Initialen.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 23*/26*. 36*f. 59*/62*; DERS., Two Passages 238f; A. ROCHER, in: SC 344, 103/8 (Lit.); A. L. FEDER, Studien 1, 139. 141; 3, 6f und in: CSEL 65, LXV; Ch. KANNENGIESSER, L'héritage 453; L. DELISLE, Inventaire des manuscrits de la Bibliothèque nationale, Fonds de Cluni (Paris 1884) 94/6 nr. 38; É. LESNE, Histoire de la propriété ecclésiastique en France 4: Les livres, 'scriptoria' et bibliothèques du commencement du VIII^e à la fin du XI^e siècle (= MFCL 46) (Lille 1938) 525 mit Anm. 1; M. C. GARAND, Copistes de Cluny au temps de Saint Maieul (948-994), in: Bibliothèque de l'École de Chartres 136 (Paris 1978) 5/36 (mit Abb. der Schriften der drei Kopisten); R. HANSLIK, Die Erstausgabe von Hilarius De trinitate und ihre handschriftliche Grundlage, in: WS N.F. 16 (1982) 288/95, hier: 291f; Ch. SAMARAN / R. MARICHAL, Catalogue des manuscrits en écriture latine portant des indications de date de lieu ou de copiste 4,1 (Paris 1981) 171 und 4,2 (Paris 1981) Taf. V; J. VEZIN, Une importante contribution à l'étude du »scriptorium« de Cluny à la limite des XI^e et XII^e siècles, in: Scriptorium 21 (1967) 312/20, hier 314 mit Anm. 1.

X (ε) REIMS, Bibiothèque municipale 369 (olim E. 217), 9. Jh., fol. 100^r-101^v.

Format: 238 x 191 mm., ungespaltener Text à 26 Zeilen, I + 101 fol. Pergament.

Herkunft: Die in feiner, ebenmäßiger Carolina ausgeführte Handschrift stammt aus der Bibliothek des Kathedralkapitels von Notre-Dame in Reims (ex-libris in Capitalis auf jeweils der letzten Verso- und ersten Recto-Seite der Quaternionen: »Sanctae Mariae – Remensis ecclesiae; Vignette mit Wappen des Kapitels und Beischrift »Bibliotheca Venerabilis Capituli Remensis« auf fol. 1^v; Notiz vom 14. Mai 1812 im hinteren Buchdeckel).

Enthält: PsOrig. (= PsCypr.) de singularitate clericorum; Orig. hom. 9 in Lev.; Gaudentius Brix. tract. (praef.; 1-19); ep. Innocentii Papae ad Africanos episcopos (= Aug. ep. 183); Hilarius syn. (ab c. 85,35).

fol. 1^r: »In hoc corpore continentur, id est de singularitate clericorum Origenis, de sacrificiis propitiationis et alia opuscula Gaudenti episcopi, quae post haec degesta sunt sub signo secundo«.

fol. 100^r: »Incipit tractatus sancti hilari. Vobis enim fratres . . .«.

fol. 101^v endet das Exzerpt aus syn.: ». . . reseruet opto fratres karissimi. finit tractatus sancti hilari«.

Die Handschrift enthält keine Apol. resp. Der Text von syn. ist durchgehend ohne Absatz geschrieben. Einige Korrekturen hat der Schreiber selbst durchgeführt; auf fol. 101^v hat er die Zeilen 2-5 ausrasiert und neu überschrieben. Wenige Korrekturen sind von zweiter Hand ausgeführt worden.

Im allgemeinen bietet die Handschrift die alte Orthographie. Häufiger werden *ae* und *e* miteinander verwechselt.

Die Ausstattung der Handschrift ist bescheiden. Zu Beginn der Bücher bzw. Traktete stehen einfache Initialmajuskeln. Mit Ausnahme des Finit zu syn. sind die Überschriften in roter Capitalis ausgeführt.

Literatur: A. GLÜCK, in: CSEL 68, XX/XXII; Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France, Départements 38: Reims 1, bearb. v. H. LORQUET (Paris 1904) 469/72; É. LESNE, Histoire de la propriété ecclésiastique en France 4: Les livres, »scriptoria« et bibliothèques du commencement du VIII^e à la fin du XI^e siècle (= MFCL 46) (Lille 1938) 600 mit Anm. 4; J. VEZIN, Hincmar de Reims et Saint-Denis. À propos de deux manuscrits du »de Trinitate« de saint Hilaire, in: Revue d'Histoire des Textes 9 (1979) 289/98, hier 292.

q (φ^{3a}) REIMS, Bibiothèque municipale 371 (olim E. 219), 13. Jh., fol. 148^v-168^v.

(Rocher: Q).

Format: 333 x 246 mm., 2 col. à 34 Zeilen (ab fol. 2), 183 fol. Pergament.

Herkunft: Die Handschrift gehörte dem Augustinerkonvent Saint-Denis in Reims (Besitzvermerk des 14. Jh. auf fol. 2^r: »De conuentu Sancti Dyonisii Remensis«).

Enthält: Excerpta ex Hieron. (vir. ill. 100 und ep. 58,10); trin. syn. c. Const. + app.; ad Const 1; ad Const. 2; blasph. Aux.; c. Aux.

fol. 137^va: »... Incipit liber XII^{us}. Lege frater in christo et sensum mentis accommoda. tendimus . . .«. Dazu hat der Schreiber am Rand vermerkt: »Liber hic XII^{us} in quibusdam codicibus incipit a secunda linea, id est ab hoc uersu: tendimus tandem iam sancto spiritu«.

fol. 148^va: »Explicit liber duodecimus sancti hylarii Episcopi de trinitate«. Darauf hat der Schreiber 7 Zeilen frei gelassen und stellt an das untere Ende der Spalte ein geographisches Aide-mémoire: »In germania prima est maguntia / In secunda agrippina id est colonia / In belgica prima treueris / In belgica secunda Remis / In lugdunensi prima lugdunum / In lugdunensi secunda Rotomagus / In nouempopulana est tolosa«.

fol. 148^vb: »Incipit Epistola sancti hylarii in libro de synodis contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«.

fol. 168^vb endet syn.: »... reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Omousion grecum est. interpretatio omousion unius substantie et omoeousion interpretatur similis substantie, sed per omousion oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii de synodis. Incipit liber eiusdem contra constantium augustum. Tempus est loquendi . . .«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text integriert bietet die Handschrift Apol. resp. I, III-IVbis und IX-XII, jedoch sind die Apol. resp. X und XI nicht in c. 90,9 nach »debuerunt«, sondern in c. 90,11 nach »dicantur« eingefügt. Apol. resp. VI hat der Schreiber an den Rand gesetzt. Apol. resp. Ibis, II, V, Vbis und VIII sind nicht vorhanden, doch hat der Schreiber an der Stelle, an welcher sonst Apol. resp. V in den Text eingefügt zu werden pflegt, ein diakritisches Zeichen gesetzt und es am Rand wiederholt. In c. 38 werden die Anathematismen ohne Zählung und Hervorhebung durchgehend geschrieben. Dort befinden sich die Anathematismen Nr. IV und V in der richtigen Reihenfolge. In c. 12-26 und 39-61 werden Anathematismen und Kommentare des Hilarius durch jeweils einen neuen Absatz und die Beischrift »sanctus hylarius« und röm. Ziffer oder Zahlwort + »synodus« voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 39,1 und 84,25 ist »sanctus hylarius« vorangestellt, und in c. 35,1 ist für eine solche Beischrift Platz ausgespart, ohne daß sie ausgeführt wäre. Zusätzlich beginnen neue Absätze mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic). Außerdem wird in c. 12,1 (His itaque) und 88,20 (Date ueniam) mit einem Paragraphenzeichen ein neuer Anfang markiert. Der Schreiber selbst hat (in trin.) einige Variae lectiones am Rand notiert, so zB. bei Beginn von Buch XII zu »Lege frater . . .« (fol. 137^va). Die Handschrift bietet eine Vielzahl von Marginalien, die größtenteils mit der Handschrift *f* gemeinsam sind:

zu 4,5-7: Nota (wie *f*).

- zu 6,4-5: Nota (wie *f u*; ebenso *t* [zu 6,6-8]; *Vorau 33, Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 6,5-9]; vgl. *z* [zu 6,5]).
- zu 12,1: *hylarius* (wie *f g*; vgl. die Überschrift im Text bei *b* und *u*).
- zu 15,22: Nota (wie *f*).
- zu 16,3-4: *Essentia de essentia nascitur* (wie *f*; vgl. *H ej* [zu 16,3-4] *s* [zu 16,1-3]).
- zu 22,9: Nota. *Quare non differant pater et filius* (wie *f*).
- zu 25,15: Nota (wie *f*; ebenso *ej* [zu 25,14-16]).
- zu 27,12: *recapitulatio* (wie *B* [vgl. *g u* im App.]; vgl. *z, Klosterneuburg 777*).
- zu 29,33-34: Nota. *Per substantiam tria per consonantiam una* (wie *f*).
- zu 32,17-18: Nota (wie *j*; vgl. *H ej; h, Vorau 33* [zu 32,10-18]).
- zu 35,11-13: Nota.
- zu 36,5-6: Nota.
- zu 37,9-11: Nota (wie *f*; ebenso *e* [zu 37,9-14]).
- zu 37,12-13: Nota (wie *f*; ebenso *e* [zu 37,9-14]).
- zu 38,50-51: Nota (wie *f*; ebenso *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 38,51]).
- zu 38,77-78: Nota (wie *k f*).
- zu 42,7: Nota (wie *f*; ebenso *j* [zu 42,5-8]; *Zwettl 261* [zu 42,5-9]; vgl. *e* [zu 42,5-8]).
- zu 42,9: *Vtriusque essentiae* (wie *f*).
- zu 47,3-4: Nota. *Deus is* (wie *f*).
- zu 47,7-8: Nota. *Auctoritate discreto* (wie *f*).
- zu 49,9-10: Nota. *Pati potuit et passibilis esse non potuit* (wie *H f*; vgl. *rs* [zu 49,9-14]; *w* [zu 49,10-27]; *k* [zu 48,12-49,16]; *ej* [zu 49,7-9]; *Vatikan 6084* [zu 49,8-9]; *Klosterneuburg 777* [zu 49,7-10]; *Oxford, Corpus Christi College 31* [zu 49,10-11]).
- zu 51,4: Nota. *Deitatum* (wie *f*).
- zu 60,13: *Gradu* (wie *f*).
- zu 63,39-40: Nota (wie *f*; vgl. *H* [zu 63,34-40]).
- zu 64,12-13: Nota. *Et cautus esto. Patrem maiorem* (wie *f*; vgl. *k* [zu 64,2-24]; *j* [zu 64,12-13]; *b* [zu 64,12-16]).
- zu 65,5-6: Nota (wie *f*; ebenso *d* [zu 65,7-10]; *t* [zu 65,5-9]; *h* [zu 65,5-8]).
- zu 70,4-6: Nota. *Pie negari quod fideliter creditur* (wie *f*; vgl. *e* [zu 70,4-6]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 70,5-13]; *b* [zu 70,2-6]).
- zu 73,19: Nota. *Caute* (wie *f*; vgl. *Oxford, Corpus Christi College 31* [zu 73,17-19]).
- zu 76,5-6: Nota. *Non persone unitate sed generis* (wie *f*; vgl. *k* [zu 76,4-9]; *j, Klosterneuburg 777, Vatikan 254, Zwettl 261* [zu 76,5-7]; *l* [zu 76,5-9]; *Vatikan 6084* [zu 76,2-77,3]).
- zu 79,40-41: Nota (wie *f*; ebenso *t* [zu 79,41-43]).
- zu 85,41-42: Nota (wie *d fr*).
- zu 91,5-6: Nota (wie *f*; ebenso *s* [zu 91,5-9]).
- zu 91,8-9: Nota (wie *f*; ebenso *s* [zu 91,5-9]).

Eine zweite Hand hat im Text von syn. einige Korrekturen über der Zeile und am Rand angebracht.

Zu Beginn der Bücher weist die Handschrift blaue und rote ornamentale verzierte Initialen mit einer die ganze Kolumne entlanggeführten Ornamentleiste auf. Zu Beginn der Absätze finden sich alternierend rote und blaue Initialmajuskeln. Die Überschriften und die Exzerpte aus Hieron. sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 26*; A. ROCHER, in: SC 334, 90. 123f. 149; FEDER, Studien 1,140; 3,11; DERS., in: CSEL 65, LXVII; Catalogue général des manuscrits des biblio-

thèques publiques de France, Départements 38: Reims 1, bearb. v. H. LORQUET (Paris 1904) 477f.

Hinweis: Entgegen der Behauptung von A. Rocher (SC 334, 124) findet sich bei dem Exzerpt aus Hieron. ep. 58,10 mit der Bemerkung vom »Gallischen Kothurn« auf fol. 1^v der Zusatz »uerum est« nicht. – P. Smulders (CCL 62, 26*) hat vorgeschlagen, die Handschrift *q* mit dem *Remigianus alter* der Mauriner zu identifizieren, diese Identifikation jedoch mit einem Fragezeichen versehen. A. Rocher (SC 334, 90. 123) hat sie als sicher übernommen. Sie ist indessen wegen zu vieler abweichender Angaben bei den Maurinern nicht haltbar. Vgl. unten bei »Verlorene Handschriften«.

r (ϕ^{3b}) REIMS, Bibliothèque municipale 372 (olim E. 220), 12. Jh., fol. 155^r-176^r.

(Coustant: Theodericensis; Rocher: R).

Format: 326 x 227 mm., 2 col. à 33/38 Zeilen, 206 fol. Pergament.

Herkunft: Nach M. P. Lafitte wurde die Handschrift zwischen 1145 und 1180 vom Mönch Arnoul im Skriptorium der Zisterzienserabtei Saint-Thierry (Sancti Theodorigi) bei Reims geschrieben und gehörte zur Bibliothek dieser Abtei (ex-libris auf jeder letzten Versoseite der Quaternionen [fol. 8^v, 16^v 24^v usw; es fehlt auf fol. 200^v und 206^v]: »Liber sancti Bartholomei apostoli et sanctorum confessorum Theoderici et Theodulfi«, sowie Eintrag des Kommendatarabtes [1469-80] von Saint-Thierry, »Ar[noul]t [Navarro]t d'Anglade« auf fol. 2^r). Montfaucon, Bibliotheca bibliothecarum 2, 1231C, erwähnt die Handschrift als »22. S. Hilarius Pictaviensis Episcopus de Trinitate libri 12, Liber adversus omnes haereses seu de synodis, etc« unter den Beständen der »Bibliotheca Abbatiae S. Theodorigi prope Remos«.

Enthält: trin.; syn. c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const 2; blasphem. Aux.; c. Aux.; excerptum ex Hieron. ep. 58,10; Boethius.

fol. 143^b: »... Incipit liber duodecimus sancti hylarii episcopi de trinitate. Lege frater in christo et sensum mentis accommoda. tendimus...«.

fol. 155^a: »Explicit liber duodecimus de trinitate. Incipit liber sancti hylarii episcopi aduersum omnes hereses. Dilectissimis...«.

fol. 176^a endet syn.: »... reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: Homousion grecum est. interpretacio homousion unius substantiae et homoeousion similis substantiae. sed per homousion oportet intelligi. Explicit tractatus sancti hylarii episcopi de synodis. Incipit liber primus sancti hylarii contra constancium augustum. Tempus est loquendi...«.

fol. 190^b: Exzerpt aus Hieron. ep. 58,10 + Zusatz: »Verum est hoc«.

Ein Kolumnentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

In den Text integriert enthält die Handschrift die Apol. resp. I, III-V und VI-XII, nicht dagegen Ibis, II und Vbis. In c. 38 werden die Anathematismen ohne Hervorhebung und ohne Zählung durchgehend geschrieben. Dort sind die Nrn. IV und V miteinander vertauscht. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen vom Kommentar des Hilarius jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes und durch die Beischriften »synodus« (in c. 12-25 + Zahlwort) und »hylarius« voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »hylarius« vorangestellt. Zusätzlich beginnen neue Absätze mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic), und ein zusätzlicher Neubeginn wird im Text bei c. 88,20 (Date ueniam) markiert. Zum Text von syn. finden sich einige Marginalien, die sich teilweise mit denjenigen anderer Handschriften, darunter auch solchen aus der Gruppe ϕ³ berühren:

zu 49,9-14: Nota (wie *s*; ebenso *w* [zu 49,10-27]; *k* [zu 48,12-49,16]; *ej* [zu 49,7-9]; *Klosterneuburg 777* [zu 49,7-10]; *Vatikan 6084* [zu 76,5-7]; *Oxford, Corpus Christi College 31* [zu 49,10-11]; vgl. *H fq* [zu 49,9-10]).

zu 63,13-14: Nota (wie *Oxford, Corpus Christi College 31*; ebenso *e* [zu 63,11-16]).

zu 85,41-42: Nota (wie *d fq*).

zu 91,12-13: Nota (ebenso *b*; vgl. *H*).

Kleinere Korrekturen in mäßigem Umfang stammen von einer zweiten Hand.

Die Handschrift enthält Initialen in Grün, Rot und Schwarz mit Darstellungen von Menschen, Tieren und Fabelwesen. Einige sind nach dem Entwurf nicht ausgeführt worden. Daneben begegnen einfache und ornamental verzierte Initialmajuskeln in Rot und Grün. Die Überschriften und das Exzerpt aus Hieron. ep. 58,10 sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 26*; A. ROCHER, in: SC 334, 90. 123. 149; A. L. FEDER, Studien 1,140; 3,11; DERS., in: CSEL 65, LXVII f; Catalogue général des manuscrits des bibliothèques de France, Départements 38: Reims 1, bearb. v. H. LORQUET (Paris 1904) 478/80; Ch. SAMARAN / R. MARICHAL, Catalogue des manuscrits en écriture latine portant des indications de date, de lieu ou de copiste 5 (Paris 1965) 253 mit Taf. CCXXVI; M. P. LAFITTE, La bibliothèque et le scriptorium de Saint-Thierry de Reims (Paris 1969) 65/71. Zu den Vorsatzblättern vgl. J. P. BOUHOT, Deux exemplaires de l'homélaire des »Sancti catholici Patres«, in: REAug 19 (1973) 285/302, hier 295.

45 (ψ) SALISBURY, Cathedral Library 4, 12. Jh., fol. 111^v-127^v.

Format: 305 x 208 mm., ungespaltener Text à 40 (ab fol. 123: 43) Zeilen, 127 fol. Pergament + je vier Deckbl. Papier vorn und hinten.

Herkunft: Die Handschrift war im Besitz der Kathedralbibliothek von Salisbury, in deren Katalog vom Jahre 1622 sie erwähnt wird.

Enthält: trin. (ab 2,5,6: »sensus incertus est . . .«); syn. (bis c. 89,17). In trin. enthält die Handschrift jene Summarien zu Beginn der Bücher V-XII in den Text integriert, welche die Handschrift G am Rand bietet (vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 21*/22*). Für die Summarien zu Buch III und IV (fol. 6^r und 11^r) ist Platz ausgespart; sie sind jedoch nicht ausgeführt worden.

fol. 1^r setzt trin. mit 2,5,6 (sensus incertus est . . .) ein. Der Umfang des fehlenden Textes läßt erkennen, daß vor dem aktuellen fol. 1 ein ganzer Quaternio (= 8 fol.) ausgefallen ist. Auf fol. 42^v bricht der Text mit trin. 7,31,16 (». . . infers duos si) ab; der Rest der Seite wie auch fol. 43^r hat der Schreiber blanco belassen, um das Fehlende nachzutragen, was jedoch unterblieb. Auf fol. 43^v setzt dann der Text mit trin. 7,35,18 (»ostendi sibi rogauit . . .«) wieder ein.

fol. 111^v: »Explicit liber XII. Lege cum pace domini nostri iesu christi feliciter«. Darauf beginnt syn. ohne Titel mit dem Präskript: »Dilectissimis . . .«.

fol. 119^r: Hiatus von c. 33,43 (. . . et temporibus) auf c. 35,13 (et interualla. . .).

fol. 127^v unten bricht syn. mit c. 89,17 (. . . sed post [!] michi) ab. Aus dem Umfang des fehlenden Textes ist zu errechnen, daß nach dem aktuellen fol. 127 ein fol. fehlt.

Ein Kolummentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

Von den Apol. resp. enthält die Handschrift nur Nr. I, und zwar in den Text integriert. In c. 12-26 und 39-61 wird der Kommentar des Hilarius von den Anathematismen durch die Beischrift »synodus« mit vorangestellter röm. Ziffer und »sanctus hilarius (bzw. hylarius)« und Beginn eines neuen Absatzes oder Hervorhebung mittels einer Initialmajuskel voneinander abgesetzt. Der Kommentar des Hilarius beginnt dabei bereits in 15,22 (Manifestum) statt in 16,1. Auch c. 31,1; 39,1 und 84,25 wird »sanctus hilarius« vorangestellt. Zusätzlich beginnen neue Absätze mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 11,37 (Sicut legitur); 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas) und 84,9 (Credimus); Eine Hervorhebung durch Initialmajuskel im laufenden Text findet sich zusätzlich bei c. 31,1 (Minus forte) und 84,25 (Non hic). In c. 38 bleiben die Anathematismen ohne Hervorhebung und Zählung. In c. 10,22 ist die Überschrift um den Zusatz »heretici ita credunt« erweitert, und in c. 11,37 findet sich die Überschrift: »Epistola expositionis perfidiae arrianorum«. In c. 79,28 weist die Handschrift die für die Subfamilie ψ charakteristische Dittographie auf. Eine zweite Hand hat am Rand oder über der Zeile verschiedene Korrekturen in mäßigem Umfang angebracht.

Die Ausstattung der Handschrift ist bescheiden. Die Überschriften sind in brauner Capitalis (teils rot unterlegt) oder – wie das Präskript von syn. – in roter Minuskel ausgeführt. Rote Initialmajuskeln mit ornamentalen Verzierungen finden sich zu Beginn der Bücher 11 (fol. 90^v) und 12 (fol. 101^r) von trin. und zu Beginn von syn. Ansonsten werden nur einfache braune Initialmajuskeln verwendet. Die Ränder der Handschrift waren stark beschädigt; sie wurde 1955 im British Museum restauriert.

Salisbury, Cathedral Library 4

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 27*; [S. M. LAKIN / M. THOMPSON,] A Catalogue of the Library of the Cathedral Church of Salisbury (London 1880) 1; H. SCHENKL, Bibliotheca patrum latinorum Britannica 3,1 (Wien 1894 bzw. Hildesheim / New York 1969) 2 Nr. 3603; R. N. KER, Medieval Libraries of Great Britain. A List of Surviving Books² (London 1964) 172.

j (γ³)SALZBURG, Stiftsbibliothek St. Peter a. XI 2, 12. Jh, p. 244-275.

(Smulders, Feder und Roher: J).

Format: 395 x 290 mm, 2 col. à 36 Zeilen, 285 p., Pergament.

Herkunft: Die Handschrift wurde im dritten Viertel des 12. Jh. im Skriptorium von St. Peter in Salzburg geschrieben (nicht in Frankreich, wie meist angegeben; mündl. Mitteilung von Dr. Peter Wind, Salzburg). Von Anfang an gehörte der Codex der Erzabtei St. Peter (vgl. p. 1: »Iste liber perinet ad sanctum Petrum Salzburg«). Sie wird im Bibliothekskatalog des Stiftes St. Peter aus dem 12. Jh. erwähnt (vgl. Möser-Merski / Mihaliuk).

Enthält: trin.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn.; Venantius Fortunatus prol. in vitam s. Hilarii (= vita 1f); sermo in festivitate s. Hilarii; hymn. dubius »Ad caeli clara«; de auctoritate Hilarii (= excerpta ex Hieron. ep. 58,10; 57,6; 84,7; 70,5; 107,12; 34,3; Venantius Fortunatus carm. 2,15 + excerpta e vita Martini 1,123/39); ep. ad Abram filiam + hymn. »Lucis largitor« (unecht); de spiritali prato + »Epitaphium« (unecht); de balteo castiatis (unecht); (von anderer Hand, Ende 12. Jh.) ep. ad Hugonem de s. Victore.

p. 244b endet blasphem. Aux: » . . . non oportere«. Ohne Explicit schließt sich syn. an: »Liber sancti hylarii pictaviensis episcopi de synodis fidei catholicae contra arrianos et praevaricatoribus arrianis adquiescentibus. Dominis . . . «.

p. 275b endet syn. ohne Explicit: » . . . opto fratres karissimi«. Unmittelbar darauf folgt: »Prologus in uitam sancti Hylarii episcopi et confessoris«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text integriert enthält die Handschrift nur die Apol. resp. I, Ibis und II; die übrigen Apol. resp. begegnen nicht. Die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius werden in c. 12-26 und 39-61 durch in den fortlaufenden Text gesetzte Überschriften »Sententia« – »Expositio« (seltener »Declaratio« oder »Declaratio sententiae«) voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 und in c. 49,27 (Pluit) statt mit c. 50,1 beginnen. In c. 31,1; 35,1 und 39,1 wird der Beginn des Kommentars durch Marginalien (»Verba Hilarii«; vgl. unten) angezeigt, während eine entsprechende Auszeichnung in c. 84,25 fehlt. In c. 38 werden die Anathematismen durchgehend geschrieben. Eine Zählung erfolgt nicht. Ein neuer Absatz beginnt nur bei c. 12,1 (His itaque), und bei c. 37,17 (Exemplum) wird innerhalb des Textes ein Neubeginn markiert. Im übrigen ist der Text von syn. fortlaufend ohne Unterbrechung geschrieben. In c. 11,48 findet sich der Zusatz: »finit blasphemia«. Eine zweite Hand hat in sehr begrenztem Umfang Korrekturen angebracht. Die Handschrift enthält zum Text von syn. einige Marginalien, die teilweise mit denjenigen der Handschrift *e* (Bern, Burgerbibliothek 100) identisch sind, die sich aber auch mit denjenigen anderer Handschriften berühren:

zu 7,1-2: Nota (ebenso *e* [zu 7,1-5]).

zu 10,8: Determinatio blasphemiae (wie *e*).

zu 10,21-22 Nota (ebenso *O* [zu 10,20]; vgl. *e* [zu 11,1]).

zu 11,1: Blasphemia (vgl. *e*).

zu 12,6-8: Quid sit essentia (wie *wk e*; vgl. *H BO dt fs Cambridge, Pembroke College; New York, Pierpont Morgan Library M 738; z* [zu 12,6]).

zu 15,24-16,1: Nota similitudinem essentiae ad essentiam (wie *e*).

zu 16,3-4: Nota essentiam de essentia natam (wie *e*; vgl. *H fq* [zu 16,3-4]; *s* [zu 16,1-3]).

zu 16,7-8: Natam (nota *e*) essentiam gignentis essentiae similem (wie *e*).

- zu 17,13-17: Nota (wie *e*; vgl. *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 17,13-17]).
zu 17,23: Naturam ex natura (wie *e*; vgl. *f*).
zu 19,4-7: Gemina similitudo naturae ac uirtutis (wie *e*; vgl. *s* [zu 19,3-5]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 19,1-7]).
zu 19,20-25: Nota (wie *e*).
zu 20,12-15: Nota (wie *e* [zu 20,12-17]).
zu 23,1-2: Nota (wie *e*).
zu 23,7-8: Nota (ebenso *e* [zu 23,4-12]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 23,5-6]; vgl. *H* [zu 23,5-7]; *New York, Pierpont Morgan Library M. 738* [zu 23,1-7]).
zu 23,22-24: Nota (ebenso *e* [zu 23,22-28]; *l*, *Klosterneuburg 777, Zwettl 261* [zu 23,22-25]).
zu 25,14-16: Nota (wie *e*; ebenso *fq* [zu 25,15]).
zu 27,1: Epilogus praedictarum sententiarum (wie *e*; vgl. *Klosterneuburg 777* [zu 27,12]).
zu 27,26-27: Nota (wie *e*; vgl. *h*, *Vorau 33* [zu 27,27]).
zu 28,3-7: Nota (wie *e*).
zu 28,12-14: Nota (ebenso *e* [zu 28,12-16]; vgl. *H* [zu 28,12-16]).
zu 29,28-30: Nota.
zu 31,1: Verba hylarii.
zu 31,1-2: Nota (ebenso *e* [zu 31,1-6]; vgl. *H* [zu 31,4-6]).
zu 32,17-18: Nota (vgl. *H e q; h*, *Vorau 33* [zu 32,10-18]).
zu 33,34-38: Nota (wie *e*; vgl. *z* [zu 33,34]).
zu 34,45: Nota.
zu 35,1: Verba hylarii.
zu 38,43-44: Nota (wie *e f*).
zu 38,67-68: Nota (wie *e*; ebenso *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 38,67-73]).
zu 39,1: Verba hylarii.
zu 42,5-8: Nota (ebenso *fq* [zu 42,7]; *Zwettl 261* [zu 42,4-9]; vgl. *e* [zu 42,5-8]).
zu 46,12-13: Nota (ebenso *k* [zu 46,10-17]).
zu 48,1-3: Nota (ebenso *e* [zu 48,1-8]; *k* [zu 47,9-48,8]; *Klosterneuburg 777* [zu 48,1-10]; *Vatikan 254* [zu 48,2-9]; *Vorau 33* [zu 48,1]; vgl. *H* [zu 48,2-4]).
zu 49,7-9: Nota (wie *e*; ebenso *w* [zu 49,10-27]; *k* [zu 48,12-49,16]; *rs* [zu 49,9-14]; *Vatikan 6084* [zu 49,8-9]; *Klosterneuburg 777* [zu 49,7-10]; *Oxford, Corpus Christi College 31* [zu 49,10-11]; vgl. *H fq* [zu 49,9-10]).
zu 49,17-20: Nota (vgl. *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 49,11-21]).
zu 50,11-13: Nota (ebenso *e* [zu 50,11-51,3]; vgl. *Vorau 33* [zu 50,10-11]).
zu 51,21-25: Nota (ebenso *e* [zu 51,21-29]; *k* [zu 51,19-21]; *Klosterneuburg 777* [51,21-28]).
zu 55,10-11: Nota (wie *e*).
zu 58,3-5: Nota (ebenso *e* [zu 58,3-8]; *h* [zu 58,3-4]; vgl. *H* [zu 58,2-5]).
zu 59,11-13: Nota (wie *e*).
zu 63,3-6: Querela miserabilis (wie *e*).
zu 63,17-18: Nota.
zu 63,19-21: Osii episcopi mentio (wie *e*; vgl. *H* [zu 63,19-20]).
zu 64,12-13: Nota (ebenso *k* [zu 64,2-21]; *b* [zu 64,12-16]; vgl. *fq* [zu 64,12-13]).
zu 66,6-8: Nota.
zu 71,1-2: Nota (ebenso *e* [zu 71,1-5]; *Zwettl 261* [zu 71,2-5]; vgl. *Vatikan 6084* [zu 71,1]; *h*, *Vorau 33* [zu 71,1-4]).
zu 72,2-3: Questio utilis (wie *e*).
zu 72,6-9: Nota (wie *e*).
zu 74,1-5: Nota (wie *e*).

zu 75,21-23: Nota (ebenso *e* [zu 75,21-29]).

zu 76,5-7: Nota (wie *Klosterneuburg* 777, *Vatikan* 254, *Zwettl* 261; ebenso *k* [zu 76,4-9];
l [zu 76,5-9]; *Vatikan* 6084 [zu 76,2-77,3]; vgl. *fq* [zu 76,5-6]).

zu 81,5-7: Nota (vgl. *e* [zu 81,5-9]).

zu 84,9: Nota (vgl. *k e*).

Auch zu *trin.* enthält die Handschrift zahlreiche Marginalien, von denen ein Großteil mit denjenigen der Handschrift *O* übereinstimmen (vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 23*/26*). Die beiden Marginalien zu *trin.* 9,75, die sich außer in *O* auch in *e* und in der Gruppe γ^1 (vgl. bei Handschrift *w*) sowie im Codex *Zwettl*, *Stiftsbibl.* 33 finden, enthält *j* jedoch nicht.

Zu Beginn der Bücher finden sich mehrfarbige (Rot, Ocker, Blau) Initialen mit Rankenwerk, zu Beginn der Absätze einfache Initialmajuskeln. Die Überschriften sind in roter Capitalis oder Minuskel ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 27*. 37*. 59*/62*; A. ROCHER, in: SC 334, 114f. 147f; A. L. FEDER, Studien 1, 139; 3, 7. 44. 57. 100 und in: CSEL 65, LXVf; D. NORBERG, L'œuvre poétique de Paulin d'Aquilée. Édition critique avec introduction et commentaire (Stockholm 1979) 87; Catalog of Manuscripts in Stift St. Peter Salzburg, Austria (Faksimile des handschriftlichen Katalogs) 2 (Ann Arbor, Michigan / London 1977) a. XI. 2; Mittelalterliche Bibliothekskataloge Österreichs 4: Salzburg, bearb. von G. MÖSER-MERSKI / M. MIHALIUK (Graz / Wien / Köln 1966) 71 lin. 3. Für den Einband vgl. P. WIND / G. HAYER, Die verzierten Einbände der Handschriften der Erzabtei St. Peter zu Salzburg (= Veröffentlichungen der Kommission für Schrift- und Buchwesen des Mittelalters, Reihe III, Bd. 1, Beiheft) (= Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, phil. hist. Kl. 159) (Wien 1982) 70. 126 (Stempel Nr. 170).

x (φ²) TROYES, Bibliothèque municipale 242, 12. Jh., fol. 126^v-142^v.

(Rocher: X).

Format: 359 x 257 mm., 2 col. à 33/37 Zeilen, 151 fol. (+ fol. 92bis) Pergament und je ein Deckbl. Papier vorn und hinten.

Herkunft: Die in der zweiten Hälfte des 12. Jh. angefertigte Handschrift stammt aus dem Skriptorium der Zisterzienserabtei Clairvaux, zu dessen Bibliothek sie gehörte (alte Signatur »F 37« auf fol. 150^v unten). Montfaucon, Bibliotheca bibliothecarum 2, 1366C, erwähnt sie unter den Beständen des Zisterzienserklosters Clairvaux.

Enthält: trin.; syn.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasph. Aux.; c. Aux.

fol. 118^ra: ». . . Incipit liber XII. Lege frater in christo et sensum mentis accomoda. tendimus . . .«.

fol. 126^vb unten endet trin. ohne Explicit: ». . . in secula seculorum. Amen«. Darauf beginnt syn. mit dem Präskript: »Dilectissimis . . .«. Auf das Präskript folgt

fol. 127^ra: Explicit liber XII sancti hylarii episcopi de trinitate. Incipit liber eiusdem contra omnes hereses. Constitutum . . .«. Nachträglich ist dann die Reihenfolge von Präskript und Explicit/Incipit durch hochgestellte Buchstaben b und a richtiggestellt worden.

fol. 142^va endet syn.: ». . . reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Homousion grecum est. [142^vb] interpretatio homousion unius substantiae et homoeousion similis substantiae. sed per homousion oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii pictaue-nsis episcopi de synodis. Incipit eiusdem tractatus contra constantium augustum. Tempus est loquendi . . .«.

Ein Kolummentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

Die Handschrift bietet in den Text integriert die Apol resp. I, III-V und VI-XII, nicht dagegen Ibis, II und Vbis. In c. 38 sind die Anathematismen IV und V vertauscht. Dort sind die Anathematismen durchgehend ohne Absatz, Zählung und Hervorhebung geschrieben. In c. 12-26 und 39-61 sind dagegen die Anathematismen und der zugehörige Kommentar des Hilarius jeweils durch Beginn mit einem neuen Absatz und vorangestellte Beischriften »sinodus« (+ röm. Ziffer in c. 12-26) und »hylarius« voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »hylarius« vorangestellt. Ferner beginnen neue Absätze mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 88,20 (Date ueniam). Innerhalb des Textes sind durch ein Paragraphenzeichen und eine größere Majuskel noch Anfänge in c. 12,16 (Nunc igitur) und 66,4 (Repetam enim) markiert. Verschiedentlich – so auf fol. 135^ra, 135^vb und 140^va – scheint der Schreiber wohl aufgrund der Unleserlichkeit seiner Vorlage eine Lücke gelassen zu haben, die er nachträglich in etwas engerer Schrift ausgefüllt hat. Eine andere Hand hat schließlich die Glaubensbekenntnisse und Anathematismen am Rand in arabischen Ziffern durchlaufend gezählt. Von zweiter Hand stammen auch einige Korrekturen im Text von syn.

Zu Beginn der Bücher und Glaubensbekenntnisse finden sich dekorierte, zu Beginn der Absätze einfache Initialmajuskeln in Rot, Blau und Grün. Die Überschriften sind in roter Minuskel, die Initia der Bücher in Capitalis ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 28*; A. ROCHER, in: SC 334, 121f. 149; A. L. FEDER, *Studien* 1, 140; 3, 11; DERS., in: CSEL 65, LXVII; *Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques des Départements* 2 (Paris 1855) 123; A. VERNET / J.-F. GENEST, *La bibliothèque de l'abbaye de Clairvaux du XII^e au XVIII^e siècle 1: Catalogues et répertoires (= Documents, études et répertoires publiés par l'Institut de Recherche et d'Histoire des Textes)* (Paris 1979) 125 (nr. 495). 406 (nr. 269). 686 (nr. 42).

Hinweis: Entgegen der Angabe des *Catalogue général* ist c. Aux. am Ende nicht unvollständig!

47 (ψ) TROYES, Bibliothèque municipale 542, 12. Jh., fol. 129^r-136^v.

Format: 312 x 216 mm., 2 col. à 30-34 Zeilen (Teil I; syn.: 31 Zeilen), 361 fol. Pergament + je ein Deckblatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Aus unbekanntem Vorbesitz gelangte die Handschrift (beide Teile, vermutlich aber getrennt) in die Bibliothek des Humanisten Pithoeus (Pithou) und von dort in das Oratorium von Troyes (Fonds Pithou I E.3. Vermerk: »Ex libris Oratorii Collegii Trecensis« auf fol. 1^r; vgl. auch fol. 172^r). Eine neuzeitliche Hand hat auf fol. 361^v notiert: »190 feuillets«, welches sich nur auf Teil II der Handschrift (fol. 172-361) beziehen kann und eine Zusammensetzung der beiden Teile der Handschrift in jüngerer Zeit vermuten läßt.

Enthält: Teil I (Frankreich, Ende 12. Jh., fol. 1-171): trin. (2,4,17-12,56,24); syn. (c. 27,22-63,37); Vigilius Thaps. adv. Eutyech. (Anfang unvollständig). Teil II (Italien, 14.? Jh., fol. 172-361): Isidorus Hispalensis etymol. (bis 20,4,10: »... quasi mensorium«).

fol. 1^{ra} setzt trin. mit 2,4,17 (ex eo genitum . . .) ein. Anhand des Umfangs des fehlenden Textes läßt sich errechnen, daß vor dem aktuellen fol. 1 ein Quaternio (= 8 fol.) ausgefallen ist. Zu Beginn der Bücher III-XII von trin. enthält die Handschrift (teils in brauner, teils in roter Minuskel) dieselben Summarien in den Text integriert, welche die Handschrift G am Rand bietet (vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 21*/22*).

fol. 128^{vb} bricht trin. mit 12,56,24 (. . . cum his) ab.

fol. 129^{ra} setzt syn. mit c. 27,22 ein: »est ita nullam inter se . . .«. Aus dem Umfang des ausgefallenen Textes ergibt sich, daß zwischen den aktuellen fol. 128 und 129 ein Quaternio (= 8 fol.) fehlt.

fol. 130^{va} Hiatus von c. 33,43 (et temporibus) auf 35,13 (et interualla).

fol. 136^{vb} bricht syn. mit c. 63,37 in der Lesart von ψ »... episcopi legere quod regeneratione neophiti« ab.

fol. 137^{ra} setzt Vig. Thaps. adv. Eutyech. mit »constantinopolitanae non rectoris (*corr. ex rectis*) . . .« (= 1,2 [PL 62, 95C 10]) ein. Aufgrund des Umfangs des fehlenden Textes ist zu errechnen, daß zwischen den aktuellen fol. 136 und 137 ein Quaternio (= 8 fol.) ausgefallen ist. Auch nach fol. 171 fehlen einige Seiten mit dem Schluß von Vigilius Thaps. adv. Eutyech.; die Schrift bricht auf fol. 171^{va} mit »... copia defecit ut id quod« (= 5,26 [PL 62, 154C 13]) ab.

Ein Kolumentitel zu syn existiert nicht.

Der Text von syn. enthält (wegen des Textausschnitts) keine Apol. resp. In c. 39-61 werden die Anathematismen von dem Kommentar des Hilarius durch Voranstellung von »sinodus« (ohne Zählung) und »sanctus hylarius« bzw. »hylarius« und Beginn jeweils eines neuen Absatzes oder Hervorhebung durch Initialmajuskel im laufenden Text voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius in c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 und in c. 49,27 (Pluit) statt in c. 50,1 beginnen. Auch c. 39,1 ist »sanctus hylarius« vorangestellt; vor c. 31,1 ist für eine ähnliche Auszeichnung Raum ausgespart, sie wurde jedoch nicht ausgeführt. Zusätzlich beginnen neue Absätze mit c. 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 38,1 (Credimus) und 39,1 (Necessitas). In c. 38 bleiben die Anathematismen ohne Zählung und Hervorhebung.

Die Handschrift (Teil I) weist ornamental verzierte Initialen und Initialmajuskeln in Rot und Blau auf. Die Überschriften sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 28*; Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques des départements 2 (Paris 1855) 235.

26 (ϕ^{4a})TURIN, Biblioteca Nazionale Universitaria D. I. 9 (Sorbelli 390), 15. Jh., fol. 195^r-208^r.

Format: 392 x 275 cm., ungespaltener Text à 44 Zeilen, 208 fol. (+ 6 unpaginierte fol.) Pergament.

Herkunft: Die Handschrift wurde im 15. Jh. von einer Hand in Italien geschrieben und war im Besitz des Erzbischofs von Turin, Domenico della Rovere (seit 1478 Kardinal, + 1501) geschrieben, dessen Wappen der Codex auf fol. 1 bis 1904 aufwies (vgl. handschriftl. Elenchus des 19. Jh. der Bibliothek von D. della Rovere aus der Feder von Giuseppe Vernazza). Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum* 2,1398A erwähnt die Handschrift als »Hilarius Pictaviensis tractatus in psalmos, de Trinitate libri XII et de synodis« unter den Beständen der »Bibliotheca Regis Taurinensis«. Bei dem Brand der Bibliothek im Jahre 1904 erlitt die Handschrift Wasserschäden und löste sich das Wappen des Domenico della Rovere, das über dem heute sichtbaren Wappen der Barbo auf fol. 1^r angebracht war.

Enthält: in ps. (instr.; 1-2; 51-54; 58-69; 119-131; 135,1 [ab quorum intellegentiam (CSEL 22, 713,24)]-143,8; [Lücke 143,8-146,11 (cognoscibilem deus praestet – pabula praebuisse, CSEL 22, 818,23-852,14)]; 146,11-149,1 [bricht mit canticum nouum deo, CSEL 22, 866,12 ab; darauf folgen 3 nicht nummerierte fol. blanco]; trin.; syn.

fol. 187^v: »Hilarii pictauensis episcopi de sancta trinitate contra omnes hereses liber duodecimus incipit foeliciter. Lege frater in christo et sensum mentis accommoda. Tendimus . . .«.

fol. 195^r: »Eiusdem hilarii pictauensis episcopi de synodis contra omnes hereses liber incipit foeliciter. Dilectissimis . . .«. Das Präskript benutzt nur jede zweite Linie; in die Linien zwischen dem Text ist in Rot eine geographisches Aide-mémoire eingetragen: über »Germanie prime« steht: »in qua est prima Maguntia«; über »Germanie secunde«: »in qua prima Agripina quae colonia«; über »prime Belgice«: »in qua prima est Treueris«; über »Belgice secunde«: »in qua prima est Remis«; über »Lugdunensi prime«: »in qua prima est lugdunum«; über Lugdunensi secunde«: »in qua prima est Rothomagum«; über »provincie Nouempopulane«: »in qua prima est Tolosa« und über »Narbonensi plebi«: »in qua prima est Narbona«.

fol. 208^r endet syn.: ». . . reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »homouision grecum est. interpretatio homouision unius substantie. et homoeusion similis substantie sed per homouision oportet intelligi. Explicit liber beati Hilarii doctoris egregii de synodis contra omnes hereses«.

Der Kolummentitel zu syn. lautet: »Hilarius – De Synodis«.

In den Text integriert sind die Apol. resp. I, III-V und VI-XII. Bei Apol. resp. III-IV und V hat eine andere Hand Anfang und Ende des Textschubs markiert und dessen Nichtzugehörigkeit durch eine Marginalie zum Ausdruck gebracht:

bei III-IV: hoc non est de serie usque ibi ubi sic

bei V: hoc non est de serie usque ad tria puncta sequentia.

Ohne Zählung und Hervorhebung bleiben die Anathematismen in c. 38. Dort sind die Anathematismen IV und V vertauscht. In c. 12-26 und 39-61 wird der Beginn des Synodentextes und des Kommentars des Hilarius jeweils durch einen Absatz und vorangestelltes »Synodus« + Zahlwort bzw. durch »Hilarius« ausgewiesen; dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits in 15,22 (Manifestum) statt in 16,1, und in 44,1 erst mit »Deus« statt mit »Contrahi« beginnen. Ebenfalls wird in c. 31,1; 34,1 (irrtümlich); 35,1; 39,1 und 84,25 »Hilari-

us« vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 64,1 (Confitemur); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 88,20 (Date ueniam).

Auf fol. 1^r ist der Codex reichhaltig mit farbigen Zierleisten mit Rankenwerk und einer Initialle, die einen Bischof mit Buch (Hilarius?) zeigt, ausgestattet. Größere mehrfarbige Initialen mit Ranken und Blattgold begegnen auch zu Beginn von trin. und syn. (fol. 104^r und 195^r). Daneben begegnen kleinere rot-blau-goldene Initialen mit Ranken oder unverzierte einfache Initialen in Rot und Blau (letztere hauptsächlich in syn.). Die Kolumnentitel und Überschriften sind in roter Minuskel, am Buchbeginn in roter Capitalis ausgeführt. Eine jüngere Hand hat nur wenige Korrekturen ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 27* und 34*; G. C. ALESSIO, Per la biografia e la raccolta libraria di Domenico della Rovere, in: Italia medioevale e umanistica 27 (1984) 175/233, bes. 198. 204; Codices manuscripti bibliothecae regii Taurinensis athenaei . . . , recensuerunt et animadversionibus illustrarunt Iosephus PASINUS (Pasini) et alii 2 (Turin 1749) 8f (hier: codex XXXVIII [d. IV. 11.]); A. SORBELLI, Inventari dei manoscritti delle biblioteche d'Italia 28: Torino (Florenz 1922) 46 (hier: Nr. 390); Maschinenschriftliches Inventar der Bibl. Nazionale Universitaria. Erwähnt auch bei M. MILHAU, in: SC 344, 78.

Hinweis: Entgegen der von R. Étaix veranlaßten Angabe bei M. Milhau enthält der Codex in ps. 118 nicht!

B (π) VATICAN, Archivio della Basilica di San Pietro D 182, 6. Jh., fol. 299^v-311^v.

(Coustant: Vaticanae basilicae; Smulders, Feder und Rocher: B).

Format: 270 x 205 mm., ungespaltener Text à 30 Zeilen pro Seite I + 311 fol. + fol 139a + 292a + 2 Deckblätter Pergament.

Herkunft: Die Handschrift wurde in der ersten Hälfte des 6. Jh. von zwei afrikanischen Händen in Halbunziale (fol. 13^r-27^v, 34^r-288^r) und Unziale (fol. 288^r-311^v) geschrieben. Die älteren Autoren (Perugi 19f; Lowe, CLA 1, 2) gehen von einer Entstehung der Handschrift, die nach dem *Contuli*-Vermerk auf fol. 288^r (vgl. unten) in Cagliari auf Sardinien kollationiert wurde, in Nordafrika aus. Lowe (CLA 1, 2) hob darüberhinaus die Ungleichzeitigkeit der beiden Schriftarten hervor und datierte – gestützt auf den *Contuli*-Vermerk – den in Halbunziale geschriebenen Teil vor 509/10 und den in Uncialis geschriebenen Teil auf nach 509/10. Dagegen trat A. Wilmart nachdrücklich für die Gleichzeitigkeit beider Teile und für die Entstehung der Handschrift in Cagliari ein. Wilmart siedelte die Handschrift ferner im Umlkreis der unter dem Vandalenherrscher Thrasamund nach Sardinien verbannten nordafrikanischen Bischöfe an und vermutete, daß sie für Fulgentius von Ruspe angefertigt wurde, auf den Wilmart auch die Marginalien zurückführte. Wilmarts These wurde von nahezu allen Forschern übernommen, und auch Lowe (CLA, Suppl. VIII) pflichtete sowohl der Gleichzeitigkeit beider Teile als auch ihrer Entstehung in Cagliari bei, während P. Courcelle – abweichend von Wilmart – nicht die Marginalien, sondern die *Contuli*-Vermerke auf Fulgentius zurückführte. Neueste paläographische Untersuchungen von F. Troncarelli sprechen jedoch gegen die These Wilmarts. Nach Troncarelli ist der erste Teil vor 509/10 und der zweite 30-40 Jahre später in Nordafrika entstanden. Auch die Marginalien, die von mehreren Händen stammen, sind nach Troncarelli jüngeren Datums und gehen kaum auf Fulgentius zurück, sondern weisen nach Oberitalien. Troncarelli vermutet, daß die Handschrift von Nordafrika nach Vivarium gelangte. Vielleicht in Oberitalien (nach Wilmart in Spanien) wurde im 8. Jh. durch Blattverlust ausgefallener Text ergänzt, wovon das in vorkarolingischer Minuskel geschriebene fol. 12 Zeugnis gibt. Weitere Ergänzungen von verlorenem Text (fol. 1^r-11^v und 28^r-33^v) erfolgten in Carolina um die Mitte des 9. Jh., nach Wilmart in Oberitalien. Es ist aber durchaus möglich, daß sich der Codex zum damaligen Zeitpunkt bereits in Südfrankreich aufgehalten hat (so brieflich B. Bischoff; vgl. Rocher 91f). Im 15. Jh. gelangte die Handschrift in den Besitz des Kardinals Giordano Orsini († nach 1438), der Kommendatar der Kirche von Chartres war und auf zahlreichen Reisen durch ganz Europa über 250 Handschriften zusammentrug. Durch Legat des Kardinals gelangte der Codex in die Bibliothek der Basilika von St. Peter. 1567 wird er in einem Verzeichnis unter den Beständen der Bibliothek der Basilika St. Peter erwähnt, unter denen er auch bei Montfaucon (*Bibliotheca bibliothecarum* 1, 157B) aufgeführt wird. Coustant hat die Kollationierungen der Handschrift durch Latinus Latinus, Petrus Ciaconius und den Kanoniker von St. Peter, Giovanni Battista Bandini in Abschrift benutzt (vgl. PL 9, 18D. 220D).

Enthält: trin.; c. Const (ohne app.); ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn. (bis c. 29,30).

fol. 288^r endet c. Const. (Halbunziale): »... paternae pietatis rebellem. / Explicit liber in constantium«; darunter beginnt ad Const. 1 (Unziale): »Incipit eiusdem ad constantium. / Benignifica natura...«. In den Freiraum zwischen dem Ende von c. Const. und dem Explicit hat eine andere Hand in römischer Kursive notiert: »Contuli in nomine d[omi]ni iesu (ihu) christi (xpi) apud karalis [= Calaris] constitutus anno quarto decimo trasamund[i] regis [= 509/10]«. Die gleiche Hand hat nach den Büchern II

(fol. 14^r), IV-IX (fol. 62^v, 82^r, 110^r, 136^r, 160^r, 194^v) und XI-XII (fol. 231^v, 275^v) den gleichen Contuli-Vermerk, jedoch ohne Orts- und Datumsangabe angebracht.

fol. 299^v endet blasph. Aux. und beginnt syn.: » . . . non oportere (*corr. ex potere*). / Explicit blasphemia auxenti arriani. Incipit sancti hilari episcopi / pictabensis liber fidei catholicae contra arrianos et praeuaricatoribus arri/anis (*corr. ex praeuari/anis*) adquiescentes incipit feliciter / DD et beatissimis fratribus . . .«

fol. 311^v bricht syn. mit c. 29, (. . . nominibus non simpliciter) ab. Der Schluß der Handschrift ist verloren. Nach A. Wilmart (295) hätte sie ursprünglich 352 fol. umfaßt haben. Wie die Abschrift der Kollationierung des Kanonikers von St. Peter J. B. Bandini (*Paris, B.N. lat. 11621*, fol. 158^r-218^v; syn.: 215^v-218^v) zeigt, brach die Handschrift bereits im 17. Jh. mit dieser Stelle ab.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text integriert bietet die Handschrift die Apol. resp. I, Ibis und II; die übrigen Apol. resp. begegnen nicht. In c.12-26 beginnt jeweils mit den Anathematismen ein neuer Absatz, meist auch mit dem Kommentar des Hilarius. Dort, wo der Kommentar unmittelbar auf das Anathem folgt, wurde nachträglich ein Neubeginn markiert. Die Anathematismen werden ferner mit roten lateinischen Ziffern am Rand gezählt. In c. 27 werden die Ubi-Sätze durch Beginn eines neuen Absatzes oder durch ein größeres Spatium innerhalb der Zeile hervorgehoben und zusätzlich am Rand mit römischen Ziffern gezählt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 2,12 (Necessarium); 2,17 (O gloriosae); 5,1 (Et quidem); 6,1 (Oro uos); 6,9 (Est enim); 6,16 (Sed quisque); 7,1 (Obsequor); 8,1 (Quamquam); 8,9 (Non enim); 9,1 (Et quidem); 10,21 (Exemplum); 11,4 (Vnum constat); 11,29 (Et hoc); 11,32 (Patrem); 11,45 (Integer); 12,1 (His itaque); 12,13 (Cum ergo); 12,16 (Nunc igitur); 13,5 (Imago); 18,13 (Heresis ergo); 19,11 (Sed similitudini[s]); 20,15 (Repudiatur); 27,1 (Percucurrimus); 28,1 (Et haec); 28,12 (Expositio); 29,19 (Dixit quippe) und 29,28 (Manifeste); ferner ist ein Neubeginn bei c. 29,1 (Credimus) durch ein größeres Spatium in der Zeile markiert. In c. 11,48 hat die Handschrift den Zusatz »Finit blasphemia«.

Mehrere Hände haben im Codex B Marginalien angebracht. Die Marginalien zu syn. gehen in der Hauptsache auf jene Hand (Hand 3 bei Troncarelli) zurück, die Wilmart dem Fulgentius zuweist (mitgeteilt bei Wilmart 304f Anm. 28 und Fraipont X, deren Angaben wir hier korrigieren); drei Marginalien (*) stammen von einer weiteren Hand (Hand 2 bei Troncarelli) und eine (**) ist von einer wiederum anderen Hand [Hand 5 ?] bei Troncarelli ergänzt:

zu 6,5-9 (fol. 301^v): mi/ra/bili/t[er].

zu 8,12 (fol. 302^v): *de ancyr[ana] syn[odo] / et arimi[minensi] (vgl. C).

zu 10,2-6 (fol. 303^r): de syno/do sermiens[i] ad / eorum blasphem[ia].

zu 10,21-22 (fol. 303^r): *N[ota] / de osio et potami[o] (Abb. bei Troncarelli Taf. 5g).

zu 11,4 (fol. 303^v): *exempl[um] blasphem[em]ia[e].

zu 11,17-22 (fol. 303^v): impie / dicta / patrum / c[on]ueller[e] / statu/tis.

zu 11,41 (fol. 304^r): male.

zu 11,48 (fol. 304^r): (»finit blasphemia« +) pessima (darüber: Achresimon; Abb. bei Troncarelli Taf. 4e).

zu 12,6-8 (fol. 304^r): N[ota] / quid sit / essentia exponi/t (vgl. *O wk ej dt fs Cambridge, Pembroke College 180; New York, Pierpont Morgan Library M 738; z [zu 12,6]*).

zu 12,13-16 (fol. 304^v): mi/ra/bili/t[er] (Abb. bei Troncarelli Taf. 5f).

zu 12,18-20 (fol. 304^v): N[ota] / defini/tiones / orienta/lium.

zu 17,1-4 (fol. 306^r): q[u]o m[od]o / accipiatu[r] / d[omi]n[u]s c[on]di/dit me.

zu 20,3-5 (fol. 307^v): de ueri/tate dis/putat.

zu 23,16-20 (fol. 309^r): un[um] s[unt]/ et u/nus.

zu 27,1 (fol. 310^v): s[an]c[t]i hilari dicta.

zu 27,12 (fol. 310^v): recapitu/latio + ** rep/etit / XII con/stituta / superi/ora.

zu 28,8-29,3 (fol. 311^r): nonagin/ta / ep[i]sco[po]rum / antioche/na / sy/no/dus / in
en/cae/ niis / fac/ta.

Der Text von syn. hat in mäßigem Umfang Korrekturen erfahren, die mindestens teilweise auf den Schreiber selbst zurückgehen.

Außer den Nomina sacra werden verschiedene Abkürzungen benutzt: -q. für -que; -b. für -bus; scs für sanctus; n mit darüber gestelltem kleinen o für nostro; ff für fratres; kk für karissimi; episc für episcopus; dd für dilectissimis; omptm für omnipotentem. Die Handschrift hat einige orthographische Besonderheiten: sie assimiliert stärker als die beiden anderen spätantiken Codices (*quemmammodum*; *iccirco*); häufig werden e und ae verwechselt (durchgängig schreibt B *fidaei* statt *fidei*); daneben begegnen Verwechslungen von d und t (*at* statt *ad*, *athuc* statt *adhuc*, *aput* statt *apud*, *illut* statt *illud*, *quit* statt *quid*) sowie b und p (*scrib-* statt *scrip-*).

Die Ausstattung der Handschrift ist relativ bescheiden. Die Überschriften und zumeist die erste Zeile der Bücher sind in roter Uncialis ausgeführt. Zu Beginn der Bücher und Absätze stehen einfache Initialmajuskeln.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 28*f. 62*/65*; A. ROCHER, in: SC 344, 91/6; A. L. FEDER, Studien 1, 138; 3, 3/6 und in: CSEL 65, LXIV; J. FRAIPONT, in: CCL 91, IX/XI und Frontispiz; A. REIFFERSCHIED, Bibliotheca patrum latinorum Italica 1 (Wien 1865) 150/3; DERS., Die römischen Bibliotheken, in: SAWW.PH 53 (1866) 305/8; E. A. LOWE, in: CLA 1 (Oxford 1934) p. 2 Nr. 1a-c; DERS., in: CLA Suppl. (Oxford 1971) p. VII f Nr. VIa-b; DERS., More Facts about our Oldest Manuscripts, in: The Classical Quarterly 22 (1928) 43/62, jetzt in: DERS., Palaeographical Papers 1907-1965, hrsg. von L. BIELER (Oxford 1972) 251/74, hier 258 Nr. 105 (vgl. auch den Index in Band 2); A. CAMPANA, Il codice ravennate di S. Ambrogio, in: Italia medioevale ed umanistica 1 (1958) 15/68, hier 49; P. COURCELLE, Histoire littéraire des grandes invasions germanique (Paris 1964) 197. 363 mit Taf. 34a (= fol. 288^r); F. EHRLE / A. LIÉBART, Specimina codicum latinorum Vaticanorum (= Tabulae in usum scholarum 3, ed. J. [H.] LIETZMANN) (Bonn / Oxford / Rom 1912) Nr. 6a (mit Abb.); R. HANSLIK, Die Erstausgabe von Hilarius De trinitate und ihre handschriftliche Grundlage, in: WS N.F. 16 (1982) 288/85; DERS., Der Wiener Papyruscodex 2160* (W), in: J. J. O'MEARA / B. NAUMANN (Hrsg.), Latin Script and Letters. Festschrift L. Bieler (Leiden 1976) 213/21; G. L. PERUGI, Il codice D. 182 dell'Archivio di S. Pietro in Vaticano S. Hilarii Pictaviensis De trinitate (Triest 1927); F. TRONCARELLI, L'odissea di un'odissea: Note sull'Ilario Basilicano (Arch. S. Pietro D 182), in: Scriptorium 45 (1991) 3/21 und Taf. 1-5; A. WILMART, L'odyssée du manuscrit de San Pietro qui renferme les œuvres de Saint Hilaire, in: Classical and Mediaeval Studies in honour of K. E. Rand (New York 1938) 293/305;

Faksimile-Ausgabe: G. L. PERUGI, S. Hilarii Pictaviensis De trinitate. Codex Archivi S. Petri in Vaticano numero D 182 distinctus nova lucis ope depictus 1/2 (= Corpus extravagantium codicum 1, ed. A. M. AMELLI) (Rom 1922/23 bzw. Turin 1930) (unzureichende Wiedergabe, da die Marginalien durch Begrenzung auf den Schriftspiegel weggefallen sind). Eine Liste der Abbildungen bei LOWE, Palaeographical Papers 153 Anm. 8 u. a. zu ergänzen um J. MAL-LON, Paléographie romaine (Madrid 1952) Taf. XXIX,3 und CCL 91 Frontispiz.

27 (φ^{4a}) VATICAN, Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 252, 15. Jh., fol. 83bis^r-102^v.

Format: 323 x 216 mm., ungespaltene Text à 32 Zeilen, fol. 1-99, 50bis-99bis, 100-114 fol. + 102bis Pergament + je ein Vorsatzblatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Die Handschrift (Renaissanceminuskel) wurde von zwei Schreibern im 15. Jh. in Italien angefertigt. Sie gelangte aus unbekanntem Vorbesitz in die Vatikanische Bibliothek, unter deren Beständen Monfaucon (*Bibliotheca bibliothecarum* 1, 98B) sie aufführt. Der Einband trägt die Wappen Pius' IX. (1846-78) und des Kardinalbibliothekars A. Mai (1838-54).

Enthält: trin.; syn.; (von anderer Hand:) excerptum ex trin. (1,19,15-1,38,18 [Pergimus itaque – praedicare ne falsum]); (ohne Titel) excerptum ex Aug. serm. 71 (71,12,18/20. 13,23. 23,37 [PL 38, 453/55. 457. 466]; Nostis karissimi in illa inuisibili – ipsa remissio peccatorum)).

fol. 72bis^r: »... Incipit liber duodecimus. (fol. 72bis^v) Lege feliciter. Lege frater in christo et sensum mentis accomoda. tendimus...«.

fol. 83bis^r: »Explicit Hylarii Pictauensis Episcopi de Trinitate liber duodecimus. Lege in christo feliciter. Incipit eiusdem Liber de Synodis contra omnes hereses. [D]ilectissimis...«. Das Präskript ist zweizeilig in roter Minuskel geschrieben und in die Zwischenräume zwischen den Zeilen ist in schwarzbrauner Minuskel ein geographisches Aide-mémoire eingetragen. Über »Germanie Prime« steht: »In qua prima est Maguntia«; über »Germanie secunde«: »In qua prima est Agripina quae nunc dicitur Colonia«; über »prime Belgice«: »In qua prima est Treueris«; über »Belgice secunde«: »In qua prima est Remis«; über »Lugdunensi prime«: »In qua prima est lugdunum«; über »Lugdunensi secundae«: »In qua prima est Rothomagum«; über »prouincie nouempopulane«: »In qua prima est Tolosa«, und über »Narbonensi plebi«: »In qua prima est Narbona«.

fol. 102^v endet syn.: »... reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Omouision grecum est interpretatio homouision unius substantiae et omoeouision similis substantiae; sed per omouision oportet intellegi. Explicit Hilarii Pictauensis Episcopi Liber de Synodis contra omnes hereses Arianorum«. Der Rest der Seite (6 Zeilen) ist freigelassen, ebenso fol. 102bis.

fol. 103^r: »Beati hilarii pictauensis episcopi de sancta trinitate librorum duodecim primus incipit contra arrianos hereticos. [P]ergimus itaque...«. In den Zwischenraum nach dem Incipit hat eine andere Hand eingefügt: »non est primus, sed pars primi ut patet legenti supra in primo libro eius, hoc est fere secunda pars, et incipit in quinto folio, in fine prime pagine ipsius quinti folii«.

fol. 108-114 sind leer.

Ein Kolumnentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

In den Text von syn. integriert finden sich die Apol. resp. I, III-IV, V und VI-XII, doch hat eine zweite Hand nachträglich die Apol. resp. III-IV, V, VI-IX und XII mittels einer Markierung durch drei Punkte als Zusatz gekennzeichnet. Nicht vorhanden sind die Apol. resp. Ibis, II, IVbis (vielleicht durch Homoioteleuton ausgefallen) und Vbis. In c. 38 werden die Anathematismen ohne Hervorhebung und Zählung durchgehend geschrieben; dort sind Nrn. IV und V vertauscht. In c. 12-26 und 39-61 dagegen werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius durch einen Absatz und durch vorangestelltes »Sinodus« (seltener: »Synodus«) + röm. Ziffer bzw. »Hylarius« voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt in c. 16,1 beginnen, während sie ihn umgekehrt in c. 44,1 erst mit »Deus« statt mit »Contrahi« einsetzen läßt. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »Hylarius« sowie c. 34,1 »Sinodus« vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 10,20 (Exemplum); 11,1 (Cum nonnulla); 28,12 (Expositio);

29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 64,1 (Confitemur); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 88,20 (Date ueniam). Kleinere Korrekturen und Ergänzungen im Text von syn. haben der Schreiber selbst und eine zweite Hand in bescheidenem Umfang nachträglich am Rand und über der Zeile angebracht.

Die Handschrift enthält Goldinitialen mit mehrfarbigem Rankenwerk (blau, grün, braun). Ab fol. 83bis^r ist für mehrere Initialen ist Platz ausgespart; sie wurden aber nicht ausgeführt. Die Überschriften und das Präskript von syn. sind in roter Minuskel bzw. (fol. 1^r; fol. 103^r, 2. Hand) Capitalis ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 29*; *Bibliothecae Apostolicae Vaticanae codices manuscripti recensiti. Codices Vaticani Latini 1: Codices 1-678*, bearb. v. M. VATTASSO / P. FRANCHI DE' CAVALIERI (Rom 1902) 184f.

28 (φ^{4a}) VATIKAN, Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 253, 15. Jh., fol. 147^r-167^v.

Format: 376 x 250 mm., ungespaltener Text à 32 Zeilen, 168 fol. Pergament + je ein Vorsatzblatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Die im 15. Jh. in Italien entstandene Handschrift (Renaissanceminuskel) gelangte aus unbekanntem Vorbesitz in die Vatikanische Bibliothek, unter deren Beständen sie Montfaucon (*Bibliotheca bibliothecarum* 1, 98B) sie erwähnt. Der Einband zeigt die Wappen Pius' IX. (1846-78) und des Kardinalbibliothekars Angelo Mai (1838-54).

Enthält: trin.; syn.

fol. 1^r: »In hoc codice continentur summi doctoris hylarii pictauensis episcopi contra arrianos de trinitate libri XII. Item eiusdem de synodis liber contra omnes hereses. Circumspicienti . . .«.

fol. 135^v: » . . . Incipit liber duodecimus de trinitate beati hylarii Pictauensis episcopi. Lege frater in christo et sensum mentis accommoda. tendimus . . .«.

fol. 147^r: »Expliciunt libri de trinitate duodecim. Incipit liber beati hylarii pictauensis de synodis contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«.

Über dem zweizeilig in roter Minuskel geschriebenen Präskript ist in dem Zwischenraum in schwarzbrauner Minuskel ein geographisches Aide-mémoire eingetragen: Über »Germanie prime« steht: »In qua est prima Maguntia«; über »Germanie secunde«: »In qua prima est Agripina quae nunc dicitur Colonia«; über »prime Belgice«: »In qua prima est Treueris«; über »Belgice secunde«: »In qua prima est Remis«; über »Lugdunensi prime«: »In qua prima est lugdunum«; über »lugdunensi secunde«: »In qua prima est Rothomagum«; über »prouincie nouempopulane«: »In qua prima est Tolosa«, und über »Narbonensi plebi«: »In qua prima est Narbona«.

fol. 167^v endet syn.: » . . . reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »homouision grecum est; interpretatio homouision unius substancie, et homoeusion similis substancie, sed per homouision oportet intelligi. Explicit liber beati Hylarii doctoris egregii de synodis contra omnes hereses. deo Gracias«.

fol. 168 ist leer.

Ein Kolummentitel zu syn. begegnet nicht.

In den Text von syn. integriert enthält die Handschrift die Apol. resp. I, IVbis-V und VI-XII; Apol. resp. V hat der Schreiber mit drei Punkten markiert und am Rand dazu notiert: »hoc non est de serie usque ad tria puncta sequentia«. Die Apol. resp. III und IV hat er mit dem einleitenden Hinweis an den Rand gesetzt: »hoc non est de serie ubi sic ...«. Die Apol. resp. Ibis, II und Vbis finden sich nicht. In c. 38 sind die Anathematismen ohne Hervorhebung und Zählung durchgehend geschrieben, wobei die Nrn. IV und V vertauscht sind. Dagegen werden in c. 12-26 und 39-61 die Anathematismen und der zugehörige Kommentar des Hilarius jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes und vorangestelltes »Synodus« + röm. Ziffer (oder Zahlwort) bzw. »Hylarius« voneinander abgehoben; dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1, und in c. 44,1 erst mit »Deus« statt mit »Contrahi« beginnen. Auch c. 31,1; 34,1 (irrtümlich); 35,1; 39,1 und 84,25 ist »Hylarius« vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 64,1 (Confitemur); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 88,20 (Date ueniam). Der Schreiber selbst hat einige wenige Korrekturen über der Zeile oder am Rand vorgenommen.

Auf fol. 1^r findet sich eine Initiale mit Bildnis des Hilarius als Bischof, zu Beginn der Bücher stehen Goldinitialen mit farbigem Dekor in Blau, Grün, Rot und Braun. An den Absatzanfängen stehen Initialmajuskeln in Blau und Rot mit ornamentalen Verzierungen. Die Überschriften sowie das Präskript von syn. sind in roter Minuskel und die Initia in Capitalis ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 29*; Bibliothecae Apostolicae Vaticanae codices manuscripti recensiti. Codices Vaticani Latini 1: Codices 1-678, bearb. v. M. VATTASSO / P. FRANCHI DE' CAVALIERI (Rom 1902) 185.

33 (ϕ^{4b}) VATICAN, Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 254, 12. Jh., fol. 1^r-21^r.

Format: 309 x 200 mm, ungespaltener Text à 32 Zeilen, 40 fol. Pergament + je ein Vorsatzblatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Die im ausgehenden 12. Jh. entstandene Handschrift (Niederösterreich ? Klosterneuburg ?) gelangte aus unbekanntem Vorbesitz in die Vatikanische Bibliothek, in der sie sich im 16. Jh. bereits befand. Der Einband trägt das Wappen Gregors XIII (1572-85) und des Kardinalbibliothekars G. Sirloto (1570-85). Unter den vatikanischen Handschriftenbeständen wird der Codex bei Montfaucon (*Bibliotheca bibliothecarum* 1, 98B) aufgeführt.

Enthält: syn.; excerpta (»notae«) ex trin.

fol. 1^r: »Incipit liber sancti Hylarii episcopi pictauensis contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«.

fol. 21^r endet syn: » . . . reseruet opte fratres« (carissimi» fehlt) + Glosse: »Oמושion grecum est. interpretatio oמושion unius substantiae et oמושion similis substantiae. sed per oמושion oportet intelligi«. Ohne Explicit fährt die Handschrift fort: »Incipiunt notae in libro beati Hylarii de trinitate. In libro primo. Sed inter haec . . .«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

Die Handschrift enthält alle Apol. resp. bis auf Nr. Vbis in den Text integriert. Apol. resp. IVbis ist nicht in c. 79,8 nach »aut«, sondern in c. 79,9 nach »omoeusion« eingefügt. In c. 38 sind die Anathematismen IV und V nicht vertauscht. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen vom Kommentar des Hilarius durch neue Absätze und ein vorangestelltes »Synodus« bzw. »Hylarius« voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius statt mit c. 16,1 bereits in c. 15,22 (Manifestum) beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »Hylarius« (31,1: »S. Hylarius«) vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 62,1 (Multifarie); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic). Kleinere Hervorhebungen durch vergrößerte Majuskeln und z.T. Paragraphenzeichen im laufenden Text finden sich in c. 73,32 (Similis est patri); c. 78,1 (O studiosi); 88,20 (Date ueniam); 91,9 (Date ueniam); c. 92,1 (Egressus) und c. 92,14 (Deus et dominus). Ohne Hervorhebung und Zählung bleiben die Anathematismen in c. 38.

Die Handschrift bietet eine Vielzahl von z.T. mit einem Paragraphenzeichen eingeleiteten Marginalien, die nahezu alle mit denjenigen des Codex *Klosterneuburg 777*, teilweise aber auch mit anderen Handschriften der Subfamilie ϕ, vornehmlich der Untergruppe ϕ^{4b} übereinstimmen:

zu pr. 1: Alibi: Dominis et be[atissimis] fra[tribus] (wie *Klosterneuburg 777*).

zu pr. 1-2: et coepiscopis prouinciae et cetera (wie *Klosterneuburg 777*).

zu pr. 4: et prouinciae aquitanae (wie *Klosterneuburg 777*).

zu 6,5-9: Nota (wie *o*, *Klosterneuburg 777*, *Vorau 33*; ebenso *t* [zu 6,6-8]; *fq u* [zu 6,4-5]; vgl. *z* [zu 6,5]).

zu 12,1: Verba hylarii (wie *Klosterneuburg 777*; ebenso *h*, *Vorau 33* [zu 12,3]; vgl. *z* [zu 12,4]).

zu 13,4: Nemo ipse sibi imago (wie *Klosterneuburg 777*; vgl. *d* [zu 13,4-7]; *k f* [zu 13,5]; *s* [zu 13,2]; *l* [zu 13,2-3]; *b* [zu 13,5-7]; *New York, Pierpont Morgan Library M. 738* [zu 13,5-7]).

zu 15,5: generis (wie *l*, *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*).

zu 15,11: genere (wie *l*, *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*).

- zu 15,14: forma (wie *l*, *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*).
- zu 15,15: forme (wie *l*, *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*).
- zu 15,22: Alius liber habet: quod quae uita patrem hic similem ostendit intelligitur et cetera (wie *Klosterneuburg 777*).
- zu 17,1-2: Nota.
- zu 17,13-17: Sapientia ex patre genita ideo dicit a patre se creatam, ut imminutionem et demutationem excluderet paternae substantiae. creans enim non patitur permixtionem aut partum (wie *Klosterneuburg 777*; vgl. *ej* [zu 17,13-17]).
- zu 19,1-7: Nota (wie *Klosterneuburg 777*; vgl. *ej* [zu 19,4-7]; *s* [zu 19,3-5]).
- zu 19,15-17: Nota (wie *Klosterneuburg 777*).
- zu 20,19-20: essentiae naturam (wie *Klosterneuburg 777*; vgl. *f*).
- zu 22,1-3: Nota (wie *Klosterneuburg 777*; ebenso *l* [zu 22,5-7], *Zwettl 261* [zu 22,2-7]).
- zu 23,5-6: Nota (wie *Klosterneuburg 777*; ebenso *e* [zu 23,4-12]; *j* [zu 23,7-8]; vgl. *H* [zu 23,5-7]; *New York, Pierpont Morgan Library M. 738* [zu 23,1-7]).
- zu 38,51: Nota (wie *Klosterneuburg 777*; ebenso *fq* [zu 38,50-51]).
- zu 38,67-73: Nota (wie *Klosterneuburg 777*; ebenso *ej* [zu 38,67-68]).
- zu 48,2-9: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777* [zu 48,1-10], *Vorau 33* [zu 48,1]; *k* [zu 47,9-48,8]; *e* [zu 48,1-8]; *j* [zu 48,1-3]; vgl. *H* [zu 48,2-4]).
- zu 49,7-10: Miram unionem carnis et uerbi, ut uerbum incarnatum passioni se subderit, non tamen demutatum passibilitate patiendi (wie *Klosterneuburg 777*).
- zu 49,11-21: Sicut ueritas de se testata est quod nemo animam eius a se tulit, sed ipse eam posuit, cum uoluit, et iterum eam sumpsit, itaque [!] nemo ei passionis dolorem intulit aut inferre potuit, sed ipse uolens admisit; unde, dicit hylarius quia pati potuit, sed passibilitate passibilis esse non potuit; ideoque non negat in christo passionem uel passibilitatem, sed passibilitatis infirmitatem (wie *Klosterneuburg 777*).
- zu 50,1-8: Nota (wie *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*; ebenso *l* [zu 50,3-6]).
- zu 64,5-9: Nota (wie *l*, *Klosterneuburg 777*; ebenso *Zwettl 261* [zu 64,4-10]; *k* [zu 64,2-21]).
- zu 64,11 genere (wie *l*, *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*).
- zu 64,18-65,3: Nota (wie *l*, *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*).
- zu 67,2-6: Nota (wie *l*, *Klosterneuburg 777*; ebenso *Zwettl 261* [zu 67,4-9]; *k* [zu 67,1-12]; *e* [zu 67,3-13]).
- zu 67,10-68,4: Nota (wie *Klosterneuburg 777*; ebenso *l* [zu 67,10-12 u. 67,17-68,5], *Vorau 33* [zu 67,15-68,3], *Zwettl 261* [zu 67,11-16 u. 67,17-68,5]; *k* [zu 67,12-68,13]; *b* [zu 67,13-16]).
- zu 68,8-11: Blanditur id est blandiri putatur sermo de unius dei confessione hereticis nimirum sabellianis (wie *Klosterneuburg 777*).
- zu 68,17-19: Error hic tertius gisilbertinis uicinus est dicentibus unam singularem substantiam a tribus communicatam quam quisque trium sit deus et qui non sit deus (wie *Klosterneuburg 777*).
- zu 69,3-8: Nota (wie *Klosterneuburg 777*; ebenso *Vatikan 6084* [zu 69,6-7]).
- zu 69,16-17: genere (wie *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*).
- zu 69,17-20: Nota (wie *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*; ebenso *l* [zu 69,16-21]; *Vatikan 6084* [zu 69,17-18]; *e* [zu 69,15-19]).
- zu 70,5-13: Nota (wie *Klosterneuburg 777*; ebenso *b* [zu 70,2-6]; vgl. *fq* [zu 70,4-6]; *e* [zu 70,4-6]).
- zu 70,13-18: Nota (wie *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*; ebenso *l* zu [70,10-16]).
- zu 71,5-9: Nota (wie *Klosterneuburg 777*; ebenso *Zwettl 261* [zu 71,5-72,2], *l* [zu 71,4-6 u. 71,7-72,5]; *k* [zu 71,3-7]; *e* [zu 71,1-5]).
- zu 72,1 Et hoc contra singularis substantiae professores facit (wie *Klosterneuburg 777*).

- zu 74,15-75,2: Nota (wie *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*; ebenso *l* [zu 74,14-75,8]; *t*, *Leiden 108* [zu 74,14-15]).
- zu 76,2-3; Nota (wie *Klosterneuburg 777*).
- zu 76,5-7: Nota (wie *j*, *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*; ebenso *l* [zu 76,5-9] *Vatikan 6084* [zu 76,2-77,3]; *k* [zu 76,4-9]; vgl. *fq* [zu 76,5-6]).
- zu 79,21-22: Nota (wie *Klosterneuburg 777*).
- zu 81,19: Singularis (wie *Klosterneuburg 777*).
- zu 82,5-6: Nota (wie *Klosterneuburg 777* ; vgl. *z* [zu 82,5]).

Auf fol. 1^r beginnt syn. 1,1 mit einer Initiale mit Rankenwerk. Sonst finden sich nur einfache, bisweilen wenig verzierte rote Initialmajuskeln. Die Überschriften sowie das Präskript von syn. sind in roter Minuskel, teils vermischt mit Capitalis, und die erste Zeile von syn. 1,1 in Capitalis ausgeführt.

Literatur: *Bibliothecae Apostolicae Vaticanae codices manu scripti recensiti. Codices Vaticani latini 1: Codices 1-678*, bearb. v. M. VATTASSO / P. FRANCHI DE' CAVALIERI (Rom 1902) 185.

12 (φ²) VATICAN, Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 6084, 12. Jh., fol. 124^v-142^r.

(Smulders: Z).

Format: 310 x 215 mm., 2 col. à 37 Zeilen, 142 fol. Pergament + je ein Vorsatzblatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Der Name des früheren Besitzers auf fol. 1^r ist durch Rasur gründlich getilgt worden. Möglicherweise stammt die Handschrift aus Frankreich. Der Einband trägt das Wappen von Pius IX. (1846-78) und dem Kardinalbibliothekar Angelo Mai (1838-54).

Enthält: trin.; syn.

fol. 1^v: »In hoc codice continentur summi doctoris hylarii pictauensis episcopi contra arrianos de trinitate libri XII. Item eiusdem de sinodis liber unus«.

fol. 114^vb: ». . . Incipit liber XII^{us}. Lege frater in christo et sensum mentis accomoda. tendimus. . .«. Entgegen der Angabe von P. Smulders (in: CCL 62A, 579 app. ad trin. 12, 1,1) liest die Handschrift die Worte »Lege frater«, und zwar in der Initiale.

fol. 124^va: »Explicit liber duodecimus. Incipit liber beati hylarii episcopi contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«.

fol. 142^rb endet syn.: ». . . reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »homousyon grecum est. interpretatio homousyon unius substantie et homoeusyon similis substantie sed per homousyon oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii pictauensis episcopi de synodis«.

Ein Kolumentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

Die Handschrift enthält in den Text integriert die Apol. resp. I, III-V und VI-XII; die Apol. resp. Ibis, II und Vbis begegnen nicht. In c. 38 sind die Anathematismen IV und V vertauscht. Dort werden sie ohne Zählung und Hervorhebung durchgehend geschrieben. In c. 12-26 und 39-61 werden sie dagegen vom Kommentar des Hilarius jeweils durch einen neuen Absatz und vorangestelltes »synodus« (außer in c. 23-25:) + röm. Ziffer bzw. »hylarius« abgehoben. Dabei beginnt nach der Auszeichnung der Handschrift der Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit 16,1. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »hylarius« vorangestellt. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic). Eine zeitnahe zweite Hand hat im Text von syn. einige Korrekturen angebracht und Marginalien hinzugefügt (*); weitere Marginalien stammen von einer jüngeren Hand (**):

zu 49,8-9: **Nota (ebenso *rs* [zu 49,9-14]; *w* [zu 49,10-27]; *k* [zu 48,12-49,16]; *ej* [zu 49,7-9]; *Klosterneuburg 777* [zu 49,7-10]; *Oxford, Corpus Christi College 31* [zu 49,10-11]; vgl. *H fq* [zu 49,9-10]).

zu 64,10-11: **Nota (ebenso *k* [zu 64,2-21]).

zu 69,2-4: **Nota bene.

zu 69,6-7: *N[ota] (ebenso *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 69,3-8]).

zu 69,17-18: **Nota (ebenso *e* [zu 69,15-19]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254, Zwettl 261* [zu 69,17-20], *l* [zu 69,16-21]).

zu 70,18-71,4: *N[ota].

zu 71,1: ** Nota de simili et equali (vgl. *e* [zu 71,1-5]; *j* [zu 71,1-2]; *h, Vorau 33* [zu 71, 1-4]; *Zwettl 261* [zu 71,2-5]).

zu 73,32-34: *Nota (wie *k* [zu 73,29-34]).

- zu 76,2-77,3: *N[ota] (ebenso *j*, *M* *osterneuburg* 777, *Vatikan* 254, *Zwettl* 261 [zu 76,5-7]; *l* [zu 76,5-9]; *k* [zu 76,4-9]; vgl. *f**q* [zu 76,5-6]).
zu Apol. resp. III,6: *N[ota].
zu 88,2-3: *Nota (vgl. *H z* [zu 88,1]).
zu 88,19-20: *N[ota].
zu 89,10-13: *N[ota].
zu 89,13-15: *N[ota] (vgl. *f* [zu 89,13-14]).
zu Apol. resp. XI: *N[ota].
zu 91,17: *N[ota] (ebenso *k* [zu 91,15-19]).

Beide Hände haben verschiedentlich Textstellen durch (drei Punkte und) eine geschlängelte Linie markiert.

Zu Beginn der Bücher finden sich Goldinitialen mit roter Füllung oder farbige Initialen mit Goldfüllung auf blauem Grund mit Rankenwerk in Rot; Blau, Grün und Braun, teils mit Tiermotiven; zu Beginn der Absätze stehen rote und blaue, teilweise ornamental dekorierte Initialmajuskeln. Die Überschriften und das Präskript von syn. sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 29*f. 60*/62*; Handschriftlicher Katalog in der Bibl. Apost. Vaticana (der getäuscht durch das Initium des Symbols der Encaeniensynode in c. 29 irrtümlich drei Werke des Hilarius ausweist).

u (ψ) VATICAN, Biblioteca Apostolica Vaticana Reg. lat. 314 (II), 12. Jh., fol. 72^r-86^v.

(Coustant: Romanus [uel ex bibliotheca reginae Suecorum]; Doignon: R).

Format (Teil II): 275 x 186 mm., 2 col. à 38 Zeilen, I + 142 fol. + fol. 95a + fol. 95 bis + fol. 112bis, Pergament (fol. 87-103 Papier) + je ein Vorsatzblatt vorn und hinten Papier.

Herkunft: Teil II der Handschrift, die aus neun ursprünglich nicht zusammengehörenden Teilen besteht, dürfte im 12. Jh. in Frankreich entstanden sein. A. Wilmart vermutet, es handle sich möglicherweise um den letzten Teil einer ursprünglich umfänglicheren Handschrift. (Hat sie trin. vor syn. enthalten? Stammt sie – wie Teil I – aus Micy?). In seiner gegenwärtigen Form war der Codex compositicius im Besitz des Humanisten Paul Petau (1568-1614) und dann seines Sohnes Alexander († 1672), von dem er 1650 zusammen mit anderen Handschriften durch Vossius für Königin Christine von Schweden († 1689) erworben wurde; mit ihrer Bibliothek gelangte er in den Vatikan. Der Einband trägt das Wappen Pius' IX. (1846-78). Die Handschrift wird bei Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum* 1, 16B und 66A erwähnt. In der Bibliothek der Königin Christine von Schweden hat Dom Jean Durand 1686 den Codex für P. Coustant kollationiert (Kollationierungen in der Handschrift *Paris, B.N. lat. 11620* fol. 220^r-229^r: syn.; 229^r-238^v: in Mt.).

Enthält: Teil I (fol. 1-71, 11. Jh.): in Mt.; frg. ex Ps.-Clem. (fol. 71^r); Teil II (fol. 72-86, zu lesen 72^r-79^v; 86^r-86^v; 80^r-85^v, 12. Jh.): syn.; Teil III (fol. 87-103, 16. Jh.): Alfonso de Ávalos (= Guasto), *Apologetica epistula ad principes; sollemnes litterae seu ordinationes Francisci I. regis* (ann. 1528); Teil IV (fol. 104-111, 16. Jh.): Pseudo Ovid (= Ricardus de Furnivalle); *De Terra sancta et Saracenis libelli duo; excerpta ex Auson. eclog. 11*; Teil V (fol. 112, 10./11. Jh.): *Vitae Eligii episcopi Noviomagensis*; Teil VI (fol. 112bis-116, 12. Jh.): Pseudo Plautus, *Querol.*; *Iulius Paris, epit.*; Teil VII (fol. 117-118, 9. Jh.): *crypticae formulae; excerpta ex Pompeio Festo*; Teil VIII (fol. 119-140, 9. Jh.): *lectiones de defunctis fidelibus ex patribus excerpta*; Teil IX. (fol. 141-142, 9./10. Jh.): *Carmina de s. Iuliano martyre Brivatensi*. Alle Teile stammen von verschiedenen Händen und weisen verschiedene Schriftspiegel und Formate auf.

fol. 72^ra: »Incipit liber beati hylarii de sinodis. Dominis . . .«.

fol. 77^vb: Hiatus von c. 33,43 (. . . et temporibus) auf c. 35,13 (et interualla . . .).

fol. 85^va endet syn.: » . . . reseruet opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Omousyon grecum est. Interpretatio omousion unius substantie, et omoeousion interpretatur similis substantie. Sed per omousyon oportet intelligi. Explicit liber beati hylarii pictauensis episcopi De diuersis sinodis contra omnes hereses«.

fol. 85^vb ist leer.

Ein Kolummentitel zu syn. ist nicht vorhanden.

Von den Apol. resp. enthält die Handschrift nur die Nr. I in den Text integriert. Die übrigen Apol. resp. begegnen nicht. In c. 12-26 und 39-61 werden die Kommentare des Hilarius und die Anathematismen jeweils durch die Überschriften »sanctus hilarius« oder »hilarius« (bzw. »hylarius«) und »synodus« (bzw. »sinodus«) mit vorangestellter röm. Ziffer und jeweils durch einen neuen Absatz voneinander abgehoben. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt erst in c. 16,1 beginnen und führt die Zählung der Anathematismen sinnwidrig in c. 64,1 und 67,1 fort. Auch c. 12,1; 31,1; 39,1; 65,1; 69,4; 77,1 84,25 und 92,1 ist »(sanctus) hilarius« bzw. »hylarius« vorangestellt. In c. 27 beginnt nach der Überschrift »recapitulatio« jeweils mit den Ubi-Sätzen ein neuer Absatz; zusätzlich ist dort eine Zählung in röm. Ziffern angebracht. Auch in c. 38 sind die Anathematismen mit röm. Ziffern gezählt und durch Absätze voneinander abgehoben. Mit einem neuen Absatz und Zäh-

lung beginnen ebenso die Anathematismen in c. 30,3 und 30,6. Neue Absätze beginnen ferner in c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 12,1 (His itaque); 12,6 (Essentia est res mit Überschrift: »Diffinitio essentie«); 27,1 (Percurrimus !); 28,1 (Et haec quidem); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 64,1 (Confitemur); 65,1 (Exposui); 67,1 (Multi ex nobis); 69,4 (Dicturus); 77,1 (Exposita) 78,1 (O studiosi); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) und 92,1 (Egressus). Die Überschrift in c. 10,22 ist um den Zusatz: »heretici ita credunt« erweitert und in c. 11,37 steht bei »sicut legitur« die Überschrift: »Expositio perfidiae arrianorum«. Von der Hand des Schreibers stammt eine Marginalie:

zu 6,4-5: Nota. (wie *fq*; ebenso *t* [zu 6,6-8]; *o*, Klosterneuburg 777, Vatikan 254, Vorau 33 [zu 6,5-9]; vgl. *z* [zu 6,5]).

Eine zweite Hand hat verschiedene Korrekturen im Text angebracht, bisweilen auch Omissionen der ersten Hand am Rand ergänzt.

Die Ausstattung (Teil II) ist bescheiden. Zu Beginn von syn. und jeweils zu Beginn der Absätze finden sich größere und kleinere, teils ornamental verzierte Initialmajuskeln in Rot. Die Überschriften sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: J. DOIGNON, in: SC 254, 47; Codices Regenses Latini 2: Codices 251-500, bearb. von A. WILMART (Vatikanstadt 1945) 184/193, bes. 185; É. LESNE, Histoire de la propriété ecclésiastique en France 4: Les livres, »scriptoria« et bibliothèques du commencement du VIII^e à la fin du XI^e siècle (= MFCL 46) (Lille 1938) 558 mit Anm. 7; K. A. DE MEYER, Paul en Alexandre Petau en de geschiedenis van deen handschriften (Leiden 1947) 108/13; J. BIGNAMI ODIER, Le Fonds de la Reine à la Bibliothèque Vaticane, in: Collectanea Vaticana in honorem A. M. card. Albareda a Bibliotheca Apostolica edita (= Studi e Testi 219) (Vatikanstadt 1962) 159/89, hier 163.

8 (γ⁵)VATIKAN, Biblioteca Apostolica Vaticana Urbin. lat. 37, 15. Jh., fol. 247^r-253^r.

Format: 372 x 250 mm., ungespaltener Text à 42 Zeilen, I + 258 fol. Pergament.

Herkunft: Der Codex wurde von der Hand desselben Schreibers wie *Urb. lat. 38* in kalligraphischer Renaissance-minuskel in Italien für den Grafen von Urbino Federico da Montefeltro (1422-82, Regent 1444-82) angefertigt, dessen Wappen sich auf fol. 2^r findet. Mit der Biblioteca Urbina gelangte die Handschrift unter Papst Alexander VII, dessen Wappen der Einband trägt, 1657 in die Vatikanische Bibliothek.

Enthält: in ps. (instr.; 1-2; 51-69; 118-149,1 [bricht mit »... deo nouum canticum« (CSEL 22, 866,12) ab]); c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const 2; c. Aux. blasphem. Aux.; syn.; excerptum ex trin. (1,19,15-1,38,18 [Pergimus itaque – praedicare ne falsum]); excerptum ex Aug. serm 71 (71,12,18-20. 13,23. 23,37 [PL 38, 453/55. 457. 466]: [N]ostis carissimi in illa inuisibili – ipsa remissio peccatorum)).

fol. 1^v (in einem kreisförmigen Ornament, das von fünf kleineren Kreisen umgeben ist): »In hoc codice continentur opera Ilarii Pictauiensis episcopi, quae in circulis sunt adnotata«. (1. Kreis:) »Super psalmos XXXXXIII«. (2. Kreis:) »Contra Constantium imperatorem«. (3. Kreis:) »Ad Constantium imperatorem«. (4. Kreis:) »Aduersus Auxentium episcopum«. (5. Kreis:) »De fide catholica contra Arrianos«.

fol. 247^r endet blasphem. Aux.: »... retractare non oportere. finit«. Daran schließt sich das Incipit von syn.: »Hilarii pictauiensis episcopi de fide catholica contra arrianos et preuariatores arrianis adquiescentes liber incipit feliciter. Dominis et beatissimis...«.

fol. 247^v lin. 1: Hiatus von c. 3,6 (hereseos cessistis) auf c. 3,13 (auctaeque commouit).

fol. 253^r bricht syn. mit c. 32,10 ab: »... cognitionem perfecti sermonis existeret. finit«. Unmittelbar daran schließen sich die Excerpta ex trin. an.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text von syn. finden sich die Apol. resp. I, Ibis und II integriert, während die übrigen aufgrund der Unvollständigkeit des Textes nicht nachzuweisen sind. Das Symbol von Sirmium wird in c. 11,48 mit »finit blasphemia« abgeschlossen. In c. 12,1 (His itaque) beginnt darauf mit einer Initiale ein neuer Absatz (fol. 249^r). Die Anathematismen in c. 12-26 sind die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius ohne Absatz und Überschriften durchgängig geschrieben. Einige wenige Korrekturen sind von zweiter Hand angebracht.

Auf fol. 2^r umrahmt eine Zierleiste mit Rankenwerk in Gold, Grün, Blau, Rot und Ocker den Textspiegel an drei Seiten. Die Überschriften sind auf fol. 2^r in goldener und blauer Capitalis und sonst in roter Minuskel ausgeführt. Zu Beginn der Bücher und bei syn. 12,1 finden sich Goldinitialen mit Blattrankenwerk bzw. in roten oder blauen rechteckigen Feldern. Die Absätze beginnen mit bleuen Initialmajuskeln. Schriftzitate sind teilweise rot unterstrichen. Auf fol. 252^r ist bei c. 29,1 vor »consequenter« (»credimus« fehlt) für die Überschrift »Fides prima« und nach »traditioni« für das Initium »Credimus« Platz gelassen (vgl. die Textversion der Edition *Cri.* und wohl auch der Mailänder Handschrift *Bibl. Ambrosiana D 26 Sup.*), die aber nicht ausgeführt wurden.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 30*; DERS., Two Passages 239; A. L. FEDER, Studien 1, 141; 3, 11; DERS., in: CSEL 65, LXVIII; erwähnt auch bei A. ROCHER, in: SC 334, 89; Bibliothecae Apostolicae Vaticanae codices manu scripti recensiti. Codices Urbinates latini 1, bearb. v. C. STORNAJOLO (Rom 1902) 42f.

23 (φ⁴) VATICAN, Biblioteca Apostolica Vaticana Urbin. lat. 38, 15. Jh., fol. 198^r-217^r.

Format: 375 x 255 mm., ungespaltener Text à 42 Zeilen, I + 218 fol. Pergament.

Herkunft: Die Handschrift wurde in kalligraphischer Renaissanceminuskel von der Hand desselben Schreibers wie Codex *Urbin. lat. 37* in Italien für den Grafen von Urbino Federico da Montefeltro (1422-82, Regent 1444-82) angefertigt, dessen Wappen sich auf fol. 2^r findet. Mit der Biblioteca Urbina gelangte die Handschrift unter Alexander VII, dessen Wappen der Einband trägt, 1657 in die Vatikanische Bibliothek.

Enthält: in Mt.; trin.; syn.

fol. 1^v: »In hoc codice continentur commentum Ilarii pitauiensis (!) episcopi super Mattheum et de trinitate et alia eiusdem«.

fol. 185^r: . . . Hilarii episcopi de trinitate liber duodecimus incipit. Lege frater in christo et sensum mentis accomoda. tendimus . . . «. Zu Beginn von trin. II-VIII und X (nicht in Buch IX, XI und XII) enthält die Handschrift dieselben Summarien in den Text integriert, welche die Handschrift *G* am Rand bietet (vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 21*f), und die für die Subfamilie ψ charakteristisch sind.

fol. 198^r beginnt syn. ohne Incipit mit dem Präskript: »Dilectissimis . . .«.

fol. 217^r endet syn.: ». . . conseruet [!] opto fratres«. (»carissimi« fehlt) + Glosse: »Omouision grecum est: interpretatio homouision [!] unius substantie: et homoeouision similis substantie: sed per homouision oportet intelligi«. Ein Explicit fehlt.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

Im Text integriert enthält die Handschrift die Apol. resp. I, III-V und VI-XII; es fehlen dagegen die Apol. resp. Ibis, II und Vbis. In c. 38 werden die Anathematismen, deren Nrn IV und V miteinander vertauscht sind, ohne Zählung und Hervorhebung durchgehend geschrieben. In c. 12-26 und 39-61 sind die Anathematismen vom Kommentar des Hilarius jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes und die Beischriften »hilarius« – »Sinodus« + röm. Ziffer bzw. nur durch eine röm. Ziffer eingeleitet. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 35,1 und 39,1 sind jeweils mit »hilarius« eingeleitet, während in c. 84,25 versehentlich »Sinodus« vorangestellt wird, wie auch das Symbol von Nizäa in c. 84,9 eine falsche Überschrift trägt. Ferner beginnen neue Absätze mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Brevibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic). Eine zweite Hand hat einige wenige Korrekturen ausgeführt.

Eine goldgrundige Zierleiste mit Rankenwerk, Putten und Imagines clipeatae, die den Text an drei Seiten einschließt, findet sich auf fol. 2^r; in einer Initiale auf Goldgrund findet sich dort eine Darstellung des Matthäus. Zierleisten mit Rankenwerk in Gold, Grün, Blau, Rot und Ocker sind am linken Rand auf fol. 60^r und 198^r angebracht. Goldinitialen mit Rankenwerk oder in blauen oder grünen rechteckigen Feldern finden sich zu Beginn der Bücher und innerhalb von syn. zusätzlich noch bei c. 11,1; 29,1; 84,1. Die Absätze beginnen mit einfachen Initialmajuskeln in Rot und Blau. Die Überschriften sind auf fol. 2^r in goldener und blauer Capitalis, ansonsten in roter Minuskel ausgeführt. Schriftzitate sind bisweilen rot unterstrichen.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 30*; erwähnt auch bei J. DOIGNON, in: SC 254, 52; Bibliothecae Apostolicae Vaticanae codices manu scripti recensiti. Codices Urbinae latini 1, bearb. v. C. STORNAJOLO (Rom 1902) 43.

n (φ⁴) VENDÔME, Bibliothèque municipale 189 (I), 12. Jh., fol. 1^r-38^v.

(Coustant: Michaelinus; Rocher: N).

Format: 178 x 132 mm, ungespaltener Text à 24 Zeilen (Teil I), 3 unnummerierte fol. Papier (17. und 19. Jh.) + 166 fol. Pergament + 1 fol. Papier (17. Jh.).

Herkunft: Der Codex gehörte der Benediktinerabtei von Mont-Saint-Michel (ex-libris des 17. Jh. auf der Verso-Seite des ersten nicht nummerierten Deckblattes: »S. Michaelis in periculo maris«), später der Benediktinerabtei Sainte-Trinité in Vendôme. Die Handschrift ist wohl mit dem bei Montfaucon, Bibliotheca bibliothecarum 2, 1204c unter den Beständen des Klosters Sainte-Trinité in Vendôme erwähnten Codex »in octavo« identisch, der »Hilarius de synodis« enthielt. Teil I dieses Codex compositicius datiert aus dem Ende des 12. Jh. und dürfte in Mont-Saint-Michel geschrieben sein. Die übrigen Teile sind jünger und stammen von verschiedenen Händen. Bei der Zusammenstellung der Handschrift sind sie ziemlich gewaltsam auf das Format von Teil I gebracht worden.

Enthält: Teil I (fol. 1-72^v): syn.; c. Const + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasphem. Aux.; c. Aux.; Pomponius Mela de corographia (bis 1,7; der Text bricht in der Mitte von fol. 69^v ab; fol. 70-72^v sind leer!); Teil II (fol. 73-122^v): sermones in canticum canticorum (fol. 119-123^v sind leer!); Teil III (fol. 123-158^v): Wilhelm von Conches (+ 1141) dragmaticon philosophiae; Teil IV (fol. 159-166^v): in Genesim.

fol. 1^r: »Incipit liber beati hylarii episcopi de sinodis ad episcopos gallie. Dilectissimis . . .«
(entgegen der Mitteilung bei A. Rocher fehlt das geographische Aide-mémoire).

fol. 38^v: » . . . reseruet opto fratres« (»carissimi« fehlt) + Glosse: »homousyon grecum est. (fol. 39^r) interpretatio homousyon unius substantie et homoeousyon similis substantie. sed per homousyon oportet intelligi. Explicit liber sancti hylarii pictaensis episcopi de sinodis. Incipit eiusdem contra constantium augustum. Tempus est loquendi . . .«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text von syn. integriert enthält die Handschrift die Apol. resp. I, III-V und VI-XII. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius jeweils durch einen Absatz oder eine entsprechende Hervorhebung im Text und die Überschriften »synodus« und »hylarius« voneinander abgesetzt. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius fälschlich bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »hylarius« vorangestellt. In c. 38 sind die Anathematismen ohne Absatz und Zählung durchgehend geschrieben; die Nrn. IV und V stehen dabei in vertauschter Reihenfolge. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 27,1 (Percurrimus [!]); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic).

Die Ausstattung der Handschrift (Teil I) ist bescheiden. Zu Beginn der Absätze finden sich einfache rote Initialmajuskeln. Die Überschriften und das Präskript von syn. sind in roter Minuskel ausgeführt. Wenige Korrekturen stammen von einer zweiten Hand. Einen Teil der Fehler hat der Schreiber selbst korrigiert.

Literatur: A. L. FEDER, Studien 1, 141 (erwähnt auch in: Studien 3, 11 und in: CSEL 65, LXVIII); A. ROCHER, in: SC 334, 125f. 149; Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France, Départements 3 (Paris 1885) 456.

34 (ϕ^{4b}) VORAU, Stiftsbibliothek 33 (olim CXI), 12. Jh., fol. 95^r-107^v.

Format: 215 x 157 mm., (Teil IV:) 2 col. à 36 Zeilen, 175 + I fol. + zwei Vorsatzblätter Pergament.

Herkunft: Die Handschrift besteht aus sechs Teilen. Teil I (fol. 1^r-38^r [39]); III (45^r-94^v); IV (95^r-114^v); VI (151^r-175^r): Österreich, geschrieben von mehreren Händen Ende des 12. Jh. Die übrigen Teile der Handschrift gehören dem 13. - 15. Jh. an. Teil IV stammt durchgehend von einer einzigen Hand. Der Codex gehörte dem Augustiner-Chorherrenstift Voralpe (Besitzvermerk des 14./15. Jh. auf fol. 1^r [»Iste liber est monasterii Beate marie uirginis sanctique thome apostoli canonicorum regularium in uoralpe«], ähnlich auf fol. 65^r, 111^r, 113^v, 115^r, 174^v).

Enthält: Teil I-III: Verschiedene Autoren; Teil IV: syn.; excerpta (»notae«) ex trin. (fol. 107^v-114^v); Teil V und VI: verschiedene Autoren (vgl. Katalog).

fol. 95^ra beginnt syn.: »Incipit liber sancti Hilarii episcopi Pictauiensis contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«.

fol. 107^va unten endet syn.: ». . .opto fratres« (»carissimi« fehlt; die Schluß-Glosse steht nicht im Text, sondern etwa zur Hälfte am Rand bei c. 91,11-14; vgl. unten). »Explicit (+ hilarius 2. Hand) de sinodis Orientalibus«.

fol. 107^vb folgt: »Incipiunt notae in libro beati Hilarii (+ de trinitate 2. Hand). Primo. Sed inter haec . . .«.

Ein Kolumnentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text integriert finden sich sämtliche Apol. resp. außer Nr. Vbis. Das Apol. resp. IVbis ist jedoch nicht an der gewohnten Stelle in c. 79,8 vor dem Wort »aut«, sondern in c. 79,9 nach »omoeusion« eingefügt. Ferner findet sich auf fol. 107^v, am unteren Rand nach dem Explicit mit Verweis auf Apol. resp. XII eine Glosse von zweiter Hand nachgetragen, welche die Handschrift *Wien*, *ÖNB cod. 755* in Apol. resp. XII,3 nach »tantum« eingefügt hat (Text der Glosse dort). Dieselbe Hand hat auf fol. 98^r den Text von c. 23,25-33 (neque rursum – generans) in eine vom Kopisten dafür gelassene Lücke und den Text von 24,1-9 (pia professio – quam nasci), den der Kopist versehentlich ausgelassen hatte, nachgetragen und außerdem einige Korrekturen angebracht. Die Anathematismen IV und V stehen in c. 38 in der richtigen Reihenfolge. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius durch einen neuen Absatz und durch vorangestelltes »Synodus« / »Sinodus« und »Hilarius« voneinander abgesetzt. Zusätzlich hat die zweite Hand (wie in der Handschrift *Wien*, *ÖNB cod. 755*) in c. 12-26 am Rand vermerkt: »(Zahlwort +) diffinitio« bzw. »expositio (+ Zahlwort im Genitiv fem.)«; dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 15,22 (Manifestum) statt mit 16,1 einsetzen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 werden mit »Hilarius« eingeleitet. Neue Absätze beginnen ferner bei c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic) mit einer Initialmajuskel (1,1 mit einer Rankenwerk-Initiale). Von zweiter Hand wurden durch ein Paragraphenzeichen weitere Hervorhebungen getroffen, so z.B. jeweils am Beginn der Anathematismen in c. 38 und – wie in der Handschrift *Wien*, *ÖNB cod. 755* – der Ubi-Sätze in c. 27 sowie bei den Anfängen von 12,3 (Sed quia); 64,1 (Confitemur); 65,1 (Exposui); 67,1 (Multi ex nobis); 88,20 (Date ueniam) und 91,9 (Date ueniam). Schließlich weist die Handschrift noch einige Marginalien auf, die – besonders soweit sie auf die zweite Hand (*) zurückgehen – z.T. gewisse Berührungen mit der Handschrift *Wien*, *ÖNB cod. 755* (= h) zeigen:

- zu 6,5-9: Nota (wie o, *Klosterneuburg 777, Vatikan 254*, ebenso t [zu 6,6-8]; fq u [zu 6,4-5]; vgl. z [zu 6,5]).
- zu 6,11: *[No]ta: apud se cautibus et prudentibus.
- zu 9,3-5: **Nota.
- zu 12,1: *huc usque blasphemie (!) uerba apud syrmiium conscripte (wie h).
- zu 12,3: *Verba hylarii (wie h; ebenso *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 12,1]; vgl. z [zu 12,4]).
- zu 12,20: *huc usque prima diffinitio aduersus supra dictam blasphemiam (vgl. h [zu 12,17]).
- zu 13,1: *Expositio prime diffinitionis (wie h).
- zu 26,14-17: *Nota aliud persona filii aliud usia filii (vgl. h).
- zu 27,13: *XII diffinitio.
- zu 27,27: *Nota ne subsistens unus sit (wie h; vgl. ej [zu 27,16-17]).
- zu 32,10-18: Nota: uolens . . . personas per substantias edocentes (wie h; vgl. e [zu 32,10-15]; j q [zu 32,17-18]; l, *Klosterneuburg 777, Zwettl 261* [zu 32,7-13]; H [zu 32,10-11]).
- zu 44,1: *Nota deus autem qui spiritus est.
- zu 48,1: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777* [zu 48,1-10], *Vatikan 254* [zu 48,2-9]; k [zu 47,9-48,8]; j [48,1-3]; vgl. H [zu 48,2-4]).
- zu 50,10-11 Nota: non enim (vgl. e [zu 50,11-51,3]; j [zu 50,11-13]).
- zu 67,1: *Audi et diuide nomen et usus (wie h).
- zu 67,15-68,3: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 67,10-68,4], l [zu 67,17-68,5], *Zwettl 261* [zu 67,11-16 u. 67,17-68,5]; b [zu 67,13-16]).
- zu 71,1-4: Nota sic (ebenso *Zwettl 261* [zu 71,2-5]; vgl. h; e [zu 71,1-5]; j [zu 71, 1-2]; *Vatikan 6084* [zu 71,1]).
- zu 72,11-13: *distingue (wie h).
- zu 91,19: (Hand mit zeigendem Finger) (vgl. k [zu 91,15-19]).
- zu 92,11-14: *homousion grecum est. interpretatio eius unius substantie, et homoeusion similis substantie (wie h).

Schließlich hat eine Hand des 14. Jh. in Rot kleinere Notizen, meist kurze inhaltliche Exzerpte, am Rand angebracht.

Die Ausstattung der Handschrift (Teil IV) ist bescheiden. Zu Beginn von syn. findet sich eine rote Initialen mit Rankenwerk, sonst nur einfache, rote Initialmajuskeln. Die Überschriften und das Präskript sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: P. FRANK, *Catalogus Voraviensis seu codices manuscriptorum bibliothecae canonice in Vorau* (Graz 1936) 19/22; P. CLASSEN, *Zur Geschichte der Frühscholastik in Österreich und Bayern*, in: *MIÖG* 67 (1967) 249/77, hier 269 mit Anm. 74.

w (γ¹)WIEN, Österreichische Nationalbibliothek cod. 684 (olim Theol. 72) 12. Jh., fol. 126^v-141^v.

(Feder und Rocher: W).

Format: 244 x 340 mm., ungespaltener Text à 37 Zeilen, 144 fol. + zwei Deckbl. vorn und ein Deckbl. hinten Pergament.

Herkunft: Die Handschrift ist entgegen der Meinung Rochers (SC 334, 110) sicher nicht in Frankreich, sondern wohl im Skriptorium des Benediktinerstifts Göttweig im dritten Viertel des 12. Jh. geschrieben, in dessen Besitz sie sich in der Folgezeit befand (Besitzvermerk des 12. Jh. auf der Verso-Seite des zweiten vorderen Deckblatts: »Iste liber pertinet ad sanctam Mariam kotwich, quem si quis fraude uel ui abstulerit anathema sit«). Später scheint sie im Besitz des Humanisten Johannes Cuspinianus (1473-1529) gewesen zu sein. Bereits 1576 befand sie sich in der Hofbibliothek in Wien.

Enthält: De auctoritate Hilarii (= excerpta ex Hieron. ep. 58,10; 57,6; 84,7; 70,5; 107,12; 34,3; Venantius Fortunatus carm. 2,15 u. excerpta e vita Martini 1,123/39); ep. ad Abram filiam + hymn. »Lucis largitor« (unecht); de spiritali prato + »Epitaphium« (unecht); de balteo castitatis (unecht); trin.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn.; Venantius Fortunatus, prolog. in vitam s. Hilarii (= vita 1f); sermo in festiuitate s. Hilarii; (von anderen Händen auf ein fol. kleineren Formats geschrieben, evtl. später beigeheftet:) Necrologium.

fol. 126^v endet blasphem. Aux.: »... non (+ debere w*) oportere« ohne Explicit. Darauf beginnt syn.: »Liber sancti Hylarii pictauiensis episcopi fidei catholicae contra arrianos et praeuaricationibus (!) arriani (!) adquiescentibus. Dominis ...«.

fol. 141^v endet syn. ohne Explicit: »... opto fratres karissimi«. Unmittelbar darauf folgt: »Prologus in uitam sancti Hylarii episcopi et confessoris«.

Ein Kolumnentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text integriert enthält die Handschrift die Apol. resp. I, Ibis und II. Der Schreiber hat die Anathematismen und den Kommentar des Hilarius in c. 12-26 und in c. 39-60 durchgehend und ohne Zählung geschrieben. In c. 38 werden die Anathematismen dagegen durch Beginn mit einer roten Initialmajuskel und einer neuen Zeile voneinander abgegrenzt, bleiben aber auch hier ohne Zählung. Ein neuer Absatz beginnt mit einer Initialmajuskel nur in c. 12,1 (His itaque). Ferner werden folgende Anfänge durch eine größere Majuskel im Text hervorgehoben: c. 28,12 (Expositio); 29,1 (Credimus); 32,10 (Volens igitur). In c. 11,48 findet sich der Zusatz: »finit blasphemia«. Im Text von syn. finden sich zwei Marginalien, die sich beide auch in anderen Handschriften der Familie (BO) γ finden:

zu 12,6-8: Quid sit essentia (wie *k* *ej*; vgl. *H BO dt fs Cambridge, Pembroke College; New York, Pierpont Morgan Library M 738; z* [zu 12,6]).

zu 49,10-27: Nota (ebenso *k* [zu 48,12-49,16]; *ej* [zu 49,7-9]; *rs* [zu 49,9-14]; *Klosterneuburg 777* [zu 49,7-10]; *Vatikan 6084* [zu 49,8-9]; *Oxford, Corpus Christi College 31* [zu 49,10-11]; vgl. *H fq* [zu 49,9-10]).

Die Marginalien zu trin. stimmen nach P. Smulders (in: CCL 62, 32*) weitgehend mit der Handschrift *O* überein. Signifikante Gemeinsamkeiten mit der Handschrift *k* hat für den Text und die Marginalien von c. Const. Rocher (111. 145/47) festgestellt. In trin 9,3,11f (CCL 62A, 374) besteht eine Textlücke (Qui autem – est in caelis), doch ist für den Satz Platz gelassen wie in der Handschrift *k*. Mit den Handschriften *O k e* und *Melk, Stübtsbibl. 162* hat der Codex zwei von der Hand des Schreibers stammende Marginalien zu trin. 9,75 (vgl. P. Smulders, in: CCL 62, 25*) gemeinsam, die sich in den übrigen γ-Handschriften nicht finden. Beide Margi-

nalien, die in *O* und *e* getrennt stehen, werden in den Codices *wk* und *Melk*, *Stiftsbibl. 162* unmittelbar zusammenhängend geschrieben. Die erste ist in *O* durch nachträgliches Beschneiden der Handschrift weitgehend zerstört; auch in *w* sind einzelne Buchstaben abgeschnitten, doch nachträglich jeweils zu Beginn der folgenden Zeile ergänzt worden:

Scotus in libro periphysion (-physeon *O* peryphyseon *e*): Epiphanius cypri episcopus (~ episcopus cypri *e*) patrem solummodo dicit nosse futurum iudicium non solum per praescientiam, sed etiam per experimentum. Pater si quidem per experimentum cognoscit (-cet *k**) iudicium, (+ qui *k*) iam enim (in *w*, *Melk 162* > *k*) re ipsa omne iudicium (~ iudicium omne *e* + filio *k*^c) dedit filio (filio > *e wk*, *Melk 162*); omnino enim pater peregit iudicium, dum omne illud dedit filio. Filius et scit et nescit iudicium. Praescientia namque scit, nondum (non *wk*, *Melk 162*) experimento, et ideo experimento (et ideo experimento > *k**) nescit, quia nondum re ipsa factum (futurum *wk**, *Melk 162*) est iudicium, hoc est segregatio reproborum ab electis. (vgl. Ioannes Scotus Eriugena, de divisione naturae 2,28 (PL 122, 595AB; Edition der Marginalie bei Smulders (CCL 62, 25*) nach der Handschrift *Zwettl*, *Stiftsbibl. 33*).

Sicut ueraciter humanae in christo naturae erant (erant > *wk e*, *Melk 162*) infirmitates istae (+ fuerunt *k*), ita immo (in nouo *w*, *Melk 162* > *k e*) ueraciter eiusdem humanae erat naturae, quantum ad eius attinet infirmitatem (proprietaem *k*), ignorantia (ignoratio *O*) secretorum, cum tamen humana ipsa (~ ipsa humana *O*) natura in suscipiente (in spiciente *k* inspiciente *w*, *Melk 162* insciente *e* inscipiente *O*) christo ita uera (uere *e*) effecta esset consors diuinae scientiae sicut et naturae.

Ferner hat die Handschrift zu trin. 11,43,18/30 eine von zweiter Hand zugefügte Glosse, die sich nicht in der Handschrift *k*, wohl aber in dem Codex *Melk Stiftsbibl. 162* findet:

Illud apostolicum: Quis accusabit aduersus electos dei? Deus qui iustificat (Rom. 8,33), si legatur sine interrogatione falsum parit sensum. Sic hec sententia, si non legatur interrogatiue, detrahet gloriae filium (filii *Melk 162*) uirginis, qui patris pollet ditate. Vnde in hoc ipso libro praemisit hilarius (+ deus *w**) dicens natura assumpti corporis nostri naturae paternae diuinitatis inuecta per eum erit omnia in omnibus deus. Igitur in hac sententia, cum igitur haec nostra, et ceterum non potuit sibi esse contrarius hylarius.

Eine zweite Hand hat verschiedentlich am Rand, über der Linie oder auch mittels Rasur zahlreiche Korrekturen angebracht.

Die Überschriften und der Schluß der Bücher sind zumeist in roter Capitalis ausgeführt. Zu Beginn der Bücher finden sich einfache rote, geringfügig verzierte Initialmajuskeln sowie zwei Initialen mit Rankenwerk in Rot und Ocker auf fol. 3^r und 115^v.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 31*f; DERS., Two Passages 238; A. ROCHER, in: SC 334, 110f. 142/7; A. L. FEDER, Studien 1, 140; 3, 10. 45. 57. 100; DERS., in: CSEL 65, LXVII; V. M. DENIS, Codices manuscripti theologici Bibliothecae Palatinae Vindobonensis latini 1,1 (Wien 1793) 631 nr. CCIII; Tabulae codicum manu scriptorum praeter graecos et orientales in Bibliotheca Palatina Vindobonensi asservatorum, ed. Academia Caesarea Vindobonensis 1 (Wien 1864) 115f; H. J. HERMANN, die deutschen romanischen Handschriften (= Die illuminierten Handschriften und Inkunabeln der Nationalbibliothek Wien 2) (Leipzig 1926) 199f nr. 118; O. MAZAL, Buchkunst der Romanik (= Buchkunst im Wandel der Zeiten 2) (Graz 1978) 228.

h (φ^{4b})WIEN, Österreichische Nationalbibliothek cod. 755 (olim Theol. 300), 12. Jh., fol. 1^r-27^r.

Format: 287 x 107 mm., ungespaltener Text à 30 Zeilen, I + 116 fol. Pergament + je ein Deckblatt Papier vorn und hinten.

Herkunft: Nach O. Mazal soll die Handschrift aus Südfrankreich stammen, während H.J. Hermann auch eine Entstehung (durch einen französischen Schreiber) in der 1160 gegründeten und mit Mönchen der Grande Chartreuse besiedelten Kartause Seiz (Steiermark) in der 2. Hälfte des 12. Jh. in Erwägung zieht. Aufgrund des Textbefundes von syn. hat der letztgenannte Vorschlag die größere Wahrscheinlichkeit für sich. Die Handschrift gehörte der Kartause in Seiz (Besitzermerk auf fol. I^v [»Est domus sancti Johannis in Seitz«] und 116^v [»Iste liber est monasterii sancti Johannis in Seyts ordinis Cartusiensis«] aus dem 14. [?] Jh.), befand sich aber bereits 1576 im Besitz der Hofbibliothek in Wien.

Enthält: syn.; excerpta (»note«) ex trin.; excerpta ex patribus, praesertim ex operibus s. Hilarii (fol. 51^v-116^r).

Vorsatzblatt fol. I^v (Inhaltsverzeichnis des 14.[?] Jh.): »Hylarius de Synodis orientalibus . . .«
fol. 1^r: »Incipit liber Sancti Hilarii episcopi pictauensis contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«.

fol. 27^r endet syn.: ». . . opto fratres« (»carissimi« fehlt; die zu erwartende Schluß-Glosse folgt nicht im Text, sondern ist in gekürzter Form bei syn. 92,11-14 an den Rand gerückt).
»Explicit Hylarius de Synodis orientalibus. Incipiunt note in Libro Beati Hylarii de trinitate. In primo. Sed inter haec . . .«.

Ein Kolumnentitel zu syn. existiert nicht.

In den Text integriert finden sich sämtliche Apol. resp. bis auf Nr. Vbis. Das Apol. resp. IVbis ist in c. 79,9 nach dem Wort »omoeusion«, nicht wie sonst zumeist in c. 79,8 vor dem Wort »aut« eingefügt. Ferner ist auf fol. 26^r in Apol. resp. XII,3 nach dem Wort »tamen« eine Glosse eingefügt, die sich in der Handschrift *Vorau, Stiftsbibl. 33* am Rand findet. Anfang und Ende sind nachträglich durch eine Art Obelos markiert:

Nota similitudinem aliam unionis ut in naturalibus (ut innaturalibus *h*) sicut plato et (et > *Vorau 33*) socrates sunt similiter homo, aliam unitatis uel uniformitatis ut in supernaturalibus (ut insuper naturalibus *h*, *Vorau 33*) sicut pater et filius sunt similiter deus. Inde etenim est gemina particio, hinc una tamen. Inde plura (pluria *h**) sunt singula et quae sunt et quibus sunt, hinc plura sunt singularia quae sunt, unum tamen est quo sunt. Vnde negatur et singularis deus et plures dii, alterum quia una (una > *h**) est particio, alterum quia non nisi una est particio. Inde per unitatem (unita *Vorau 33*) seducitur sabellius, ut confundat personas, hinc per conformitatem uel unionem arrius, ut naturam parciatur. Vel etiam (etiam > *Vorau 33*) est unio, quam sabellius opinatus est, naturae et personae singularitas, qui putat sicut unam naturam sic subsistentem.

In c. 38 sind die Anathematismen ohne Zählung und ohne Abgrenzung durchgehend geschrieben. Die Anathematismen IV und V stehen dort in der richtigen Reihenfolge. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und der Kommentar des Hilarius jeweils durch einen neuen Absatz hervorgehoben und durch vorangestelltes »Synodus« und »Hylarius« eingeleitet; in c. 12-26 ist zusätzlich vom Rubrikator in roter Minuskel nach einem Paragraphenzeichen die Beischrift »(Zahlwort +) diffinicio« bzw. »Expositio (+ Zahlwort im Genitiv fem.) am Rand oder in vorhandene Freiräume zwischen den Zeilen angebracht. Dabei läßt die Hand-

schrift den Kommentar des Hilarius bereits in 15,22 (Manifestum) statt in 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 ist »Hylarius« vorangestellt. Außerdem beginnen neue Absätze mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic). Weitere Hervorhebungen im laufenden Text durch vorangestelltes Paragraphenzeichen erfolgen – wie bei der Handschrift *Vorau, Stiftsbibl. 33* – jeweils zu Beginn der Ubi-Sätze in c. 27 sowie durch eine rote Majuskel bei c. 12,1 (His itaque); 12,3 (Sed quia); 64,1 (Confitemur); 65,1 (Exposui); 67,1 (Multi ex nobis) und 88,20 (Date ueniam). Schließlich weist die Handschrift einige Marginalien, z.T. von zwei weiteren Händen (*, **) auf, die sich teilweise mit der Handschrift *Vorau, Stiftsbibl. 33* decken. Sie werden im Regelfall durch ein Paragraphenzeichen eingeleitet. Die Nota-Vermerke von erster Hand wurden vom Rubrikator rot unterlegt:

- zu 2,10: *Inpietas in fide uel fidei.
- zu 12,1: Huc usque blasphemie uerba apud syrmium conscripte (wie *Vorau 33*).
- zu 12,3: uerba beati hylarii (wie *Vorau 33*, vgl. *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 12,1]; vgl. z [zu 12,4]).
- zu 12,17: prima diffinicio aduersus supra dictam blasphemiam (vgl. *Vorau 33* [zu 12,20]).
- zu 13,1: Expositio primae diffinicionis (wie *Vorau 33*).
- zu 20,29 ** synodus (nachgetragen, weil vom Rubrikator ausgelassen).
- zu 23,32 ** synodus (nachgetragen, weil vom Rubrikator ausgelassen).
- zu 26,14-17: ** Alium pater filii, alium usya filii (vgl. *Vorau 33*).
- zu 27,12-13: ** duodecim difinitiones.
- zu 27,27: **Nota: ne subsistens unus sit (wie *Vorau 33*; vgl. *ej* [zu 27,26-27]).
- zu 32,10-18: **Nota: uolens . . . per substantias edocentes (wie *Vorau 33*; vgl. *e* [zu 32,10-15 u. 32,17-18]; *j q* [zu 32,17-18]; *l, Klosterneuburg 777, Zwettl 261* [zu 32,7-13]; *H* [zu 32,17-18]).
- zu 33,43 *conscriptas fides.
- zu 44,1 **hylarius (nachgetragen, weil vom Rubrikator ausgelassen).
- zu 58,3-4 *Nota (ebenso *e* [zu 58,3-8]; *j* [zu 58,3-5]; vgl. *H* [zu 58,2-5]).
- zu 63,2: *Fides cepte sunt exponi (vgl. *H* [zu 63,2-4]).
- zu 63,40-41: *Nota.
- zu 65,5-8: Nota (ebenso *d* [zu 65,7-10]; *t* [zu 65,9-9]; *fq* [zu 65,5-6]).
- zu 67,1: **Audi et duide nomen et usus (wie *Vorau 33*).
- zu 71,1-4: **Nota: sit (vgl. *Vorau 33*; vgl. *k* [zu 71,3-7]; *e* [zu 71,1-5]; *j* [zu 71,1-2]; *Vatikan 6084* [zu 71,1]; *l* [zu 71,4-6]; *Zwettl 261* [zu 71,2-5]).
- zu 72,11-13: **distingue (wie *Vorau 33*).
- zu 79,10-15: (?)Nota.
- zu 92,11-14: **Homousion graecum (*corr. ex graece*) est. interpretacio eius unius substantiae, et homoeusyon similis substantiae (wie *Vorau 33*).
- zum Explicit: (weitere Hand des 13. Jh.) Non intelligere beluinum est, intellecta tamen non agere ultra beluinam immanitatis esse rabiem uidetur (diese Marginalie scheint eher den excerpta ex trin. zuzugehören. Vgl. dazu trin. 1,2).

Die Sammlung von Väterzitataten (fol. 51^r-116^r) ist identisch mit derjenigen in den Codices *Leiden, BPL 99* fol. 1^r-49^v (dort ist zwischen fol. 35^r und 36^r Text ausgefallen und fol. 49^v-50^r ein weiterer Text zugefügt) und *Leiden BPL 108* (dort sind einige Dubletten gestrichen und weitere Texte angefügt worden; vgl. dazu das Kapitel über die II-Exzerpte).

Auf fol. IV oberhalb des Inhaltsverzeichnisses findet sich eine einfache Federzeichnung eines thronenden Gottvaters, der das Kreuz mit Christuscorpus hält; in den oberen Ecken zwei po-

sauneblasende Engel. Mit jeweils einer roten Rankenwerk-Initiale beginnen syn. 1,1 auf fol. 1^r und die Väterzitate auf fol. 51^r. Zu Beginn der Absätze finden sich nur wenig verzierte rote Initialmajuskeln. Die Überschriften und das Präskript sind teils in roter Capitalis, teils in roter Minuskel ausgeführt, die erste Zeile von syn. und von den Väterziten in mit Uncialis vermischter Capitalis abwechselnd rot und schwarzbraun..

Literatur: V. M. DENIS, *Codices manuscripti theologici Bibliothecae Palatinae Vindobonensis latini 1,1* (Wien 1793) 640/3 nr. CCV; *Tabulae codicum manu scriptorum praeter graecos et orientales in Bibliotheca Palatina Vindobonensi asservatorum*, ed. Academia Caesarea Vindobonensis 1 (Wien 1864) 127; H. J. HERMANN, *Die romanischen Handschriften des Abendlandes* (= Die illuminierten Handschriften und Inkunabeln der Nationalbibliothek in Wien 3) (Leipzig 1927) 2f nr. 2; O. MAZAL, *Buchkunst der Romanik* (= *Buchkunst im Wandel der Zeiten* 2) (Graz 1978)) 33 zu und mit Abb. 10; M. MAIROLD, *Zur Bibliotheksgeschichte der Kartause Seitz*, in: *Die Kartäuser in Österreich* (= *Analecta Cartusiana* 83) (Salzburg 1980) 21/47, hier 44.

46 (ψ) WIEN, Österreichische Nationalbibliothek cod. 872 (olim Univ. 566), 15. Jh., fol. 1^r-53^v.

Format: 180 x 128 mm., ungespaltener Text à 21 Zeilen, I + 53 fol. Pergament + ein Deckblatt Papier vorn.

Herkunft: Die in kalligraphischer italienischer Renaissance-Minuskel ausgeführte Handschrift ist eine florentinische Arbeit des dritten Viertels des 15. Jh. Möglicherweise für den Bischof von Fünfkirchen Johannes IV. Cesinge (= Janus Pannonius, 1459-72) angefertigt, war sie später im Besitz des Georg Szalmáry (1505-19 Bischof von Fünfkirchen). Dieser schenkte sie an Johannes Gremper, den Freund des Humanisten Johannes Cuspinianus (vgl. den Eintrag Grempers im vorderen Buchdeckel: »Is liber datus est mihi a Georgio Quinque ecclesiensi episcopo in urbe sua Castorin [?] anno 1518«). Später hat sie sich in der Bibliothek des Cuspinianus (1473-1529) befunden (vgl. die Signatur »403« des Cuspinianus auf fol. I^r), die der Wiener Bischof Johannes Fabri (1530-41) zu einem Teil erwarb. Durch Legat des Fabri gelangte sie nach dessen Tod in die Studienbibliothek des Kollegs bei St. Nikolaus in Wien (vgl. Niederschrift des Legats durch den Notar Leonhard Frey vom 10. Januar 1511 auf fol. I^r und 53^v). Von dort ging die Handschrift in die alte Wiener Universitätsbibliothek über und gelangte im Jahre 1756 in die Wiener Hofbibliothek.

Enthält: syn. (ab c. 2,9).

fol. 1^r setzt der Text von syn. mit c. 2,9 »proxime uobis ex supermensio [!] oppodo . . .« ein.

Vor dem aktuellen fol. 1 ist demnach ein fol. mit dem Titel und dem Anfang von syn. herausgetrennt worden. Abdrücke der darauf angebrachten farbigen Zierleisten sind noch zu erkennen.

fol. 21^r: Hiatus von c. 33,43 (et temporibus) auf c. 35,13 (et interualla).

fol. 42^v endet mit c. 75,15 » . . . uirtutem sed« und setzt auf

fol. 43^r mit c. 77,10 »liberius locuturo . . .« ein. Zwischen den aktuellen fol. 42 und 43 ist also ein fol. mit dem Text von c. 75,15-77,10 (auctoritate uisus – fide secum) verlorengegangen.

fol. 53^r [-53^v] endet syn.: » . . . reseruet opto fratres« (»carissimi« fehlt) + Glosse: Omouision graecum est. interpretatio omouision unius substantiae et omo eo usion [!] [fol. 53^v] similis substantiae, sed per omouision oportet intelligi. Explicit liber Sancti hylarii de Synodis contra omnes hereses«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

Von den Apol. resp. enthält die Handschrift nur Nr. I und zwar in den Text integriert. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen vom Kommentar des Hilarius durch Zahlwort im Nominativ fem. oder römische Ziffer + »Synodus« und »Sanctus Hylarius« voneinander abgehoben, jedoch ohne einen neuen Absatz zu beginnen. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius fälschlich nicht in c. 16,1, sondern bereits in c. 15,22 (Manifestum) beginnen. Auch c. 31,1; 39,1 und 84,25 werden mit »Sanctus Hylarius« eingeleitet. In c. 38 bleiben die Anathematismen ohne Zählung und Abgrenzung. Neue Absätze beginnen nur jeweils mit c. 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 37,18 (Exemplum); 38,1 (Credimus); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non enim [statt: hic]). In c. 10,22 trägt die Überschrift den Zusatz »heretici ita dicunt [!]« und in c. 79,28 findet sich die für die Subfamilie ψ charakteristische Dittographie. Dagegen fehlt die für die ψ-Handschriften sonst typische Überschrift in c. 11,37. Der Text ist ziemlich fehlerhaft. Eine zweite Hand hat in mäßigem Umfang kleinere Korrekturen angebracht.

Die Handschrift enthält jeweils zu Beginn der Absätze in c. 11,1; 29,1 und 84,9 (fol. 5^v. 17^v. 47^v) in Blattgold ausgeführte Initialen, deren Bauch mit einem blauen Ornament gefüllt ist und die in quadratischen halb grün halb (purpur)rot oramentierten Feldern stehen. Die Überschriften sind in roter Minuskel ausgeführt.

Literatur: V. M. DENIS, *Codices manuscripti theologici Bibliothecae Palatinae Vindobonensis latini* 2,1 (Wien 1799) 513f nr. CCLXXXIV; *Tabulae codicum manu scriptorum praeter graecos et orientales in Bibliotheca Palatina Vindobonensi asservatorum*, ed. Academia Caesarea Vindobonensis 1 (Wien 1864) 147; H. J. HERMANN, *Die Handschriften und Inkunabeln der italienischen Renaissance: Mittelitalien, Toscana, Umbrien, Rom* (= *Die illuminierten Handschriften und Inkunabeln der Nationalbibliothek Wien* 6,3) (Wien 1932) 24f nr. 17; T. DE MARINIS, *La legatura artistica in Italia nei secoli XV e XVI. Notizie ed elenchi 1: Napoli - Roma - Urbino - Firenze* (Florenz 1960) 99 Nr. 992; H. ANKWICZ-KLEEHOVEN, *Die Bibliothek des Dr. Johann Cuspinian*, in: FS. *Die österreichische Nationalbibliothek* (Wien 1948) 208/27, hier 214f Anm. 6; 219 Anm. 1.

35 (ϕ^{4b}) WIEN, Österreichische Nationalbibliothek cod. 884 (olim Salisb. 259), 12. Jh., fol. 1^r-59^v.

Format: 167 x 115 mm, ungespaltener Text à 19/20 Zeilen, 60 fol. Pergament.

Herkunft: Die Handschrift ist vielleicht im Skriptorium am Salzburger Dom in der zweiten Hälfte des 12. Jh. entstanden. Sie wird im Jahre 1433 im Katalog des Johannes Holveld unter Nr. 78 der Bestände der Salzburger Dombibliothek erwähnt (vgl. Möser-Merski / Mihaliuk).

Enthält: syn.

fol. 1^r: »Incipit liber sancti hilarii episcopi pictauiensis de synodis orientalibus. Dilectissimis . . .«.

fol. 59^v: » . . . opto fratres« (»carissimi« fehlt, ebenso auch die zu erwartende Schluß-Glosse). Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

Die Handschrift enthält sämtliche Apol. resp. bis auf Nr. Vbis in den Text integriert. Dabei ist Apol. resp. Ibis durch Inversion von Wortgruppen mit dem Text von syn. konfundiert worden, und das Apol. resp. II hat nach »delata« den Zusatz: »per que uera filii natiuitas perunitur (!) deum, homouision et homoeusion non recipiendum esse iudicatur hoc primo capitulo«. Das Apol. resp. IVbis ist nicht in c. 79,8 nach dem Wort »aut«, sondern in c. 79,9 nach »homoeusion« eingefügt. Die Anathematismen IV und V sind in c. 38 nicht vertauscht. In c. 12-26 und 39-61 werden die Synodenbeschlüsse und der Kommentar des Hilarius jeweils durch vorangestelltes »sinodus« (ab c. 42 meist + römische Ziffer) und »hilarius« voneinander abgehoben. Die Anfänge werden jeweils durch eine größere rote Majuskel hervorgehoben, doch beginnt nicht stets ein neuer Absatz. Die Handschrift läßt statt in c. 16,1 den Kommentar des Hilarius bereits in 15,22 (Manifestum) beginnen. Auch c. 31,1; 35,1 39,1 und 84,25 werdem mit »hilarius« und c. 28,12 (Expositio) zusätzlich mit »sinodus« eingeleitet. Neue Absätze beginnen mit einer Initialmajuskel in c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 12,1 (His itaque); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibis); 38,1 (Credimus); 62,1 (Multifarie); 84,25 (Non hic). Hervorhebungen durch größere rote Majuskeln, jedoch ohne Absatz, erfolgen auch in c. 12,6 (Essentia); 39,1 (Necessitas) und 84,9 (Credimus). Marginalien finden sich nicht. Eine zweite Hand hat in geringem Umfang Korrekturen über der Linie angebracht, aber einmal auch (c. 18,15-17) einen ganzen Satz ausrasiert und neu geschrieben. Insgesamt hat die Handschrift einen sehr fehlerhaften Text. Besonders auffällig sind zahlreiche Inversionen von Worten und Satzteilen, die wohl der Absicht entspringen, den Text stilistisch zu verbessern und einen leichter lesbaren Text zu erhalten.

Die Ausstattung der Handschrift ist bescheiden. Die Überschriften sind in roter Minuskel ausgeführt. Zu Beginn der Absätze und bisweilen im Text finden sich Initialmajuskeln, die selten einmal spärlich verziert sind. Die Handschrift wurde 1936 restauriert. Die früher in den Buchdeckeln befindlichen Fragmente des 10. Jh. aus Augustinus De doctrina christiana befinden sich heute in der Fragmenten-Sammlung der Österreichischen Nationalbibliothek in Wien.

Literatur: Tabulae codicum manu scriptorum praeter graecos et orientales in Bibliotheca Palatina Vindobonensi asservatorum, ed. Academia Caesarea Vindobonensis 1 (Wien 1864) 150; Mittelalterliche Bibliothekskataloge Österreichs 4: Salzburg, bearb. von G. MÖSER-MERSKI / M. MIHALIUK (Graz / Wien / Köln 1966) 31 Zeile 25 (Nr. 78); O. MAZAL, Die Salzburger Dombibliothek vom 10 bis zum 12. Jh., in: Paläographie 1981. Colloquium des Comité International de Paléographie, München, 15.-18. September 1981. Referate, hrsg. von G. SILAGI (= Münchener Beiträge zur Mediävistik und Renaissance-Forschung 32) (München 1982) 71/91, hier 83.

1 (ϕ^{4b})WIEN, Österreichische Nationalbibliothek cod. 1072 (olim Theol. 475), 12. Jh., fol. 127^v-161^v.

Format: 220 x 156 mm., ungespaltener Text à 24 Zeilen, 182 fol. (181 fol. + fol. 1*) Pergament.

Herkunft: Niederösterreich ? Zweite Hälfte des 12. Jh.

Enthält: Teil I (fol. 1-106): Hieron. c. Iovinianum; Hieron. epp. apol. ad Pammachium; De quindecim signis diei nouissimi. Teil II (fol. 107-182): Ps.-Augustinus c. Iudaeos (= Quodvult-deus adv. quinque hereses); syn.; sermo Arrianorum; Augustinus c. serm. Arrianorum.

fol. 127^v: »Incipit epistu(o)la sancti Hylarii pictauiensis episcopi ad episcopos catholicae fidei«. Darauf beginnt syn. ohne Präskript: »Constitutum . . .«.

fol. 161^v endet syn.: ». . . reseruet opto fratres« (»carissimi« fehlt). + Glosse: »Homousion grecum est. Interpretatio homousion unius substantiae. et homoeousion similis substantiae, sed per homousion oportet intelligi«. Ohne Explicit zu syn. schließt die Handschrift an: »Incipit sermo arrianorum . . .«.

Ein Kolumnentitel zu syn. existiert nicht.

Die Apol. resp. I, III-V und VI-XII finden sich in den Text integriert; dabei ist jedoch das Apol. resp. IVbis nicht in c. 79,8 nach »aut«, sondern in c. 79,9 nach »homoeousion« eingefügt. In c. 38 stehen die Anathematismen IV und V in vertauschter Reihenfolge. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen der Synoden vom Kommentar des Hilarius jeweils durch einen neuen mit einer Initialmajuskel beginnenden Absatz und durch vorangestelltes »Sinodus« (+ römische Ziffer am Rand) bzw. »Hylarius« abgesetzt. Die Handschrift läßt dabei den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 wird die Überschrift »Hylarius« vorangestellt. Weitere neue Absätze werden mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic). Durch vergrößerte Majuskeln und teilweise zusätzlich durch ein Paragraphenzeichen im Text oder am Rand wird ein Neubeginn im laufenden Text bei 12,16 (Nunc igitur); 28,12 (Expositio); 88,20 (Date ueniam) markiert. Ohne Hervorhebung und Zählung bleiben die Anathematismen in c. 38.

An beiden Teilen der Handschrift haben jeweils verschiedene Schreiberhände gearbeitet; bisweilen stammen von einer Hand nur wenige Zeilen. Eine vom jeweiligen Schreiber verschiedene Hand hat des öfteren kleinere Korrekturen angebracht. Die Handschrift weist eine Reihe von teilweise mit dem Paragraphenzeichen eingeleiteten Marginalien auf, die sie z.T. mit anderen Handschriften der Untergruppe ϕ^{4b}, vor allem mit *Klosterneuburg*, *Stiftsbibl. 777*, *Vatikan*, *lat. 254* und *Zwettl*, *Stiftsbibl. 261* gemeinsam hat:

zu 13,2-3: Nota (ebenso *d* [zu 13,4-7]; *b* [zu 13,5-7]; vgl. *k f* [zu 13,5]; *s* [zu 13,2]; *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254* [zu 13,4]; *New York, Pierpont Morgan Library M. 738* [zu 13,5-7]).

zu 13,14-15: Nota.

zu 15,5: generis (wie *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261*).

zu 15,11: genere (wie *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261*).

zu 15,14: forma (wie *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261*).

zu 15,15: formae (wie *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261*).

zu 22,5-7: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254* [zu 22,1-3], *Zwettl 261* [zu 22,2-7]).

- zu 23,22-25: Nota (wie *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*; ebenso *e* [zu 23,22-28]; *j* [zu 23,22-24]).
- zu 32,7-13: Nota (wie *Klosterneuburg 777*, *Zwettl 261*; ebenso *e* [zu 32,10-15]; vgl. *h*, *Vorau* [zu 32,10-18]; *H* [zu 32,10-11]).
- zu 50,3-6: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261* [zu 50,1-8]).
- zu 64,5-9: Nota (wie *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*; ebenso *Zwettl 261* [zu 64,4-10]; *k* [zu 64,2-21]).
- zu 64,11 genere (wie *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261*).
- zu 64,18-65,3: Nota (wie *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261*).
- zu 67,2-6: Nota (wie *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*; ebenso *Zwettl 261* [zu 67,4-9]; *k* [zu 67,1-12]; *e* [67,3-13]).
- zu 67,10-12: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254* [zu 67,10-68,4], *Zwettl 261* [zu 67,11-16]).
- zu 67,17-68,5: Nota (wie *Zwettl 261*; ebenso *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254* [zu 67,10-68,4], *Vorau 33* [zu 67,15-68,3]; *k* [zu 67,12-68,13]).
- zu 69,16-21: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261* [zu 69,17-20]; *e* [zu 69,15-19]; *Vatikan 6084* [zu 69,17-18]).
- zu 70,10-16: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254* [zu 70,5-13 u. 70,13-18], *Zwettl 261* [zu 70,13-18]).
- zu 71,4-6: Nota (ebenso *Vorau 33* [zu 71,1-4], *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254* [zu 71,5-9]; *Zwettl 261* [zu 71,2-5]; *k* [zu 71,3-7]; *e* [zu 71,1-5]).
- zu 71,7-72,5: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777* [zu 71,5-9 und 71,9-72,2], *Vatikan 254* [zu 71,5-9], *Zwettl 261* [zu 71,5-72,2]).
- zu 74,14-75,8: Nota (ebenso *t*, *Leiden 108* [zu 74,14-15]; *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261* [zu 74,15-75,2]).
- zu 76,5-9: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777*, *Vatikan 254*, *Zwettl 261* [zu 76,5-7]; *k* [zu 76,4-9]; *j* [zu 76,5-7]; *Vatikan 6084* [zu 76,2-77,3]; vgl. *fj* [zu 76,5-6]).

Die Ausstattung der Handschrift ist bescheiden. Zu Beginn der Bücher finden sich größere, zu Beginn der Absätze kleinere, insgesamt kaum verzierte rote Initialmajuskeln. Die Überschriften sind in roter Minuskel, einzelne Worte davon in Capitalis ausgeführt. Auch die erste Zeile der Buchanfänge ist z.T. in Capitalis geschrieben und rot unterlegt.

Literatur: R. BRAUN, in: CCL 60, LXVI; V. M. DENIS, *Codices manuscripti theologici Bibliothecae Palatinae Vindobonensis latini 1,1* (Wien 1793) 876/9 nr. CCLII; *Tabulae codicum manu scriptorum praeter graecos et orientales in Bibliotheca Palatina Vindobonensi asservatorum*, ed. Academia Caesarea Vindobonensis 1 (Wien 1864) 190.

31 (ϕ^{4b})ZWETTL, Stiftsbibliothek 261, 12. Jh., fol. 2^r-29^v.

Format: 255 x 175 mm, ungespaltener Text à 26/28 Zeilen, 86 fol. Pergament.

Herkunft: Die Handschrift wurde im ausgehenden 12. Jh. im Skriptorium des Zisterzienserstiftes Zwettl geschrieben. Sie ist in der Bücherliste des 13. Jh. (*Zwettl, Stiftsbibl. 24*, nach 1228, fol. 309^va), im Katalog von 1620/40 (*Wien, ÖNB cod. 9520*, fol. 14^v) und im Katalog von 1713 nachweisbar (vgl. Gottlieb).

Enthält: syn.; sermo Arrianorum; Augustinus c. serm. Arrianorum; Ps.-Augustinus c. Iudaeos (= Quodvultdeus adv. quinque hereses); excerpta (»note«) ex trin.

fol. 1^v (Inhaltsverzeichnis des Nikolaus von Dobersberg, um 1400): »Item liber beati Hylarii episcopi pictaviensis contra omnes hereses . . .«.

fol. 2^r: »Incipit liber beati Hylarii episcopi pictaviensis contra omnes hereses. Dilectissimis . . .«. Zwischen den Zeilen ist ein geographisches Aide-mémoire eingetragen: über »germaniae primae« steht: »In qua prima est maguntia«; über »germaniae secundae«: »In qua est agripina quae nunc dicitur colonia«; über »primae belgicae«: »In qua prima est treueris«; über »belgicae secundae«: »In qua prima est remis«; über »lugdunensi prime«: »In qua prima est lugdunum«; über »lugdunensi secunde«: »In qua prima est rotomagum«; über »prouinciae nouempopulane«: »In qua prima est elosa (!)« und über »narbonensi plebi« »In qua prima est narbona«.

fol. 29^v endet syn.: ». . . opto fratres« (»carissimi« fehlt). + Glosse: »Homousion graecum est interpretatio homousion unius substantiae et homoeousion similis substantiae, sed per homousion oportet intelligi«. Ohne Explicit zu syn. folgt: »Incipit Sermo Arrianorum . . .«.

Ein Kolummentitel zu syn. existiert nicht.

Die Apol. resp. I, III-V und VI-XII sind in den Text integriert. Apol. resp. IVbis ist jedoch nicht vor »aut« in c. 79,8, sondern in c. 79,9 nach dem Wort »homoeusion« eingefügt. Die für die Familie BO γ charakteristischen Apol. resp. Ibis und II hat eine zweite Hand am Rande nachgetragen, die auch sonst verschiedene Korrekturen am Rand, über der Zeile und durch Rasur und Überschreiben angebracht hat. In c. 38 sind die Anathematismen IV und V vertauscht. In c. 12-26 und 39-61 werden die Anathematismen und die Ausführungen des Hilarius jeweils durch Beginn eines neuen Absatzes und vorangestelltes »Synodus« (ab c. 41 nachgetragen: + römische Ziffer, teilweise am Rand) und »Hylarius« voneinander abgesetzt. Dabei läßt die Handschrift den Kommentar des Hilarius fälschlich bereits in c. 15,22 (Manifestum) statt mit c. 16,1 beginnen. Auch vor c. 31,1; 35,1; 39,1 und 84,25 steht die Überschrift »Hylarius«. Neue Absätze beginnen ferner mit c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 33,46 (Sancta synodus); 34,1 (Credimus); 35,1 (Breuibus); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus); 84,25 (Non hic). Weitere Hervorhebungen im durchgehenden Text finden sich bei c. 88,20 (Date ueniam); 91,9 (Date ueniam); 91,12 (Nomen); 91,13 ([H]omoeusion); 92,1 (Egressus); 92,14 (Deus et Dominus). Ohne Zählung und Hervorhebung bleiben die Anathematismen in c. 38. Die Handschrift weist einige zum Teil mit Paragraphenzeichen eingeleitete Marginalien auf, die zahlreiche Berührungen mit den Handschriften *l* (= *Wien, ÖNB cod. 1072*), *Klosterneuburg, Stiftsbibl. 777* und *Vatikan, lat. 254*, vereinzelt aber auch mit dem *Codex Vorau, Stiftsbibl. 33* haben:

- zu 15,5: generis (wie *l, Klosterneuburg 777, Vatikan 254*).
- zu 15,11: genere (wie *l, Klosterneuburg 777, Vatikan 254*).
- zu 15,14: forma (wie *l, Klosterneuburg 777, Vatikan 254*).
- zu 15,15: forme (wie *l, Klosterneuburg 777, Vatikan 254*).

- zu 22,2-7: Nota (ebenso *l* [zu 22,5-7]; *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 22,1-3]).
zu 23,22-25: Nota (wie *l*, *Klosterneuburg 777*; ebenso *e* [zu 23,22-28]; *j* [zu 23,22-24]).
zu 32,7-13: Nota (wie *l*, *Klosterneuburg 777*; ebenso *e* [zu 32,10-15]; vgl. *Vorau* [zu 32,10-18]; *H* [zu 32,10-11]).
zu 42,4-9: Nota (ebenso *j* [zu 42,5-8]; *fq* [zu 42,7]; vgl. *e* [zu 42,5-8]).
zu 50,1-8: Nota (wie *Klosterneuburg 777, Vatikan 254*; ebenso *l* [zu 50,3-6]).
zu 64,4-10: Nota (ebenso *l*, *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 64,5-9]; *k* [zu 64,2-21]).
zu 64,11: Genere (wie *l*, *Klosterneuburg 777, Vatikan 254*).
zu 64,18-65,3: Nota (wie *l*, *Klosterneuburg 777, Vatikan 254*).
zu 67,4-9: Nota (ebenso *l*, *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 67,2-6]; *k* [zu 67,1-12]; *e* [zu 67,3-13]).
zu 67,11-16: Nota (ebenso *b* [zu 67,13-16]).
zu 67,17-68,5: Nota (ebenso *l* [zu 67,10-12 u. 67,17-68,5], *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 67,10-68,4], *Vorau 33* [zu 67,15-68,3]; *k* [zu 67,12-68,13]).
zu 68,5-6: Nota.
zu 69,16-17 Genere (wie *Klosterneuburg 777, Vatikan 254*).
zu 69,17-20 Nota (wie *Klosterneuburg 777, Vatikan 254*; ebenso *l* [zu 69,16-21]; *Vatikan 6084* [zu 69,17-18]; *e* [zu 69,15-19]).
zu 70,13-18: Nota (wie *Klosterneuburg 777, Vatikan 254*; ebenso *l* [zu 70,10-16]).
zu 71,2-5: Nota (ebenso *l* [zu 71,4-6]; *e* [zu 71,1-5]; *j* [zu 71,1-2]; vgl. *h*, *Vorau 33* [zu 71,1-4]; *Vatikan 6084* [zu 71,1]).
zu 71,5-72,2: Nota (ebenso *Klosterneuburg 777, Vatikan 254* [zu 71,5-9]; *l* [zu 71,4-6 u. 71,7-72,5]; *k* [zu 71,3-7]).
zu 74,15-75,2: Nota (wie *Klosterneuburg 777, Vatikan 254*; ebenso *l* [zu 74,14-75,8]; *t*, *Leiden 108* [zu 74,14-15]).
zu 76,5-7: Nota (wie *j*, *Klosterneuburg 777, Vatikan 254*; ebenso *k* [zu 76,4-9]; *l* [zu 76,5-9]; *Vatikan 6084* [zu 76,2-77,3]; vgl. *fq* [zu 76,5-6]).

Die Überschriften und das Präskript von syn. sind in roter (fol. 2^r teilweise in blauer) Minuskel ausgeführt; die erste Zeile von syn. 1,1 ist auf fol. 2^r in blauer Capitalis vermischt mit Uncialis gestaltet. Zu Beginn der Bücher finden sich Initialen mit Rankenwerk in Rot, Schwarz Blau und Grün, zu Beginn der Absätze einfache, selten geringfügig verzierte Initialmajuskeln in Blau und Rot. Der Einband stammt aus der 1. Hälfte des 13. Jh. (1965-1972 restauriert).

Literatur: St. RÖSSLER, Verzeichniss (!) der Handschriften der Bibliothek des Stiftes Zwettl (= Xenia Bernardina 2,1) (Wien 1891) 388; Ch. ZIEGLER, Zisterzienserstift Zwettl. Katalog der Handschriften des Mittelalters 3 (= Scriptorium Ordinis Cisterciensium) (Wien / München 1985) 153/5; Mittelalterliche Bibliothekskataloge Österreichs 1: Niederösterreich, bearb. v. Th. GOTTLIEB (Wien 1915) 514 Zeile 10; P. CLASSEN, Zur Geschichte der Frühscholastik in Österreich und Bayern, in: MIÖG 67 (1967) 249/77, hier 269 mit Anm. 74.

B. Klassifikation der Handschriften.

Die Schrift syn. des Hilarius von Poitiers ist in 68 uns bekannt gewordenen zum Teil fragmentarischen Handschriften des 5. bis 15. Jh. überliefert. Hinzu kommt eine Reihe jüngerer Handschriften, die kurze Exzerpte oder Exzerptsammlungen aus syn. enthalten. Drei Codices gehen noch in die spätantike Zeit (5./6. Jh.) zurück. Sie belegen die Verbreitung des Textes im ausgehenden Altertum nicht nur in Gallien, an dessen Bischöfe syn. adressiert ist, sondern auch in Oberitalien (Codices *C* und *D*) und in Nordafrika (Codex *B*). Hieronymus, der syn. in seinem Schriftstellerkatalog unter den Werken des Hilarius aufzählt¹, hat diese Schrift nicht nur gelesen, sondern während seines Trieraufenthaltes 367/68 oder 368/69 eigenhändig abgeschrieben, und später hat er sie sich in seine Einsiedelei nachsenden lassen². Wie aus der Antwort des Augustinus hervorgeht³, hatte der Rogatist (Donatist) Vincentius in seinem heute verlorenen Brief an den Bischof von Hippo einen Abschnitt aus syn. c. 63 angeführt. Cassiodor empfiehlt die Lektüre von syn. (als 13. Buch von trin.) zusammen mit trin. zur Festigung des Glaubens und zur Vorbeugung gegen die List der Häretiker⁴, und in seiner wohl 547/48 in Konstantinopel verfaßten Schrift zur Verteidigung der Drei Kapitel zitiert der nordafrikanische Bischof Facundus von Hermiane aus syn. mehrere Passagen⁵. Das solchermaßen für den Ausgang der Spätantike bezeugte Interesse an syn. war naturgemäß verbunden mit Bemühungen um einen 'guten' Text, die seit frühester Zeit zu starken Kontaminationen zwischen aus verschiedenen Familien stammenden Handschriften geführt hat. Von den drei spätantiken Codices sind vor allem *C* und *B* bereits stark von Kontaminationen betroffen. Sie setzen sich mehr oder weniger intensiv in den Handschriften aller Epochen fort. Obwohl die Handschriften nahezu aller Familien vielfältige Kontaminationen aufweisen, gegen die nach einem Wort von P. MAAS »kein Kraut gewachsen« ist⁶ und die eine klare Beurteilung der Varianten erschweren, ist jede Familie bzw. Subfamilie in ihrer Eigenständigkeit und die jeweilige Zugehörigkeit aller Handschriften anhand von Sonderlesarten und charakteristischen Merkmalen verhältnismäßig klar erkenn- und bestimmbar. Auf weniger sicherem Boden bewegt

¹ Hieron. vir. ill. 100,2 (BP 12, 204 CERESA-GASTALDI).

² Hieron. ep. 5,2,3 (CSEL 54, 22,8/11 HILBERG): »interpretationem quoque Dauiticorum et prolixum ualde de synodis librum sancti Hilarii, quae ei apud Treueris manu mea ipse descripseram, aequè ut mihi transferas peto«.

³ Aug. ep. 93,31f (CSEL 34, 476,15/477,21 GOLDBACHER).

⁴ Cassiod. inst. 1,16,3 (53,16/20 MYNORS): »ad confirmationem igitur fidei nostrae et hereticorum praecauendas insidias legendi sunt tredecim libri beati Hilarii, quos de sancta Trinitate profunda et disertissima nimis oratione conscripsit«.

⁵ Facund. Herm. pro defens. 10,6,5. 8. 9/12 und 12,3,14 (CCL 90A, 320/2 und 386f CLÉMENT / VAN DER PLAETSE). Vgl. bei den Testimonia.

⁶ P. MAAS, Textkritik³ (Leipzig 1957) 31.

sich hingegen die Zuordnung der Familien zueinander, weil über die Indizien hinaus Schlußfolgerungen zu ziehen sind, die hypothetischen Charakter haben, insofern deren Richtigkeit bisweilen vom Zutreffen einer oder mehrerer hypothetischer Prämissen abhängt. Gleiches gilt auch für die Rekonstruktion von Kontaminationsvorgängen in der Überlieferungsgeschichte.

1. Die Familie α .

Der Familie α gehören fünf Handschriften an, von denen sich drei wiederum in der Subfamilie β zusammenfassen lassen:

D Paris, Bibliothèque nationale lat. 2630, 6. Jh.

H Paris, Bibliothèque nationale lat. 12132, 9. Jh.

Subfamilie β

C Paris, Bibliothèque nationale lat. 8907, 5. Jh.

L London, British Museum Harley 3115, 9. Jh.

o Brüssel, Bibliothèque Royale Albert I^{er} 10784-6, 12. Jh.

Die Zusammengehörigkeit dieser fünf Handschriften, die P. SMULDERS für trin. bereits beobachtet hat⁷, ist nicht sogleich auf den ersten Blick erkennbar. Dennoch gibt es einige charakteristische Gemeinsamkeiten:

– Die Handschriften *DH* und *L* (*L* nur im Incipit) bezeichnen syn. als »Liber XIII« nach dem 12. Buch von trin. Da der Schreiber von *o* das Incipit zu syn. nicht ausgeführt hat, ist diese Bezeichnung dort nicht mehr nachweisbar, jedoch wegen der engen Zusammengehörigkeit von *L* und *o* (vgl. unten) für die Vorlage von *o* zu postulieren. In Codex *C*, der in mancherlei Hinsicht eine Sonderstellung einnimmt, wird syn. zwar nicht als »Liber XIII« bezeichnet, doch zählt die Handschrift *C* nach dem 12. Buch von trin. die Schrift c. Aux. im Kolumnentitel als »Liber XIII«⁸. Dies dürf-

⁷ CCL 62, 45*-48*. Zu den Handschriften *H* und *o*, die SMULDERS nicht in den Apparat von trin. aufgenommen hat, vgl. ebd. 20* und das Stemma ebd. 38*; die Handschrift *o* hat SMULDERS nicht kategorisiert. Die Abhängigkeitsverhältnisse dürften für trin. jedoch im großen und ganzen die gleichen sein wie für syn., wie einige Stichproben ergaben.

⁸ Dieser verwirrende Umstand ist wahrscheinlich darauf zurückzuführen, daß in der Stammhandschrift der Subfamilie β nach dem 12. Buch von trin. c. Aux. eingefügt wurde, das dann den zu syn. gehörigen Kolumnentitel erhielt.

te ein Hinweis darauf sein, daß syn. in der *C* vorausliegenden Tradition ebenfalls die Bezeichnung »Liber XIII« trug⁹.

– Zusammen mit der unterhalb von α zu verortenden Familie ϵ enthalten *DH* und *Lo* als einzige Handschriften der gesamten Textüberlieferung *keines* des Apol. resp. Demgegenüber stellt *C* wiederum einen Sonderfall innerhalb von α dar.

– Im Gegensatz zu *B*¹⁰ und den Handschriften der Familien δ und τ (ϕ ψ) begegnet in den Codices *DH* und *Co* keine Zählung der Anathematismen. In der Handschrift *L* werden die Anathematismen in c. 12-25 ebenfalls nicht gezählt, während die Zählung in c. 38-60 überlieferungsgeschichtlich sekundär ist und sich mit der Zählung in den anderen Familien häufig nicht deckt.

– Die beiden spätantiken Handschriften *D* und *C* kommen in dem optischen Arrangement des Textes weitgehend überein: Die Schriftzitate und Synodentexte werden – im Gegensatz zu *B* und den anderen Textzeugen – eingerückt. Auch in der Absatzeinteilung¹¹, die von den jüngeren Handschriften der Familie teilweise oder ganz ignoriert wird, gibt es zahlreiche Übereinstimmungen. In c. 3,7 und 11,14 lassen nur *D* und *C* einen neuen Absatz beginnen.

Das Zusammengehen der fünf α -Handschriften läßt sich durch den ganzen Apparat hindurch verfolgen, sei es in Form eines Konsenses aller fünf Textzeugen, sei es in Form von entsprechenden Teilkonsensen. Hervorgehoben seien folgende Sonderlesarten, die sich für sämtliche Handschriften der Familie α feststellen lassen¹²:

3,1 constantiae (richtig!) *DH* β : conscientiae *rell.* (deest ϵ *P*)

62,7 etenim (richtig!) *DH* β : enim *rell.* (desunt ϵ δ *BO*)

66,3 ante *rell.* : antea *DH* β (desunt ϵ δ *B v*)

77,5 possent (richtig!) *DH* β : possint ϕ *GRvc edd.* possunt γ *ub* (desunt ϵ δ *BO*)

79,31 licent (richtig!) *DH* β : licet *rell.* (desunt ϵ δ *BO*)

81,22 uobis (richtig!) *DH* β : a uobis (nobis) *rell.* (desunt ϵ δ *BO*)

⁹ Die Zählung von syn. als »Liber XIII« begegnet sonst nur noch in der Familie δ in den Handschriften *K* und *F*. Dies unterstreicht zwar deren Nähe zu α , doch ist die Familie δ in ihrer Eigenständigkeit klar erfaßbar und läßt sich wegen verschiedener Differenzen nicht unter die Familie α subsumieren.

¹⁰ Es ist zu beachten, daß der aus *B* stammende Codex *O* die dort vorhandene Zählung der Anathematismen nicht übernimmt, wodurch auch in den γ -Handschriften eine Zählung fehlt, sofern sie nicht nachträglich zugefügt wurde.

¹¹ Vgl. die Übersicht im Anhang.

¹² In den folgenden Auflistungen von Lesarten beschränken wir uns generell auf die in den kritischen Apparat eingelesenen Handschriften. Die nicht in den Apparat eingelesenen Handschriften werden nur vereinzelt berücksichtigt, wenn dies sinnvoll erscheint. Soweit einzelne oder eine Gruppe der nicht im Apparat verzeichneten Handschriften einbezogen werden, wird ausdrücklich in einer Anmerkung darauf hingewiesen.

- 85,14 nec (richtig!) *DH* β : neque *rell.* (desunt ϵ *P BO*)
 87,8 recidemus (recci- *D CL*) (richtig!) *DH* β ϵ : recidimus δ $w^* e^c j$ ϕ ($-h$) ψ recedi-
 mus $w^c k e^* h$ (desunt *P BO G*)
 91,12 confitens *rell.* : confitentes *DH* β ϵ confitentis δ γ (desunt *Pz BO G*)

Die beiden letztgenannten Stellen können deshalb hinzugenommen werden, weil die Familie ϵ – wie noch zu zeigen sein wird – unterhalb von α anzusiedeln ist.

Insgesamt sind die reinen Sonderlesarten von α , bei denen alle fünf Textzeugen im Konsens gegen die übrigen Handschriften stehen, deshalb nicht sonderlich zahlreich, weil besonders die Handschriften der Subfamilie β gemeinsam oder je einzeln verschiedenen Einflüssen unterliegen, und weil andererseits die Familie τ (ϕ ψ) Korrekturen nach *DH* aufweist. Zwei Belege lassen sich anführen, bei welchen nur *H* nicht in den Konsens von α gegen alle anderen Textzeugen einstimmt:

- 34,26 sanctum spiritum (richtig!) *D* β : ~ spiritum sanctum *rell.* (desunt ϵ *P B* ψ)
 79,30 omousii $\gamma^1 e$: homousii $j, \delta h$ *Cr.* omousio (-*syo o*) *D* β omousion (-*syon u*) *H*
fqs g^c Gvub homousion (-*syon n*) $\phi^1 \phi^2 rnl$ *Rc* omoeousion g^* (desunt ϵ δ *BO*)

An verschiedenen Stellen ist zu beobachten, daß die Handschrift *C* eigene Wege geht, aber *DH* und *Lo* (bzw. *L* oder *o*) gemeinsame Sonderlesarten bieten:

- 1,3 uobis + et *DH Lo^c* (desunt ϵ *P*)
 2,6 quod *rell.* : quo *DH o* (desunt ϵ *P*)
 3,22 rursum *rell.* : rursus *DH Lo* (deest ϵ)
 12,15 intellegimus *rell.* : -gimur *DH L^c o* -gemur *CL* BO* -gemus $w^c k^c \gamma^3$ (deest ϵ)
 12,16 praescriptas *rell.* : perscriptas *DH* perscriptas *L* (deest ϵ)
 19,14 et *rell.* > *DH Lo** (deest ϵ)
 20,33 corporales filios *rell.* : corporalis filius *DH Lo* (deest ϵ)
 29,27 eos *rell.* : eas *DH Lo* > *v* (desunt ϵ *P*)
 33,43 conscriptas *rell.* : conscribtas *DHL* (desunt ϵ *P B*)
 36,15 deos *rell.* : duos deos *DH Lo* (desunt ϵ *P B*)
 62,3 scriptae *rell.* : scripturae (scrib- *D*) *DH Lo* (desunt ϵ δ *BO*)

Umgekehrt läßt sich verschiedentlich auch beobachten, daß *DH* und *C* gemeinsame Sonderlesarten aufweisen, welche die Handschriften *L* und/oder *o* nicht teilen:

- 15,21 patri *rell.* : patris *DH C* patre j (deest ϵ)
 22,25 alius¹ *rell.* : aliud *DH CL* (deest ϵ)
 22,25 alius² *rell.* : aliud *DH CL* (deest ϵ)
 29,32 substantiam *rell.* : substantiam quae *DH C* (desunt ϵ *P B*)
 34,12 dextera *rell.* : dexteram *DH C* (desunt ϵ δ *B*)
 37,11 est *rell.* : est ut *DH C* (desunt ϵ *P B*)
 44,4 necessitatem *rell.* : necessitate *DH* C* (desunt ϵ *P BO*)
 47,6 patre *rell.* : patrem *DH* C* pater *K*F* patris h (desunt ϵ *P BO*)
 55,6 adseretur (ass-) (richtig!) *DH Co* : adseritur (ass-) *rell.* (desunt ϵ *P BO R*)
 63,11 episcopo *rell.* : episcopum *DH* C* > j^* (desunt ϵ δ *BO*)
 80,6 prophetarum *rell.* : profetarum *DH C* (desunt ϵ δ *BO G*)

Die Familie α

83,11-12 arriorum (richtig!) *DH C* : arrianorum *rell.* (desunt ϵ *P BO G*)

88,11-12 subscribendum *rell.* : suscribendum *DH CL* scribendum δ *Rvc* (desunt *P BO G*)

88,13 subscribamus *rell.* : suscribamus *DH CL* subscribam δ (desunt *P BO G*)

89,16 liquorem *rell.* : liquore *DH C* licorem *K* loquorem *f* (desunt *P BO G*)

Ferner bieten *DH C* häufig als einzige Handschriften die Orthographie *adque*, so zB. in c. 1,7; 2,21; 3,19; 8,23; 14,3; 15,3. 4; 18,7; 19,3; 19,17; 20,18. 19; 22,16; 23,15. 28; 26,16; 27,30; 32,15f; 33,21 usw. sowie die wohl ursprüngliche Orthographie *fili*, zB. in c. 31,2; 32,12. 16. 18; 59,5. 7; 61,3; 76,8; 79,11. 21; 85,34 usw.

Die dargestellten Gemeinsamkeiten und die aufgelisteten Sonderlesarten berechtigen zu der Annahme, daß alle fünf Handschriften einer Familie angehören und aus einem gemeinsamen Ahn (α) abstammen. Dieser muß *C*, der ältesten Handschrift der Familie, vorausliegen, die aus der zweiten Hälfte des 5. Jh. stammt. Da es notwendig ist, zwischen *C* und dem gemeinsamen Ahn der Familie α mindestens noch eine Handschrift (β ; vgl. unten), wahrscheinlich sogar mehrere Zwischenglieder anzunehmen, ist α kaum später als in der ersten Hälfte des 5. Jh. anzusetzen. Obwohl die beiden ältesten Handschriften der Familie α in Oberitalien entstanden sind, bleibt eine geographische Lokalisierung der zu postulierenden Stammhandschrift α nach Italien unsicher. Es ist ebensogut möglich, an Frankreich zu denken, zumal die rein französische Familie ϵ auf ein α zugehöriges Exemplar zurückgreift, das nicht mit *D* oder *C* identisch ist (vgl. unten). Die Stammhandschrift der Familie α muß mindestens *trin.* und *syn.* – und zwar in dieser Reihenfolge¹³ – enthalten haben, da sich beide Werke in allen Textzeugen der Familie finden; daß sie – wie die Familie δ – nach *syn.* noch c. *Aux.* (ohne *blasph. Aux.*) enthielt, welches dann in *D* (und *H*) ausgefallen wäre, ist gut möglich, aber nicht mehr mit Sicherheit auszumachen.

Innerhalb der Familie α lassen sich nun zwei Gruppen zusammengehöriger Handschriften unterscheiden: die Codices *D* und *H* einerseits und die Subfamilie β (*C Lo*) andererseits.

a. Die Handschriften *D* und *H*.

Daß die Handschrift *H* aus dem schon defekten Codex *D* ausgeschrieben ist, haben bereits P. SMULDERS in seiner Edition von *trin.*¹⁴ und J. VEZIN in mehreren Publikationen¹⁵ dargelegt. Beide Handschriften enthalten nur *trin.* und *syn.* in dieser Rei-

¹³ Daß *syn.* in der Stammhandschrift von α auf *trin.* folgte, ist aufgrund der Zählung von *syn.* als »Liber XIII« zu postulieren.

¹⁴ CCL 62, 20*; vgl. das Stemma ebd. 38*.

¹⁵ Vgl. die Literaturangaben bei der Handschriftenbeschreibung von *H*.

henfolge, während in der Subfamilie β noch c. Aux. zwischen trin. und syn. (umgestellt hinter syn. in *Lo*) hinzutritt. Sie stimmen nicht nur im Incipit und Explicit von trin und syn. auf das Genaueste (mit charakteristischen Zusätzen) überein, sondern weisen auch dieselben Textlücken in trin. und syn. auf. In syn. sind in der Handschrift *D* zwischen den aktuellen fol. 346 und 347 – wie sich aus dem Umfang des fehlenden Textes errechnen läßt – vier fol. verlorengegangen, so daß der Text von fol. 346^vb auf fol. 347^ra von c. 67,14 (personam subsistentem perimat) auf c. 76,5 (-se nisi una) springt; der identische Hiatus von syn. 67,14 auf syn. 76,5 findet sich in *H* mitten in der letzten Zeile auf fol. 175^vb. Schließlich haben *D* und *H* bzw. *H** eine Vielzahl von gemeinsamen Sonderlesarten, die untermauern, daß es sich bei *H* um eine Ausschrift aus *D* handelt:

- pr. 3 belgicæ¹ *rell.* : belzicæ *DH* belgich(a)e *GRvc*^c belchice (-cie *u*) *ub*
 pr. 3 belgicæ¹ *rell.* : belzicæ *DH* belgich(a)e *Rvc* belchice (-cie *u*) *ub*
 2,20 constantiam *rell.* : constantia *DH* conscientiam δ ϕ ψ sententiam *C*
 2,22 huius *rell.* : huiusce *DH*
 3,14 auditis *rell.* : editis *DH* additis δ
 3,20 ossi (richtig!) *DH* : ossii *BO** ossii *O*^c γ ϕ *Rub* hosi *CPK***F* hosii *Lo* *K*^c*z*
 3,22 fecerant *rell.* : fecerunt *DH*
 4,9 dolorem ex *rell.* : dolori ex *D* dolortex *H* (Verlesung des unzialen *I*)
 5,3 protestemini (richtig!) *DH* : testemini (-timini *G**) *rell.*
 8,8 aliqua *rell.* : aliquam *DH*
 8,15 mutuis *rell.* : mutuis se *DH* (Dittographie)
 8,18 heresim *rell.* : -sem *K***P*^c*F* -ses *P** > *DH*
 9,6 planissime *rell.* : planissimæ *DH* plenissime γ ϕ (-*g*)
 10,13 proinde *rell.* : postremo *DH*
 10,22 ossium (richtig!) *DH* : osium (osyum *r u*) *Lo* δ *O* γ ϕ ψ hosium *B* hossum *C*
 11,23 enarrabit *rell.* : enarravit *DH**
 11,27 claritate *rell.* > *DH*
 12,13 maneat *rell.* : manet *DH*
 13,4 neque *rell.* : ne quod *DH*
 14,13 essentiam *rell.* : essentia *DH*
 15,3 naturam *rell.* : natura *DH* nature *b*
 15,11 nec sit *rell.* : > *DH*
 15,14 est *rell.* : > *DH*
 15,16 naturæ *rell.* : natura *DH*
 16,11 habet *rell.* : habuit *DH* > *e**
 17,7 arripiunt *rell.* : adripiunt *DH** arripiunt *s* arriperit *b*
 17,18-19 permixtionis *rell.* : -mixtiones *DH* -missionis δ -mixcionis *h* -mistionis *u*
 -mutationis *b**
 17,27 generatione sua *rell.* : generationem suam *DH** generationis suæ γ ³
 18,13 heresis *rell.* : hereses *DH*
 19,5 esse uirtutis *rell.* : ~ uirtutis esse *DH*
 19,17 ut *rell.* > *DH*
 19,23 cum *rell.* : cum enim *DH*
 19,23 principalis *rell.* : principales *D***H**
 19,27 patrem¹ *rell.* : patris *DH* > *Lo* δ ϕ ψ
 20,9 sint *rell.* : sit *DH**
 20,24 perimunt *rell.* : perhimunt *DH*

Die Handschriften D und H

- 20,25 et *rell.* > *DH*
 20,32 emanationem *rell.* : emanationem *C w** enuntiationem *DH*
 20,32 aliquam *rell.* : aliquem *DH*
 21,7 quod *rell.* : ut *DH*
 22,7 patre *rell.* : patrem *DH*
 22,9 quia *rell.* : qua *DH*
 22,15 indiuiduum *rell.* : indiuidium *F* indiuiduam *DH**
 22,19 inchoata *rell.* : incohata *C* incoata *DH* incoatum δ
 22,27 in ecclesia *rell.* : in ecclesiam *DH** > *Lo*
 23,7 huius *rell.* : huiusmodi *DH*
 23,25-26 neque *rell.* : quaeque *DH** quoque *H^c*
 23,29 amittit *Lo K^cFz* : admittit *DH* ammittit *K** adimit (admit *e**) *rell.*
 24,10 patrem dicat *rell.* : ~ dicat patrem *DH*
 25,8 sit *rell.* : est *DH*
 26,11 impietas *rell.* : impietas *DH**
 26,12 singularem *rell.* : singulari *DH**
 26,15 unum *rell.* : unam *DH**
 27,3 intra *rell.* : inter δ > *DH*
 27,4 condiderunt *rell.* : condiderant *DH*
 27,9 conscripserant *rell.* : conscriberant *DH* conscripant *L**
 27,14 aboletur *rell.* : haboletur *O* oboletur *DH**
 29,2-3 cunctorum quae *rell.* : cunctorumque *c* cunctoremque *DH**
 29,9 ueram *rell.* : uerum *K* ueram et *DH*
 29,11 uirtutis *rell.* : uirtus *DH**
 29,23 cum *rell.* : con *n* in *DH*
 29,30 otiose *rell.* : otiosae *DH* ociosis *O* $\gamma^1 j$
 30,4 scripturarum *rell.* : scribturarum *DH* scripturam δ
 30,8 natiuitatem *rell.* : natiuitate *DH*
 30,13 scripturis *rell.* > *DH*
 31,3 significatam *rell.* : significata *DH*
 31,4 propriam *rell.* : propria *DH*
 31,5 ut *rell.* : et *u* et ut *DH*
 32,5 uellet *rell.* : uellit *DH* uelit (-ta *v**) $\phi \psi$
 32,8 absolutionem *rell.* : absolutione *DH* solutionem *O* $\gamma^1 j$ lutionem *e**
 32,12-13 nominum *rell.* : numinu *DH*
 33,8 sit *rell.* : est *DH*
 33,14 recipit *rell.* : recipet *DH**
 33,15 sine *rell.* : sine *DH*
 33,27 in eo *rell.* > *DH*
 33,27 scilicet *rell.* : licet *DH*
 33,36 substantiarum (-tia *G**) *H^c fq g \psi* : substantium *DH** subsistentium (sup- *L**
 -cium *k s*) *rell.*
 33,46 serdica *rell.* : serdyca *z xr* serdicha (-chia *t*) ϕ^1 serdico *DH* sardica *O^c \gamma hl*
 33,50 phrygiis (richtig!) *DH* : phrigiis *z O \gamma \phi^1* frygiis *C* frigiis *Lo \phi^2 \phi^3 \phi^4* prigiis *KF*
 33,52 myisia *rell.* : moysia *DH* moisia *O** misia *o F O^c \gamma* fqr *hl* missia *K* myssia *z*
 > *g*
 34,13 opera *rell.* : operam *DH*
 34,16 et (richtig!) *DH* : etiam *Lo \delta O \gamma gh* etiam et *C \phi (-gh)*
 34,28 filium *rell.* > *DH*
 35,4 manentem *rell.* : manente *DH*
 35,5 est *rell.* : esset *DH* > *e**

- 35,6 etiam *rell.* : eius *DH*
 35,11 alia quam *rell.* : aliam quam *DH* aliquam *L**
 35,14 possit *rell.* : potest *DH*
 36,16 ostenditur *rell.* : ostenditur *DH*
 37,2 progenie sua *rell.* : progeniem (-nies *H^c*) suam *DH*
 37,2 uelit *rell.* : uellit *DH** uellet *H^c* β δ
 37,6 ob *rell.* : ob id *DH*
 37,7 praedicandus *rell.* : -cando *DH* -candum *L* -cans *h*
 37,14 eam *rell.* : eum *DH* etiam *o*
 37,16 conscripta *rell.* : conscribta *DH* cum scripta *F*
 37,18 scriptae *rell.* : scrib- *DH* conscrip- *O* γ
 38,87 dei *rell.* : dei quasi *DH* dei quid (qui *O** quod *e*) *O* γ
 38,93 nollet *rell.* : nollit *DH** uolet δ
 39,8-9 occasiones *rell.* : occansiones *DH**
 40,5 omne quod *rell.* : omnem quod *DH* > γ
 41,4 denegare (richtig!) *DH* : negare *rell.*
 42,2 occasionem *rell.* : occansionem *DH*
 42,8 unici (richtig!) *DH* : unica *rell.*
 43,9 est *rell.* : et *F* est secundum *D*H*
 44,2 se per *rell.* : super *D^cH* semper *R*
 46,1 perimentes *rell.* : perhimentes *DH**
 46,8 prolatae *rell.* : prolatiu(a)e *Lo* δ φ ψ (-b) probatae *DH*
 46,14 occasionem *rell.* : occansionem *DH**
 46,17 intellegit *rell.* : intellegat *DH*
 48,8-9 demutationem *rell.* : demutatione *DH*
 48,9 deus *rell.* : dei *DH*
 49,13-14 materiam *rell.* : matheriam *c* materia *DH*
 49,14 manet itaque *rell.* : manet idque *DH* manetque γ *f* *g* *g* *ψ*
 50,5 coaptaret *rell.* : coaptare *e^j* φ (-h) *Gvcu* aptaret *DH* comparare *b*
 50,10 quia *rell.* : qua *DH* quasi *Lo*
 50,11 uel *rell.* : aut *DH*
 50,13 descendit *rell.* : discendit *DH**
 50,13 sine *rell.* : nisi *DH*
 50,14 se *rell.* : sese *DH*
 50,15 dextera *rell.* : dexteram *DH*
 51,4 impiissimum (richtig!) *DH* : impium *rell.*
 51,19 dextera *rell.* : dexteram *DH*
 51,25 deus² *rell.* > *DH*
 52,26 docetur *rell.* : doceatur *DH*
 53,4 est (et *H**) missus (richtig!) *DH* : sit missus (~ b) *rell.*
 53,7 mittet *rell.* : mittit *DH*
 55,7 sicut *rell.* : sicuti *DH*
 57,13 perimet *rell.* : perhimet *DH** perimat γ
 59,6 sed *rell.* > *DH*
 60,14-15 cui ipse principium sit *rell.* > *DH*
 62,8 sermonis (richtig!) *DH* : sermonum *rell.*
 62,15 in *rell.* > *DH*
 63,7 exiliis *rell.* : exillis β exitus *DH*
 63,21 nil (richtig!) *DH* : ni(c)hil *rell.*
 63,27 uoluntatem *rell.* : uoluntate *DH*
 65,5 uerba *rell.* : uerbo *D*H*

- 66,12 uelim *rell.* : uellem (uellim *H**) *DH*
 67,12 par *rell.* : pare *DH** pars *w** *Rc*
 77,1 quae : *pr.* a *DH**
 77,10 fide *rell.* : fidem *DH*
 79,3 falsitate *rell.* : falsitatem *DH*
 79,20 subicitur *rell.* : subiecitur *DH* subditur *h*
 80,6 prophetis *rell.* : profetis *C* prophetiae *DH* > *x**
 80,8 quod + et *DH*
 81,2 expositione *rell.* : expositionem *DH*
 81,4 et *rell.* > *DH*
 81,4 ipsa *rell.* : ipsam *DH* ipsius *Lo*
 81,9-10 enuntiationem *rell.* : enuntiatione *DH* emumerationem *b*
 81,13 addidistis *rell.* : addedistis *DH**
 81,14 samosat(h)e(n)us *rell.* : nosat(h)eus *DH*
 81,19 nominum *rell.* : omnium *D* sic *H^c*
 82,8-9 confitebitur *rell.* : confitobitur *DH*
 84,3 parturire *rell.* : partientem *D** parturientem *D^cH*
 84,40 duum *rell.* : dum *DH* duorum *e^cj* ϕ (-*fq*) *c*
 85,20 descendat (-dit *h*) *rell.* : discendat *DH*
 85,32 descensus *rell.* : discensus *DH*
 86,4-5 receperunt *rell.* : recipiunt *DH* recoeperunt *K^c* coeperunt *K**
 89,2 oro *rell.* : ero γ > *DH*
 89,12 quod *rell.* > *DH*
 89,12 est *rell.* > *DH*
 90,4 legationis *rell.* : ligationis *DH* legi uationis *apx** legi nationis *l*
 90,8 adferretur (aff-) *rell.* : -feretur *w*j** *r*g** *R* -ferent *b* auferretur ν auferetur *s*
 offerretur *DH*
 91,1 excludite *rell.* : excludete *DH* secludite (seclau- *e** sed clau- *w*) γ
 91,25 sunt *rell.* > *DH*
 92,6 ut ϕ ψ : et β ϵ δ γ > *DH*
 90,10-11 religiosa conscientia (constantia *C* ϵ) conseruetis (re- γ) et teneatis *rell.* > *DH*

Die Sonderlesarten von *D* und *H* sind verhältnismäßig zahlreich, doch zu einem nicht geringen Teil haben *D* und *H* in ihren Sonderlesarten allein das Richtige festgehalten. Der größte Teil der fehlerhaften Sonderlesarten beruht auf kleineren Verschiebungen, wobei besondere Unsicherheit im Setzen oder Weglassen des *m-finale* besteht. Auch sonst ist die Art der Fehler in *D* (und *H*) eher leichter Natur. Willkürliche Veränderungen des Textes sind ausgesprochen selten. Omissionen umfassen in *DH* meist nur ein oder zwei Worte. Die einzigen etwas größeren Auslassungen finden sich in c. 63,14-15 und 90,10-11.

Ob und inwieweit *D* (und damit auch *H*) einer Kontamination mit der Familie π unterliegt, ist heute kaum noch mit Sicherheit auszumachen. Daß *D* von jeglicher Kontamination unberührt wäre, ist jedoch ausgesprochen unwahrscheinlich. Für diejenigen Stellen, an denen nur die Familie δ das Richtige bietet (c. 10,3; 11,10; 27,24; 30,9; 34,10)¹⁶, ist die Annahme eines Einflusses von π auf α zwar möglich; sie ist

¹⁶ Eine Auflistung findet sich im Kapitel über die Familie δ .

aber kaum zwingend beweisbar, da einerseits *B* (und damit *O γ*) Einflüsse aus dem Umfeld von *C* aufweist und andererseits die Familie τ ($\phi \psi$) von *DH* beeinflusst ist¹⁷. Auch an den wenigen Stellen, an denen *DH* gegen eine gemeinsame Sonderlesart von β und δ mit der Familie π liest (zB. c. 37,13; 38,8; 47,11; 49,9-10; 84,36; 92,1), könnte *D* gut einen nach π korrigierten Text bieten; soweit β und δ dort einen gemeinsamen Fehler haben bleibt aber die Unsicherheit, ob es sich nicht um eine Lesart von β handelt, die von dort nach δ eingedrungen ist¹⁸. Gemeinsame fehlerhafte Sonderlesarten von *DH* mit τ ($\phi \psi$), die recht häufig begegnen¹⁹, lassen eher eine Korrektur von τ nach *DH* vermuten, könnten aber – zumindest in Einzelfällen – auch auf eine Korrektur eines Vorgängers von *DH* nach π zurückgehen.

Auf das Ganze gesehen bietet jedenfalls die Handschrift *D* (zusammen mit Codex *H*) den vertrauenswürdigsten Text von syn. Aus diesem Grunde ist der Verlust des Textes von c. 67,14-76,5 durch mechanischen Blattausfall in *D* besonders schmerzlich. Trotz des hohen Wertes, der dem Text von *D* (und *H*) zuzumessen ist, darf *D* (zusammen mit *H*) jedoch in der Textherstellung keineswegs blindlings gefolgt werden.

Die aus *D* stammende Handschrift *H* (bzw. *H**), die nach J. VEZIN von Hinkmar von Reims, der Mönch in St. Denis war, wo sich der Codex *D* im 8./9. Jh. befand, der Kathedrale von Reims geschenkt wurde²⁰, weicht an ungefähr 200 Stellen von *D* ab. In der Hauptsache handelt es sich um kleinere Verschreibungen und Nachlässigkeiten (zB. c. 2,5; 3,1; 3,2; 6,17; 6,18-19 usw.) oder Omissionen (zB. c. 10,5; 18,1; 22,19; 29,6). In c. 4,10 zeigt *H* die wahrscheinlich bewußt vorgenommene Omission einer sinnlosen Verschreibung von *D*. Ein Fehler in c. 4,9 resultiert aus einer Mißlesung durch Verwechslung von unzialem *I* mit unzialem *T*, ein weiterer in c. 6,18-19 aus einer Verwechslung von unzialem *C* mit unzialem *G*. In c. 89,12 liegt offensichtlich ein Mißverständnis der in *D* eingetragenen Korrektur vor. Man könnte deshalb mit J. VEZIN die Handschrift *H* für eine direkte Abschrift aus *D* halten²¹. Es gibt jedoch einige Lesarten von *H*, die diese Annahme zweifelhaft erscheinen lassen. Hervorgehoben seien folgende Beispiele:

12,4 nuncupatio *rell.* (auch *D*) : noncupatio *H F**

¹⁷ Vgl. dazu die Kapitel über die Familien *BO γ* und τ .

¹⁸ Vgl. dazu das Kapitel über die Familie δ .

¹⁹ Vgl. dazu das Kapitel über die Familie τ .

²⁰ Vgl. die Literatur bei der Handschriftenbeschreibung von *H*.

²¹ Vgl. die Literatur bei der Handschriftenbeschreibung von *H*, besonders J. VEZIN, Hincmar de Reims et Saint-Denis. À propos de deux manuscrits du »de Trinitate« de saint Hilaire, in: *Revue d'Histoire des Textes* 9 (1979) 289/98; DERS., Le manuscrit du »de Trinitate« de saint Hilaire de Poitiers et son modèle, in: *Bulletin de la Société nationale des antiquaires de France* (1979/80) 42/44.

Die Handschriften D und H

- 18,24 concedens *rell.* (*auch D*) : condens *H* ϕ ψ
 23,17 sit *H* δ : sit et *C BO* γ *h* et *D^c Lo* ϕ ($- p l$) ψ ($- b$) > *D** *p l b*
 23,28-29 proficit *rell.* : proficet *D* proficiet *H*
 25,8-9 ipsum *rell.* (*auch H*) : ipsud *D C O* ipsut *B* idipsum δ
 26,16 ipsum *rell.* (*auch H*) : ipsud *D C K* O* ipsut *B* ipse *e** quod ipse *e^{cj}* > *u**
 27,19 uita *rell.* (*auch D*) : uitam *H BO*
 34,18 caelos *rell.* (*auch D*) : caelis *H Kz O* γ caelo *g*
 35,19 et *rell.* (*auch D*) > *H Lo* ϕ
 34,26 sanctum spiritum *D* β : ~ spiritum sanctum *H* δ *O* γ ϕ
 38,103 christianismi *CL^c a^c G** : christeanismi *D* christeanissime *H** christianissimi *H^c*
 δ γ^1 *e** ϕ^1 *a*px* ϕ^3 *l G^cRvc* christeanissimi *n* christianissimum *o e^{cj} gh ub* christianis *L**
 39,1 tum *rell.* (*auch D*) : tunc *H* δ γ
 45,1 sententia *rell.* (*auch D*) : sententiae *H K* sentia *F**
 60,16 christianismi *D L k^c a^c l G** : christianissimi *H Co wk* e** ϕ^1 *a*px* ϕ^3 *n G^cRv* christianissimum *e^{cj} gh cub*
 84,13 de deo *rell.* (*auch D*) : ex deo *H* δ
 86,6 qui *rell.* (*auch D*) : qu *C* quia *H K*F** ϕ^1 ϕ^2 *r l c*

Da *H* bzw. *H** sonst offensichtlich – auch bei ganz sinnlosen Verschiebungen (zB. c. 32,12-13; 33,15; 44,2; 67,12; 84,3) – seiner Vorlage sehr genau folgt, wird man die Richtigstellung des Textes in c. 25,8-9 und 26,16 kaum dem Schreiber von *H* zutrauen, was in anderen Fällen, in denen *H* gegenüber *D* das Richtige bietet (zB. c. 24,11; 29,16; 38,12 usw.), nicht ganz so sicher ist. In c. 23,28-29 und 38,103 sowie 91,14 hat der Schreiber von *H* offensichtlich eine Korrektur in seiner Vorlage mißverstanden und mit der aus *D* stammenden Lesart konfundiert. Man wird daher zwischen *D* und *H* ein Zwischenglied anzunehmen haben, in dem diese Korrekturen eingetragen waren. Auch das Zusammengehen (der ersten Hand) von *H* mit Textzeugen anderer Familien dürfte nicht zufällig sein, sondern auf in der Vorlage von *H* eingetragene Korrekturen zurückgehen. Diese für die Vorlage von *H* anzunehmenden Korrekturen zeigen einerseits eine gewisse Nähe zu der Familie δ (zB. c. 23,17; 45,1; 84,13); andererseits kommen sie aber auch mit Lesarten der Familie π und der unter π -Einfluß stehenden Subfamilie β überein.

Die Handschrift *H* ist nachträglich an zahlreichen Stellen korrigiert worden. Dabei wurden zum einen eine Reihe Fehler von *H** berichtigt und die von *D* her überlieferte eigenwillige Orthographie ausgemerzt; andererseits finden sich aber auch willkürliche Korrekturen, die durch keine andere Handschrift gestützt werden (zB. c. 19,27; 20,26; 23,25-26; 29,6; 37,2; 38,97 usw.). Verschiedentlich werden Fehler anderer Familien eingetragen, so zB. in c. 33,5 (*Lo* ϕ ψ), in c. 37,2 (β und δ), in c. 38,51 (δ), doch läßt sich kaum eine sichere Aussage machen, ob der Korrektur eine oder mehrere Handschriften der heute noch bekannten Familien zugrunde lagen.

b. Die Subfamilie β (C*L*o).

Die Handschriften C*L*o, welche die zahlreichen Sonderlesarten von D*H* (vgl. oben) trotz ihrer Verwandtschaft zu den beiden Handschriften nicht teilen, werden durch verschiedene Gemeinsamkeiten als zusammengehörig ausgewiesen:

– Im Gegensatz zu D*H* enthalten sie außer trin. und syn. noch c. Aux. (ohne die blasph. Aux.). C schiebt c. Aux. zwischen trin. und syn. ein. Dieselbe Reihenfolge scheint auch die Vorlage von L geboten zu haben, da der Schreiber von L zunächst c. Aux. im Anschluß an trin. kopierte, dann aber durch Umstellung die Reihenfolge trin., syn., c. Aux. herstellte. Diese Reihenfolge von L bietet auch die Handschrift o. Für den zu postulierenden gemeinsamen Ahn (β) der Subfamilie ist demnach zu erschließen, daß er trin., c. Aux. und syn. in dieser Reihenfolge enthielt.

– Im Titel von syn. begegnet innerhalb der gesamten Handschriftentradition nur im Incipit von C und im Explicit von L*o* die Bezeichnung »De exilio«. Ebenso begegnet im Titel von c. Aux. »Epistula eiusdem (sancti δ) Hilari(i)« (so in β und δ) die Ergänzung »ad catholicos de Auxentio (-tium CL*)« nur im Incipit von C*L*o, und im Explicit zu c. Aux. findet sich der Zusatz »aduersum (-sus L) Auxentium Arrianum« ausschließlich in C*L* (o ist dort defekt).

– Die Zusammengehörigkeit von C und L hat P. SMULDERS bereits für trin. festgestellt¹. Ferner hat K. HOLL ohne Berücksichtigung der Brüsseler Handschrift o für c. Aux. eine Reihe Sonderlesarten von C und L gegenüber δ , B*O* γ und den ϕ -Handschriften, die c. Aux. enthalten, aufgelistet². In diese Sonderlesarten stimmt auch Codex o zumeist ein, soweit er den Text von c. Aux. bezeugt³. Wie für c. Aux. lassen

¹ P. SMULDERS, in: CCL 62, 48*/52*.

² HOLL, Überlieferungsgeschichte 169.

³ Wir haben die Angaben HOLLs mit unserer eigenen Kollationierung verglichen und erweitert bzw. korrigiert:

1,2 (PL 10, 609B,9) arrianam *rell.* : arrianum CL arrianae o

1,2 (PL 10, 609C,5) ambigat *rell.* : ambiget (wohl richtig!) C*L*o

1,12 (PL 10, 609C,16) episcopus christi C*L*o : ~ christi episcopus *rell.*

2,6 (PL 10, 610C,6) christo *rell.* : christi C*L*o

3,3 (PL 10, 610C,13) humana *rell.* : humanae C*L*o

3,3-4 (PL 10, 610C,14) tuendam *rell.* : tuenda C*L*o

3,4 (PL 10, 610C,14) saeculari *rell.* : saeculi (wohl richtig!) C*L*o

4,5 (PL 10, 611B,9) communicantium *rell.* : communicantum (wohl richtig!) KF* communicandum C*L*o communicantium (-catiam O*) O

4,10 (PL 10, 611B,14) nuncque : numque C*L*o numquam (nunc- n) *rell.*

4,11 (PL 10, 611B,15) atque + in C*L*o

5,5 (PL 10, 611C,6) ipsam *rell.* : ipsa C*L*o

5,12-13 (PL 10, 612A,8) nuper Arrii spiritus C*L*o : ~ arrii spiritus nuper *rell.*

sich auch für syn. eine Reihe (teilweise nicht ganz reiner) Sonderlesarten von *CLo* bzw. *CL* feststellen, welche die Zusammengehörigkeit dieser drei Handschriften dokumentieren:

- 3,15 erant + et *CL*^c
 4,2 conscientiae *rell.* : constantiae *CLo*
 7,9 deprehenditur *rell.* : depreenditur *O** deprehendere *b* deprehendetur *CL**
 22,6 rursum *rell.* : rursus *CLo*

-
- 5,16 (PL 10, 612A,12) christum nouum *rell.* : ~ nouum christum *CLo*
 6,4 (PL 10, 612B,4) et + per *CLo*
 6,8 (PL 10, 612B,6) ne quam *rell.* : nequaquam *CLo*
 6,8 (PL 10, 612B,6) sit deus *rell.* : deus sit *CLo*
 6,9 (PL 10, 612B,9) est *rell.* : esset *CL*
 6,10 (PL 10, 612B,10-11) praedicantur *rell.* : praedicatur *CLo*
 6,13 (PL 10, 612B,13) confessione *rell.* : confessionem *CL*
 6,19 (PL 10, 612C,5) minori *rell.* : minore *CLo*
 6,34 (PL 10, 613A,15) idipsum *rell.* : ipsum *CLo*
 6,36 (PL 10, 613B,2) sacerdotum *rell.* : sacerdotes *CL* sacerdotis *o j*^c
 7,4 (PL 10, 613B,10) sanctus *rell.* : sanctissimus (wohl richtig!) *CLo*
 7,14 (PL 10, 614A,3-4) quondam me a *Cou.* : ~ me quondam a (a > C) *CLo* (richtig) me
 a quodam (a quodam me *s**) *rell.*
 7,25 (PL 10, 614B,2) qui *rell.* : que *CL*
 8,1 (PL 10, 614B,5) thraciae : traci(a)e (-tiae) *K x fqs* trachi(a)e *BO* $\gamma \phi^1 ar \phi^4$ triae *F*
 thracia *CLo*
 8,3-4 (PL 10, 614B,8) adfirmans (aff-) *rell.* : adfirmat (aff-) *CLo*
 8,10 (PL 10, 614B,14-15) atque substantiae esse *CLo* : ~ esse atque substanti(a)e *rell.*
 (deest *o inde ab c. 8 [PL 10, 614,30]:* ponitur talis)
 8,16 (PL 10, 615A,2) ueritas dei *CL* : ~ dei ueritas *rell.*
 9,3 (PL 10, 615A,10) ab *CL* > *rell.*
 9,5 (PL 10, 615A,12) sinceritate *rell.* : sinceritatem *CL*
 9,7 (PL 10, 615A,15) denegari (-re *L**) *CL* : negari *rell.* + et *CL*
 9,7 (PL 10, 615A,15) deum atque homines *rell.* : deo atque hominibus *CL*
 10,3 (PL 10, 615B,6) exemplar *rell.* : exempla *CL*
 10,4 (PL 10, 615B,6-7) fallentem *rell.* : fallacem *CL*
 10,4 (PL 10, 615B,7) aliud *rell.* : aliut *B* aliter *CL*
 10,6 (PL 10, 615B,9) alium *rell.* > *CL*
 10,7 (PL 10, 615B,10) et *CL* > *rell.*
 11,1 (PL 10, 615B,12-13) se duos deos *CL* : ~ duos deos se *rell.*
 11,5 (PL 10, 615C,5) deum solum uerum (uerum > $\phi^1 xr$) *rell.* : ~ *CL*
 11,5 (PL 10, 615C,5) patrem *rell.* > *CL*
 11,13 (PL 10, 615C,11) sit *rell.* > *CL*
 11,15 (PL 10, 615C,13-616A 1) patris tui id est satanae *rell.* : ~ id est satanae patris tui *CL*
 11,28 (PL 10, 616A,15) ille *CL* > *rell.*
 11,30 (PL 10, 616B,2) ut *rell.* : et *CL*
 11,31 (PL 10, 616B,3) filio *rell.* : filium *CL*
 12,18 (PL 10, 616C,13) me *CL* > *rell.*
 12,20 (PL 10, 617A,2) quia *rell.* : qui *CL*

Die Subfamilie β

- 23,30 *rursum* *rell.* : *rursus CLo*
 29,22 *in dextera* *rell.* : *ad dexteram DH b in dexteram CL q*
 38,8 *in* *rell.* > *CLo*
 53,7 *ego* *rell.* : *eum C eum ego Lo*
 63,7 *exiliis* *rell.* : *exillis CLo exitus DH*
 63,8 *causam* *rell.* : *causa C causas Lo b*
 63,17 *conlatae* (*col-*) *rell.* : *-lata φ¹ φ² r^s -locata (-locate C) CLo r**
 63,21 *loquor* *rell.* : *loquar b loquerer C queror Lo*
 63,39 *subscribi* *rell.* : *suscribi CL*
 64,4 *innascibiles* *rell.* : *innascibilem O innascibilis CL*
 68,5 *dicimus* *rell.* : *diximus γ³ dicamus ub deum esse l dicemus CLo*
 72,12 *similes* *rell.* : *similis CLo*
 73,28-29 *aduersum* *rell.* : *aduersus CLo g*
 75,22 *etiamsi negemus* *rell.* : *etiam sine genere (genus L) CLo*
 78,28 *in inuidia* *rell.* : *in inuidiam CL > o*
 80,7 *inpudenter* *rell.* : *inprudenter CLo l*

Die Sonderlesarten von *CLo* bzw. *CL* sind nicht so zahlreich, wie man es – im Vergleich mit *c. Aux.* – erwarten könnte. Dieser Umstand liegt darin begründet, daß einerseits die Handschrift *C* stark unter Einflüssen der Familie π bzw. σ steht, während andererseits auch die Handschriften *Lo* eigene Wege gehen. Immerhin lassen die aufgelisteten (Sonder-)Lesarten erkennen, daß die Handschriften *CLo* auf einen gemeinsamen Vorgänger zurückgehen dürften. Auch die beiden Omission durch Homoioteleuton von *C* in syn. 38,43-44 (*si quis hominem – anathema sit > C*) und von *Lo* in syn. 38,43-45 (*dicit de maria – et hominem > Lo*) dürfte auf eine gemeinsame Auslassung in β zurückgehen, die entweder in *C* oder in *Lo* eine Korrektur erfahren hat. Deutlich erkennbar ist die Weiterentwicklung einer β -Variante durch *Lo* in c. 53,7; 63,8 und 63,21. Der Ahn der Subfamilie β muß älter sein als *Codex C*, also wenigstens bis etwa in die Mitte des 5. Jh. hinaufdatieren. Ob er in Italien oder Frankreich zu lokalisieren ist, läßt sich kaum mit Sicherheit entscheiden.

Es ist nun verschiedentlich zu beobachten, daß die Handschriften der Familie β zusammen mit sämtlichen Zeugen der Familie π den korrekten Text bieten, während *DH*, δ und ϵ (soweit diese Familie den Text bezeugt) einen gemeinsamen Fehler aufweisen. Das Zusammengehen von *DH*, δ (und ϵ) sichert in diesen Fällen deren Variante als vermutliche Lesart der Familie α und läßt eine Korrektur von β nach π erkennen:

- 10,6 *ut*² β *BO* γ ϕ ψ : aut *DH* δ (deest ϵ)
 20,6 *nuncupari meminerint* β *BO* γ ϕ ψ : ~ *meminerint nuncupari DH* δ (deest ϵ)
 49,2 *carnem* β γ ϕ ψ : *carne DH* δ (desunt ϵ *P BO R*)
 84,6 *ipsam* β γ ϕ ψ : *ipsa DH* δ (desunt ϵ *P BO G*)
 85,1 *dicetur* β γ ϕ : aut *DH* δ (desunt ϵ *P BO* ψ)
 88,2 *et* β γ ϕ ψ > *DH* ϵ δ (desunt *P BO G*)

Will man nicht annehmen, daß *C* einerseits und *Lo* andererseits bzw. deren Vorgänger an den identischen Stellen jeweils unabhängig voneinander nach einer π -Handschrift korrigiert haben, so ist davon auszugehen, daß der Text des gemeinsamen Ahns der Subfamilie β bereits Korrekturen nach π voraussetzt.

α . Die Handschrift *C*.

Der in der zweiten Hälfte des 5. Jh. in Oberitalien geschriebene Codex *C* ist zwar der älteste erhaltene Zeuge für syn., bietet aber keinesfalls einen vertrauensereckenden Text. Nur an zwei Stellen hat er gegen alle anderen Handschriften das Richtige festgehalten (16,10; 73,22). Er hat dagegen zahlreiche eigene Fehler, die zum Teil willkürliche Eingriffe in den Text und grobe Fahrlässigkeiten erkennen lassen wie zB.:

- pr. 4 aquitanicae + primae *C*
- 2,2 raritatem *rell.* : aritatem *C** caritatem *C*
- 2,23 quibusdam *rell.* > *C*
- 5,3 spiritus *rell.* : christus *C*
- 6,2 mihi *rell.* > *C*
- 7,1 igitur *rell.* : itaque *C*
- 11,34 patre *rell.* : patrem *C*
- 14,10-11 unigenitum *rell.* : unicum *C*
- 15,7 gloriae *rell.* : gloriam *C*
- 17,19 quod *rell.* : quo *C*
- 18,11 filius *rell.* : filium *C*
- 22,30 iuxta *rell.* : iunctam *C*
- 22,30 patri *rell.* > *C*
- 23,9 sententia *rell.* : sententia *B* essentia *C*
- 23,24-26 adfert – rursum in personae > *C*
- 23,30 professio + et *C*
- 24,3 per *rell.* > *C*
- 25,6 iunior *rell.* > *C*
- usw.

Aus diesem Grunde ist die Handschrift *C* trotz ihres Alters für die Herstellung des Textes von syn. nur mit Vorsicht zu benutzen. Sie kann aber dort, wo *Lo* (und δ) von *D* (und *H*) abweichen, im Falle des Zusammengehens mit *D* (und *H*) helfen, die vermutliche Lesart von α zu erkennen.

Ferner bietet *C* die Apol. resp. III-XII in den Text integriert, die sich weder in *Lo* noch in *DH* noch in der Familie ϵ , und nur zum kleineren Teil – und zwar wahrscheinlich aufgrund fremden Einflusses – in den δ -Handschriften finden. Man muß daher annehmen, daß *C* sie nicht von α her überliefert hat, sondern daß sie in einen nahen Vorgänger von *C* aus einem anderen Überlieferungsstrang eingetragen wor-

den sind. Ihre Herkunft ist möglicherweise im Umfeld von π bzw. σ zu suchen; es ist aber auch gut möglich, wenn nicht wahrscheinlich, daß sie aus einem ganz anderen, uns heute nicht mehr greifbaren Überlieferungszusammenhang nach C eingedrungen sind⁴. Jedenfalls sind in der Handschrift C deutlich Einflüsse aus der Familie π feststellbar, wie folgende Beispiele belegen:

- 23,29 amittit Lo K^cFz : admittit DH amittit K* adimit (admit e*) C BO $\gamma \phi \psi$ (deest ϵ)
 32,21-22 connominato *rell.* : connominate G* cognominato (-tu C) C O $\gamma \phi$ (-g) G^cRvc (desunt $\epsilon \delta$ B)
 43,4 per *rell.* > C $\gamma^1 e^* j \phi$ (- ρ) ψ (desunt ϵ BO)
 75,19 uirtus *rell.* : uirtutis C $\gamma \phi$ (-g^ch) Gvc > h (desunt DH $\epsilon \delta$ BO)

Ferner hat der Codex C gemeinsame Sonderlesarten mit der Handschrift B bzw. mit der Familie BO γ (zu deren Beurteilung vgl. unten bei dem Manuskript B). Schließlich teilt C mit der unterhalb von σ anzusetzenden Familie τ ($\phi \psi$) des öfteren (fehlerhafte) Sonderlesarten gegen alle anderen Textzeugen; sie dürften im wesentlichen aus der Kontamination (eines Vorgängers) von C mit π oder einer π nahestehenden Handschrift resultieren⁵:

- 2,10 non² *rell.* > C $\phi^1 \phi^2 rnl$ R*c (deest ϵ)
 11,18 omoession > C ϕ (-h) ψ (deest ϵ)
 23,26 proprietate *rell.* : proprietatem C ϕ (-t fq) ψ (-G) (deest ϵ)
 33,7 conceptiones *rell.* : conceptionis C ϕ (-t* l*) ψ (desunt ϵ B)
 38,3 in² *rell.* > C $\phi \psi$ (-G*) (desunt ϵ B)
 38,21 de *rell.* : ex C $\phi \psi$ (desunt ϵ B)
 38,28 creatione *rell.* : creationem C *apx** fq ϕ^4 GRvc (desunt ϵ B)
 55,1 in scripta (-bta D) *rell.* : in scripturam (-ra C b) C $\phi \psi$ scripto γ (desunt ϵ BO R)
 usw.

⁴ Für π ist mit Sicherheit nur das Apol. resp. I postulieren, das sämtliche Handschriften dieser Familie enthalten. Vielleicht hat π auch noch die Apol. resp. Ibis und II enthalten, die sich in der unterhalb von π zu verortenden Familie BO γ finden. Sie wären dann in der τ -Überlieferung unterdrückt worden (vgl. unten im Kapitel über die Familie π). Für ein Vorhandensein von Apol. resp. Vbis in π fehlt jeder Hinweis. Die Apol. resp. III-V und VI-XII dürften von C oder einer C nahestehenden Handschrift in die ϕ -Überlieferung eingedrungen sein (vgl. unten im Kapitel über die Subfamilie ϕ) und sind damit für den Stammcodex der Familie π ebenfalls nicht zu postulieren. Wenn Hilarius die Apol. resp. in einem Exemplar anbrachte, das er Lucifer von Calaris übersandte, dann ist es gut denkbar, daß C sie aus einem Abkömmling dieses Exemplars bezogen hat.

⁵ Da die Familie τ Verwandtschaft mit DH oder einer DH nahestehenden Handschrift aufweist (vgl. unten), ist diese Deutung der Übereinstimmungen von C mit τ ($\phi \psi$) nicht die einzig mögliche, wenn auch die wahrscheinlichere. Die Sonderlesarten von C $\phi \psi$ könnten auch auf einer Kontamination von τ mit einer überlieferungsgeschichtlich zwischen D und C einzuordnenden Handschrift resultieren, die Charakteristika sowohl von DH als auch von C enthalten hätte. – Wir beschränken uns an dieser Stelle darauf, auf die Sonderlesarten hinzuweisen, die C sowohl mit ϕ als auch mit ψ gemeinsam hat. Die gemeinsamen Sonderlesarten von C mit ϕ sparen wir bewußt aus, da es mit ihnen eine andere Bewandnis hat. Vgl. dazu unten bei der Subfamilie ϕ .

Ein entsprechender Korrekturvorgang ist für einen nahen Vorgänger von *C* überall dort voranzusetzen, wo *C* mit der Familie π gegen die übrigen Mitglieder von α liest, also gegen *DH Lo* (zB. 1,3; 3,22; 12,16; 19,14; 20,33; 36,15)⁶, erst recht, wenn deren Lesart zusätzlich noch von δ (bzw. der mutmaßlichen δ -Variante) gestützt wird (zB. 13,13; 33,17; 68,65).

β . Die Handschriften *L* und *o*.

Innerhalb der Subfamilie β gehören die beiden Zeugen *L* und *o* eng zusammen. Sie haben eine Reihe charakteristischer Gemeinsamkeiten:

- Das gemeinsame Explicit von *L* und *o* »Explicit sancti Hilari episcopi et confessoris synodicus (synodus *o*) liber de exilio destinatus ad occidentales episcopos« wird von keiner anderen Handschrift geteilt.
- Beide Handschriften haben als einzige den abschließenden Segenswunsch in c. 92,14-16 (Deus et Dominus – fratres carissimi) ausgelassen.
- Beide Handschriften enthalten gegen *C* die Werke *trin.*, *syn.* und *c. Aux.* in dieser Reihenfolge (die *L* jedoch aus der Reihenfolge von *C* *trin.*, *c. Aux.*, *syn.* erst herstellt). Dieselbe Abfolge der Werke des Hilarius bieten zwar auch die Handschriften der Familie δ , jedoch gehören die Handschriften *Lo* wegen charakteristischer Divergenzen eindeutig nicht zu dieser Familie.
- Nur die Handschriften *L* und *o* haben in c. 26,17 den Zusatz: »usque hic (huc *o*) de orientalibus episcopis quid sentiant«.
- Ausschließlich die Handschriften *L* und *o* stellen in c. 33,47-48 die Reihenfolge der Provinzen um und fügen in c. 33,51-52 noch »Massilia« hinzu.
- Die Handschriften *L* und *o* bieten als einzige in c. 42,12; 51,32 und 57,18 einen nach c. 38,32; 38,73-74 und 38,90 korrigierten Text (während die Handschriften der Familie δ den umgekehrten Weg gehen und in c. 38,73-74 den Text an c. 51,32 angleichen).

⁶ Vgl. auch die Auflistung der Konsense *DH Lo* gegen *C* oben bei Familie α .

Schließlich haben *L* und *o* zahlreiche gemeinsame Sonderlesarten und Omissionen⁷, die ihre enge Zusammengehörigkeit innerhalb der Subfamilie β gegen *C* erkennen lassen:

- 1,8 tam *rell.* > *Lo*
 1,11-12 uobis *rell.* : nobis *Lo*
 2,19-20 intemeratae *rell.* : intemerata *h* intemperatae *Lo*
 2,21 atque : adque *DHC* ad(a)equae *Kz* > *Lo*
 3,3-4 blasphemiae + et *L^o*
 3,6 cessistis *rell.* : cessastis *Lo*
 3,14 apud (apud) *rell.* : postea *Lo*
 3,20 sentientes *rell.* : consentientes *Lo* scientes *b*
 3,21 compellerent (com-) *rell.* : complecterent (-rentur *o*) *Lo*
 4,6-7 reatum *rell.* : reatui *Lo*
 4,12-13 terreantur *rell.* : terreantur *Lo* terreant *Kz*
 5,5 orientales *rell.* : orientalis *Lo*
 5,8 atque (ad-) indoctissimo *rell.* > *Lo*
 6,3 erit + et *Lo*
 7,6 potest adsignare (ass-) *rell.* : putet potestas signare *Lo*
 8,16 in *rell.* > *Lo*
 10,3 solus + et *Lo*
 10,8 tum *rell.* : tunc *Lo* cum *u*
 11,14 et *rell.* > *Lo*
 11,19 fieri oportere *rell.* : ~ oportere fieri *Lo* fieri *fqg* ψ facere (fe-*s*) $\phi^1 \phi^2$ *rs nl*
 11,48 instrueret + et *Lo*
 12,20 confitens *rell.* : confitentes *Lo*
 13,2 et + non *Lo*
 13,4 ipse *rell.* > *Lo*
 13,11 filium *rell.* : dei filium *Lo*
 14,3 et dantis *rell.* > *Lo*

⁷ Auch in *c.* *Aux.* finden sich gemeinsame Sonderlesarten von *L* und *o*:

- 1,4-5 (PL 10, 609C,8) est locutus *rell.* : ~ locutus est *Lo*
 1,8 (PL 10, 609C, 12-13) nos fieri *C* δ ϕ : ~ fieri nos *Lo* > *BO* γ
 1,11 (PL 10, 609C,15) pace *rell.* : paci *Lo*
 1,11 (PL 10, 609C,16) unitate se iactant *rell.* : unitatis eiactant *Lo*
 3,5 (PL 10, 610C,16) qui hoc *rell.* : qui hic *C** quibus *L^o*
 3,7 (PL 10, 611A,1) praedicauerunt *rell.* : praedicaerunt *Lo*
 3,14 (PL 10, 611A,9) odiis (-dii) *rell.* : odio *Lo*
 3,19 (PL 10, 611A,14) aut *rell.* : ut *Lo*
 4,3 (PL 10, 611B,6) exiliis *rell.* : exillis *Lo*
 5,10 (PL 10, 612A,5) se *rell.* : sese *Lo* > δ *s*
 5,11 (PL 10, 612A,7) sub unius *rell.* : suis unius *Lo* sublimius *g*
 6,18 (PL 10, 612C,4) tempora et ante omnia *rell.* > *Lo* (Homoioteleuton)
 6,37 (PL 10, 613B,3) christum *rell.* : spiritum *Lo*
 7,11 (PL 10, 613C,4) audiri *rell.* : audire *Lo*
 7,19 (PL 10, 614A,9) auxentius *rell.* : ausentius δ auxencius *rs n* auxentium *L*o**
 7,21 (PL 10, 614A,11) igitur hoc *rell.* : ~ hoc igitur *Lo*
 (deest *o* inde ab *c.* 8 [PL 10, 614,30]: ponitur talis).

- 14,13 et *rell.* : est *Lo*
 15,5 in *rell.* > *Lo*
 15,7 inuisibilitatis *rell.* : inuisibilis *h* > *Lo*
 15,18 enim *rell.* > *Lo*
 15,23 uita *rell.* : uitam *wk** ac (a o) uita *Lo*
 16,8 discrepet *rell.* : discrepat *Lo*
 16,9 deseruit *rell.* : discernit *l* duo sed *Lo*
 17,13-14 eadem + se *Lo*
 17,20 pro *rell.* > *Lo*
 17,26 ait *rell.* > *Lo*
 18,8 alterum (-tirum *G**) *rell.* : alter *Lo*
 18,9 alterum *rell.* : alter *Lo*
 18,11 demutatione *rell.* : deminutione (di *o**) *Lo*
 18,20-21 sic et filio – semetipso *rell.* > *Lo* (Homoioteleuton)
 19,27 sibi *rell.* > *Lo*
 20,5-6 dici deum (dium *G*) *rell.* : esse *Lo*
 20,15 haec *rell.* > *Lo*
 21,6 uideatur *rell.* : uidetur *Lo*
 22,27 in ecclesia *rell.* : in ecclesiam *DH** > *Lo*
 23,5 et *rell.* > *Lo*
 24,3 ueritas – nominis² *rell.* > *Lo* (Homoioteleuton)
 26,14 sit *Lo* (richtig) : est *DH C BO* γ^1 > δ γ^3 ϕ ψ
 27,1 omnes *rell.* : omnium *Lo*
 27,32 est *rell.* > *Lo*
 28,3 diebus + in *Lo*
 28,10 nos *rell.* : uos *l* hos *Lo*
 29,10 inmutabilem *DH C BO* γ : inmutabilis *fq* ψ (-*c*) indemutabilem δ incommutabilem *Lo* incommutabilis ϕ (-*fq*) *c*
 29,15 sursum *rell.* : susum *DC* summis *Lo*
 30,2 et *rell.* > *Lo*
 30,3 anathematizamus *rell.* : anathematizauimus *Lo*
 30,9 facturae δ ϕ ψ : fact(a)e *DH C O* γ facta *Lo*
 32,11 eam *rell.* : illam ϕ (-*fqg*) > *Lo*
 33,12 eodem *rell.* : eodemque ϕ (-*fq*) *cb* et eodem *Lo*
 33,17 diuinitatis + unitatis *Lo*
 33,47 aegypto *rell.* : egypto *z* γ *t ap qs gn* egypto *f* aegypto *hl* > *Lo*
 33,50 cycladum (ci-) *rell.* : cicadum *q* cycycladum *Lo*
 34,25 dei *rell.* : deum *L^o*
 38,23 unione *rell.* : unionem *Lo*
 38,15 erit *rell.* : est *Lo*
 38,43-45 dicit de maria – et hominem > *Lo*
 38,68 filium + deo *Lo*
 38,86 dii *rell.* : dei *Lo*
 38,97 duo³ *rell.* > *Lo*
 38,98 innata *rell.* : nata *Lo*
 40,1 quid *rell.* : quod *Lo*
 40,9 pares *rell.* : patris *Lo*
 42,6 ex *rell.* > *Lo*
 42,12 et *rell.* : uel *Lo* (cf. 38,32)
 46,3 loquentis *rell.* : ex loquentis *Lo*
 46,9 adfirmet *rell.* : -mat *j* ϕ (-*qs*) ψ (-*G**) -mant $\gamma^1 e$ *qs* -mentis *L** -metis *L^o**

- 47,6-7 diuersitate *rell.* : diuersitatem *n* diuersitas *Lo*
 48,5 hoc *rell.* : in hac δ > *Lo*
 51,9 praedicetur *rell.* : praediceretur *H* praedicaretur *Lo*
 51,15 nec *rell.* : uel *Lo*
 51,32 filium + et spiritum sanctum *Lo* (cf. 38,73-74)
 53,7 ego *rell.* : eum *C* eum ego *Lo*
 57,7 et *rell.* > *Lo*
 57,18 filium factum (factum > g^*) dicat *rell.* : ~ factum filium dicat e^* ~ factum dicat fili-
 um *Lo* (cf. 38,90)
 58,4 esse *rell.* : ex sese *Lo*
 59,9 est *rell.* : sed *Lo*
 60,5 cum *rell.* : quia *h* > *Lo*
 63,5 sit *rell.* : sint *Lo*
 63,9 ac uidi *rell.* : et uidi ϕ ψ > *Lo*
 63,21 loquor *rell.* : loquar *b* loquerer *C* queror *Lo*
 63,24 hinc *rell.* : nihil *Lo*
 66,10 audiendi et *rell.* : audientiae *Lo*
 67,15 duos *rell.* : duo *Lo*
 68,24 duas *rell.* : duos *Lo*
 68,24 desecta *rell.* : defecta *s* desecata *Lo*
 68,27 praedicabit *rell.* : -cauit *Lo* -cabitur *v* -cabatur *R*
 69,19 habeat *rell.* : habet *Lo* est $w^k e$ > $O w^* j$
 70,7 post *rell.* : per *Lo* > *v*
 71,6 calumniam *rell.* : -nia *Lo*
 72,9 unum *rell.* : unam *Lo*
 72,11 dissimiles *rell.* : dissimilis O^* indissimilis *Lo*
 72,12 aequales *rell.* : -lis *Lo*
 73,15 etiamsi negemus *rell.* : etiam sine genere *Lo* etiam (essentiam *p*) si genus *C* $\phi^1 \phi^2 rs$
nl etiamsi non genus e^*
 73,20 quia *rell.* : quae *Lo*
 75,4 et¹ *rell.* > *Lo*
 75,4 sit *rell.* : est *Lo* > c^*
 75,13 tunc² *rell.* : tum *C* $\phi^1 \phi^2 rs l$ tam *Lo* tamen *n*
 78,16 enim *rell.* : tamen *Lo*
 79,32 impis *rell.* : impietas *Lo*
 80,3 quas + in *Lo*
 81,4 non minus (minus > *l*) *rell.* : nominibus *Lo*
 81,4 ipsa *rell.* : ipsam *DH* ipsius *Lo*
 82,5 quae + et *Lo*
 83,1 dicturo *rell.* : dicturum *Lo*
 83,11 edita *rell.* : etita *F* sed ita *Lo*
 84,4 opinor + nobis *Lo*
 84,17 descendit + et *Lo*
 84,23 dicentes + esse *Lo*
 84,34 non ut *rell.* : ~ ut non *Lo* ne non e^* non $\gamma^1 e^j$
 84,36 neque ut *rell.* : nec ut *Lo*
 85,7 scripta *rell.* : scribta *D* scriptura *Lo*
 85,7 epistula *rell.* : epistulae *Lo*
 85,9 extet (exstet) *rell.* : stet *Lo*
 86,4 decem et octo (VIII^(to)) *rell.* : et decem octo (VIII^(to)) *DH* *f q g v c* et decem et octo
Lo $X^{(cem)}$ VIII^(to) $e \phi^2 s nhl u$

- 86,11 *senserunt* *rell.* : *senserint* *Y** *asserunt* *Lo*
 87,2-3 *decernunt* *rell.* : *decreuerunt* *Lo*
 88,16 *uideatur* *rell.* : *uideantur* *Lo*
 90,1 *tempora* *rell.* : *tempore* *Lo*
 90,2 *singula* *rell.* : *simul* *Lo*
 91,1 *oro* *rell.* : *ero* *L* *ergo* *o*
 91,1 *suspicionem* + *et* *Lo*
 91,11 *sit* *rell.* : *sint* *Lo* *est* *K**
 91,14 *ab similis* *rell.* : *a similis* *K^cF* *assimilis* *K** *ad similis* *H^c* $\gamma^1 e^* h$ *ob similis* *e^{cj}*
similis *Lo*
 91,28 *consulamus* : *pr. dominum* *Lo*
 92,3 *nostram* *rell.* > *Lo*
 92,4 *intemptatis* *rell.* : *non temptatis* *Lo* *interpretatis* *b*
 92,13 *domino iesu christo* *rell.* : *domino christo* *C* δ γ *christo domino* (*domino* > *n*) ϕ ψ
domum christi *Lo*

Vermutlich aufgrund der Beobachtung, daß *o* *trin.*, *syn.* und *c. Aux.* in dieser durch den Schreiber von *L* erst hergestellten Reihenfolge enthält und daß *o* häufig den Korrekturen von *L* folgt (zB. c. 3,3-4; 34,25; 46,9 usw.) geht K. HOLL⁸ davon aus, daß *o* aus der Handschrift *L* stammt. Die genannten Beobachtungen zwingen jedoch keinesfalls zu diesem Schluß⁹. Vielmehr hat sowohl *L* gegenüber *o* eigene Fehler (zB. 8,20; 9,9; 11,22; 12,4; 20,5; 20,6; 21,2 usw.) und umgekehrt weist auch *o* gegenüber *L* eigene Fehler auf (zB. 2,22; 8,16; 11,28-29; 18,1; 23,29 usw.)¹⁰. Ferner findet sich in *o* die eigenwillige Zählung der Anathematismen von *L* nicht. Auffällig ist auch, daß *o* der Orthographie »paracletum«, die sich ausschließlich in *L* findet, nirgendwo folgt, sondern in der Regel mit *C* (und anderen Zeugen) »paraclytum« liest (zB. 38,75; 38,78; 38,78-79; 52,5; 53,1; 53,6 usw.). Die Handschrift *o* dürfte jedoch vor allem schon deshalb nicht aus *L* stammen, weil sie gegen *L* Sonderlesarten von *C* oder *DH* (*C*) teilt, wie folgende Beispiele belegen¹¹:

- 2,6 *quod* *rell.* : *quo* *DH* *o*
 7,4 *atque* *rell.* : *adque* *DH** *C*o*
 14,1 *ipse* *rell.* > *Co**
 32,8 *ad* *rell.* > *DH* *Co* *G*
 35,8 *loquerentur* *rell.* : *loqueretur* *DH* *o**

⁸ HOLL, Überlieferungsgeschichte 81 (Teil-Stemma).

⁹ Die Übereinstimmungen zwischen *L^c* und *o* lassen sich etwa dadurch erklären, daß der Korrektor von *L* nach der gemeinsamen Vorlage von *L* und *o* korrigiert hat. Die Herstellung der Reihenfolge *trin.*, *syn.* und *c. Aux.* kann zB. gut durch eine Notiz verursacht sein, die der Schreiber von *L* in seiner Vorlage angebracht hat.

¹⁰ Diese Beobachtung für sich genommen ist insoweit kein zwingender Beweis gegen HOLL, da *o* – wie noch zu zeigen sein wird – unter anderen Einflüssen steht und so Fehler von *L* bzw. eines gemeinsamen Vorgängers beseitigen konnte und wohl auch beseitigt hat.

¹¹ Andere Belege (zB. 10,4; 32,14; 34,29; 54,12; 74,6; 84,13) sind weniger eindeutig, weil *o* bzw. ein naher Vorgänger von *o* hier nach einer γ - oder ϕ -Handschrift korrigiert haben könnte.

- 55,6 adseretur (ass-) *DH Co* : adseritur (ass-) *rell.*
 68,16 coheredes² *rell.* : chohaeredes *O* choeredes *R* coheres *Co**
 75,22 etiamsi negemus *rell.* : etiam sine genere *Co* etiam sine genus *L*

Man wird daher aufgrund dieser Beobachtungen davon ausgehen, daß *L* und *o* auf einen gemeinsamen Vorfahren zurückgehen, der seinerseits im Stemma unterhalb von β zu verorten ist. Für diesen Befund spricht auch, daß *o* bisweilen die Orthographie »op-« statt »ob-« bietet (vgl. zB. c. 31,14; 32,14; 33,25), die sich an anderer Stelle auch gelegentlich in *L* (zB. c. 7,1; 36,2) – sowie auch bisweilen in *C* (zB. c. 32,14) – findet, und die für den gemeinsamen Ahn von *L* und *o* vorauszusetzen ist, aus dem beide schöpfen.

Für den gemeinsamen Vorgänger von *L* und *o* ist ein Einfluß seitens der Familie π zu erschließen. Darauf deutet die Orthographie »iccirco« in *Lo*, die sich sonst nur in *B* und in den ϕ -Handschriften sowie in einzelnen unter ϕ -Einfluß stehenden Textzeugen findet, und die daher für π (sowie für σ und τ) anzunehmen ist (zB. 12,10; 17,26; 21,3; 26,10). Auch die in *Lo* vorfindliche Orthographie »(h)omoeusion« statt sonst »(h)omoeusion« (zB. c. 79,9; 79,24; 81,1-2; 81,28 usw.), die sonst nur in den Subfamilien ϕ und ψ begegnet, aber auch für *B* vorauszusetzen ist¹², weist in dieselbe Richtung. Verschiedentlich lesen *L* und *o* mit Zeugen der Familie π . Dabei ist – von rein orthographischen Varianten einmal abgesehen – ein Zusammengehen mit der Familie *BO* γ eigenen Lesarten relativ selten (vgl. c. 11,44; 38,79). Dagegen haben *L* und *o* eine Reihe von Sonderlesarten mit den Subfamilien ϕ und/oder ψ gemeinsam, so zB.:

- pr. 5 et prouinciae *rell.* > *Lo* ϕ ψ
 3,20 et *rell.* : ut *Lo* *e*^c*j* ϕ ψ (-*G**)
 4,6 exilium *rell.* : exilio *Lo* ϕ ψ
 7,2 omnes *rell.* : omnis *Lo* *a nhl*
 8,24 a *rell.* > *Lo* ϕ (-*h*) ψ
 16,13 simile *rell.* : similem (-litudinem *b*) *Lo* ψ
 16,15 essentia *rell.* : essenti(a)e *Lo* ϕ (-*h*) ψ
 20,6 quosque *rell.* : quoque *Lo* ϕ^1 ϕ^2 *rs* *u**
 20,10 differentis *rell.* : differentiis (-ciis *rs*) *Lo* ϕ^1 ϕ^2 *rs* *n***h* *cb*
 33,5 quibus : *pr.* in *H*^c *Lo* ϕ ψ
 33,8 alius *rell.* : aliud (-ut *v*) *Lo* *K*^c*z* *f**q* *g* ψ (-*R*)
 usw.

¹² In c. 10,4-5 sind die Worte »ac de omoeusio« leider in *BO* γ durch Homoioteleuton ausgefallen; in c. 11,18 hat *B** die Verschreibung »omoeusion«, korrigiert zu »omoeusion«, während ϕ und ψ durch Homoioteleuton ausfallen. Wegen der Lückenhaftigkeit von *B* (und *O*) ist diese Orthographie in syn. sonst nicht mehr nachweisbar, sie begegnet in *B* aber in ad Const. 2,5,2 (CSEL 65, 200,17 FEDER [app.]) und durchgängig in c. Const. (vgl. A. ROCHER, in: SC 334, 241: Einzelerklärung zu c. Const. 12,12).

Aufgrund dieser Beobachtungen ist für den gemeinsamen Vorgänger von *L* und *o* am ehesten an einen Einfluß aus dem Umfeld von σ oder τ zu denken. Damit kommt überein, daß *L* und *o* verschiedentlich die gleichen Fehler aufweisen wie *G* (*G**) oder *R* (zB. c. 4,12; 4,15; 11,33; 28,8 usw.).

P. SMULDERS hat nun bezüglich der Handschrift *L* für trin. vermutet, daß der Schreiber mehrere Vorlagen benutzt habe, wodurch er auch zur Umstellung der Reihenfolge von c. Aux. und syn. angeregt worden sei¹³. Diese Annahme ist zwar kaum zwingend beweisbar¹⁴, aber dennoch gut möglich. Nach der Vermutung von P. SMULDERS hätte der Schreiber neben seiner β -Vorlage noch eine Handschrift vom Typ des heute verlorenen älteren *Remigianus* COUSTANTS benutzt¹⁵, der aller Wahrscheinlichkeit nach zur Subfamilie ψ gehörte und unserem Codex *G* nahestand¹⁶. Wenn der Schreiber über gewisse Strecken zunächst dieser Handschrift folgte, würden sich daraus gemeinsame Fehler von *L** mit *G* bzw. *G** (zB. 7,6; 18,26) oder *L** mit ϕ ψ (zB. 11,21-22) erklären. Die meisten Fehler dieser Art hat der Schreiber selbst anschließend nach seiner β -Vorlage korrigiert. In diesem Zusammenhang ist auch die Beobachtung aufschlußreich, daß *L** das Anathem Nr. IV in c. 38,30-31 ausläßt, welches die meisten ϕ -Handschriften nach Anathem Nr. V stellen. Man darf davon ausgehen, daß es wahrscheinlich in der σ/τ Tradition ausgefallen war und in einem Vorgänger von ϕ – vielleicht in τ – am Rand nachgetragen wurde; in der ϕ -Tradition wäre es dann an der falschen Stelle in den Text gerückt, während die Zeugen der Subfamilie ψ es am rechten Ort eingefügt hätten.

Die Handschrift *o* weicht an mehreren Stellen von *L* und/oder *C* bzw. *DH CL* ab und bietet dort einen nach π korrigierten Text. In der Hauptsache dürften diese Korrekturen nach einer ϕ -Handschrift erfolgt sein, wie folgende Beispiele nahelegen:

- 6,1 domini *rell.* : dei *o* ϕ ($-fqg$)
 - 11,34 ex³ *rell.* : de *o* $\phi^1 \phi^2 r$
 - 19,29 dei filium *rell.* : ~ filium dei *o* ϕ ($-fqg$) *ub*
 - 38,93 mox + ut *o* $k^c \phi^1 x \phi^3 h^* ub$
 - 41,4 deum *rell.* : dei *o* $e^* \phi$ ($-fqg$) *c pr.* dei *g*
 - 57,11-12 abominamur *rell.* : abominamur *o* $e \phi$ ($-dsl$) *ub*
 - 58,11 mox + et *o* $k^c \phi$ ($-grl$) *ub*
 - 70,20 et iam *rell.* : etiam *o* ϕ ($-gh$) et *h*
- usw.

¹³ P. SMULDERS, in: CCL 62, 36*. 51*.

¹⁴ Die Umstellung kann zB. durch die Tatsache veranlaßt sein, daß die in der Vorlage von *L* auf c. Aux. folgende Schrift syn. den Titel »Liber XIII« trug, den *L* im Incipit bezeugt.

¹⁵ P. SMULDERS, in: CCL 62, 36*.

¹⁶ Vgl. unten im Kapitel über »Verlorene oder nicht mehr identifizierbare Handschriften«.

Einzelne Korrekturen könnten auch nach einer γ -Handschrift erfolgt sein (zB. 8,14; 46,3; 50,9). Wegen dieses Befundes ist zwischen dem gemeinsamen Vorgänger von *L* und *o* und der Handschrift *o* mindestens ein Zwischenglied zu postulieren, in dem diese Korrekturen durchgeführt wurden.

Wegen der verschiedenartigen Kontaminationen und zahlreicher willkürlicher Eingriffe in den Text (zB. 42,15; 46,3; 51,32; 57,18 usw.) sind die Handschriften *L* und *o* für die Textherstellung nur mit großer Vorsicht heranzuziehen. Daß die beiden Textzeugen *L* und *o* gegen die übrigen Handschriften das Richtige festgehalten hätten, läßt sich für keine Stelle wahrscheinlich machen. Wertvolle Dienste leisten *L* und *o* aber für die Rekonstruktion der vermutlichen α -Lesart, wenn *C* allein oder zusammen mit der Familie δ eigene Wege geht.

2. Die Familie ε.

Folgende drei Handschriften bilden die Familie ε:

- X Reims, Bibliothèque municipale 369 (olim E. 217), 9. Jh.
- Y Paris, Bibliothèque nationale lat. 13331, 9. Jh.
- y Paris, Bibliothèque nationale lat. 2618, 12. Jh.

Die Handschriften haben einige Gemeinsamkeiten, die ihre Zusammengehörigkeit als eigenständige (Sub-)Familie begründen:

- Sie enthalten alle nur ein Exzerpt des Schlusses von syn., und zwar ab c. 85,35 (uobis enim fratres . . .).
- Der Text trägt sowohl im Incipit als auch im Explicit den nur geringfügig variierten Titel: *Tractatus (sancti) Hilari(i) (episcopi)*.
- In dem relativ kurzen Textabschnitt von syn., den sie enthalten, weisen sie zwei Sonderlesarten auf, die von keiner anderen Handschrift geteilt werden:

88,18 possit (possi q) bene *rell.* : ~ bene possit ε (desunt P BO G)
90,2 et legi *rell.* : elegi ε (desunt P BO G)

Besonders eng ist die Beziehung der Familie ε zur Familie α, und innerhalb von α vor allem zu den Handschriften DH, mit denen sie auch einige orthographische Eigentümlichkeiten verbindet wie zB. die Schreibweise *scrib-* statt *scrip-* (87,11; 90,9; 90,10; 90,12; 92,4; vgl. auch 88,20: *uellimus* statt *uelimus* in D und Y*):

85,42 habeantur DH ε : habentur *rell.* (desunt P BO G)
87,8 recidemus (recci- D CL) DH β ε : recidimus *w^ck e* h* recedimus *rell.* (desunt P BO G)
87,10 ut *rell.* > DH ε (desunt P BO G)
88,2 et *rell.* > DH ε δ (desunt P BO G)
88,20 pium *rell.* > DH ε (desunt P BO G)
91,12 confitens *rell.* : confitentes DH β ε confitentis δ γ (desunt Pz BO G)
92,13 domino iesu christo DH ε : domino christo C δ γ christo domino (domino > n) φ
ψ domum christi Lo (desunt Pz BO G)
92,14 deus et *rell.* : deus DH ε > Lo fq ψ (desunt Pz BO G)

Aus Codex D kann ε aber kaum direkt stammen, da die ε-Handschriften die größere Omission von DH in c. 92,10-11 und die meisten eigenen Fehler von DH (vgl. oben), darunter verschiedene kleinere Omissionen, nicht teilen. Will man nicht da-

von ausgehen, daß jene in ϵ durch eine nachträgliche Korrektur beseitigt wurden – was grundsätzlich nicht auszuschließen ist –, dürfte ϵ aus einer D vorausliegenden Handschrift stammen. Für eine Zuordnung zur Familie α und die Abstammung aus einer D vorausliegenden Handschrift sprechen auch einige Sonderlesarten, die ϵ gegen DH mit C oder Lo gemeinsam hat:

- 85,39 et *rell.* : ut $L \in$ (desunt $P BO G$)
 88,4 antea *rell.* : ante (anter X) $Lo \in \delta > \phi \psi$ (desunt $P BO G$)
 89,1 dicis *rell.* : dices $L XY^*$ dicet o (desunt $P BO G$)
 90,1 hereses *rell.* : heresis $CL \in$ (desunt $P BO G$)
 91,13-14 (h)omoe(o)usion (-syon) *rell.* : (h)omousion $C \in \delta$ (desunt $Pz BO G$)
 92,10 conscientia *rell.* : constantia $C \in$ (desunt $Pz BO G$)

Aufschlußreich ist dabei die Beobachtung, daß ϵ keine einzige gemeinsame Sonderlesart mit β (CLo) hat und mit CL nur in c. 90,1 gegen die anderen Handschriften die Verschreibung *heresis* für *hereseos* teilt, die auch sonst bisweilen in α und δ begegnet (vgl. c. 2,5; 3,6; 3,13; usw.). Auch die Vielzahl der Sonderlesarten von C einerseits und von Lo andererseits (vgl. oben) finden sich in ϵ nicht. Deshalb wird man die Familie ϵ kaum aus der Subfamilie β herleiten können. Sofern Lesarten von ϵ sich auch in C oder Lo gegen die übrigen Handschriften von α finden, ist es – besonders wenn auch δ einstimmt – gut möglich, daß diese und ϵ die ursprüngliche α -Variante bewahrt haben, während die übrigen Handschriften der Familie α dort einen korrigierten Text bieten.

An wenigen Stellen liest die Familie ϵ gegen α ($DH \beta$) und die übrigen Handschriften übereinstimmend mit der Familie δ bzw. der Handschrift F :

- 89,9 uera *rell.* : uero $\epsilon \in \delta$ (desunt $P BO G$)
 91,11 in *rell.* > $\epsilon \in \delta$ (desunt $Pz BO G$)
 91,17 omoeusion > $\epsilon \in F$ (desunt $Pz BO G$)

Die Beurteilung dieser Übereinstimmungen mit δ fällt nicht ganz leicht. Sicher ist, daß ϵ nicht aus der Familie δ stammen kann, weil in ϵ die in δ enthaltenen Apol. resp. VII und XI fehlen, und weil ϵ die außerordentlich große Zahl der Sonderlesarten und Omissionen von δ (vgl. unten) nicht bezeugt. Für die Überlegung, daß ϵ – ebenso wie δ – aus einer α vorausliegenden Handschrift abstammen könnte, fehlt sonst jeder Hinweis, zumal ϵ im Gegensatz zu δ an keiner Stelle gegen α bzw. gegen DH oder β oder gar gegen alle anderen Handschriften die ursprüngliche Lesart bewahrt hat. Man kann entweder vermuten, daß in den Fällen der Übereinstimmung von ϵ und δ die Familie ϵ die ursprüngliche Lesart von α bietet, während sowohl DH als auch β unter anderem Einfluß stehen (vgl. oben) und den Text von α abgeändert haben. Andernfalls muß man einen Einfluß von δ auf ϵ annehmen, der sich aber weder zwingend beweisen noch positiv ausschließen läßt.

Mit den Familien (BO) γ sowie ϕ und ψ hat ϵ keine gemeinsamen Sonderlesarten. Diese Beobachtung unterstreicht nochmals die Zuordnung der Familie ϵ zu α (und δ). Allerdings bietet ϵ , meist im Verbund mit Lo bzw. C oder auch DH und/oder δ , auf die ein Einfluß aus dem Umfeld von π bzw. σ feststeht, verschiedentlich mit jenen Familien übereinstimmende Fehler, die einen Einfluß von dort her auf ϵ nicht unmöglich erscheinen lassen:

- 86,12 et¹ *rell.* > $Lo \in \delta \phi (-fqg) b$ (desunt $P BO G$)
 87,1 *dicetur rell.* : *dicitur DH \delta fqg \psi dicet \epsilon f^{mg}q^{mg}nl* (desunt $P BO G$)
 87,1 *tum DHC* : *tunc Lo \in \delta \gamma \phi \psi* (desunt $P BO G$)
 88,15 (h)omoe(o)usion (-syon) *rell.* : *omyouision C (h)omouision (-syon) \epsilon \delta \phi^1 \phi^2 rs nhl u*
 (desunt $P BO G$)
 88,17 *esse Lo \delta* : *essenti(a)e (-ci-) DH \epsilon \gamma \phi \psi* (desunt $P BO G$)
 89,13 *simile + esse C^c \in \delta \gamma \phi^1 \phi^2 rs gn + est h + autem l* (desunt $P BO G$)
 usw.

Nach den vorgetragene Analysen dürfte der gemeinsame Ahn der Familie ϵ aus einer der Familie α angehörigen Handschrift exzerpiert worden sein, die am ehesten dem Codex D vorausging oder von einer D vorausgehenden Handschrift abstammte. Da alle zu ϵ gehörigen Handschriften französischen Ursprungs sind, darf man den gemeinsamen Ahn (ϵ) nach Frankreich lokalisieren. Die Datierung der zu erschließenden Handschrift ϵ bleibt naturgemäß hypothetisch. Da die ältesten ϵ -Zeugen X und Y dem 9. Jh. angehören und jeweils von ihrem gemeinsamen Ahn nicht allzuweit entfernt sein dürften, kann man seinen Ursprung im 8. oder frühen 9. Jh. in Frankreich vermuten.

Für die Bestimmung der Substruktur der Familie ϵ geht man am besten von den beiden ältesten Vertretern der Familie aus. Die Handschriften X und Y enthalten ungefähr das Gleiche: Ps.-Cyprian, De singularitate clericorum; die Tractatus des Gaudentius mit annähernd denselben Überschriften; Augustinus ep. 183; Hilarius syn. ab c. 85,35. X hat nach Ps.-Cyprian Origenes' hom. 9 in Leviticum eingefügt, die in Y fehlt. Ferner enthält X die *praefatio* zu den tractatus des Gaudentius, während sie in Y fehlt. Schließlich zeigt X gegenüber Y einige eigene Fehler, zB.:

- 86,8-9 *inprobauerunt – hereticum* > X (desunt $P BO G$)
 88,11 *auferamus rell.* : *offeramus X* (desunt $P BO G$)
 91,13 *religionis rell.* : *religiosis X* (desunt $Pz BO G$)

Umgekehrt hat auch Y gegenüber X eine Reihe eigener Fehler, wie zB.:

- 85,36 *uobis dico rell.* : *~ dico uobis Yy* (desunt $P BO G$)
 85,43 *cruce* : *pr. in Yy z \gamma^3 \phi (-fq) cub (Vulg.)* (desunt $P BO G$)
 87,1 *aliqui rell.* : *aliquis Yy \phi^1 \phi^2 f^{mg}q^{mg}rs nhl Rvc* (desunt $P BO G$)
 88,8 *cum damnas rell.* : *condamnas Y^* condem(p)nas Y^y \gamma g \psi* (desunt $P BO G$)

Die Familie ε

- 91,20 *episcopatum* *DH X δ Rv* : *episcopatu β Yy γ φ cub* (desunt *Pz BO G*)
91,20 *euangelia* *rell.* : *euangelica H* euangeli(a)e δ euangelis Y* euangelista Y^cy* (desunt *Pz BO G*)
91,23 *pium* *rell.* : *impium Yy* (desunt *Pz BO G*)
91,30-31 *resecetur* *rell.* : *resecetur o* recensetur Yy γ¹e** (desunt *Pz BO G*)
92,5 *me* *rell.* : *meae Yy* (desunt *Pz BO G*)

Folglich kann nicht die eine Handschrift aus der anderen stammen, sondern beide gehen – vielleicht nicht direkt, sondern mittelbar – auf einen gemeinsamen Vorgänger (ε) zurück, von dem sie wegen der verhältnismäßig geringen Fehlerquote nicht allzu weit entfernt sein dürften. Die Zahl der Abweichungen gegenüber den vermutlichen ε-Lesarten ist dabei in *Y* höher als in *X*. Möglicherweise steht *Y* schon unter Einfluß der Familie π bzw. σ. Eine zweite Hand hat dann in *Y* eine Reihe von Korrekturen angebracht, die zum Teil vielleicht auf eine Handschrift aus dem Umfeld von σ bzw. τ zurückgehen, zum Teil aber auch willkürliche Textveränderungen darstellen:

- 88,8 *cum damnas* *rell.* : *condamnas Y* condem(p)nas (-nes γ¹e*) Y^cy γ g ψ* (desunt *P BO G*)
88,9 *eius* *rell.* : *eo Y^cy* (desunt *P BO G*)
89,7 *bubulum* *rell.* : *bulum X bubalum Y^cy z x* φ³ R bibulum b^c bubulorum h* (desunt *P BO G*)
90,3 *quidem* *rell.* : *equidem Y^cy* (desunt *P BO G*)
91,11 *anathemate (-mathe, -matae)* *rell.* : *anathemata C K* anathema K^c anathemati Y^cy* (desunt *Pz BO G*)
91,20 *euangelia* *rell.* : *euangelica H* euangeli(a)e δ euangelis Y* euangelista Y^cy* (desunt *Pz BO G*)

Die Handschrift *y*, die gegen Ende des 12. Jh. ebenfalls in Frankreich entstanden ist, hat bis auf das Exzerpt aus *syn.* mit *X* und *Y* keine inhaltlichen Übereinstimmungen. Bis auf unbedeutende orthographische Abweichungen und kleinere Verschreibungen bietet sie in nahezu allen Punkten die Lesarten von *Y*, während sie die charakteristischen Fehler von *X* nirgendwo teilt. Da die Handschrift *y* ferner sehr genau den Korrekturen von *Y* folgt, ist sie – was das Exzerpt aus *syn.* betrifft – als eine wahrscheinlich direkte oder doch kaum über mehr als ein Zwischenglied vermittelte Abschrift aus *Y* anzusehen.

3. Die Familie δ .

Die Familie δ besteht aus folgenden Handschriften:

- K* Cambrai, Bibilothèque municipale 436 (olim 409), 9. Jh.
- I* Mailand, Biblioteca Ambrosiana H 74 Sup., 15. Jh.
- 2* New York, Pierpont Morgan Library M 738, 15. Jh.
- P* Paris, Bibliothèque nationale lat. 1694, 9. Jh.
- F* Paris, Bibliothèque nationale lat. 1695, 11. Jh.
- z* Paris, Bibliothèque nationale lat. 15636, 12. Jh.

Wegen mehrjähriger Schließung der *Biblioteca Ambrosiana* war uns die Mailänder Handschrift nicht zugänglich. K. HOLL hat jedoch bereits ihre enge Zusammengehörigkeit mit den Handschriften *KFz* festgestellt¹. Ferner teilt P. SMULDERS mit², daß sie ein exakter Zwilling des Manuskripts *New York, Pierpont Morgan Library M 738* ist. Dies läßt sich bereits aus Überschriften und Inhalt aufgrund des gedruckten Katalogs der *Biblioteca Ambrosiana* bestätigen. Daher kann ihre Zugehörigkeit zur Familie δ als gesichert gelten.

Die δ -Handschriften sind an verschiedenen Merkmalen klar als eine eigene Familie zu erkennen, die auf einen gemeinsamen Ahn (δ) zurückgeht. Eine Ausnahme davon stellt jedoch die Handschrift *P* dar, die durch Seitenverlust nur syn. 3,16-23,24 enthält und dadurch die meisten Merkmale nicht aufweist. Ihre Zugehörigkeit zur Familie δ ist jedoch durch die gemeinsamen Lesarten und besonders durch Ihre Nähe zu *F* (vgl. unten) gesichert. Folgende charakteristische Eigenheiten der Familie δ sind zu nennen:

– Die Handschriften der Familie δ enthalten bzw. enthielten die Werke trin. syn. und c. Aux. (ohne blasph. Aux.) in dieser Reihenfolge. Bei dem am Ende unvollständigen Codex *z*, der mit syn. 90,10 abbricht, ist dies durch das Inhaltsverzeichnis auf fol. 2^v sichergestellt. Für die heute verstümmelte Handschrift *P* ist aus der Handschrift *F* zu erschließen, daß sie aller Wahrscheinlichkeit nach ursprünglich ebenfalls c. Aux. im Anschluß an syn. enthielt.

¹ HOLL, Überlieferungsgeschichte 25f. 73/81. HOLL hat die Handschriften *P* und *New York, Pierpont Morgan Library M 738* nicht gekannt.

² P. SMULDERS, in: CCL 62, 16*f sowie briefliche Mitteilung. Zur Zusammengehörigkeit von *PKF* für trin. vgl. ebd. 55*/57*.

– Die Vertreter der Familie δ haben zwei große gemeinsame Textlücken in syn. 31,1-33,1 (minus forte – superior sermo) und 55,10-81,24 (Si quis – indidissent quod). Die erste Lücke dürfte auf mechanischen Ausfall eines Blattes, die zweite auf mechanischen Ausfall eines ganzen Quaternio in ihrem gemeinsamen Ahn oder einem seiner Vorgänger zurückzuführen sein.

– Eine kleinere Lücke begegnet im Anathem Nr. XVII (XVIII) der sog. Ersten Sirmischen Formel vJ. 351 (non enim – dexteram meam) sowohl in syn. 38,67-72 als auch in syn. 50,11-16). Die Tatsache, daß der Text an beiden Stellen fehlt, setzt eine Abstimmung zwischen beiden Kapiteln voraus.

– Die Handschriften von δ enthalten von den Apol. resp. nur die Nummern Vbis, VII und XI in den Text von syn. integriert, wobei der Anfang von Apol. resp. VII in charakteristischer Weise durch Homoioteleuton verstümmelt ist und eine weitere Textabweichung wahrscheinlich aus dem Versuch resultiert, den hoffnungslos verderbten Text zu reparieren.

– In syn. 11,18 haben die Handschriften der Familie δ zu *omousion* den erläuternden Zusatz *id est unius substanti(a)e* (dieser ist in *F* durch Homoioteleuton ausgefallen) und zu *omoeousion* den Zusatz *id est similis substanti(a)e*. Es handelt sich wahrscheinlich um Randglossen (nach syn. 81,6-8; vgl. 77,1-3 u. ö.), die vermutlich schon in ihrem gemeinsamen Ahn in den Text eingedrungen waren.

– In syn. 38,20 enthalten nur die Handschriften der Familie δ die Überschrift zu den Anathematismen der Zweiten Sirmischen Formel vJ. 351: *Definitiones professionum catholicarum uiginti et sex contra Fotinum hereticum et contra omnes opiniones infidelitatis hereticae*. Auch die Zählung der Anathematismen stimmt weitgehend in den Handschriften der Familie δ – zum Teil gegen die Zählung anderer Textzeugen – überein.

Ferner lassen sich eine Vielzahl charakteristischer fehlerhafter Sonderlesarten der Familie δ feststellen. In der folgenden Auflistung beschränken wir uns auf den Konsens der in den Apparat eingelesenen δ-Handschriften, wozu wir die Lesung der Handschrift *New York, Pierpont Morgan Library M 738* notieren³:

³ Auch für die Schrift c. Aux., die (ohne blasph. Aux.) nur in den δ-Handschriften *KF*, 1,2 erhalten ist, lassen sich gemeinsame Sonderlesarten auflisten, welche die Zusammengehörigkeit dieser Textzeugen bestätigen:

1,10 (PL 10, 609C,15) qui *rell.* : quia *o* > *KF*, 2

1,11 (PL 10, 609C,15-16) id est impietatis suae *rell.* : id est impietate sua *s* > *KF*, 2

2,7 (PL 10, 610C,6) contrarium *rell.* : contrario *O** contrarius *KF*, 2

2,8 (PL 10, 610C,7) efficitur *rell.* : efficiunt *KF*, 2

2,8-9 (PL 10, 610C,8) laboratur *rell.* : laborant *KF*, 2

3,8 (PL 10, 611A,2) deum *rell.* : dominum *KF*, 2

pr. 6 clericis + et *KFz*, 2 (desunt ϵ *P* l)
 1,6 esset *rell.* > *KFz*, 2 (desunt ϵ *P*)
 1,8 sibila *rell.* : suae *KFz*, 2 (desunt ϵ *P*)
 2,12 mihi *rell.* > *K*Fz*, 2 (desunt ϵ *P*)

3,9 (PL 10, 611A,3) anne *rell.* : et ne *KF*, 2
 3,11 (PL 10,611A,5) regis *rell.* : reges *KF*, 2
 3,11-12 (PL 10, 611A,6) spectaculum *rell.* : spectaculo *KF*, 2
 3,15 (PL 10, 611A,10) manu *rell.* : magnum *KF*, 2
 3,19 (PL 10, 611A,14) se tum *rell.* : se tunc *KF*, 2 se cum *n* secum γ
 3,20 (PL 10, 611A,15) tanto *rell.* : tanta *K*F**
 4,4 (PL 10, 611B,7) credique *rell.* : credi quae *o* undique *KF*, 2
 4,5 (PL 10, 611B,8) pendet *rell.* : pendit *KF*, 2
 4,5 (PL 10, 611B,9) communicantium *rell.* : communicantum (wohl richtig) *KF**, 2 commu-
 nicandum β communicantium (-cantium *O**) *O*
 5,1 (PL 10, 611C,2) non *rell.* > *KF*, 2
 5,5 (PL 10, 611C,6) incidisse *rell.* : incedisse *K*F**
 5,14-15 (PL 10, 612A,10) auxentium *rell.* : auxencium *rs* ausentium *KF*, 2
 5,16 (PL 10, 612A,12) quem + christum *KF*, 2
 6,4 (PL 10, 612B,4) et *rell.* > *KF*, 2
 6,7 (PL 10, 612B,7) dei *rell.* : deus *KF*, 2
 6,11 (PL 10, 612B,11) sit *rell.* > *KF*, 2
 6,12 (PL 10, 612B,12) si + non *KF*, 2
 6,13 (PL 10, 612B,13) in *rell.* > *KF*, 2
 6,18 (PL 10, 612C,4) omnino *rell.* > *KF*, 2
 6,27 (PL 10, 613A,7) id est *rell.* > *KF*, 2
 6,34-35 (PL 10, 613A,15) putant idipsum (ipsum β) ante tempora esse *rell.* > *KF*, 2
 6,35 (PL 10, 613B,1) aures plebis (-bes *L**) *rell.* : ~ plebis aures *KF*, 2
 7,8 (PL 10, 613C,1) auxentium *rell.* : auxencium *rs n* ausentium *KF*, 2
 7,19 (PL 10, 614A,9) auxentius *rell.* : auxencius *rs n* ausentius *KF*, 2 auxentium *L*o**
 7,22 (PL 10, 614A,12) essent *rell.* : esset *K*F**
 7,25 (PL 10, 614A,15) auxentium *rell.* : auxencium *rs n* ausentium *KF*, 2
 8,7 (PL 10, 614B,11) religiose *rell.* : religiosae *K*F*
 8,16 (PL 10, 615A,2) esset *rell.* : esse *KF*, 2
 8,17 (PL 10, 615A,3) dehinc *rell.* : dein hinc *K*F*, 2 dein *K^c*
 8,17 (PL 10, 615A,4) auxentio *rell.* : auxencio *rs n* ausentio *KF*, 2
 9,1 (PL 10, 615A,9) auxentium *rell.* : auxencium *rs n* ausentium *KF*, 2
 10,1 (PL 10, 615B,4) metu *rell.* : metum *KF*, 2
 10,2 (PL 10, 615B,4) auxentius *rell.* : auxencius *rs* ausentius *KF*, 2
 11,14 (PL 10, 615C,12) concedis *rell.* : concedes *K*F*, 2
 11,23 (PL 10, 616A,10) christo *rell.* : ergo *s* christum *KF*, 2
 12,3 (PL 10, 616B,10) auxent(i)i *rell.* : auxentius *B** ausent(i)i *KF*, 2
 12,14 (PL 10, 616C,8) auxentio *rell.* : auxencio *rs n* ausentio *KF*, 2
 12,17 (PL 10, 616C,11) quas uolet *rell.* : quos replet *KF*, 2
 12,17 (PL 10, 616C,11) synodos (sin-) *rell.* : synodis (sin-) *KF*, 2
 12,21 (PL 10, 617A,2) neque *rell.* : nec *KF* ne 2
 12,21 (PL 10, 617A,3) optabitur (ob-) *rell.* : aptabitur *KF*, 2

- 2,12 ac *rell.* : hac c et KFz, 2 (desunt ϵ P)
 2,16 his *rell.* > KFz, 2 (desunt ϵ P)
 2,22 professionem *rell.* : possessionem KFz (2 hat eine Omission) (desunt ϵ P)
 2,22 patronos + uos KFz (2 hat eine Omission) (desunt ϵ P)
 2,22 hereseos *rell.* : -seus G* -sis KFz (2 hat eine Omission) (desunt ϵ P)
 2,23 uobis *rell.* > KFz (2 hat eine Omission) (desunt ϵ P)
 2,23 denuntiaueram *rell.* : -rant Lo -runt KFz, 2 (desunt ϵ P)
 3,4-5 nunc usque mecum *rell.* : ~ usque nunc mecum e* ~ mecum usque nunc KFz, 2
 (desunt ϵ P)
 3,5 antea *rell.* : ante KFz, 2 (desunt ϵ P)
 3,6 hereseos *rell.* : -sis KFz, 2 (desunt ϵ P)
 3,8 fidei *rell.* : fide et KFz, 2 (desunt ϵ P)
 3,8 communis *rell.* : cum- G -minus o uestrae b communi KFz, 2 (desunt ϵ P)
 3,13 hereseos *rell.* : ere- BO* heseos o* -sis KFz, 2 (desunt ϵ P)
 3,14 auditis *rell.* : editis DH additis KFz, 2 (desunt ϵ P)
 3,15 audaciae *rell.* : audacia KFz, 2 (desunt ϵ P)
 (adest P inde ab 3,16 et licet)
 3,17 piae *rell.* : impi(a)e PKFz, 2 (deest ϵ)
 4,2 gloriam *rell.* : gloriosum triumphum (trihum- F) PKFz, 2 (cf. 3,2) (deest ϵ)
 4,4 persistit (> hl) *rell.* : perstitit PKFz, 2 (deest ϵ)
 4,8 nostrum *rell.* : nostrorum PKFz, 2 (deest ϵ)
 4,11 perturbationibus uexari aecclesia *rell.* : ~ (a)ecclesia perturbationibus uexari PKFz, 2
 (deest ϵ)
 6,3 intemerata *rell.* : intemeratae PKFz, 2 (deest ϵ)
 6,5 existimet *rell.* : (a)estimmet PKFz, 2 (deest ϵ)
 7,9 ambigit *rell.* : ambiget PKFz, 2 (deest ϵ)
 8,11-12 maxime cum *rell.* : cum O γ ~ cum maxime PKFz, 2 (deest ϵ)
 9,1 conueniens + iam PKFz, 2 (deest ϵ)
 9,1 ex(s)istimo *rell.* : (a)estimo PKFz, 2* (deest ϵ)
 9,10 conseruare *rell.* : seruare PKFz, 2 (deest ϵ)
 10,3 dum + ab hi(i)s PKFz, 2 (deest ϵ) L L praedicantur: -cant (S.S. 182)
 11,12 nonne *rell.* : non PKFz, 2 (deest ϵ)
 11,22 de quo *rell.* : eo quod L quia PKFz, 2 (deest ϵ)
 11,26-27 nulli - patrem *rell.* > PKFz, 2 (Homoioteleuton) (deest ϵ)
 11,30 filii + et P^cKFz, 2 (deest ϵ)
 11,31 ipsi BO γ g : ipse (> R*) DH β ϕ (-g) ψ illi ipse PKFz, 2 (deest ϵ)
 11,33 impassibilem *rell.* : > Lo G* innascibilem PKFz, 2 (deest ϵ)
 11,36 et deum *rell.* > PKFz, 2 (deest ϵ)
 11,42 confirmatio + est PKFz, 2 (deest ϵ)
 12,13 substantia : pr. in PKFz, 2 (deest ϵ)
 12,20 quasi : pr. et PKFz, 2 (deest ϵ)
 13,7-8 patris est filius et qui imago *rell.* > PKFz, 2 (Homoioteleuton) (deest ϵ)
 15,6 in se genitam *rell.* : ingenitam PKFz unigenitam 2 (deest ϵ)
 15,9-10 praestare (pstare R*) *rell.* : maior esse intellegitur (-ligi-) PKFz, 2 (deest ϵ)
 15,13 recipit et *rell.* : recipiet H recepit et PKF*z (nicht: 2) (deest ϵ)
 15,16 perfecta *rell.* : perfectam ϕ ψ perfectae KPFz, 2 (deest ϵ)
 15,24 quae *rell.* : qui PKFz, 2 (deest ϵ)
 15,24 generata est DH β : genita est (~ R) ϕ ψ generata et BO γ genitus est PKFz, 2
 (deest ϵ)
 16,2-3 uita est id in utroque *rell.* > PKFz, 2 (Homoioteleuton) (deest ϵ)
 16,3 in² > PKFz, 2 (deest ϵ)

- 16,9 cum *rell.* : eum *edd*^{aC} > *PKFz*, 2 (deest ε)
 17,6 prior *rell.* : proprior *PKFz* (*nicht*: 2) (deest ε)
 17,18-19 permixtionis *rell.* : -mixtionis *DH* -mixcionis *h* -mistonis *u* -mutationis *b*
 -missionis *PKFz* (*nicht*: 2) (deest ε)
 17,20 et² *rell.* > *PKFz*, 2 (deest ε)
 18,13 condit *edd*.^{Er} *Cou.* : condat *rell.* condidit *PKFz*, 2 (deest ε)
 19,1 auctoritatibus *rell.* : auctoritate *PKFz*, 2 (deest ε)
 19,9 negari *rell.* : negare *PKFz*, 2 (deest ε)
 19,11 et *rell.* > *PKFz*, 2 (deest ε)
 19,29 fili(i) *rell.* : filio φ (-gh) *Gvc* de filio *PKFz*, 2 (deest ε)
 20,27 degeneratae *rell.* : generatae *PKFz*, 2 (deest ε)
 22,9 praedicabit *rell.* : personabit *BO* γ praedicaui *PKFz*, 2 (deest ε)
 22,12 patris est *rell.* : ~ est patris *PKFz*, 2 (deest ε) 18
 22,1[†] cum + in *PKFz*, 2 (deest ε)
 22,19 inc(h)o(h)ata *rell.* : incoatum *PKFz*, 2 (deest ε)
 22,20 incorporalis filius *rell.* > *PKFz*, 2 (deest ε)
 22,20 ex *rell.* : et *g* ab *PKFz*, 2 (deest ε)
 22,21 subsistens (> *q**) *rell.* : subsistit *PKFz*, 2 (deest ε)
 22,24 propterea : *pr.* et *PKFz*, 2 (deest ε)
 22,25 quod *rell.* > *PKFz*, 2 (deest ε)
 22,27 piam *rell.* : impiam *PKFz*, 2 (deest ε)
 22,30 essentiam + filium *PKFz*, 2 (deest ε)
 23,1 est *rell.* > *PKFz*, 2 (deest ε)
 23,10 ut *rell.* > *PKFz*, 2 (deest ε)
 23,21 existimaretur *rell.* : (a)estimaretur *PKFz*, 2* (deest ε)
 23,22 possint *rell.* : possit γ φ ψ possent (-sunt *P**) *PKFz*, 2 (deest ε)
 (*deest P inde ab 23,24 natiuitatem*)
 23,30 personalem *rell.* : personalis *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 23,35 non *rell.* > *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 23,36 unigenitum + autem *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 24,3 ipsa *rell.* : ipsius *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 25,[‡] praedicatur *rell.* : patre dicatur *KFz*, 2 (desunt ε *P*) 16
 25,8-9 ipsum *rell.* : ipsud *DCO* ipsut *B* idipsum *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 25,9-10 non potest habere *rell.* : ~ habere non potest *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 25,10 tempus *rell.* > *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 27,3 intra *rell.* : inter *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 27,6 coaptauimus *rell.* : quo apta- v apta- φ (*fqg*) *c* copulauimus *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 27,7 existimandi *rell.* : -manti *h* (a)estimandi *KFz* extimandi 2 (desunt ε *P*)
 27,12 subscriptionem (sus-, -scrib-) *rell.* : susceptionem *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 27,14 per *rell.* > *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 27,14 profanam (proph-) *rell.* : -fana *B* prostratum *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 27,17 diuersitate *rell.* : -tem *nl R* aduersitate *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 27,17 habitam *rell.* : -tum *G^cR^cvc* datam *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 27,23-24 generando *rell.* : uenerando *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 27,28 pie dicitur *rell.* : pie dicatur *ub* praedicatur *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 28,1 edita *rell.* : (a)edificata *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 28,2 uniuersitatis (uniusat^s *h** uniusitatis *h^c*) *rell.* : uniuersitates *KFz* (*nicht*: 2) (desunt ε *P*)
 28,3 sub *rell.* : ab *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 28,5 unius *rell.* : in huius *KFz*, 2 (desunt ε *P*)
 28,11 unitati *rell.* : unitatem *KFz*, 2 (desunt ε *P*)

- 28,11 adferemus (aff-) *rell.* : afferimus *KFz, 2* afferamus *γ b* efferemus *q* deferemus *H*
(desunt *ε P*)
- 29,10 inmutabilem *DH C BO γ* : -bilis *fq φ (-c)* incommutabilem *Lo* incommutabilis *φ*
(-fq) *c* indemutabilem *KFz, 2* (desunt *ε P*)
- 29,11 incommutabilem + habet *KFz, 2* (desunt *ε P*)
- 29,14 euangelio + in principio erat (era *F**) uerbum et uerbum erat apud deum *KFz, 2* (*Er-
gänzung des Schriftzitats*) (desunt *ε P*)
- 29,19-20 dixit quippe – me misit *rell.* > *KFz, 2* (desunt *ε P*)
- 29,21 et² *rell.* > *KFz, 2* (desunt *ε P*)
- 29,25 et *rell.* > *KFz, 2* (desunt *ε P*)
- 29,30-34 hisque nominibus – uero unum *rell.* > *KFz, 2* (desunt *ε P* et ex parte *B*)
- 30,1 et¹ *rell.* > *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 30,4 scripturarum (scrib-) *rell.* : scripturam *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 30,8-9 factionem *rell.* : actionem *O γ* facturam *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 30,10 tradiderunt *rell.* : docuerunt et *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 30,11 si quis *rell.* > *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 30,11 aliud *rell.* : aliud *O R* alius *p s* aliter *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 30,12 nos enim omnibus quae *rell.* : haec (nec 2) enim quae nobis de *KFz, 2* (desunt *ε P
B*)
- 30,13 tradita sunt a (a > *DH β O wk* γ³ G**) prophetis (-fetus) et apostolis *rell.* : ~ a
prophetis et apostolis tradita sunt *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 30,14 et¹ *rell.* > *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 33,6 passiones *rell.* : passionis *DH* O w*k* G** passionem *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 33,10 causam *rell.* : cum *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 33,22 et *rell.* > *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 33,24 ea de *rell.* : eadem *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 33,30 primus *rell.* : primum *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 33,38 introducta *rell.* : introductam *Lo γ φ (-fq g) c* introductae *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 33,43 noscere *rell.* : nocere *n* ostendere *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 33,45 fides *rell.* : expositio fidei *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 33,45 synodum (sin-, -hodum) *rell.* : modum *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 33,49 paphlagonia (paf-) *rell.* : pahlagonia *L** pamflagonia *O** pamphlagonia *o* pafaglo-
nia *l* paphlagonia *g* paglagonia *n* palaflagonia *w** flagonia *KFz, 2* > *fq*
(desunt *ε P B ψ*)
- 33,50 asia (asya) *rell.* : asi(a)e (asyae *z*) *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 33,51 europ(a)e *rell.* : europa (euaropa *K*) *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 34,2 et factorem *rell.* : et factor est *s* > *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 34,9 est *rell.* > *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 34,11 caelo *rell.* : -lum *o* -lis *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 34,12 iudicare *rell.* : iudicaturus *KFz* (2 hat eine Omission) (desunt *ε P B ψ*)
- 34,13-14 cuius *rell.* : cui *KFz* (2 hat eine Omission) (desunt *ε P B ψ*)
- 34,24-25 saecula *rell.* : -culum *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 35,3 non coeptam *rell.* : non conceptam *Cri. Bad.* conceptam *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 35,5 intellegeretur (-lige-) *rell.* : intellegatur (-liga-) *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 35,7 alia aliqua *rell.* : ~ aliqua alia *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 35,11 de *rell.* : in *s* dei *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 35,11-12 neque de non *rell.* : non de *KFz, 2* (desunt *ε P B ψ*)
- 35,13 et *rell.* > *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 36,1 qua se *rell.* : si qua *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 36,22 munit *rell.* : munitur *ub* munita *KFz, 2* (desunt *ε P B*)
- 37,2 solitarii dei *rell.* : solitarum dei *u** solitam dei *b* solitario deo *KFz, 2* (desunt *ε P
B*)

- 37,5 confiteretur *rell.* : confitetur φ ψ confitentur *Cri. Bad.* confiterentur *KFz, 2* (desunt
 e *P B*)
- 37,6 esset *rell.* : et *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 37,12 corporalis *rell.* : corporali *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,6 caelis *rell.* : -lo *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,7 sapientia + et uirtus *KFz, 2* (vgl. 34,8) (desunt e *P B*)
- 38,9 incorporatus *rell.* : incarnatus *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,20 sinceriter *rell.* : sincer(a)e *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,21 filius *pr. esse* *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,30 eius *rell.* : eiusdem *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,34 deum *rell.* : eum *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,43 facere *rell.* > *KFz, 2* (vgl. 44,8) (desunt e *P B*)
- 38,45 deum et *rell.* : dominum et *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,46 sic intellegit (-ligit) *rell.* : sic intelligens *s** dicat *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,58 deum *rell.* : dominum *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,73-74 et spiritum sanctum *rell.* > *KFz, 2* (vgl. 51,32) (desunt e *P B*)
- 38,75 dicens *rell.* : dicat *fq l u* > *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,79 ego *rell.* : eum *Lo O w* j* eugo *k** > *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,89-90 de creatura *rell.* : creaturarum *KFz, 2* (desunt e *P B*)
- 38,93 nollet *rell.* : nollit *DH** uolet *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 38,96 et sine initio (nino *L**) *rell.* > *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 38,97 et¹ *rell.* : aut *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 39,1-2 conuenerant *rell.* : conuenerat *b* conuenerunt *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 39,4-5 renouabatur *rell.* : renocabatur *R** nouabatur *h* renouatur *KFz, 2* (desunt e *P*
BO)
- 39,8-9 essent quaesitae – primum post *rell.* > *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 40,11 discernat *rell.* : discernet *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 40,11 essentiae *rell.* : essentia *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 40,16 confitetur *rell.* : confiteatur *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 41,1 rerum *rell.* : uerum *c* rem *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 41,1 intellegentiam (-li-) *rell.* : intellegentiae (-li-) *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 42,3 praestaret *rell.* : praestare *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 42,3 uel *rell.* : per *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 42,6 religiosa *rell.* : religiosum *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 42,7 genite ademit (adi- γ) *rell.* : ingenitam eandem ita *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 42,8 ac singularis dei substantia : ~ ac dei singularis substantia γ¹ *e** ~ dei ac singularis
 substantia *e^{cj}* ~ ac singularis substantia dei *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 43,4 praescientiam *rell.* : praescientia *s g ub* presentiam *H* scientiam *KFz, 2* (desunt e
P BO)
- 43,8 de *rell.* > *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 44,8 facere *rell.* > *KFz, 2* (vgl. 38,38) (desunt e *P BO*)
- 45,1 deum (> *R**) *rell.* : eum *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 45,5-6 adsumensque (assu-) *rell.* : assumens *w** φ¹ *x r s h* assumens usque (+ ad *z*) *KFz, 2*
 (desunt e *P BO*)
- 46,2 tantum *rell.* : natum *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 46,3 in substantiuae *rell.* : in substanti(a)e *o γ* substanti(a)e (-ci-) φ ψ in substantiam
KFz, 2 (desunt e *P BO*)
- 46,6 ergo haec *rell.* : ~ haec ergo *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 46,12 dei *rell.* > *KFz, 2* (desunt e *P BO*)
- 48,5 hoc *rell.* : in hac *KFz, 2* > *Lo* (desunt e *P BO R*)
- 49,3 adficiant (aff-) *rell.* : -ciat *w** efficiant *KFz^c, 2* (desunt e *P BO R*)

1738-39

1742

- 49,11 sint *rell.* : sunt $Lo \phi(-g^h) cub$ sit $KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 49,18-19 dicat deum locutum *rell.* : \sim locutum deum (deum $> c^*$) dicat $\phi(-fq) c$ deum
 locutum dicit $KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 50,1 haec *rell.* : et $KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 50,4 propria *rell.* : priora $KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 50,9 et dominum *rell.* : et deum $Ho \gamma^1 e h$ et $n > KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 51,5 non² *rell.* $> KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 51,7-8 idcirco + non $KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 51,12 habeat *rell.* : habet $KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 51,17 ne *rell.* : nec $g > KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 51,20 sit *rell.* : est $KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 51,21-22 sed pietatis subiectio non est (est $> \phi[-h] \psi$) ~~non est~~ essentiae deminutio (di-) (+ $U \delta$)
 est $g ub$) *rell.* : \sim non est essentiae diminutio sed pietatis subiectio $KFz, 2$ (desunt
 $\in P BO R$) LE¹
 51,25 sit *rell.* : est $KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 51,26 nomini *rell.* : non nisi γh hominis $KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 52,1 non : *pr.* et si $KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 52,1 sibi absoluta (aduersa g) *rell.* $> KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 52,2 et $> KFz$ (*nicht: 2*) (desunt $\in P BO R$)
 52,3 unam duum (duorum $\phi[-fq] cub$) nominum *rell.* : \sim duum nominum unam $KFz, 2$
 (desunt $\in P BO R$)
 53,1 anathemat(i) *rell.* : anathemat(h)e Gvc anathemat(i)o w^* anathematizatio $w^k e^*$ ana-
 thematizac(i)oni h anathema sit $KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 53,3 eum *rell.* $> KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 54,2 hoc *rell.* : hec $n > KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 54,10 pr(a)ecaturus *rell.* : predaturus q pr(a)edicaturus $\phi(-fq) g$ cb professus $KFz, 2$
 (desunt $\in P BO R$)
 54,11 significet *rell.* : significant $CLo^* wk^*$ significant $n G^*$ insinuet b significat $KFz, 2$
 (desunt $\in P BO R$)
 55,2 quaestio nam *rell.* : quaestio C quaestionem $KFz, 2$ (desunt $\in P BO R$)
 81,27 sit *rell.* : est $KFz, 2$ (desunt $\in P BO G$)
 81,28-29 rep(p)eriatu(r) *rell.* : -ritu(r) $KFz, 2$ (desunt $\in P BO G$)
 82,1 aliquid *rell.* : aliquid w aliquod $KFz, 2$ (desunt $\in P BO G$)
 82,3 in *rell.* : de $K^c > K^*KFz, 2$ (desunt $\in P BO G$)
 82,7 samosat(h)eum (-tum c^*) *rell.* : -t(h)enum $o \gamma fq h$ samusadeum (-teum K^c) K^*KFz / δ
 tres usias deum 2 (desunt $\in P BO G$)
 82,10 (h)omousii (-syi) *rell.* : (h)omoe(o)usii (-osii t) $\phi^1 \phi^2 \phi^3 hl \psi$ omousion (ho- K)
 $KFz, 2$ (desunt $\in P BO G$)
 83,1 me *rell.* : mihi $KFz, 2$ (desunt $\in P BO G$)
 83,4 existimetis *rell.* : existimemus o (a)estimemus $KFz, 2$ (desunt $\in P BO G$)
 83,9 ex *rell.* : de $KFz, 2$ (desunt $\in P BO G$)
 83,14 tum *rell.* : tam γ tunc $KFz, 2$ (desunt $\in P BO G$)
 84,2 unius substantiae *rell.* : unius substantiam $C \gamma^1 e^* \phi(-g) \psi$ unam substantiam
 $KFz, 2$ (desunt $\in P BO G$)
 84,4 loquentur *rell.* : loquantur *Cri. Bad.* loquerentur $KFz, 2$ (desunt $\in P BO G$)
 84,8 inseremus *rell.* : inserimus $DH \psi(-u)$ inserui g inseritur KFz inseretur 2 (desunt
 $\in P BO G$)
 84,22 aut *rell.* : uel $KFz, 2$ (desunt $\in P BO G$)
 84,28 quid *rell.* : aliquid $KFz, 2 > C$ *Cri. Bad.* (desunt $\in P BO G$)
 85,7 spongia *rell.* : (s)rongia $DH L fq Rvc$ frongia $\gamma^1 e^*$ fungea $KF^*z, 2$ flamma F^c
 (desunt $\in P BO G$)

- 85,11 isti nunc *rell.* : ~ nunc isti (iste *K**) *KFz*, 2 (desunt *ε P BO G*)
- 85,15 moysi *rell.* : mosi (-se *L**) *L v* moyse *H* F^c* moysen *KF*_z*, 2 (desunt *ε P BO G*)
- 85,15 ne *rell.* : et *KFz*, 2 (desunt *ε P BO G*)
- 85,18-19 reseruatae *rell.* : seruat(a)e *KFz*, 2 (desunt *ε P BO G*)
- 85,35 baptizauerunt *rell.* : -zare *b* -zauerit *K** -zauerint *K^cFz* (*nicht*: 2) (desunt *ε P BO G*)
- 85,40 lucebimus *rell.* (*auch*: 2) : luce uiuimus *Kz* luce uimus *F** luce uidebimus *F^c* (desunt *P BO G*)
- 86,2 (h)omouision (-syon) *rell.* : omoeusion *g** usion *KFz*, 2 (desunt *P BO G*)
- 86,5 quidem : *pr.* qui *KF*_z*, 2 (desunt *P BO G*)
- 86,6 impiorum *rell.* : imperiorum *KFz* (*nicht*: 2) (desunt *P BO G*)
- 87,5 ne *rell.* : nec *KFz*, 2 (desunt *P BO G*)
- 87,6 os(s)ium *rell.* : osyum *u* ozium *s** usion *o* osihum *y** hosium *KFz* hosyuum 2 (desunt *P BO G*)
- 87,7 existimet *rell.* : (a)estimet *KFz* (*nicht*: 2) (desunt *P BO G*)
- 88,11 samosat(h)en(a)e *rell.* : samosathena *e** samosat(h)eno (sano- γ^1) *D CL* $\gamma^1 j$ $\phi^2 rs$ *hnl Rvc* samosate non *H* samosathei *KFz*, 2 (desunt *P BO G*)
- 88,12 samosat(h)eni *rell.* : samosathei *KFz*, 2 (desunt *P BO G*)
- 88,13 subscribamus (sus-) *rell.* : subscribam *KFz*, 2 (desunt *P BO G*)
- 88,14 inprobert (improperent $\phi^1 \phi^2 rs$) arriani (-nii *f*) *rell.* > *KFz*, 2 (desunt *P BO G*)
- 88,16 (h)omouision (-syon) decernatur *rell.* > *KFz*, 2 (desunt *P BO G*)
- 88,19-20 rogo ut unum atque idem (rogo – idem > γ) quod sapimus *rell.* > *KFz*, 2 (*Homoioteleuton*) (desunt *P BO G*)
- 89,1 scandalo *rell.* : scandalum *KFz*, 2 (desunt *P BO G*)
- 89,7 lacti *rell.* : lac *fq Rvc* lactis *KFz*, 2 (desunt *P BO G*)
- 89,12 concolor *rell.* : cum color *n* concolus *D** concolorus *H** concolorum *H^c* color *Kz*, 2 colore *F** colori *F^c* (desunt *P BO G*)
- 90,2 quid *rell.* : quod *KFz*, 2 (desunt *P BO G*)
- 90,5 nihil *rell.* > *KFz*, 2 (desunt *P BO G*)
(*deest z inde ab 90,10 cauendum est*)
- 90,10 cauendum *rell.* : fouendum *KF*, 2 (desunt *Pz BO G*)
- 90,13 ancyram (-ci-) *rell.* : anchiram ϕ (-*fq h*) ψ amchyra *h* anchiraram *K^cF*, 2 anchira nostra *K** (desunt *Pz BO G*)
- 91,2 inprobemus *rell.* : -betur *KF*, 2 > ψ (desunt *Pz BO G*)
- 91,5 a nobis (uobis *l*) *rell.* : de nobis *KF*, 2 (desunt *Pz BO G*)
- 91,14 ab similis *rell.* : ad similis *H^c* $\gamma^1 e*$ *h* ob similis *e^cj* similis *Lo* a similis *K^cF*, 2 assimilis *K** (desunt *Pz BO G*)
- 91,20 aliquantisper manens *rell.* : aliquantis permanens *Lo X w*k* t apx* qs h*^l* *Rv* aliquantisper permanens *j* aliquantis permanens (-nes *K**) annis *KF*, 2 (desunt *Pz BO G*) /m
- 91,22 euangelia *rell.* : euangelis *Y** euangelista *Y^cy* euangelica *H** euangelic(a)e *KF*, 2 (desunt *Pz BO G*)
- 91,24 heresim *rell.* : -sem *KF*, 2 (desunt *Pz BO G*)
- 91,24 apellimus *rell.* : appellimus *Yy h* appellamus *C e fq b* appellemus $\phi^1 \phi^2 rs$ *nl Rvcu* expellimus *o g* repellimus *KF*, 2 (desunt *Pz BO G*)
- 91,24-25 heresim *rell.* : -sem *KF*, 2 (desunt *Pz BO G*)
- 92,6 ecclesiae *rell.* : (a)ecclesiis ac *KF*, 2 (desunt *Pz BO G*)
- 92,9 quod *rell.* : in quo *KF*, 2 (desunt *Pz BO G*)
- 92,13 an tam *rell.* : tam *C* detineri tantum *KF*, 2 (desunt *Pz BO G*)

Die Zahl der Sonderlesarten von δ ist außerordentlich groß, zumal die δ -Handschriften aufgrund der Textlücken nur etwa drei Viertel des Textes von syn. bezeugen. Sie läßt sich noch um weitere Sonderlesarten erhöhen, die für δ zu postulieren sind und durch den Konsens von K und $(P)F$ markiert werden. Die Sonderlesarten sind unterschiedlicher Natur. Zu einem großen Teil beruhen sie auf kleineren Verschreibungen, Wortinversionen und erkennbaren Homoioteleuta. Andere (so zB. c. 4,2; 10,3; 11,22; 11,31; 12,13; 15,9-10; 27,17; 29,11; 30,13; usw.) erwecken eher den Eindruck einer bewußt durchgeführten, willkürlichen Textänderung. Willkürlich ist auch die Ergänzung des Schriftzitats in c. 29,14 und massive Eingriffe stellen die ganz sicher willkürlichen Omissionen in c. 29,19-20 und 29,30-34 dar, ebenso die Auslassung in c. 38,67-72 und c. 50,11-16, die eine gegenseitige Abstimmung beider Texte voraussetzt. Gleiches gilt für die Auslassung des Wortes *facere* in c. 38,38 und 44,8 sowie für die Omission von *et spiritum sanctum* in c. 38,73-74, die eine Korrektur nach c. 51,32 darstellt. Auch der Zusatz *et uirtus* in c. 38,7 dürfte auf einen Vergleich mit c. 34,8 zurückgehen. Für die Textherstellung ist diese Familie wegen solch massiver Eingriffe in den Text nur mit allergrößter Vorsicht zu benutzen. Auf das Ganze gesehen bietet die Familie δ also keinen besonders verlässlichen Text, obwohl ihre ältesten Vertreter P und K bis in die Mitte des 9. Jh. hinaufreichen. Andererseits haben sie die alte Orthographie weitgehend erhalten und können im Falle einer Übereinstimmung mit DH oder $DH C$ gegen die anderen Handschriften eine Lesart als Variante der Familie α erkennen und bestätigen helfen. An einigen Stellen hat sogar ausschließlich die Familie δ das Richtige festgehalten, und zwar:

- 10,3 praedicatur $PKFz, 2$: praedicaretur *rell.* (deest ϵ)
- 11,10 ad¹ $PKFz, 2$: et C > *rell.* (deest ϵ)
- 11,10 ad² $PKFz, 2$ > *rell.* (deest ϵ)
(deest P inde ab 23,24 natiuitatem)
- 27,24 eo degenerat $KFz, 2$: eodem generat (degenerat Lo) *rell.* (desunt ϵP)
- 30,9 et non $KFz, 2$: non *rell.* (desunt $\epsilon P B$)
- 34,10 est et mortuus $KFz, 2$: ~ et mortuus est $O \gamma$ et mortuus *rell.* (desunt $\epsilon P B$)

Aufgrund dieser zahlreichen Gemeinsamkeiten der δ -Handschriften steht zweifelsfrei fest, daß sie (mittelbar) alle auf einen gemeinsamen Vorfahren (δ) zurückgehen, für den die aufgelisteten gemeinsamen Merkmale zu postulieren sind. Da die beiden karolingischen Handschriften P und K sowie die beiden mittelalterlichen Handschriften F und z in Frankreich entstanden sind, darf man mit hoher Wahrscheinlichkeit ihren Stammcodex δ ebenfalls nach Frankreich lokalisieren.

Daß δ im Stemma in der Nähe der Familie α und nicht der Familie π zu verorten ist, ergibt sich bereits aus der Zählung von syn. als Buch 13 nach dem 12. Buch von trin., die sich nur in den beiden jüngsten Handschriften des 15. Jh. nicht findet. Dafür spricht ebenso die Absenz von Apol. resp. I, das alle Handschriften der Familie π enthalten, und der meisten anderen Apol. resp., die in C sekundär eingedrungen

sind und nicht zum ursprünglichen Textbestand der Familie α gehören sowie sich auch nicht in der Familie ϵ finden. Dennoch hält sich die Übereinstimmung mit der Familie α (= $DH \beta$) oder mit DH gegen die anderen Handschriften in Grenzen:

- 4,8 grauem *rell.* : grau(a)e $DH Kz$ (deest ϵ)
 5,5 scripta *rell.* : scribta $DL P$ (deest ϵ)
 10,6 ut² *rell.* : aut $DH \delta$ (deest ϵ)
 13,13 accepit $C \phi \psi$: acceperit $BO \gamma$ accipit $DH Lo \delta$ (deest ϵ)
 15,10 patri *rell.* : patris $F \phi (-fqg)$ patre $DH P^*$ (deest ϵ)
 15,14-15 complectitur $DH C PK$: complectitur *rell.* (deest ϵ)
 20,6 nuncupari meminerint *rell.* : ~ meminerint nuncupari $DH \delta$ (deest ϵ)
 (deest P inde ab 23,24 natiuitatem)
 33,17 et¹ *rell.* > $DH Lo KF$ (desunt $\epsilon P B$)
 38,65 quia *rell.* : qua $DH K^*F^*$ quasi $Lo F^c$ (desunt $\epsilon P B$)
 39,8 quotidem *rell.* : quot idem z quodidem $DH C KF$ quot (quo G^* quod $q R$) eidem
 $\phi (-h) \psi (-ub)$ quo idem w^*k^* quot $w^c h$ (desunt $\epsilon P BO$)
 49,2 carnem *rell.* : carne $DH \delta$ (desunt $\epsilon P BO R$)
 51,29 et fit $DH \beta \delta q$: et sit $\gamma \phi (-qg)$ Gvc ut sit edd^{Ex} fit $u Cou.$ sit $g b$ (desunt $\epsilon P BO R$)
 82,1 malo *rell.* : mallo $DH C KF$ (desunt $\epsilon P BO G$)
 83,14-15 quia impie – pie susceptum est (pie susceptum est > C) *rell.* > $DH L \delta w$ (desunt $\epsilon P BO G$)
 84,6 ipsam *rell.* : ipsa $DH \delta$ (desunt $\epsilon P BO G$)
 84,28-29 c(a)eteras communis *rell.* : ceteras communiones (~ e^*) $wk^* e^*$ c(a)eteras communes $DH \delta e^j$ (desunt $\epsilon P BO G$)
 84,30 gr(a)eci *rell.* : gr(a)ece $DH CL \delta$ (desunt $\epsilon P BO G$)
 85,1 dicitur *rell.* : dicitur $DH \delta$ (desunt $\epsilon P BO G$)
 88,2 et *rell.* > $DH \epsilon \delta$ (desunt $P BO G$)
 88,19 pie *rell.* : piae $D K^*F$ > $o h$ (desunt $P BO G$)

Da δ die übrigen charakteristischen Sonderlesarten⁴ von α bzw. von DH (vgl. oben) nicht teilt und auch sonst nur recht punktuelle Übereinstimmungen aufweist, kann δ nicht als Subfamilie von α angesehen werden. Gegen eine Unterordnung gegenüber α spricht auch die Tatsache, daß δ gegen α (und die übrigen Handschriften an einigen Fällen allein das Richtige bewahrt hat. Ähnlich wie zu DH gestaltet sich das Verhältnis von δ zur Subfamilie β :

- 2,5 hereseos *rell.* : -ses C^* -sis $C^c \delta$ (desunt ϵP)
 10,19 contrairent *rell.* : contrairet $C PKFz^*$ contraire $BO wk^* \gamma^3$ (deest ϵ)
 11,47 apostolos *rell.* : apostolus $L^* P^*K$ (deest ϵ)
 19,1 tribuere solent *rell.* : ~ solent tribuere $Lo \delta$ (deest ϵ)
 (deest P inde ab 23,24 natiuitatem)

⁴ Erwähnt seien noch zwei Sonderlesarten, die δ mit ϵ gemeinsam hat: 89,9 uera *rell.* : uero $\epsilon \delta$; 91,11 et *rell.* > $\epsilon \delta$. In beiden Fällen ist es gut möglich, daß die Familie ϵ die ursprüngliche Lesart von α festgehalten hat, während sowohl DH als auch β den Text nach einer Handschrift der Familie π korrigiert haben. Vgl. dazu oben bei der Behandlung der Familie ϵ .

Die Familie δ

- 28,3 prope diebus *rell.* : pro pedibus $L^* \delta$ (desunt $\in P$)
 28,3 quibus *rell.* : qui $L^* KF$ (desunt $\in P$)
 30,10 quae *rell.* > $Lo \delta$ (desunt $\in P B$)
 30,12 quod *rell.* > $L \delta$ (desunt $\in P B$)
 33,51-51 emimonto : eminonto (-nunto o) $Lo KF$ emmonto z emomon cum (com O^*)
 $O \gamma h$ immonto $\phi^1 s$ mimonto $\phi^2 fqr l$ mymonto g iminonto n (desunt $\in P B \psi$)
 37,2 uelit *rell.* : uellit DH^* uellet $H^c \beta \delta$ (desunt $\in P B$)
 37,10 adeo *rell.* : a deo $\beta K s$ (desunt $\in P B$)
 37,15 tum $\beta \delta$: tunc $O \gamma$ > $DH \phi \psi$ (desunt $\in P B$)
 38,8 qui + est h + et $\beta \delta$ (desunt $\in P B$)
 41,5 altera *rell.* : altero $Lo \delta$ (desunt $\in P BO$)
 42,13 ante mariam $DH \gamma \phi \psi$: ante maria C a maria $Lo \delta$ (desunt $\in P BO$)
 47,11 dicat *rell.* : dicit $\beta \delta$ (desunt $\in P BO$)
 51,3 deitatum *rell.* : duum (dominum w^*) tantum γ^1 distantium γ^3 dei tantum $C \delta$ (desunt $\in P BO R$)
 51,7 denegans *rell.* : negans $Lo \delta b$ (desunt $\in P BO R$)
 82,12-13 damnatione (damp-) *rell.* : -nem $C \delta$ (desunt $\in P BO G$)
 84,20 dicunt *rell.* : dicitur $C \delta$ (desunt $\in P BO G$)
 85,16 innascibilem *rell.* : innascibile h inaccessibilem $C \delta$ (= 1 Tim. 6,16) (desunt $\in P BO G$)
 86,8-9 numquid – probauerunt > $C F (q)$ (Homoioteleuton) (desunt $P BO G$)
 88,17 esse $Lo \delta$: essenti(a)e (-ci-) *rell.* > C (per Homoioteleuton) (desunt $P BO G$)
 (deest z inde ab 90,10 cauendum est)
 91,22 et *rell.* > $C \delta$ (desunt $Pz BO G$)
 92,1 sum *rell.* > $\beta \delta$ (desunt $Pz BO G$)

Die Familie δ bietet nur sehr selten einmal gemeinsame Sonderlesarten mit β , teilt dagegen die Vielzahl der Sonderlesarten von β nicht⁵. Daher läßt sich δ nicht als

⁵ Die Zusammengehörigkeit von δ und β – DH bezeugen den Text von c. Aux. nicht – gegen die übrigen Handschriften läßt sich auch für c. Aux. erweisen. Die Familien β und δ bezeugen nur c. Aux. (ohne blasph. Aux), während $BO \gamma \phi$ (von zwei *recentiores* abgesehen) vor c. Aux. ($BO \gamma$) bzw. nach c. Aux. (ϕ) auch die blasph. Aux. enthalten. Mit Ausnahme der Handschrift *New York, Pierpont Morgan Library M 738* und der Mailänder Handschrift *Bibl. Ambrosiana H 74 Sup.*, die einen aus dem Präskript geschöpften eigenen Titel haben, stimmen δ und β im Incipit gegen $BO \gamma \phi$ überein: »Incipit epistula (-tola $o \delta$) eiusdem (sancti δ) hilari (-rii F hylarii o)«; es wird von β mit dem Zusatz versehen »ad catholicos de auxentio (-tium CL^*)«. Gleiches gilt für das Explicit: »Explicit (explicit > C) epistula (-tola δ) hilari (-rii δ + presbiteri F + aduersum [-sus L] auxentium arrianum CL + explicit C) $CL \delta$ (o fehlt). Gegen $BO \gamma \phi$ haben β und δ einige gemeinsame Sonderlesarten, doch ist – wie in syn. – ihre Zahl nicht allzu groß. Wir ergänzen und korrigieren im folgenden die Liste von K. HOLL (Überlieferungsgeschichte 168) aus den eigenen Kollationierungen:

- 3,13 (PL 10, 611A,8) decio *rell.* : decio O decius (-cis F^*) $CL^* \delta$
 4,6 (PL 10, 611B,9) persequentium *rell.* : persequentum (wohl richtig!) $\beta \delta$ (-2)
 4,10 (PL 10, 611B,14) deperdit(a)e *rell.* : perdit(e) n deperdit(a)e $\beta \delta$ (-2)
 6,15 (PL 10, 612C,1) cuique : cuiquam *rell.* cui $\beta \delta$
 6,16 (PL 10, 612C,2) destinatum *rell.* : destinata $\beta \delta$
 6,16 (PL 10, 612C,2) regenerati omnes *rell.* : generationis (-nes CL) $\beta \delta$
 6,20 (PL 10, 612C,6) credendum *rell.* : credenda $\beta \delta$ (- K^c) < 6,38 et² > 30 jr p
 7,16 (PL 10, 614A,5-6) enarrare *rell.* : narrare $\beta \delta$
 8,5 (PL 10, 614B,9) arriana *rell.* : arrii B^* arria $CL^* \delta$
 8,18 (PL 10, 615A,5) filium *rell.* : filii $\beta \delta$

Subfamilie von β auffassen, sondern muß als eigenständige Familie angesehen werden. Wegen der Übereinstimmungen mit α und β muß sie aus einer α nahestehenden Handschrift stammen. Da sie an einigen Stellen gegen α und die übrigen Handschriften allein das Richtige enthält, dürfte sie aus einer Handschrift stammen, die α vorausliegt.

Die Sonderlesarten von β und δ sind unterschiedlich zu beurteilen. Wenn auch nicht für alle Stellen letzte Klarheit zu gewinnen ist, wie die Übereinstimmungen von β und δ zustande gekommen sind, so läßt sich doch zumindest für einige Fälle der Überlieferungsgeschichtliche Hintergrund erhellen. An einigen Stellen – so in c. 37,15 – dürfte β die Lesart von α festgehalten haben, während D (und D folgend H) die Lesart von α weiterentwickelt und den Text verschlechtert hat. In anderen Fällen, in denen eine gemeinsame Omission oder eine völlig sinnlose Lesart vorliegt, und in denen wegen fehlender *ratio corrigendi* die Übereinstimmung nicht gut auf eine Korrektur in δ (nach β) zurückgeführt werden kann – so zB. in c. 28,3; 30,10; 30,12 und 92,1 –, ist der Fehler ebenfalls für α und δ vor auszusetzen; aller Wahrscheinlichkeit nach bieten dort DH und C einen nach π korrigierten Text. Gleiches gilt möglicherweise auch für das Homoioteleuton in c. 86,8-9. In einer dritten Gruppe von Sonderlesarten, die C und δ gemeinsam haben, liegt in der Handschrift C eine offensichtliche Korrektur der Lesart von α vor: So hat C oder eher ein näher Vorgänger von C in c. 85,16 den Text von syn. bewußt an den Text von 1 Tim. 6,16 angeglichen, und in c. 84,20 hat er die ungewohnte Formulierung von α *quod graece dicunt* in die gebräuchlichere Formel *quod graece dicitur* abgewandelt. Da man nicht voraussetzen kann, daß dieselben bewußten Korrekturen in δ unabhängig von C vorgenommen worden sind, ist der Schluß zu ziehen, daß δ nach C oder einer C verwandten Handschrift korrigiert worden ist. Auf diese Weise dürften auch die übrigen Sonderlesarten von C und δ zu erklären sein.

Ein weiterer Anhaltspunkt für das Vorliegen einer Korrektur von δ (bzw. eines Vorgängers von δ) nach einer Handschrift vom Typus C ist die Tatsache, daß die Handschriften der Familie δ die Apol. resp. Vbis, VII und IX enthalten, die sich alle auch in C finden, und die in δ wahrscheinlich nachträglich eingedrungen sind, zumal man sie für α nicht voraussetzen kann. Dabei findet sich in der handschriftlichen Überlieferung das Apol. resp. Vbis außer in δ nur noch in C . Daher ist es wahrscheinlich,

(*deest o inde ab c. 8 [PL 10,614,30]: ponitur talis*)

9,6 (PL 10, 615A,14) *diceremque β δ : dicerentque *rell.**

9,7 (PL 10, 615A,14) *omnia *rell.* : nomina β δ*

Dieser Befund gestattet hinsichtlich c. Aux. die Annahme eines gemeinsamen Ahns für die Familien β und δ .

daß δ die Apol. resp. aus einer Handschrift vom Typus *C* erhalten hat. Ein Blick auf die Lesarten zeigt dabei, daß es sich nicht um die Handschrift *C* selbst handeln kann⁶, weil die Lesarten von δ zum Teil ursprünglicher sind, wengleich andererseits δ bisweilen einen fehlerhafteren Text als *C* bietet. So haben *KF* in Apol. resp. Vbis,1 im Gegensatz zu *C* die Orthographie *capud* erhalten, die auch sonst in den α -Handschriften *DH* begegnet (vgl. c. 38,98f; 60,11f), und die wohl auch für den Vorgänger von *C* vorauszusetzen ist. In Apol. resp. Vbis,1 lesen *KF* richtig *hilario* (*hylario z*), während *C* den Namen zu *hilaro* verstümmelt. In Apol. resp. Vbis,4 hat *C* das Wort *rescissae* zu *rescisse* verschrieben, während *KFz* *rescissa* lesen; die Verschreibung von *KFz* ist kaum aus der Lesart von *C* herzuleiten, sondern direkt aus dem richtigen *rescissae*. In Apol. resp. Vbis,5 haben *KFz* wohl die richtige Wortfolge *fidei causa* erhalten, während *C* die Inversion *causa fidei* bietet. Richtig lesen *KFz* in Apol. resp. Vbis,5 *exulantem*, während *C* *exulante* liest. In Apol. resp. VII,1 haben *KFz* zwar eine Omission durch Homoioteleuton, lesen aber korrekt *<de omoesio> neglegenter admonui* (mit einigen orthographischen Abweichungen), während *C* und die ϕ -Handschriften *de (h)omoe(o)usione legentem admonui* bieten. Aus diesen Beobachtungen ergibt sich, daß der Einfluß auf δ von einer *C* vorausliegenden bzw. *C* nahe verwandten Handschrift erfolgt ist.

Ferner ist der Text der Familie δ an verschiedenen Stellen mit demjenigen von π kontaminiert⁷, wie folgende Belege zeigen:

- 3,9 constantiae *DH* β : conscienti(a)e δ *BO* γ ϕ ψ (desunt ϵ *P*)
 34,26 sanctum spiritum *D* β : ~ spiritum sanctum *H* δ *O* γ ϕ (desunt ϵ *P B* ψ)
 48,13 deminutionem *DH** β : diminutionem *H^c* δ γ ϕ ψ ($-G^*$) (desunt ϵ *P BO R*)
 85,14 nec *DH* β : neque δ γ ϕ ψ (desunt ϵ *P BO G*)
 87,8 recidemus *Ho* ϵ : recidimus *D CL* recidimus δ *w** *e^{cj}* ϕ ($-h$) ψ recedimus *w^ck*
e h* (desunt *P BO G*)

Die gemeinsamen Sonderlesarten von δ sowohl mit der Familie *BO* γ als auch mit der Familie τ (ϕ ψ) sind deshalb nicht sehr zahlreich, weil innerhalb von π die Familie *BO* γ eine deutliche Kontamination mit einer *C* nahestehenden Handschrift aufweist⁸ und die Familie τ (ϕ ψ) stark mit *DH* kontaminiert ist⁹, also beide Familien je eigene Wege gehen. Die These eines Einflusses von π auf δ wird deshalb gestützt durch eine große Zahl fehlerhaften Sonderlesarten, die δ mit *BO* γ teilt und in die hin und wieder die eine oder andere von γ beeinflusste ϕ -Handschrift einstimmt:

⁶ Ob der Ahn von δ bzw. ein naher Vorgänger die Handschrift *C* überhaupt hat benutzen können, ist eine offene Frage. *C* ist jedenfalls erst im 10. Jh. in Frankreich nachzuweisen und befand sich seit dem 11. Jh. in der Kathedralbibliothek von Chartres.

⁷ Eine Kontamination der Familie δ mit der Familie π hat für *trin.* P. SMULDERS (in: CCL 62, 56*) festgestellt.

⁸ Vgl. unten bei der Behandlung der Familie *BO* γ .

⁹ Vgl. unten bei der Behandlung der Familie τ (ϕ ψ).

- 14,3-4 professione *rell.* : professionem $\delta BO \gamma^1 h$ (deest ϵ)
 15,3 essentiae *rell.* : essentia $\delta BO \gamma h$ (deest ϵ)
 15,23-24 unigeniti *rell.* : unigenita c in (in $> e^*$) unigenito $\delta BO \gamma$ (deest ϵ)
 20,26 qui ausi *rell.* : quia ausi $\delta BO \gamma$ quia usi v (deest ϵ)
 22,4 diuinitas *rell.* : natiuitas $\delta BO \gamma$ (deest ϵ)
 (deest P inde ab 23,24 natiuitatem)
 27,7 aduersus *rell.* : aduersum $\delta BO \gamma$ (desunt ϵP)
 27,19 habeat pater *rell.* : habet pater $\delta BO \gamma p h$ habita patre R^* (desunt ϵP)
 29,4 de *rell.* : ex $\delta BO \gamma h$ (desunt ϵP)
 usw.

Mit B gemeinsam hat δ die am Rand vorgenommene Zählung der Anathematismen in römischen Ziffern in c. 12-26 und mit $BO \gamma$ die Überschrift *Fides prima* in c. 29,1. Ferner gibt es charakteristische Übereinstimmungen in der Absatzeinteilung zwischen B und den älteren Handschriften der Familie δ in c. 18,13 und 29,28¹⁰.

Ebenso gibt es zahlreiche Sonderlesarten von δ mit ϕ und/oder ψ , die unsere These eines Einflusses von π auf δ stützen:

- 8,5 constantia *rell.* : conscientia (-cia) $\delta \phi \psi$ (deest ϵ)
 8,11 posset *rell.* : possit $\delta \phi \psi$ (deest ϵ)
 8,22 uellem *DH \beta P^c F* : uellim $P^* G^*$ uelim $Kz \phi \psi (-G^*)$ uellens $BO wk^*$ (deest ϵ)
 8,25 differre *rell.* : defferre G deferre $P^* Kz \phi^1 \phi^2 rs g^* nl Rvc$ (deest ϵ)
 15,16-17 similitudine *rell.* : similitudinem $\delta \phi \psi$ (deest ϵ)
 19,13 uitam habere *rell.* : ~ habere uitam $\delta fq \phi^4 \psi$ (deest ϵ)
 20,17 dicetur *rell.* : dicitur $\delta \phi \psi$ (deest ϵ)
 23,22 possint *rell.* : possent (-sunt P^*) $\delta \gamma \phi \psi$ (deest ϵ)
 28,14 exposuerunt : *pr.* quam $\delta \phi (-fq)$ (desunt ϵP)
 usw.

Für die Bestimmung der Substruktur von δ geht man am besten von den beiden ältesten Handschriften der Familie (P und K) aus¹¹. P bzw. P^* hat gegenüber K eigene Fehler, die jedoch nicht sehr zahlreich sind, zB.:

- 8,18 heresim *rell.* : heresem $P^c K^* F$ hereses $P^*, 2$
 8,22 uellem *rell.* : uellim $P^* G^*$ uelim $Kz \phi \psi (-G^*)$ uelint 2 uellens $BO \gamma$
 11,1 nonnulla *rell.* : non in nulla (ulla 2) $P^*, 2$
 17, ϕ sumit *rell.* : sumet P^* sumitur $K^c z \gamma^3 b$ L 6-7
 19,8 uirtus *rell.* : uirtutis $P^* w^*$
 20,18 efficaciae *rell.* : efficiae P^* efficientiae 2
 22,1 admittit *rell.* : ammittit $L K B^c O G^*$ amittit (amtit $P^*, 2$) $o^* PF, 2 B^* w^*$

¹⁰ Vgl. unten Anhang 4.

¹¹ Wir beschränken uns zunächst auf c. 3,16 bis 23,24, in denen auch der fragmentarische Zeuge P anwesend ist. Die Handschrift *New York, Pierpont Morgan Library M 738 (= 2)* notieren wir mit.

K bzw. *K** hat gegenüber *P* sehr viel mehr eigene Fehler; ihnen folgt in der Regel auch *z*:

- 3,20 confirmantesque *rell.* : conformantesque *Kz*
 4,2 et *rell.* > *Kz*
 4,4 professione *rell.* : professionem *Kz* professionis *l*
 4,7 adsensum (ass-) *rell.* : ascensum *K**, 2 assensu *c* assensionem *l*
 4,8 grauem *rell.* : grau(a)e *DH Kz*
 4,10 continetur *rell.* : continet *Kz*
 4,12 demutentur *rell.* : demutent *Kz*
 4,12-13 terreantur *rell.* : terreant *Kz*
 4,13 periclitetur *rell.* : periclitet *Kz*
 4,14 statuuntur *rell.* : statuunt *Kz*
 4,16 non *rell.* : nam *Kz* ne *b*
 5,5 exinde *rell.* : inde *K* fq*
 6,15 uerum *rell.* : uero *K** uera *K^cz* uerus *b*
 8,17 iam *rell.* : etiam *Kz* $\phi^1 \phi^2 r gn \psi (-G)$
 8,21 quos *rell.* : quod *L* quam *K**, 2 qua *P** quia *K^cz*
 9,10 simplicitatem *rell.* : simplicitate *Kz*, 2
 11,8 deos *rell.* : duos *K**
 11,20 ratione *rell.* : rationem *Kz*
 11,29 nemo *rell.* > *Kz l*
 12,5 quid *rell.* : quod *K**
 15,22 anathema sit *rell.* > *Kz*
 17,8 dixit *rell.* : dixerat *Kz*
 20,32 quemadmodum *rell.* : quemammodum *K B G**
 21,4 patri *rell.* : patris *C Kz b*
 22,13 ut *rell.* : aut *Kz*
 22,29 dicat *rell.* : dicit *K*
 23,6 et¹ *rell.* > *Kz*
 23,14 cum *rell.* > *Kz*

Wegen der großen Zahl eigener Fehler von *K* (und *z*) kann die Handschrift *P* nicht aus *K* stammen. Umgekehrt kann *K* auch nicht aus *P* stammen, weil *K* einerseits die Fehler von *P** nicht teilt und auch *P^c* nicht durchgängig folgt, und weil *K* andererseits gegen *P* bisweilen eine ältere Orthographie zeigt oder Lesarten bietet, die vermutlich als diejenigen von δ anzusehen sind (zB. c. 8,17; 20,32; 21,4). *P* und *K* gehen daher – vielleicht über ein oder mehrere Zwischenglieder – auf den gemeinsamen Ahn δ zurück.

Die Handschrift *P*, die einen gegenüber *K* besseren Text bietet, ist von zweiter Hand korrigiert worden. In den meisten Fällen wurde dadurch der Fehler von *P** beseitigt und kein neuer Fehler eingeführt (zB. in c. 4,13; 4,14; 5,12; 6,2-3; 6,3; 8,1; 8,25 usw.). Es hat den Anschein, daß die Korrektur in *P* nach einer Handschrift der

Familie α , und zwar wohl nach D oder einer D nahestehenden Handschrift erfolgt ist¹², wie folgende Stellen nahelegen:

- 8,22 uellem $DH \beta P^c F k^c \gamma^3$: uellim $P^* G^*$ uelim $Kz \phi \psi (-G^*)$ uellens $BO wk^*$
 10,6 ut¹ *rell.* : aut $DH P^c F \phi (-gh) \psi$
 11,28 ipso $DH P^c F > rell.$
 13,6 imaginata (inma- R^c -nem b) et indiscreta *rell.* : imaginatae et indiscreta DH imaginatae et indiscret(a)e $P^c F$

Für trin. hat bereits P. SMULDERS beobachtet, daß F aus der noch vollständigen Handschrift P ausgeschrieben ist¹³. Da F in der Regel dem (vom ersten Korrektor) berichtigten Codex P folgt, darf man dies auch für syn. (und c. Aux.) annehmen. Jedoch stammt F kaum direkt aus P (bzw. P^c), sondern über mindestens ein Zwischenglied, da F trotz engen Zusammengehens mit P des öfteren Fehler von $P(Kz)$ nicht enthält, sondern einen korrigierten Text bietet (zB. 4,6; 5,1; 12,2; 16,10; 17,6). Verschiedentlich hat F gegen P gemeinsame Lesarten mit Handschriften anderer Familien, die auf eine Korrektur in einem zu erschließenden Vorgänger von F zurückzuführen sind.

- 8,2 fuerit *rell.* : fuit $P^* Kz r^c s$ nunc erit $DH F +$ fuit F dixerit o^*
 11,18 aut quod dicitur $> C F \phi (-h) \psi$
 14,6 est *rell.* $> F BO \gamma l$
 15,10 patri *rell.* : patre $DH P^*$ patris $F \phi (-fq g) \psi$
 17,2 contraitur *rell.* : contrahitur $F \phi^2 l$ contrairetur s
 18,21 habere uitam *rell.* : ~ uitam habere $F \gamma \phi (-fq) cub$

Le²

In c. 8,2 scheint in dem Vorgänger von F eine Korrektur nach DH erfolgt zu sein, die der Schreiber von F als Zusatz mißverstanden hat, während in den anderen Fällen an eine Korrektur nach einer Handschrift der Familie π gedacht werden kann. Ferner ist zu beobachten, daß F gegenüber P einige Omissionen aufweist, meist durch Homoioteleuton (c. 8,23-24; 11,18; 16,18).

Die Handschrift K , deren Text fehlerhafter ist als derjenige von P , ist von zweiter Hand und wohl noch von einer schwer davon zu unterscheidenden dritten Hand korrigiert worden. Die Korrektoren haben in einigen Fällen den Fehler von K^* , selten dagegen einen Fehler von $K^*(P)F$ behoben (zB. c. 6,8; 8,9; 8,10; 8,12; 8,15; 8,16; 8,23; 9,3; 9,9; 11,1-2; 11,2; 11,4 usw.), in zahlreichen anderen Fällen sind sie aber sehr willkürlich verfahren, wie folgende Beispiele illustrieren:

- 6,15 uerum *rell.* : uero K^* uera $K^c z$ uerus b
 8,21 quos *rell.* : quod L quam K^* qua P^* quia $K^c z$

¹² Für trin. hat dies P. SMULDERS (in: CCL 62, 58*) ebenfalls beobachtet.

¹³ P. SMULDERS, in: CCL 62, 38* (Stemma).

- 11,22 enarrare *rell.* : narrare K^c
 15,15 ueritatem *rell.* : ueritate in PK^*F ueritate K^c
 17,6-7 sumit *rell.* : sumet P^* sumitur K^c γ^3 b
 19,20 habens *rell.* : habet o K^c e^{jc} $\phi^1 p \phi^3 h$
 19,28 efficaciae *rell.* : effigi(a)e C PK^*F BO effigi(a)ei K^c γ h
 20,2 elidunt *rell.* : elidunt K^c claudunt e^*
 22,8-9 significantiam *rell.* : significanttam K^* significatam K^c significantiam s
 (deest P inde ab 23,24 natiuitatem)
 27,25 differat *rell.* : differet K^* differt K^c
 27,26 similitudinis *rell.* : similitudine K^*F similitudo K^c
 27,32 patri *rell.* : patre K^c
 29,24 et¹ *rell.* : in K^c $>$ K^*
 30,6 generatur DH β O γ : generaretur ϕ ($-g$) generatus δ g ψ + est K^c + sit g ub
 33,2 discreuit *rell.* : discretum K^c discernit o s^* b
 33,8 alius *rell.* : aliud ($-ut$ v) Lo K^c fq g ψ
 usw.

Der größte Teil dieser Korrekturen besteht aus willkürlichen Änderungen des Textes, die zumeist als Versuch anzusehen sind, mittels Konjekturen einen verständlichen Text herzustellen. Nur ganz vereinzelt zeigt sich ein Zusammengehen von K^c mit ϕ und/oder ψ (c. 19,20; 33,8), das jedoch kaum zu der Annahme berechtigt, die Korrektur sei nach einer Handschrift der Familie τ erfolgt, zumal es K^c nur selten – und auch dann nur bei kleineren offensichtlichen Fehlern – gelingt, aus dem Fehler von δ den ursprünglichen Text wiederherzustellen.

Die Handschrift z folgt im wesentlichen den Varianten von K und im Besonderen den eigenwilligen Textveränderungen von K^c . Bisweilen hat z eine Lesart von K bzw. K^c weiterentwickelt, setzt also diese voraus (zB. c. 2,21; 83,8). Diese Beobachtungen berechtigen zu der Schlußfolgerung, daß z von dem korrigierten Codex K abstammt. Eine Bestätigung für die Abstammung aus K liefert das Vorhandensein der »Barbario-Notiz« in z vor dem Incipit von *trin.*, die für die Subfamilie ψ charakteristisch ist und die nachweislich ursprünglich in K fehlte, aber von einem Schreiber des 12. Jh., der die ersten Seiten von K wegen Unleserlichkeit neu schrieb, aus einer ψ -Handschrift (wahrscheinlich *Cambrai, Bibl. mun. 541*) eingefügt wurde. In die gleiche Richtung weist das in K und z identische Explicit zu *trin. XII* mit dem charakteristischen Zusatz $\bar{\Delta}\bar{\Omega}$ ΓPATIAC in griechischen Lettern. Gleichwohl dürfte z nicht direkt aus K ausgeschrieben sein, da z als Vorlage einen gegenüber K bzw. K^c korrigierten Text voraussetzt (zB. c. 1,5; 8,5; 10,17; 11,47; 16,19; 19,11; 22,1; 22,29; 26,8; 27,3-4; 27,13 usw.). Ferner hat z von erster Hand gemeinsame Lesarten gegen die übrigen δ -Handschriften mit der Familie (BO) γ (c. 16,6; 41,7) sowie den Subfamilien ϕ und/oder ψ (zB. c. 33,19; 36,13; 38,104 [*ub*]; 39,5 [*c*]), die einen entsprechenden Korrekturvorgang – möglicherweise nach einer unter γ - (und ϕ -) Einfluß stehenden ψ -Handschrift aus dem Umfeld von *cub* – in einem nahen Vorgänger von z vermuten lassen. Darauf dürfte auch die Absatzeinteilung in z weisen, die in ϕ - und

ψ -Handschriften eine Entsprechung findet, wo sie sich von K entfernt¹⁴. Ferner deutet die der Familie δ fremde, für B und ϕ charakteristische und für π voraussetzende Orthographie »iccirco«, die von dort auch nach Lo eingedrungen ist und sich ebenfalls in z findet, in dieselbe Richtung (zB. c, 12,10; 17,26; 21,3; 22,4; 26,10 usw.). Zwischen K und z ist daher mindestens ein (heute verlorenes) Zwischenglied anzunehmen, in welchem diese Korrekturen ausgeführt worden sind.

Für die Zuordnung der beiden Zwillingscodices *Mailand, Bibl. Ambros. H 74 Sup.* und *New York, Pierpont Morgan Library M 738* innerhalb der Familie δ steht uns momentan nur letztgenannter zur Verfügung. Er liest bisweilen mit P^* gegen K oder K^* (c. 8,18; 11,1; 22,1; vgl. oben) und hat in c. 20,18 den Fehler von P (*efficiae*) nach eigenem Ermessen korrigiert (*efficientiae*). Andererseits liest er aber auch verschiedentlich mit K^* oder K gegen P (c. 4,7; 8,21; 9,10; vgl. oben). Da der New Yorker Codex ferner an keiner Stelle einer Sonderlesart von P^c folgt und nur ausnahmsweise einmal eine Sonderlesart von K^c bietet¹⁵, dürfte er von einer Handschrift stammen, die P bzw. K vorausliegt. Schließlich enthält die Handschrift *New York, Pierpont Morgan Library M 738* gegen die übrigen δ -Zeugen vereinzelt Lesarten, die sich auch in DH oder einzelnen Handschriften der Subfamilie β (CLo) finden:

- pr. 4 aquitanicae β BOj : aquitanae DH , 2 aquitaniae KFz $\gamma^1 e > \phi \psi$ (desunt $\epsilon P l$)
- 11,48 instrueret + et Lo , 2 (deest ϵ)
- 16,17 tam : tamen Lo , 2 $g ub$ (deest ϵ)
- 29,17 eos *rell.* : eas $DH Lo$, 2 $> v$ (desunt ϵP)
- 37,6 ob + id DH , 2 (desunt $\epsilon P B$)
- 48,6 monte *rell.* : montem C , 2 morte $DH K^c z$ $\phi (-h) \psi$ (desunt $\epsilon P BO R$)
- 53,4 est DH , 2 : sit *rell.* (desunt $\epsilon P BO R$)
- 53,7 ego *rell.* : eum C , 2 eum ego L (desunt $\epsilon P BO R$)
- 82,4 damnantur *rell.* : damnatur $DH C n$, 2 condempnatur *ub* (desunt $\epsilon P BO G$)
- 84,25 hic *rell.* : hinc L^* , 2 (desunt $\epsilon P BO G$)

Sofern man voraussetzen kann, daß in diesen Fällen keine Korrektur in einem Vorgänger der New Yorker Handschrift nach einem Vertreter von α erfolgt ist, dürfte sie dort die ursprüngliche δ -Variante festgehalten haben, während (P) F und Kz einen bereits korrigierten Text bieten. Auch dies unterstreicht die Abstammung von einer K oder P vorausliegenden Handschrift.

Was den Inhalt der New Yorker Handschrift betrifft, so steht sie Codex K näher, da sie wie dieser *trin.*, *syn.*, c. *Aux.* und *Vigilius Thaps. c. Arianos, Sabellianos, Photinianos dial. c. 3* enthält. In F dagegen finden sich nur die *Hilarius-Werke trin.*, *syn.* und c. *Aux.*, die auch für die am Schluß unvollständige Handschrift P (und δ) vor-

¹⁴ Vgl. unten Anhang 4.

¹⁵ 27,25 differt $K^c z$, 2; Man kann davon ausgehen, daß K^c hier nach der Vorlage von K korrigiert hat.

auszusetzen sind. Geht man davon aus, daß erst ein Zwischenglied zwischen δ und K den Vigilius-Text den Hilarius-Werken angefügt hat, dann muß die Handschrift *New York, Pierpont Morgan Library M 738* aus einem K vorausgehenden Codex stammen. Letzte Sicherheit ist jedoch nicht zu gewinnen, da wir für die Bestimmung des ursprünglichen Inhalts von P auf Rückschlüsse aus F angewiesen sind, F aber auch den Inhalt von P um den Vigilius-Text verkürzt haben könnte. Hinsichtlich der Lesarten herrscht innerhalb des von P bezeugten Textes c. 3,16-23,24 ein ungefähres Gleichgewicht zwischen der Nähe zu K und der Nähe zu P : dreimal teilt die Handschrift eine Sonderlesart von K^* bzw. $K(z)$ (c. 4,7; 8,29, 9,10; vgl. oben) und dreimal eine Sonderlesart von P^* (c. 8,18; 11,1; 22,1 vgl. oben); an einer Stelle schließlich hat sie einen Fehler von P frei korrigiert (c. 20,18). Innerhalb des übrigen Textes, der in P fehlt, besteht deutlich größere Nähe zu K : Nur einmal begegnet eine Sonderlesart von F^{16} , dagegen 14mal eine Sonderlesart von K^* oder $K(z)^{17}$. Auch sonst hat die Handschrift nur eine fehlerhafte Variante mit F gegen $K(z)$ gemeinsam¹⁸, die aber auch auf eine spätere Korrektur zurückgehen kann, während sie des öfteren mit K^* oder $K(z)$ gegen F liest¹⁹. Nur ganz vereinzelt liest die New Yorker Handschrift einmal gegen ihre Familie mit Handschriften der Familie π bzw. der Subfamilie ϕ :

pr. 2 et *rell.* : ac 2 $\phi^1 > u$
 11,44 omnes *rell.* > 2 $\phi \psi$
 29,7 *de* *rell.* : ex 2 $\phi (-fq) c$
 36,8 *differente rell.* : *differentes o 2 O w*k**
 83,8 *idcirco est rell.* : ~ est idcirco 2 $\gamma \phi^1 R^*$

Le²

Keine dieser Lesarten ist jedoch von solcher Beschaffenheit, daß man einen Einfluß von dort auf einen nahen Vorgänger der Handschrift *New York, Pierpont Morgan Library M 738* zwingend annehmen müßte. Gleichwohl bleibt ein solcher Einfluß möglich, zumal die Handschrift vereinzelt mutmaßliche Fehler von δ korrigiert hat (zB. c. 15,13; 17,6; 17,18-19; 28,2; 85,35; 86,6; 87,7; vgl. oben).

Die Abhängigkeitsverhältnisse innerhalb der Familie δ lassen sich in folgendem Detail-Stemma graphisch veranschaulichen:

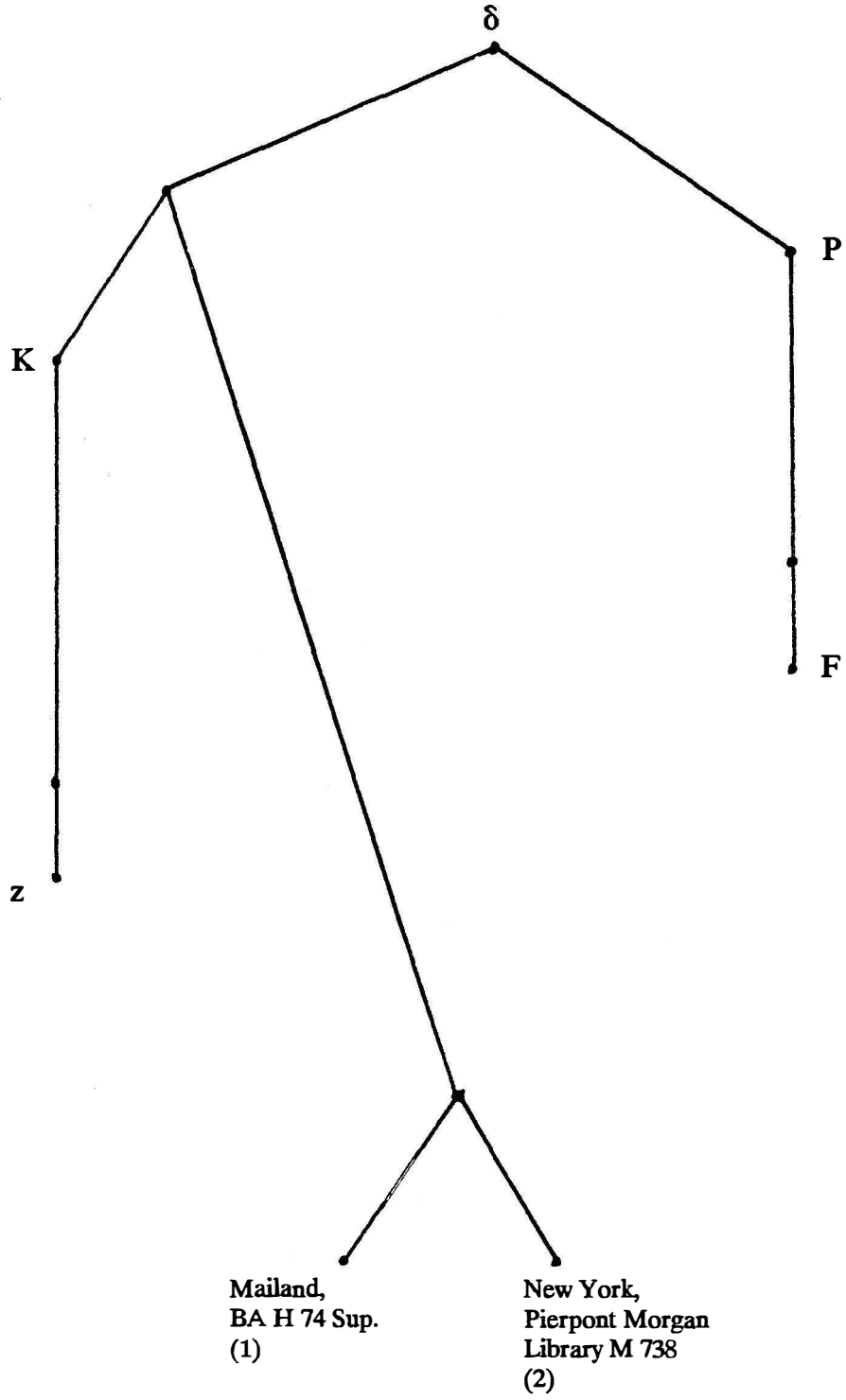
¹⁶ 27,27 *differt rell.* : *differet F, 2 differt K**.

¹⁷ 2,21 *ad (a)equae etiam Kz, 2; 2,21 senodi K, 2; 23,29 ammittit K*, 2; 27,2 mergentem K*, 2 R*; 27,3-4 congregatam inter se synodum K, 2; 28,11 afferimus Kz, 2; 35,12 generatus K*, 2; 44,3 ut K*, 2; 48,8 monte K*, 2; 51,19 tunc Kz, 2; 83,17 impi(a)ebatur Kz, 2; 84,25 modus K, 2; 85,15 sunt K, 2; 85,27-28 euangelica Kz^c, 2; 90,9 subscripta Kz, 2.*

¹⁸ 29,17 *factus + est Lo F, 2 $\gamma \phi (-t) \psi (-G)$.*

¹⁹ ZB. 26,8 *ammitti L K*, 2 BO wk* G*R; 27,2 mergentem K*, 2 R*; 30,11 euangelizet D* K, 2 G*; 34,11 resurrexit β Kz, 2 ϕ ; 45,5 tractum Kz, 2 Rv; 49,25 pluuit DH* C K, 2 v; 49,26 pluuisse D C K, 2 v; 49,27 pluuit DH* C K, 2 v; 51,17 pluuit DH* C K, 2 v; 51,18 pluuerit DH C K, 2 G^cv; 85,30 ~ sancto spiritu C K, 2 *ap ghl* ψ ; 91,17 *omoyision K, 2.**

Detail-Stemma der Familie δ



4. Die Familie π .

Die Familie π besteht aus der Familie BO mit der Subfamilie γ und der Familie τ mit den beiden Subfamilien ϕ und ψ . Negativ läßt sich die Familie π von allen anderen Handschriften bzw. deren Familien dadurch abgrenzen, daß in keiner der ihr zugehörigen Zeugen syn. als Buch XIII nach dem 12. Buch von trin. gezählt wird. Darüber hinaus gib es eine Reihe positiver Beobachtungen, die für eine Zuordnung der Familien BO γ und τ (ϕ ψ) sprechen:

– Im Gegensatz zu allen anderen Handschriften enthalten sämtliche Textzeugen der Familie π das Apol. resp. I (an identischer Stelle) in den Text integriert. Eine Ausnahme bildet nur die unvollständige Handschrift *Troyes, Bibl. mun. 542*, in der das Apol. resp. wegen Blattverlustes nicht mehr nachweisbar ist. Für die ursprünglich vollständige Handschrift ist es aber aufgrund der anderen Handschriften ihrer Subfamilie (ψ) zu postulieren.

– Die Zählung der Anathematismen in c. 12-25 hat die Handschrift B mit Handschriften der Subfamilien ϕ und ψ gemeinsam. Da B mit c. 29,30 abbricht, läßt sich nur noch mutmaßen, daß in B eine Zählung der Anathematismen in c. 39-60 analog zu derjenigen von ϕ und ψ vorhanden war. Der aus B ausgeschriebene Codex O hat die in B vorhandene Zählung – ebenso wie die meisten Absatzanfänge in B – unterdrückt, wodurch sie auch in den γ -Handschriften fehlt. Aus der Familie π dürfte sie in die Familie δ eingedrungen sein¹.

– Was die Absatzeinteilung betrifft, haben B und G , die älteste Handschrift der Subfamilie ψ jeweils einen Neubeginn bei c. 11,32 (Patrem) und 29,19 (Dixit quippe) markiert, der sich in keiner anderen Handschrift findet².

– Es lassen sich gemeinsame orthographische Eigentümlichkeiten von BO γ mit ϕ und ψ feststellen, so zB. »Syrmium« (c. 3,14; 3,19; 8,18; 9,4; 10,2; 11,2 usw.), »karissimi« (zB. c. 1,1; 27,1; 28,1; 63,1; 65,1; 67,1 usw.), »exstans« (c. 39,12; 40,3; 40,6; 43,8; 85,22), »ammonitus« (c. 1,12; 78,23) und »ammittere« (c. 21,6; 22,1; 26,8); allerdings ist ein reiner Konsens aller π -Handschriften gegen die übrigen Textzeugen wohl wegen der früh einsetzenden Kontamination zwischen den Familien meist

¹ Die Zählungen sind kaum ursprünglich, zumal Hilarius selbst sich an keiner Stelle auf eine solche bezieht. Auch für unseren Archetypus ω sind sie nicht vorauszusetzen, da sie weder in Codex D , der besten Handschrift, noch in Codex C vorhanden sind.

² Vgl. unten Anhang 4.

nicht zu finden. Es ist aber nicht zweifelsfrei sicherzustellen, daß diese Orthographien nicht möglicherweise auf den Archetypus ω zurückgehen.

– Gleiches gilt auch für die Orthographie »(h)omoeousion« statt »(h)omoeusion«, die aller Wahrscheinlichkeit nach für B vorauszusetzen ist und die in den Subfamilien ϕ und ψ durchgängig bezeugt ist, während O sie – ebenso wie andere orthographische Eigentümlichkeiten von B (zB. »aput«) – eliminiert zu haben scheint. Wegen der Omission von B durch Homoioteleuton in c. 10,4-5 (die auch O γ teilen) und dem Abbruch des Textes in c. 29 ist sie für syn. nicht mehr mit Sicherheit nachzuweisen. Sie ist aber aus c. 11,18 zu erschließen, wo B^c »omoeusion« aus der Verschreibung »omoeousion« von B^* herstellt. In c. Const liest B jedenfalls durchgängig »omoeousion«³, ebenso wie in ad Const. 2,5,2 (CSEL 65, 200,17 FEDER). Diese Orthographie findet sich sonst nur vereinzelt in den unter dem Einfluß von π stehenden Handschriften der Subfamilie β .

– Die eigentümliche Orthographie »iccirco« statt »idcirco« ist B mit der Subfamilie ϕ gemeinsam. Sie begegnet auch in den ψ -Handschriften *Cambridge, Pembroke College 180* und *Paris, BN lat. 3855*, während die meisten ψ -Handschriften sie – ebenso wie O (und γ) – eliminiert zu haben scheinen. Diese Orthographie begegnet sonst nur noch in den Handschriften *Lo* und *z* (zB. c. 12,10; 17,26; 21,3; 22,4; 26,10), die jedoch auch sonst deutliche Einflüsse von einer der Familie π zugehörigen Handschrift her zeigen (vgl. oben).

– Häufig weisen alle bzw. nahezu alle π -Handschriften gemeinsame Lesarten auf. Wegen der in der Überlieferungsgeschichte schon früh einsetzenden starken Kontamination tritt jedoch der reine Konsens selten zutage. Folgende Beispiele seien hervorgehoben:

- 1,1 *suscepta rell.* : *suspecta o BO γ ϕ ψ (deest ϵ)*
- 23,29 *amittit rell.* : *admittit DH ammittit K* adimit (admit e^*) C BO γ ϕ ψ (deest ϵ)*
- 25,8 *repperiatur rell.* : *reperiatur z BO* e $\phi^1 x \phi^3 g Ru$ (deest ϵ)*
- 27,3 *se rell.* > *BO γ ϕ ψ (desunt ϵ P)*
- 32,21-22 *connominato rell.* : *connominate G* cognominato (-tu C) C O γ ϕ (-g) G^cRvc (desunt ϵ δ B)*
- 43,4 *per rell.* > *C $\gamma^1 e^* j \phi$ (- ℓ^c) ψ (desunt ϵ P BO)*
- 51,6 *non esse rell.* > *γ ϕ ψ (desunt ϵ P BO R)*
- 51,29 *et fit rell.* : *et sit γ ϕ (-qg) Gvc fit u sit g b (desunt ϵ P BO R)*
- 62,3 *scriptae C γ ϕ ψ : scripturae (scrib- D) DH Lo (desunt ϵ δ BO)*
- 62,7 *etenim DH β : enim γ ϕ ψ (desunt ϵ δ BO)*
- 74,6 *si Co h > L γ ϕ (-h) ψ (desunt DH ϵ δ BO)*
- 79,31 *licent DH β : licet γ ϕ ψ (desunt ϵ δ BO)*

³ Vgl. A. ROCHER, in: SC 334, 241 (Einzelerklärung zu c. Const. 12,12).

Die Familie π

- 81,22 uobis *DH* β : a uobis (nobis t^*) $\gamma \phi \psi$ (desunt $\epsilon \delta BO G$)
84,30 graeci $o \gamma^1 e^j c$ $\phi \psi$: graece *DH CL* $\delta > j^*$ (desunt $\epsilon P BO G$)
85,12 patri *rell.* : patris $wk^* e^* \phi^2 rs \phi^4 \psi (-ub)$ (desunt $\epsilon P BO G$)
91,10 audetis *rell.* : audeatis *C* auditis $\gamma \phi \psi$ (desunt *Pz BO G*)

– Verschiedentlich begegnen auch gemeinsame (Sonder-)Lesarten von *BO* γ und der Subfamilie ϕ . Sie sind in ihrer Aussage jedoch insofern nicht ganz eindeutig, weil ϕ zwar trin. und syn. aus der σ/τ Überlieferung schöpft, aber das Corpus Hilarianum aus *O* ergänzt (vgl. unten) und daher die Möglichkeit besteht, daß ϕ seinen Text nach (*B*)*O* korrigiert hat:

- 11,5 et *rell.* > *BO* $\gamma \phi^1 \phi^2 \phi^3$ (deest ϵ)
30,20 omni *rell.* : omnia *K*F* omnis *O* $\gamma \phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt $\epsilon P B$)
56,1 cum *rell.* > $\gamma \phi (-fg) c$ (desunt $\epsilon P BO R$)

– Auch mit der Subfamilie ψ oder deren älteren Vertretern hat *B* bzw. die Familie *BO* γ Lesarten und gewisse orthographische Eigentümlichkeiten gemeinsam:

- 10,21 apud *rell.* : aput *BO* k h G** (deest ϵ)
12,6 locuturi *rell.* : loquuturi *B GRu** (deest ϵ)
15,17 retulisse (-lisset *K*) *rell.* : rettulisse *B G* (deest ϵ)
15,21 quemadmodum *rell.* : quemammodum *K B G** (deest ϵ)
17,8 sapientia *rell.* : sapientiam *B G* (deest ϵ)
20,32 quemadmodum *rell.* : quemammodum *K B G** (deest ϵ)
23,8 locuti *rell.* : loquuti *B R* (deest ϵ)
30,11 aliud *rell.* : aliut *O R* alius *ps* aliter δ (desunt $\epsilon P B$)
32,6 tractabimus *rell.* : tractauimus *Lo O* $\gamma^1 e^j G^*$ (desunt $\epsilon \delta B$)
42,6-7 essentia *rell.* : essentiam *C* essenti(a)e $wk^* e^* g GRvc$ (desunt $\epsilon P BO$)
70,11 hora *rell.* : ora *O* R*c** (desunt *DH* $\epsilon \delta B$)

Die hier aufgelisteten Lesarten und Eigentümlichkeiten, welche die Familien *BO* γ und τ ($\phi \psi$) miteinander verbinden, verdeutlichen, daß beide Familien auf einen gemeinsamen Ahn (π) zurückgehen, für den jene zu postulieren sind. In jedem Fall ist für π das (wahrscheinlich in den Text integrierte) Apol. resp. I vorzusetzen. Vielleicht enthielt π auch die Apol. resp. Ibis und II, die dann von dort in die Familie *BO* γ übergegangen wären, während σ bzw. τ sie entweder beiseite gelassen oder durch Korrektur beseitigt hätte. Da die Subfamilie ϕ die Apol. resp. III-V und VI-XII aller Wahrscheinlichkeit nach nicht aus der τ -Überlieferung, sondern von *C* oder einer *C* nahestehenden Handschrift bezogen hat (vgl. unten), sind diese für die zu rekonstruierende Stammhandschrift π kaum vorzusetzen. Da sowohl die Subfamilie ϕ als auch die Subfamilie ψ trin. und syn. gemeinsam aus τ beziehen und somit für τ eine gemeinsame Überlieferung von trin. und syn. (in dieser Reihenfolge) zu erschließen ist, könnte auch π gut beide Werke des Hilarius enthalten haben. Letzte Sicherheit ist freilich nicht zu erhalten, da unklar bleibt, ob die Vorlage des zweiten Kopisten von *B*, aus welcher dieser syn. geschöpft hat, auch trin. enthielt.

Die Familie π

Dennoch darf man dies für wahrscheinlich halten, zumal innerhalb der erhaltenen Textüberlieferung eine von trin. losgelöste Bezeugung von syn. erst seit dem 10. Jh. (Codex *R*) begegnet. Für eine geographische Lokalisierung der Stammhandschrift ist man vollends auf Vermutungen angewiesen: Frankreich kommt ebenso in Frage wie Italien (einschließlich Sardinien) und Nordafrika.

a. Die Familie BO γ .

Zur Familie BO γ sind folgende Handschriften¹ zu zählen:

- B Vatikan, Archivio di San Pietro D 182, 6. Jh.
- O Paris, Bibliothèque nationale nouv. acqu. 1454, 10. Jh.

Subfamilie γ

Gruppe γ^1

- w Wien, Österreichische Nationalbibliothek cod. 684, 12. Jh.
- k Klosterneuburg, Stiftsbibliothek 206, 12. Jh.
- 4 Melk, Stiftsbibliothek 162 (156), 15. Jh.

Gruppe γ^3

- e Bern, Burgerbibliothek 100, 12. Jh.
- j Salzburg, Stiftsbibliothek St. Peter a.XI.2, 12. Jh.

Gruppe γ^4

- 6 Barcelona, Biblioteca central (Biblioteca de Catalunya) 578, 15. Jh.
- m Mailand, Biblioteca Ambrosiana D 26 Sup., 13. Jh.

¹ In der Wahl des Sigels O folgen wir gegen A. ROCHER (SC 334) und A. L. FEDER (CSEL 65) konsequent P. SMULDERS (CCL 62). Die Sigla für die Subfamilie γ entnehmen wir der Edition von A. ROCHER, jedoch mit dem Unterschied, daß die Majuskeln durch Minuskeln ersetzt werden. Die Wahl des Sigels γ ist insofern ungünstig, als das Sigel eine Zugehörigkeit zur linken Hälfte des Stemmas insinuiert und außerdem zu einer Überschneidung mit SMULDERS Familie γ (EN) führt. Um aber keine neuen Bezeichnungen einzuführen, behalten wir das Sigel bei. – Für die anderen in BO γ enthaltenen Hilarius-Schriften gehören folgende Handschriften, die syn. nicht enthalten, ebenfalls zur Subfamilie γ : München, Bayer. Staatsbibl. Clm 21528, 12. Jh.; München, Bayer. Staatsbibl. Clm 169, 13. Jh.; Wien, ÖNB cod. 730, 13. Jh. Diese Handschriften, die aus dem Corpus von BO γ nur syn. auslassen, bilden die Gruppe γ^2 (vgl. A. ROCHER, in: SC 334, 113f). Unseren eigenen Kollationen zufolge gehört zur Gruppe γ^2 außerdem der Weihenstephaner Codex München, Bayer. Staatsbibl. Clm 11408, 15. Jh., der trin., blasph. Aux. und syn. ausläßt und sich als Ausschrift aus der Weihenstephaner Handschrift München, Bayerische Staatsbibl. 21528 erweist. Nach A. ROCHER (ebd. 112. 116f) gehört zur Gruppe γ^1 noch die Handschrift Zwetl. Stiftsbibl. 33, 12. Jh., die ebenfalls nur syn. ausläßt, und zur Gruppe γ^3 die Handschrift Wien, ÖNB cod. 1067, 13. Jh., die nur syn. enthält. Diese Kategorisierung hat unsere Kollationierung von c. Aux. bestätigt. Unseren eigenen Kollationen zufolge gehören zur Gruppe γ^3 die Handschrift Admont, Stiftsbibl. 740, 13. Jh., die von dem Corpus Hilarianum nur c. Const., ad Const. 1 und ad Const. 2 enthält. Zur Subfamilie γ (Gruppe γ^3 ?) zählen ferner der Codex Rom, Bibl. Vallicelliana B 51, 15. Jh., der ad Const. 1, ad Const. 2, c. Aux. (ohne blasph. Aux.) und c. Const. (in dieser Reihenfolge!) enthält, sowie die Handschrift Vatikan, Bibl. Apost. Vaticana lat. 555, 15. Jh., die von dem Corpus Hilarianum nur c. Const. bietet.

c. Const.,
nicht
syn.

Gruppe γ^5

- 8 Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana Urbin. lat. 37, 15. Jh.
- 9 Aberdeen, University Library 687, 15. Jh.

Wegen mehrjähriger Schließung der Biblioteca Ambrosiana war uns die Handschrift *Mailand, Bibl. Ambros. D 26 Sup. (m)* nicht zugänglich. Nach P. SMULDERS² und R. HANSLIK³ war dies das Exemplar, das der Mailänder Priester Georgius CRIBELLUS (Giorgio CRIVELLI) nach eigenen Angaben als einziges⁴ der *Editio princeps* von 1489 zugrundelegte. Wir können ihre Lesarten daher *praeter propter* aus *Cri.* erschließen. Für die Titel steht ferner der publizierte Katalog der *Biblioteca Ambrosiana* zur Verfügung. Ihre Zugehörigkeit zur Gruppe γ^4 steht daher zweifelsfrei fest⁵.

Die aufgelisteten Handschriften der Familie *BO* γ haben einige charakteristische Gemeinsamkeiten, die sie als ein eigenständige Familie ausweisen:

– In ihrem Grundbestand umfassen die Handschriften der Familie *BO* γ die Sammlung von Werken des Hilarius, wie sie sich in *B* findet: *trin.*, *c. Const.* (+ *app.* in *O* γ), *ad Const. 1*, *ad Const. 2*, *c. Aux.*, *blasph. Aux.*, *syn.*, und zwar in dieser Reihenfolge, die sonst kein anderer Textzeuge bietet⁶. Die Handschriften *Barcelona, Bibl. central 578*; *Vatikan, Urb. lat. 37* und *Aberdeen, Univ. Library 687* haben die Sammlung um *trin.* auf das *Corpus Hilarianum*⁷ und *syn.* verkürzt. In den beiden letztgenannten bricht *syn.* jedoch mit *c. 32,10* ab.

– Sämtliche Handschriften dieser Familie geben *syn.* im Incipit (mit geringen Abweichungen) den ungewöhnlich markanten Titel, den *Codex B* bietet: *Incipit sancti Hilari episcopi Pictabiensis liber fidei catholicae contra Arrianos et praeuaricatores Arrianis adquiescentes*. In verkürzter Form hat ihn eine jüngere Hand in der β -Handschrift *o* nachgetragen, deren Schreiber für das Incipit Raum ausgespart hat, ohne es

² P. SMULDERS, in: CCL 62, 15*.

³ R. HANSLIK, Die Erstausgabe von Hilarius De trinitate und ihre handschriftliche Grundlage, in: WS N.F. 16 (1982) 288/95, bes. 288/90.

⁴ Vgl. bei der Behandlung der *Editio princeps*.

⁵ Vgl. dazu auch unten im Kapitel über die Gruppe γ^4 .

⁶ Der Grundbestand an Werken des Hilarius in der Subfamilie ϕ ist mit demjenigen der Familie *BO* γ zwar identisch, aber die Reihenfolge der Schriften ist eine andere: *syn.* steht dort nach *trin.* und vor *c. Const.*, und die beiden Elemente *c. Aux.* und *blasph. Aux.* sind dort vertauscht. Zum Zustandekommen dieser veränderten Reihenfolge vgl. unten im Kapitel über die Subfamilie ϕ .

⁷ Wir verwenden im folgenden die Bezeichnung »*Corpus Hilarianum*« für die Sammlung kleinerer Hilarius-Schriften, die in *BO* γ zwischen *trin.* und *syn.* stehen, also: *c. Const.* (+ *app.*); *ad Const. 1* (= *oratio synodi Serdicensis cum textu narratio sancti Hilarii*); *ad Const. 2*; *c. Aux.*; *blasph. Aux.*, wobei in der Subfamilie ϕ die Reihenfolge von *c. Aux.* und *blasph. Aux.* vertauscht sind.

auszuführen, und unter γ -Einfluß ist das Element *katholicae fidei* in die ϕ^{4b} -Handschrift *l* eingedrungen. Sonst begegnet er außerhalb der Familie BO γ nicht. Auch das Incipit zu c. Aux. stimmt gegen die übrigen Handschriften in charakteristischer Weise überein⁸.

– Der Familie BO γ eigen sind die Apol. resp. Ibis und II; sie sind jedoch durch mehrere Kontaminationsvorgänge aus Handschriften der Subfamilie γ in die meisten Zeugen der Untergruppe ϕ^{4b} eingedrungen. Sonst finden sie sich nirgendwo in der Textüberlieferung⁹.

– In c. 11,48 bieten ausschließlich die Handschriften der Familie BO γ nach dem Wort *sanctificaret* den Zusatz *Finit blasphemia*. Dieser Zusatz fehlt jedoch in der Handschrift *Barcelona*, *Bibl. central 578* und wahrscheinlich auch in der Mailänder Handschrift *Bibl. Ambros. D. 26 Sup.*

– In c. 15,23 enthalten ausschließlich die Handschriften der Familie BO γ den Zusatz *hic similem ostendit*. Er begegnet in sämtlichen Handschriften dieser Familie und ist nur in Codex *k* von zweiter Hand getilgt. Es dürfte sich dabei um eine Glosse handeln, die in den Text eingedrungen ist.

Ferner gibt es – ebenso wie in c. Aux.¹⁰ – eine Reihe von Sonderlesarten¹¹, wozu in dem einen oder anderen Fall eine von γ her beeinflusste jüngere Handschrift tritt,

⁸ Das Incipit von c. Aux. in der Familie BO γ lautet: *Incipit (+ liber/epistola) eiusdem aduersus Arrianos uel Auxentium Mediolanensem*. Charakteristisch ist dabei der Zusatz *aduersus Arrianos*, der sich in keiner anderen Familie findet.

⁹ Vgl. Anhang 1 (und Anhang 2).

¹⁰ Unsere Kollationierungen ergaben in c. Aux. folgende Sonderlesarten von BO γ , wobei zu den Handschriften *wk* in der Gruppe γ^1 noch *Zwettl, Stiftbibl. 33*, in der Gruppe γ^3 noch *Vien., ÖNB cod. 1067*, und schließlich die Gruppe γ^2 (vgl. oben Anm. 2) tritt:

1,8-9 (PL 10, 609C,12-13) *nos fieri – auctores nec rell.* > BO γ *Cri.*

5,3 (PL 10, 611C,4) *circumspecta rell.* : *circuminscripta (incircum- Cri.) BO $\gamma^1 \gamma^2 \gamma^3$, 6, Cri. circumspecta γ^5*

6,22 (PL 10, 613A,1) *uere dei rell.* : *~ dei uere BO γ Cri.*

12,14 (PL 10, 616,7-8) *itaque rell.* > BO γ *Cri.*

Da für c. Aux. die Subfamilie ϕ aus *O* stammt, sind die Sonderlesarten von BO γ ϕ gegen die beiden anderen c. Aux. bezeugenden Familien β und δ hinzuzunehmen. Vgl. dazu *uiceuersa* die gemeinsamen Sonderlesarten von β und δ oben im Kapitel über die Familie δ . Hinzu treten noch die gemeinsamen Sonderlesarten von *B^cO γ ϕ* :

1,10 (PL 10, 609,15) *sunt B^cO γ ϕ Cri.* > β δ *B**

1,12 (PL 10, 609,16) *ut B^cO γ ϕ Cri.* > β δ *B**

2,1 (PL 10, 610B,9) *uti B^cO γ ϕ Cri.* > β δ *B**

3,9 (PL 10, 611A,3) *adsumebant (ass-) rell.* : *assumebant K* assumerent B^cO γ (-e) ϕ assumpserunt e*

5,15 (PL 10, 612A,11) *successit atque B^cO γ ϕ Cri.* : *successioque β δ B**

12,11 (PL 10, 616C,5) *lacus B^cO γ ϕ (-s) Cri.* : *lucus β δ B* laicus s*

Innerhalb der blasphem. Aux., die nur von BO γ ϕ bezeugt wird, gibt es folgende Sonderlesarten von BO

H^{Rom},
Bibl. Valli-
celliana
B 51

und wobei bisweilen einige oder alle γ -Handschriften unter anderem Einfluß stehen. Besonders evident ist die Übereinstimmung von *B* und *O* (bzw. *O**) gegen alle anderen Handschriften:

- pr. 1 dilectissimis *rell.* : dominis (DD *B*) BO γ u *Cri.* (desunt ϵ P l)
 1,14 qua *rell.* : quia o qu(a)e BO γ (-4) h *Cri.* (desunt ϵ P)
 2,8 toto *rell.* : tota BO* (desunt ϵ P)
 2,8 communione *rell.* : communion K* communionem BO (desunt ϵ P)
 2,9 missam *rell.* : missa BO (desunt ϵ P)
 2,14 transmitterem *rell.* : transmittere BO* q (desunt ϵ P)
 3,6 prurupturae *rell.* : prurupt(a)e BO $\gamma^3 \gamma^5$ h b prurupti δ , *Cri.* (desunt ϵ P)
 3,12 fama *rell.* : famam BO γ (-8) (desunt ϵ P, δ [propter omissionem])
 3,13 hereseos *rell.* : ereseos BO heseos o* heresis δ (desunt ϵ P)
 5,3 feruentis *rell.* : feruentes BO* uentis G* (deest ϵ)
 5,7 desiderastis *rell.* : desideratis u eflagitastis *Cri.* > BO w* e*, δ , γ^5 (deest ϵ)
 5,11 fidei *rell.* : fidaei BO > $\phi^1 \phi^2$ rs (deest ϵ)
 5,11 adfectum (aff-) *rell.* : affectu BO, δ (deest ϵ)
 7,2-3 nic(a)enam (ny-) *rell.* : uicenam n nichenam BO u niceam γ^5 (deest ϵ)
 7,5 quid *rell.* : quit BO > t (deest ϵ)
 7,8 quid *rell.* : quit BO quis tf (deest ϵ)
 7,12 conprobate (com-) *rell.* : cumprobate u coprobate G conprobatae o BO (deest ϵ)
 8,2 dominicam *rell.* : dominica BO (deest ϵ)
 8,6 continentes + se BO γ *Cri.* (deest ϵ)
 8,14 eo *rell.* : eos o BO γ^1 (-k^c) e*, δ , γ^5 s eorum p* (deest ϵ)
 8,20 professione *rell.* : professionem BO γ^1 δ , γ^5 *Cri.* (deest ϵ)
 8,22 uellem *rell.* : uellim P* G* uelim Kz ϕ ψ (-G*) uellens BO γ^1 (-k^c) γ^5 uelletis δ (deest ϵ)
 8,23 sensu *rell.* : sensum BO γ^1 (-k^c) (deest ϵ)
 8,24 fidei *rell.* : fidaei BO findei F* (deest ϵ)
 9,1-2 antequam *rell.* : atequam H* ante BO γ h *Cri.* (deest ϵ)
 9,6 sint *rell.* : sunt o BO j, δ , γ^5 b* *Cri.* (deest ϵ)
 10,1 ea *rell.* > BO γ h *Cri.* (deest ϵ)
 10,4-5 ac de omoeusio *rell.* > BO γ *Cri.* (deest ϵ)
 10,8-9 dignitate (dignitate > H*) claritate *rell.* : ~ claritate dignitate BO δ , γ^5 *Cri.* (deest ϵ)
 10,13 iuberemur *rell.* : iuberemus b iubemur BO γ fq *Cri.* (deest ϵ)
 10,19-20 contrairent *rell.* : contrairet C PKFz* contraire BO γ (-k^c) *Cri.* (deest ϵ)
 11,2 apud *rell.* : apud BO k (deest ϵ)

γ gegen ϕ :

13,5 (PL 10, 617B,1) ex plebe ϕ : e plebe (richtig!) BO γ *Cri.*

14,1 (PL 10, 617B,13-14) exposui – confessionem BO γ *Cri.* > ϕ

14,15 (PL 10, 618A,6) et maria ϕ : ex maria (richtig!) BO γ *Cri.*

¹¹ Wir beschränken uns in der folgenden Auflistung der Sonderlesarten auf den Textabschnitt (bis c. 29,30, wo *B* abbricht), der von allen Handschriften der Familie BO γ bezeugt wird. Sofern die nicht in den Apparat eingeleseenen Textzeugen der Subfamilie γ davon abweichen, wird dies mitgeteilt. Außerdem wird auch die Edition des CRIBELLUS mitnotiert, um die vermutliche Lesart der Mailänder Handschrift zu sichern, während die übrigen Editionen beiseite gelassen werden.

- 11,18 nullam *rell.* : nulla BO γ^5 ullam *s* (deest ϵ)
 11,35 neminem *rell.* : nemine BO* (deest ϵ)
 12,8 subsistit *rell.* : substitit BO γ^1 subsistat G* (deest ϵ)
 13,1 nominibus *rell.* : omnibus BO γ ($-k^c$) Cri. (deest ϵ)
 13,13 accepit C ϕ ψ : accipit DHLo δ acceperit BO γ Cri. (deest ϵ)
 15,21 testantem *rell.* : testante BO γ ($-e$) Cri. > e^* pr. ipso δ , Cri. (deest ϵ)
 15,23 patre *rell.* : patrem BO γ ($-k^c$ e^c) Cri. + hic similem ostendit BO γ ($-k^c$) Cri. (deest ϵ)
 15,24 generata est *rell.* : genita est ($\sim R$) ϕ ψ genitus est δ generata et BO γ Cri. (deest ϵ)
 16,2 quod + cum BO w^*k e^*j , δ , 9^c (deest ϵ)
 16,3 id *rell.* > BO γ Cri. (desunt ϵ δ [propter omissionem])
 16,6 quia + et z B*O γ ($-w^*$) h Cri. (deest ϵ)
 16,10 in quo ingenita F : in coingenita PKz in congenita DH β k^c j ϕ ($-h$) ψ in congenitam BO w , 4 e , 8 in eo genitam δ , Cri. incognita k^* h incognitam 9 (deest ϵ)
 16,10 similitudo C : similitudine *rell.* similitudinem BO w , 4 e , 6, γ^5 p Cri. (deest ϵ)
 16,13 uita¹ *rell.* : uit(a)e BO γ Cri. (deest ϵ)
 16,15 nascentis *rell.* : geniti BO γ Cri. (deest ϵ)
 16,17 similitudine *rell.* : similitudinem BO* (deest ϵ)
 17,14 in consequenti *rell.* : in consequentia BO γ^1 γ^3 γ^5 in sequenti fq ψ ($-c$) > g c (deest ϵ)
 17,21 ex natura (-rae H*) *rell.* : expiatur a BO γ h capiatur a Cri. (deest ϵ)
 17,27 sapientia + iam BO γ h Cri. (deest ϵ)
 17,27 omnem *rell.* : omnes BO γ h Cri. (deest ϵ)
 17,27 naturam *rell.* : natura BO γ (-4) h Cri. natum 4 (deest ϵ)
 17,27-28 passionis (+ suae l) corporalis (corporalis > R*) *rell.* : passiones corporales (\sim Cri.) BO γ h Cri. (deest ϵ)
 18,21 efficaciam *rell.* : efficientiam (-cienam O*) BO γ^1 γ^3 , 6, Cri. essentiam γ^5 (deest ϵ)
 19,7 consequitur *rell.* : consequentur BO w^* , 6 consequetur β w^c , 4 γ^3 γ^5 Cri. (deest ϵ)
 19,8 deo patre *rell.* : \sim patre deo (deo > 8) BO γ Cri. (deest ϵ)
 19,8-9 inferioris aequatur *rell.* : inferior ex(a)equatur BO γ^1 , 6, γ^5 inferioris ex(a)equatur γ^3 h inferior est exequatur Cri. (deest ϵ)
 19,11 similitudini *rell.* : similitudinis BO w^*k^* , 6, γ^5 s^* similitudinem c similitudini G* (deest ϵ)
 19,15 ad *rell.* > BO γ (deest ϵ)
 19,27 patrem² *rell.* : partem H^c > BO γ Cri. (deest ϵ)
 19,29 uere *rell.* : uerum (uerbum k^*) BO γ Cri. (deest ϵ)
 20,2 incautorum *rell.* : inauctororum BO inauctorum γ^1 ($-k^c$) γ^5 inauditorum j auditorum e (deest ϵ)
 20,8 ut *rell.* : et k^c > BO γ^1 ($-k^c$) e, 6, γ^5 (deest ϵ)
 20,12 adquiri (ac-) *rell.* : atquiri BO (deest ϵ)
 20,21 sunt *rell.* : sit BO w^*e^*j , γ^5 h sint γ^1 ($-w^*$) e^c , 6 b (deest ϵ)
 22,9 praedicabit *rell.* : praedicauit δ personabit BO γ Cri. (deest ϵ)
 23,13 prudentiae *rell.* : prudentia BO γ^1 ($-k^c$) e^* , δ^* , γ^5 (deest ϵ)
 23,16 per *rell.* : quod BO w^* > γ^5 (deest ϵ)
 23,18 cum *rell.* : dum BO γ Cri. (deest ϵ)
 23,22 gignens *rell.* : generans BO γ Cri. (deest ϵ)
 23,36 aestimationem *rell.* : eistimationem B* existimationem B^cO γ Cri. (desunt ϵ P)
 23,38-39 interpretationem (-prae-) *rell.* : interpr(a)etatione BO γ^5 intercapedinem Cri. (desunt ϵ P)

Die Familie BO γ

- 27,2 fidei *rell.* : fidaei BO (desunt ϵ P)
27,9 iam *rell.* : nam BO w^* , δ , γ^5 (desunt ϵ P)
27,16 a *rell.* : hac c > BO γ^1 ($-k^c$) e, δ , γ^5 Cri. (desunt ϵ P)
27,18 acceptam *rell.* : accepta BO γ^1 e Cri. acceptum R^c (desunt ϵ P)
27,18 uitam² : *pr.* datam BO γ Cri. (desunt ϵ P)
27,23 essentia *rell.* : essentiae δ δ Cri. essentiam BO γ^1 (-4) e, δ (desunt ϵ P)
28,2 fidei *rell.* : fidaei BO (desunt ϵ P)
28,6 id *rell.* : idem b hic BO γ^1 e^{*}j^{*}, δ , γ^5 Cri. (desunt ϵ P)
28,7 alias *rell.* : alia BO w^* γ^5 (desunt ϵ P)
28,12 fidei *rell.* : fidaei BO (desunt ϵ P)
28,16 sentiret *rell.* : sentirent BO b sensisset fq > o (desunt ϵ P)
29,14 euangelio *rell.* : euangelia BO (desunt ϵ P)
29,18 fidei *rell.* : fidaei BO (desunt ϵ P)
29,20 qui² : *pr.* et BO γ h Cri. (desunt ϵ P)
29,23-24 spiritum sanctum *rell.* : ~ sanctum spiritum BO δ , Cri. (desunt ϵ P)
29,28 uere + uere BO γ ($-k^c$) Cri. (desunt ϵ P)

Gegenüber dieser Vielzahl von eigenen Fehlern gibt es nur zwei Stellen, an denen die Familie BO γ (zusammen mit der einen oder anderen unter γ -Einfluß stehenden jüngeren Handschrift) allein das Richtige bewahrt hat:

- 8,14 atque BO γ l^{*} b Cri. : atque (ad-)inter *rell.* (deest ϵ)
11,31 ipsi (sibi δ) BO γ g Cri. : ipse (> R^*) DH β ϕ ($-g$) ψ illi ipse δ (deest ϵ)

Hinzuzunehmen sind noch zwei weitere Stellen, an denen sich das Richtige nur in jüngeren γ -Handschriften (und im Fall von c. 79,30 auch in h) findet:

- 79,30 omousii γ^1 e : homousii j, δ h Cri. omousio ($-syo$ o) D β omouision ($-syon$ u) H
fqs g^c Gvub homouision ($-syon$ n) ϕ^1 ϕ^2 rnl Rc omoeouision g^{*} (desunt ϵ δ BO)
83,15 cur uenit δ , Cri. : non uenit DH Lo δ k^c ϕ ψ conuenit wk^{*}, 4 γ^3 (desunt C
[propter omissionem] ϵ P BO G)

Man darf davon ausgehen, daß diese dort den Text der Handschriften BO reproduzieren, die heute verstümmelt sind.

Obwohl B, der Stammvater der Familie, wie D bis ins 6. Jh. zurückreicht, hat die Familie BO γ im Gegensatz zu D keinen zuverlässigen Text. Neben kleinen Verschreibungen (c. 2,8; 3,13; 5,3 usw.) und Unsicherheiten im Setzen bzw. Weglassen des *m-finale* (c. 2,8; 2,9, 2,14; 3,12; 5,11 usw.) finden sich Dittographien (c. 29,28), Haplographien (c. 3,6) und Omissionen ganzer Worte (c. 5,7; 10,1; 16,3; 19,5) oder Satzteile durch Homoioteleuton (c. 10,4-5). Wortinversionen (c. 10,8-9; 19,8; 29,23-24) begegnen ebenso wie bewußte 'Textverbesserungen' (c. 8,6; 19,27), Zusätze (c. 11,48; 15,23) und willkürliche Eingriffe oder Textumgestaltungen (c. 17,27; 18,21; 22,9; 23,22). Für die Textherstellung ist daher B(O γ) nur mit Vorsicht heranzuziehen.

α . Die Handschrift B.

Der im 6. Jh. in zwei Etappen wahrscheinlich in Nordafrika¹² angefertigte Codex B ist der Stammvater der Familie BO γ . Auf ihn geht die Zusammenstellung der Sammlung von (antiarianischen) Schriften des Hilarius zurück, die sich in gleicher Reihenfolge in seinem Deszendenten O und – teils gekürzt – der Subfamilie γ sowie in modifizierter Reihenfolge auch im Grundbestand der Subfamilie ϕ findet, welche die kleineren Hilarius-Schriften aus O schöpft. In syn. weist die Handschrift B trotz ihres Alters bereits einen kontaminierten Text auf. Wegen der Verstümmelung der Handschrift ist der wahrscheinlich von α her eingedrungene Zusatz in c. 30,13 (+ et ab apostolis), der sich auch in O findet, für B nur noch aus O zu erschließen. Gleiches gilt für den Zusatz in c. 34,29 (+ ita dicentes). Auch sonst zeigt B gegen die Familie τ Gemeinsamkeiten mit Handschriften der Familie α (DH β), die auf einen Einfluß von dort schließen lassen:

- 1,4 romanorum *rell.* : romanarum C BO γ (desunt ϵ P)
 3,20 concesserant β ϕ (-h) ψ : consenserant DH δ BO γ (-e*) > e* (deest ϵ)
 8,12 synodos *rell.* : synhodos C B^c senodos P*K* sinodos P^c j g ub synodus O* synodo o > hl (deest ϵ)
 8,22 synodis *rell.* : synhosis C B^c senodis P*K* sinodis P^cF j g cub (deest ϵ)
 9,2-3 sermonem *rell.* : sermone DH C BO γ h (deest ϵ)
 12,15 intellegimus *rell.* : -gimur DHL^o -gemur CL* BO -gemus w^ck^c γ^3 (deest ϵ)
 16,5 ex uita ϕ ψ : de uita DH β δ B > O γ (deest ϵ)
 16,9 similitudine *rell.* : similitudinem DH C BO (deest ϵ)
 17,8 se creatam *rell.* : secretam C* B* (deest ϵ)
 17,27 sapientia *rell.* : sapientiam DH δ BO γ^1 e* n* (deest ϵ)
 19,8 uirtuti *rell.* : uirtutis DH β BO w (deest ϵ)
 20,33 patre *rell.* : patrem C B* (deest ϵ)
 23,17 sit H δ : sit et C BO γ h et D^c Lo ϕ (-pl) ψ (-b) > D* pl b (deest ϵ)
 25,8-9 ipsum *rell.* : ipsud (-ut B) D C BO idipsum δ (desunt ϵ P)
 26,14 sit Lo : est D C BO γ^1 > δ γ^3 ϕ ψ (desunt ϵ P)
 26,16 ipsum *rell.* : ipsud (-ut B) D C K* BO ipse e* quod ipse e^cj > u* (desunt ϵ P)
 29,22 est *rell.* > DH CL BO (desunt ϵ P)

Für B nur noch aus O zu erschließen¹³ sind eine Reihe weiterer mit der Familie α übereinstimmende Fehler:

- 30,9 facturae *rell.* : fact(a)e DH C O γ (desunt ϵ P B)

¹² Vgl. oben die Beschreibung der Handschrift.

¹³ Der Rückschluß aus O auf B ist deshalb möglich, weil O in dem von B bezeugten Text (bis c. 29,30) gegenüber B keine Korrekturen aufweist. Vgl. dazu unten.

Die Handschrift B

- 32,8 meorum *rell.* : eorum *DH O w*¹k¹ γ³* (desunt ε δ B)
32,15 pater + ut β *O γ¹ e** (desunt ε δ B)
32,17 personas *rell.* : personam *DH β O wk* e** (desunt ε δ B)
34,6 quae : *pr.* et *DH Lo O γ* (desunt ε P B)
38,3 terra *rell.* : terris *DH Lo O e¹j* (desunt ε P B)
38,7 qui + et *DH β F O w¹k¹ γ³* (desunt ε P B)
38,39 sicut *rell.* : sicuti *DH O γ* (desunt ε P B)
39,45 natum *rell.* > *DH O γ* (desunt ε P B)
38,49 dicat *rell.* : dicit β *O γ* (desunt ε P B)
38,69 sodomam *rell.* : sodoma *DH C O j* (desunt ε P B)
63,17 nam + in *DH O wk* e** (desunt ε δ B)
usw.

Da der Text von *B* Korrekturen nach α voraussetzt, ist zwischen π und *B* mindestens ein Zwischenglied anzunehmen. Auffällig sind einerseits die Übereinstimmungen mit dem über ein halbes Jahrhundert älteren Codex *C* (oder β)¹⁴ gegen *DH*. Sie sind jedoch nur begrenzt beweiskräftig, weil *C* (bzw. β) Einflüsse von π her aufweist (vgl. oben) und *B* gegen die Familie τ die alte π -Variante bewahrt haben könnte, so daß sich die Übereinstimmung auf diese Weise erklären würde. Immerhin hat aber *B* in c. 8,12 und 8,22 nach einer sonst nur in *C* vorfindlichen Orthographie korrigiert, und man darf annehmen, daß es in c. 23,17 durch das Mißverständnis einer Korrektur von β nach π , die *L* und *o* richtig übernommen haben, in *C* (bzw. einem nahen Vorgänger) zur Konfusion beider Lesarten kam, die dann nach *B* eingedrungen ist. Andererseits finden sich aber auch Übereinstimmungen von *B* mit vermutlich für α vorauszusetzenden Fehlern, die *C* bereits durch Korrektur beseitigt haben dürfte (zB. c. 3,20; 17,17; vgl. 32,8; 34,6; 38,3; 39,45; 63,17). Daher ist es naheliegend anzunehmen, daß ein Vorgänger von *B* den Text nach einem *C* vorausliegenden Exemplar korrigiert hat.

β . Die Handschrift *O*.

Die zwischen 970 und 980 im Skriptorium von Cluny angefertigte Handschrift *O* stammt (vielleicht direkt) aus dem Codex *B*, der sich möglicherweise im 10. Jh. in Frankreich befand. Die Abstammung aus *B* hat A. ROCHER für c. Const. überzeugend nachgewiesen¹⁵, und auch für c. Aux. (mit blasphem. Aux.) darf sie als sicher gelten¹⁶. Komplizierter gestalten sich die Verhältnisse für *trin.*, da *O* dort mehrere Vorlagen benutzt haben dürfte¹⁷.

¹⁴ Für *trin.* hat P. SMULDERS (in: CCL 62, 64*) auf einen Einfluß aus dem Umfeld von *C* hingewiesen. Es ist jedoch zu beachten, daß *trin.* in dem einige Jahrzehnte älteren ersten Teil von *B* steht.

¹⁵ A. ROCHER, in: SC 334, 132/6.

¹⁶ Vgl. die oben mitgeteilten Sonderlesarten. *O* folgt dort dem korrigierten Codex *B*.

¹⁷ Vgl. P. SMULDERS, in: CCL 62, 59*/61*. *O* hat für *trin.* mindestens eine Vorlage unserer Familie τ benutzt.

Daß *O* den Text von syn. aus *B* bezogen hat, erhellt bereits aus der Beobachtung gemeinsamer Sonderlesarten von *B* und *O* (bzw. *O**), bei denen *O* auch die orthographischen Eigentümlichkeiten von *B* reproduziert (c. 2,8; 2,9; 3,13; 5,3; 5,11; 7,5; 7,8 usw.). *O* bietet nicht nur den bis auf das Wort identischen Titel von *B*, sondern hat auch eine gegenüber *B* leicht gekürzte gemeinsame Marginalie zu c. 12,6-8. Charakteristisch ist ferner das Mißverständnis der von *B* gebrauchten Abkürzung DD in pr. 1 für *dilectissimis*, woraus die Lesart *dominis* in *O* und seinen Deszendenten erwächst. Wie aus den oben aufgelisteten Sonderlesarten der Familie *BO* γ deutlich wird, folgt *O* im allgemeinen recht genau seiner Vorlage *B*. Ganz selten einmal hat *O* den Fehler von *B* stillschweigend korrigiert (c. 11,28). Wo *O* von *B* abweicht, handelt es sich in der Regel um einfache Verschreibungen und Omissionen. Dabei ist zu beobachten, daß die Subfamilie γ dem abweichenden Text von *O* zumeist folgt¹⁸:

- pr. 6 et *rell.* > *O**
 pr. 7-8 nostro *rell.* > *O** ϕ (-h) ψ
 2,13 episcopus > *O**
 3,20 ossi *DH* : ossii *BO** *Gvc* osii (osy 4) *O^c* γ ϕ *Rub Cri.* hosi *C PK*F* hosii *Lo*
 K^{cz}
 7,9 in > *O**
 8,11-12 maxime *rell.* > *O* γ *Cri.*
 9,9 absolutionem *rell.* : absolutionem *O** absolutionem *O^c* > *R**
 10,9 maiestate *rell.* : magestate *O*, 6
 10,11 ignorabilis *rell.* : ignora *O** ignara *O^c* γ (-k^c) *Cri.*
 10,19 suae *rell.* > *O* γ *Cri.*
 11,2 discussa *rell.* : discuss(a)e *O w**
 11,13 quidem *rell.* : quidam *O** quidaem *O^c*
 11,15 nec ullam *rell.* : nec nullam *L* nullam *O** ne ullam *u*
 11,17 gr(a)ece *rell.* : greca *O* 6
 11,17 id est *rell.* : idem *O** γ^1 γ^3 *h*
 11,21 super (-pra *R*) hominis (-nes *G**) scientiam *rell.* : superbi nominis scientia *O^c* γ *Cri.*
 11,27 maiestate *rell.* : magestate *O*, 6, *h*
 11,36 dei *rell.* > *O* γ *Cri.*
 13,3 quem *rell.* : quam *O^c* *j*, 6, γ^5 *Cri.*
 13,3 coimagnetur *rell.* : coymagnetur *n* quo imagnetur *v* imagnetur *O* γ *Cri.* coimagnetur *c*
 14,2 idem *rell.* : quidem *O* γ *Cri.*
 14,2 in *rell.* > *O* γ *Cri.*
 14,2 anathemate *rell.* : anathematae *D* anathemae *H* anathema *O* γ *Cri.* anatemate *G**
 14,13 non *rell.* > *O**
 15,2 imago (yma-) *rell.* > *O* γ
 16,5 ex uita ϕ ψ : de uita *DH* β δ *B* > *O* γ
 17,2 impietatis : impietates *O**
 17,10 est *rell.* > *O* γ *Cri.*

¹⁸ Wir notieren wiederum, falls die nicht in den Apparat eingelesenen γ -Zeugen abweichen. Für die Mailänder Handschrift *Bibl. Ambros. D 26 Sup.* steht ersatzweise die Edition *Cri.*.

- 18,20 enim *rell.* > O*
 19,18 similitudinem *rell.* : similitudo ne O*
 20,1 ueritatem *rell.* > O*
 20,5 praedicantes *rell.* : praedicantis O*
 20,7 filios *rell.* : filius G* filium O γ^1 (-k^c) e*
 22,4 idcirco (ic-) *rell.* : ideo O γ Cri. + et γ^3
 22,23-24 et quod – intellegitur *rell.* > O γ h c* Cri.
 23,6 fietque *rell.* : fietque O*
 23,8 namque *rell.* : nam O γ ϕ^1 Cri.
 23,18 naturae *rell.* : naturas O w*k*, γ^5
 23,34 in *rell.* > O γ Cri.
 25,6 amisit *rell.* : amissi O w* amissa w^c, 4, γ^5
 26,4 tempori *rell.* : temporis vc tempore O* + si Cri.
 27,4 synodo (-hodo C) *rell.* : synodum (sin-) δ O^c γ ϕ ψ Cri.
 28,2 doctrina *rell.* : doctrin(a)e O γ^1 (-k^c) γ^5
 29,13 uerbum :pr. uerbum (*ditt.*) O*
 29,28 manifeste *rell.* : manifesta O γ^1 (-k^c), 6, γ^5 Cri. manifestate c

In der Handschrift O haben mehrere nicht stets gut unterscheidbare Korrektorhände eingegriffen, die in zahlreichen Fällen den Fehler des Schreibers behoben haben (zB. pr. 6; pr. 7-8; 2,13; 11,13; 14,3 usw.), aber auch bisweilen eine mißglückte Korrektur vornehmen (c. 9,9). In anderen Fällen hat der Korrektor einen offensichtlichen Fehler nach freiem Ermessen berichtigt (c. 10,11) oder den Text willkürlich abgeändert (c. 11,21; 13,3). Dabei ist zu beobachten, daß diese willkürlichen Varianten der Korrektorhände in der Regel in die Handschriften der Subfamilie γ eingedrungen sind. Ob O nach einer anderen Vorlage (als B) korrigiert hat, läßt sich kaum noch mit letzter Sicherheit entscheiden. In c. 27,4 hat der Korrektor wegen Ausfall des Wortes *se* den nach *intra* erforderlichen Akkusativ hergestellt, wozu eine Vorlage nicht notwendig angemessen werden muß. Einige wenige Belege (pr. 7; c. 3,20; 12,12; 36,4) könnten aber vielleicht darauf hindeuten, daß einem der Korrektoren ein der Familie σ/τ angehöriges Exemplar vorlag.

γ . Die Subfamilie γ .

Die bereits oben angestellte Beobachtung, daß die Handschriften der Subfamilie γ die Veränderungen und Omissionen, die O gegenüber B einführt, zu einem großen Teil ebenfalls bieten, weist sie in Verbindung mit der Feststellung, daß die γ -Handschriften nirgendwo gegen O gemeinsame Sonderlesarten mit B haben, als Deszendenten von O aus.

Obwohl auf alle γ -Handschriften einzeln oder gruppenweise Einflüsse aus anderen Familien wirksam geworden sind, haben sich einige gemeinsame Sonderlesarten bzw. von O abweichende Varianten erhalten¹:

- 15,22 in *rell.* > γ ($-k^c e^c$) *Cri.*
18,11 sic *rell.* : sit *DH* γ *Cri.* + et *Cri.*
28,11 adferemus (aff-) *rell.* : afferimus δ afferamus γ *b Cri.* efferemus q deferemus *H*
29,6 de *rell.* : ex γ ($-e^*$) ϕ^1 *Cri.*

Hinzuzunehmen sind noch folgende Sonderlesarten, die immerhin in drei der vier Gruppen nachweisbar sind²:

- 4,3 securae *rell.* : secure z $\gamma^1, 6, \gamma^5$ *Cri.* *secura C e*j* ϕ ($-l$) ψ *securam l*
9,6 edita *rell.* : dicta *P*Kz* edicta $\gamma^1 e^*, 9$
11,4-5 deum esse omnipotentem *rell.* : ~ deum omnipotentem esse *DH a* ~ esse deum
omnipotentem $\gamma^1 e^* \gamma^5$
11,36 filium *rell.* > $e^*, 6, \gamma^5$ *Cri.*
12,15 intellegimus *rell.* : -*gimur DHL^co* -*gemur CL* BO* -*gemus w^ck^c, 4^c $\gamma^3, 8$*
15,22 uita *rell.* : uitam $\gamma^3, 6, \gamma^5$
22,2 natum : natus $\gamma^1 \gamma^3 6$ > c^*
(*desunt 8,9 inde ab c. 32,10: uolens igitur*)
36,20 uterque *rell.* : *pr.* ne $w^* e^j, 6$

Die gemeinsamen gegenüber O abweichenden Varianten erlauben die Schlußfolgerung, daß die einzelnen Gruppen nicht jeweils separat aus O stammen, sondern auf einen gemeinsamen Ahn (γ) zurückzuführen sind, der seinerseits auf den Codex O zurückgeht. Während A. ROCHER für c. Const. festgestellt hat, daß die Subfamilie γ

¹ Wir beschränken uns methodisch auf syn. c. 1,1 bis c. 38,92 und c. 63,15 bis c. 73,3, wo die Handschrift O anwesend ist, so daß Abweichungen der Subfamilie γ von O festgestellt werden können. Für die Mailänder Handschrift *Bibl. Ambros. D 26 Sup.* steht wiederum ersatzweise die Edition *Cri.*

² Für c. Aux. ist nur eine gemeinsame Sonderlesart zu notieren:

5,6 (PL 10, 611C,7/612A,1) *ministris rell.* : *ministri CL* *ministri sunt (sint γ^2 > δ) $\gamma^1 \gamma^2$*
 $e^*, 6, \gamma^5$ + *sathanac 6, Cri.*

aus dem unkorrigierten (bzw. erst teilweise korrigierten) Codex *O* stammt³ und ein Gleiches auch für c. Aux. gilt⁴, setzt γ für syn. bereits den größten Teil der Korrekturen in *O* voraus⁵.

Die γ -Handschriften bilden also eine eigenständige Subfamilie. Da die Handschrift *O* in Cluny lagerte, wird man ihre Entstehung in Cluny oder dessen näherem Umkreis (Burgund) vermuten. Von dort aus hat sie sich nach Österreich, Italien und Spanien verbreitet. Da aber auch in Nord- und (Süd-) Westfrankreich entstandene Handschriften unter γ -Einfluß stehen (vgl. zB. die Handschriften *dt*, *fq* und *g*) sind wahrscheinlich auch dort γ -Handschriften verbreitet gewesen. Über den Zeitpunkt der Entstehung der Subfamilie γ kann man nur ungefähre Mutmaßungen anstellen. Ihre ältesten Vertreter (*wk j*) stammen aus dem dritten Viertel des 12. Jh., setzen aber mehrere Vorgänger voraus. Auch die um die Mitte des 12. Jh. entstandene Handschrift *h* zeigt bereits deutlichen γ -Einfluß. Man kann daher die Entstehung der Stammhandschrift von γ nicht später als in der ersten Hälfte des 12. Jh. ansetzen. Wahrscheinlich reicht sie aber noch in die letzten Dezennien des 11. Jh. zurück.

Die Subfamilie γ kann ihrerseits wieder in vier Gruppen eingeteilt werden. Jede der vier Gruppen besitzt eine relative Selbständigkeit, die bereits daran sichtbar wird, daß in einzelnen Fällen jeweils nur eine der Gruppen den von *O* über γ tradierten Fehler erhalten hat.

aa. Die Gruppe γ^1 .

Die enge Zusammengehörigkeit der Handschriften *w*, *k* und *Melk*, *Stiftsbibl. 162* ist nahezu auf den ersten Blick an einigen charakteristischen Gemeinsamkeiten zu erkennen:

– Alle drei Handschriften enthalten in ihrem Kernbestand die identischen Texte (teils wurden weitere am Schluß angehängt): zunächst eine Sammlung von Väterezerpten über das Ansehen des Hilarius, die ep. ad Abram filiam, den unechten

³ A. ROCHER, in: SC 334, 151.

⁴ Folgende Beispiele aus c. Aux. seien als Beleg angeführt:

5,2 (PL 10, 611C,3) *exponam rell.* : *exponat O* exponatur 6, Cri.*

5,11 (PL 10, 612A,6) *dissensum rell.* : *dum sensum L* discensum O* $\gamma^1 \gamma^2 e^* \gamma^5$ discendum O^c discessum e^{cj}, 6, Cri.*

5,14 (PL 10, 612A,10) *ad rell.* : *et O* pr. et w, 4 $\gamma^3 \gamma^3$*

6,2 (PL 10, 612B,2) *potentem rell.* : *potestatem O* $\gamma^1 \gamma^2 \gamma^3 \gamma^5$ > O^c Cri.*

7,10 (PL 10, 613C,4) *rex O^c ϕ* : *rebus (richtig!) $\beta \delta BO^* \gamma$ Cri. + rex γ^5*

⁵ Vgl. oben die Liste der Sonderlesarten von *O*.

Hymnus *Lucis largitor*, die unechten Stücke *De spiritali prato* (mit dem sog. *Epitaphium*⁶) und *De balteo castitatis*. Darauf folgt die Sammlung der Hilarius-Schriften im Umfang und in der Reihenfolge von *O* (trin.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasph. Aux.; syn.). Daran schließt sich der Prolog des Venantius Fortunatus zur Vita des Hilarius (= vita 1f) und ein *Sermo in festivitate s. Hilarii* an.

– Alle drei Handschriften enthalten zwei aus *O* stammende Marginalien zu trin. 9,75, die sich auch in *e* und in der Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 33* finden⁷. In den γ^1 -Handschriften sind sie zu einem einzigen Text zusammengezogen worden, während sie in *O* und *e* getrennt stehen.

– In den Handschriften *w* und *k* existiert eine Textlücke in trin. 9,3,11f (qui autem – est in caelis), jedoch haben beide Schreiber für den fehlenden Text Raum ausgespart. Der Text fehlt ebenfalls im Codex *Melk, Stiftsbibl. 162*.

– Zu syn. 12,6-8 haben die Codices *w* und *k* eine mit *BO ej* und anderen Handschriften gemeinsame Marginalie; ebenso findet sich in ihnen zu syn. 49,10-27 bzw. 48,12-49,16 (wie auch in anderen Handschriften) ein *Nota*-Vermerk. Diese Marginalien fehlen jedoch im Codex *Melk, Stiftsbibl. 162*. Gemeinsame Marginalien von *w*, *k* (und der Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 33*) finden sich auch in c. Const⁸.

– Der geographische Verbreitungsraum der zur Gruppe γ^1 gehörigen Handschriften ist auf Niederösterreich beschränkt.

Ferner läßt sich eine größere Anzahl gemeinsamer Sonderlesarten⁹ von γ^1 gegen *O* und die übrigen γ -Gruppen feststellen:

- 2,11 significatamque *rell.* : significandamque *w** γ^3 significatam *w^ck*, *4**
- 3,9 inlaesae *rell.* : inlaesam (ill-) *w^ck^c*, *4* inlaesa in *k** (*8* hat eine Omission)
- 3,21 errorisque *rell.* : erroris γ^1
- 11,27 et + in γ^1
- 12,7 est² > γ^1 (– *k^c*)

⁶ Vgl. FEDER, Studien 3, 101.

⁷ Vgl. P. SMULDERS, in: CCL 62, 24*f; siehe ferner oben in unseren Handschriftenbeschreibungen.

⁸ Vgl. A. ROCHER, in: SC 334, 110/2.

⁹ Wir beschränken uns bei der Auflistung der Sonderlesarten der verschiedenen Gruppen von γ auf die Textabschnitte, die auch *O* bezeugt um sicherzustellen, daß die jeweilige Gruppe dort nicht die von *O* her überlieferte Textgestalt tradiert. Die von A. ROCHER (in: SC 334, 146) für c. Const. notierten Sonderlesarten der Gruppe γ^1 sind noch hinsichtlich der von ihm vernachlässigten Gruppen γ^4 und γ^5 zu überprüfen. Nur eine reine Sonderlesart von γ^1 ist für c. Aux. zu notieren:

11,19 (PL 10, 616A,4/5) israel (istrahel β israhel *K B*) deo *rell.* : ~ deo israel γ^1 .

Die Gruppe γ^1

- 17,20 creat *rell.* : create v^* creauit w^*k^*
 22,17 coh(a)erenti *rell.* : querenti δ , *Cri.* pr. et w^*k
 29,29-30 spiritus sancti *rell.* : ~ sancti spiritus wk^*
 32,6 exordio *rell.* : exodio wk^*
 (desunt 8, 9 inde ab 32,10 uolens igitur)
 63,25 aliqui *rell.* : aliquis j aliquid wk^*
 63,34 neque *rell.* : nene $O w^*$ necne w^ck^* , 4 nec γ^3
 64,17 a patre *rell.* : patrem O patre $\gamma^1(-k^c)$ patri $k^c \gamma^3 h$
 66,11 iam *rell.* : etiam $\gamma^1 > C \phi(-fqg)$
 67,4 conscientiam *rell.* : conscientia $\gamma^1(-k^c)$
 68,14 inter *rell.* : in w^*k^*
 69,1 tot et tam *rell.* : tote quam O tot et quam (equam w^*) γ^1 tot tam e^* tot quam δ
 tot tamque *Cri.*
 69,4 sit *rell.* : it O id $\gamma^1(-4, k^c) > 4, \gamma^3$ *Cri.*
 69,19 habeat *rell.* : habet Lo habent δ , *Cri.* est $\gamma^1(-w^*) > O w^* j$

Aus diesen Beobachtungen ist zu schließen, daß alle drei Handschriften der Gruppe γ^1 (mittelbar) auf einen gemeinsamen Ahn (γ^1) zurückgehen, für den diese gemeinsamen Merkmale zu postulieren sind. Da bisweilen ausschließlich die Gruppe γ^1 oder eine einzelne Handschrift dieser Gruppe die von O her überlieferte Variante erhalten hat, während die übrigen γ -Gruppen eigene Fehler aufweisen oder aber den korrekten Text bieten (zB c. 8,23; 12,8; 23,16; 26,14; 69,4; 69,11; 69,13; 70,10 usw.), und da die γ^1 -Handschriften die Sonderlesarten der übrigen γ -Gruppen nicht teilen, dürfte er nicht unterhalb einer der Stammhandschriften der anderen γ -Gruppen anzusetzen sein.

Für die Bestimmung des Verhältnisses von w und k ist von folgender Beobachtung auszugehen: Die Handschrift w hat gegenüber k eigene Varianten und Omissionen:

- 45,2 se *rell.* : sed $4 > w$
 63,24 subscribendae (sus-) *rell.* : suscribendi O subscriben dei w scribende dei 4
 72,1 proprietatis *rell.* : -tatem $w, 4$ proprietates γ^3, δ
 86,6 est *rell.* : w
 91,1 excludite *rell.* : excludete DH secludite $k e^c j$ *Cri.* secludite e^* sed claudite $w, 4$
 usw.

Andererseits hat auch k eigene Omissionen und Fehler gegenüber w wie zB.:

- 10,13-14 ut quis (quid n) aut *rell.* : ~ ut aut quis $w e^*$ ~ aut ut quis k ut quis $fqg \psi$
 31,3 senserit *rell.* : senserat k sensit h
 38,64 pluit – domino patre *rell.* : k
 45,7 idem *rell.* : id est $k R$
 60,2 enim non erit *rell.* : ~ non erit enim k non erit *Cri.*
 72,6 similem *rell.* : similitim G^* simile k
 usw.

Beide gehen folglich – wahrscheinlich über Zwischenglieder – auf einen gemeinsamen Vorfahren (γ^1) zurück. Die reinen Sonderlesarten von w und k – sieht man von

w^* und k^* ab – sind deshalb nicht sehr zahlreich, weil beide Handschriften gründlich von zweiter Hand durchkorrigiert worden sind.

Die Handschrift w bzw. w^* hat an vielen Stellen gegen Codex k die Lesart von O (und damit auch die mutmaßliche Lesart von γ) erhalten (zB. c. 5,7; 6,15; 16,10; 18,23; 20,21; 25,6; 31,1-2; 32,9; 33,4; 37,17 usw.); k bietet dort offensichtlich bereits von erster Hand einen korrigierten Text. Andererseits weicht w bzw. w^* kaum einmal gegen k von der von O her überlieferten Variante ab. Von zweiter Hand ist w nach einem nahen Verwandten aus der Gruppe γ^1 korrigiert worden (zB. c. 2,11; 20,19; 38,7; 62,13; 63,34), der aber sicher nicht mit der Vorlage von w identisch ist, die O nähersteht (vgl. zB. c. 23,25; 49,9; 69,1; 69,19). Einzelne Korrekturen in w kommen mit in der Subfamilie ϕ (besonders in der Untergruppe ϕ^{4b}) nachweisbaren Lesarten überein (vgl. c. 3,3; 3,9; 68,8).

Da die Klosterneuburger Handschrift k an zahlreichen Stellen den von O her überlieferten Fehler nicht enthält, ist zwischen ihr und dem Stammcodex von γ^1 mindestens ein Zwischenglied anzunehmen, in dem entsprechende Korrekturen ausgeführt waren. Darauf deutet auch das offensichtliche Mißverständnis der Korrektur einer Wortinversion in c. 10,13-14. Einzelne Lesarten lassen vermuten, daß nach einer ϕ -Handschrift, und zwar aus der Gruppe ϕ^{4b} korrigiert wurde (vgl. zB. c. 3,3; 8,21; 16,10 [incognita]; 70,8). Darauf deuten auch zahlreiche mit den ϕ^{4b} -Handschriften gemeinsame *Nota*-Vermerke am Rand von k^{10} . In einem zweiten Schritt wurde die Handschrift dann mit einem Exemplar der Subfamilie ϕ verglichen, wodurch Fehler der γ -Tradition ausgemerzt wurden und in der zweiten Hälfte von syn. einige ϕ -Lesarten in die Handschrift eindrangen (vgl. zB. c. 38,93; 42,10; 56,1; 58,11; 62,1; 63,37; 68,2 usw.). Auch die Auszeichnung der Synodentexte und der Kommentare des Hilarius durch die nachträglich zugefügten Beischriften *Synodus* bzw. *Hilarius* und der Nachtrag der Apol. resp. IVbis und IX am Rand weisen darauf hin. Daß es sich bei dem Vergleichsexemplar um eine Handschrift der Untergruppe ϕ^{4b} handelte, ergibt sich aus der Einfügung des Apol. resp. IVbis an der für die Untergruppe ϕ^{4b} charakteristischen Stelle in c. 79,9 nach dem Wort *omoeusion*. Vermutlich ist das Vergleichsexemplar mit der anderen Klosterneuburger Handschrift *Stiftsbibl. 777* zu identifizieren, in der sich Spuren eines solchen Vergleichs finden: Dort hat eine zweite Hand, teilweise mit einleitenden Bemerkungen wie *alibi* oder *alius liber habet* Varianten eingetragen¹¹, die der Handschrift k entnommen sein könnten.

¹⁰ Vgl. oben die Beschreibung der Handschrift k .

¹¹ Vgl. oben die Beschreibung der Handschrift *Klosterneuburg, Stiftsbibl. 777*.

Die Gruppe γ^1

Der Codex *Melk, Stiftsbibl. 162* erweist sich bei näherem Zusehen als eng zur Handschrift *w* gehörig. Anhand der oben aufgelisteten Sonderlesarten¹² der Gruppe γ^1 ist schon ersichtlich, daß er im wesentlichen der korrigierten Handschrift *w* folgt. Einige weitere willkürlich herausgegriffene Beispiele sollen dies erhärten:

- 15,24 intellecta + est $w^c, 4$
 - 25,6 amisit *rell.* : amissi *O w** amissa $w^c, 4$
 - 23,25 similitudo naturae ($\sim s$) *rell.* > $w^c, 4$
 - 39,8 quotidem (quod-) *rell.* : quot idem *z* quod (quo *G** quod *q R*) eidem $\phi (-h) \psi$
quo idem w^*k^* quot $w^c h, 4$
 - 49,9 et *rell.* : ex k^c sed *Cri.* > $w^c, 4$
- usw.

Bisweilen hat der Schreiber offensichtliche Fehler korrigiert (zB. c. 32,2; 69,4; 86,6) oder weiterentwickelt (zB. c 63,24), folgt aber im allgemeinen recht genau den eigenen Lesarten und Omissionen von *w*, wie die oben aufgelisteten Beispiele der Sonderlesarten von *w* belegen. Auch in den beiden verschmolzenen Marginalien zu trin. 9,75 bietet die Handschrift *Melk, Stiftsbibl. 162* die charakteristischen Varianten von *w*¹³. Schließlich enthält sie auch eine von zweiter Hand in *w* am Rand zugefügte Glosse zu trin. 11,43¹⁴, die sich in keiner der übrigen erhaltenen Handschriften findet, und in der sie wiederum dem korrigierten Text von *w* folgt. Man darf daher davon ausgehen, daß die Handschrift *Melk, Stiftsbibl. 162* eine (wahrscheinlich über ein Zwischenglied vermittelte) Ausschrift aus dem korrigierten Codex *w* oder aus der Vorlage darstellt, nach der *w* korrigiert hat.

¹² Vgl. auch die gemeinsamen Sonderlesarten der Gruppen γ^1 und γ^3 unten im Kapitel über die Gruppe γ^3

¹³ Vgl. oben bei der Beschreibung der Handschrift *w*.

¹⁴ Vgl. oben bei der Beschreibung der Handschrift *w*.

bb. Die Gruppe γ^3 .

Die Handschriften *e* und *j* bilden die Gruppe γ^3 . Anders als bei den übrigen γ -Gruppen ist ihre Zusammengehörigkeit nicht gleich auf den ersten Blick erkennbar. Dennoch weisen sie bei näherem Zusehen einige charakteristische Gemeinsamkeiten auf:

– Beide Handschriften haben eine größere Anzahl gemeinsamer Marginalien zu syn., die von keinem anderen Textzeugen geteilt werden¹. Gleiches gilt für c. Const². und für c. Aux³.

– Beide Handschriften lassen auf syn. nicht nur (wie die Gruppe γ^1) den Prolog des Venantius Fortunatus zur Vita des Hilarius (= vita 1f) und den *Sermo in festiuitate s. Hilarii* folgen, sondern auch den Hymnus dubius *Ad caeli clara*, der in den γ^1 -Handschriften ebenso fehlt wie in den Gruppen γ^4 und γ^5 .

Ferner gibt es einige charakteristische gemeinsame Sonderlesarten von *e* und *j* gegen (B)O und die übrigen γ -Handschriften⁴:

- 4,3 *securae rell.* : secure z γ^1 , 6, 8, 9, *Cri.* *secura C e*j ϕ (-l) ψ securam l*
 12,13 uel¹ (sic w^c) *rell.* : id est γ^3
 17,6-7 *sumit rell.* : sumet P* sumitur K^cz γ^3 b
 17,27 *generatione sua rell.* : generationem suam DH* generationis suae γ^3
 19,8-9 *inferioris aequatur rell.* : inferior ex(a)equatur BO γ^1 , 6, γ^5 inferioris ex(a)equatur γ^3 h inferior est exequatur *Cri.*
 20,2 *incautorum rell.* : inauctororum ~BO inauctorum γ^1 (-k^c) γ^5 inauditorum j auditorum e

¹ Vgl. die Zusammenstellung mit Verweisen bei den Beschreibungen der Handschriften *e* und *j*.

² Vgl. A. ROCHER, in: SC 334, 116, der eine gemeinsame Marginalie von *e* und *j* für c. Const. festgestellt hat.

³ In c. Aux. finden sich vier gemeinsame eigene Marginalien von *e* und *j*:

- zu 1,8 (PL 10, 609C, 12-23): Nota *ej*.
 zu 6,16-31 (PL 10, 612C,3/613A,11): Nota *O ej* + angelos ante saecula creatos *ej*.
 zu 6,35-36 (PL 10, 613B,1f): Nota *e* + fidem plebis *ej*.
 zu 14,5 (PL 10, 617C,3): Fides auxentii *ej*.

Ferner haben die Handschriften *e* und *j* in c. Aux. als einzige einige Marginalien von O bewahrt:

- zu 5,1-8 (PL 10, 611C,1/612A,3): Nota *O ej*.
 zu 7,10-11 (PL 10, 613C,3f): Nota *O ej*.
 zu 8,9-14 (PL 10, 614B,13/C,4): Sententiam auxentii callide positam *O ej*.
 zu 11,4 (PL 10, 615C,1): Aux[entius perdidus] *O ej* ([. . .] ist in O abgeschnitten).

⁴ Für c. Const. hat A. ROCHER (in: SC 334, 147) ebenfalls einige Sonderlesarten aufgelistet. Sie finden sich aber zT. auch in den Gruppen γ^4 und γ^5 und sind daher zu reduzieren. In c. Aux. gibt es keine reinen Sonderlesarten von γ^3 . Vgl. aber unten die Übereinstimmungen von *e*^c und *j*.

Die Gruppe γ^3

- 22,4 idcirco (ic-) *rell.* : ideo $O \gamma$ + et γ^3
22,29 filius + qui γ^3
(*desunt* 8, 9 *inde ab* 32,10 *uolens igitur*)
35,9 ex(s)titit *rell.* : existit γ^3
36,15-16 deum *rell.* : dei ϕ^1 id e^* + id $O^c \gamma^1 (-4)$ + i O^* *pr.* dei γ^3
63,30 suscipi paenitentem *rell.* : suscipientem $O \gamma^1 (-k^c)$, 6, *Cri.* suspicientem γ^3
63,34 neque *rell.* : nene $O w^*$ necne $w^c k^*$, 4 nec γ^3
68,5 dicimus *rell.* : dicemus β diximus γ^3 dicamus *ub* deum esse l
68,19 una (una > $l G^*$) substantia *rell.* : unam substantiam γ^3
69,11 aequavit *rell.* : (a)equabit $O \gamma^1 h$ aequabat γ^3

Diese Beobachtungen untermauern die relative Selbständigkeit der Gruppe γ^3 gegenüber den übrigen γ -Handschriften und berechtigen zu dem Schluß, daß die Handschriften e und j aus derselben Quelle schöpfen. Die Gruppe γ^3 weicht häufig von dem von BO und dem Stammcodex der Subfamilie γ tradierten Text ab und hat dort zumeist den Fehler ihrer Subfamilie korrigiert (zB. c. 8,20; 8,22; 10,8-9; 23,18; 28,2 usw.). Bisweilen hat sie eine γ -Lesart eigenmächtig weiterentwickelt (zB. c. 19,8-9; 20,2). Insgesamt hat e bzw. e^* die Lesarten seiner Familie stärker bewahrt als j (zB. c. 5,7; 8,14; 16,10; 20,8; 21,16 usw.), aber hin und wieder hat auch j gegen e die von $(B)O$ her überlieferte Variante festgehalten (zB. c. 9,6; 13,3; 15,21).

Daß der aus Frankreich stammende Codex e aus j oder daß die in Salzburg geschriebene Handschrift j aus e stammt, ist schon aufgrund der Herkunft der beiden Handschriften ausgeschlossen. Gegen eine solche Annahme spricht auch die Beobachtung, daß einmal j und ein anderes Mal e den von O über den Stammcodex der Subfamilie γ überlieferten Text bewahrt. Ferner hat die Handschrift e gegenüber j eigene Fehler, wie zB.:

- 1,12 frequenter *rell.* : frequentis e
5,3 spiritus + uestri e
16,14-15 admittit (amm-) *rell.* : amittit o amittat e^* admittat e^c
17,11 gignente *rell.* : gignante H^* gignentem e gignentis $\phi (-fq g^*)$
19,16 enim *rell.* > e
27,5 sensum + et e
27,22 ita + ut e
34,3 terra *rell.* : terris e
usw.

Umgekehrt weist auch j eigene Fehler gegenüber e auf:

- 1,13 dominicae *rell.* : duces j^* ducis j^c
5,10 cum *rell.* : *pr.* ut j
8,3 scriptis (scrib- D) *rell.* : scriptas j
13,14 uitam + in semetipso j
15,4 atque (ad-) *rell.* : et $j b$
15,21 patri *rell.* : patris DHC patre j
19,17 esse dissimilis *rell.* : ~ dissimilis esse j

Die Gruppe γ^3

22,6 indissimilis *rell.* : dissimilis *j s*
34,18 docere eos *rell.* : ~ eos docere *j*
35,4 qua *rell.* : quo *j*
usw.

Da auf beide Handschriften an jeweils anderer Stelle Einflüsse von anderen Familien wirksam geworden sind, dürften sie über (wahrscheinlich mehrere) Zwischenglieder auf einen gemeinsamen Ahn (γ^3) zurückzuführen sein. Aufgrund der französischen Herkunft von *e* wird man ihn in nach Frankreich lokalisieren.

Da *e* von erster Hand (*e**) an zahlreichen Stellen gegen *j* den von *O* her überlieferten Fehler nicht enthält, ist für einen Vorgänger von *e* unterhalb des gemeinsamen Ahns γ^3 eine Korrektur anzunehmen. Vereinzelt liest *e* bzw. *e** gegen γ mit der Familie δ (zB. c. 1,1-8; 20,8; 23,15), doch dürfte die Korrektur in der Hauptsache nach einer ϕ -Handschrift erfolgt sein. Darauf deutet zum einen die Kennzeichnung der Anathematismen und der Kommentare des Hilarius mit *Synodus* bzw. *Hylarius* am Rand. Ferner gibt es zahlreiche Übereinstimmungen von *e* bzw. *e** mit charakteristischen Varianten der Subfamilie ϕ :

6,2 *de² rell.* > *e** ϕ (-*fqg*)
12,16 *subsistat rell.* : *subsistit e* ϕ (-*f*q**) *R**
12,19 *esse imaginem rell.* : ~ *imaginem esse e** $\phi^2 rs$
41,4 *deum rell.* : *dei o e** ϕ (-*fqg*) *c*
57,11-12 *abominamur rell.* : *abhominamur o e* ϕ (-*d s t*) *ub*
68,6 *occurrit rell.* : *occurrat e^{cj}* > *e** $\phi^1 \phi^2 rs nl$
usw.

Auf das Ganze gesehen bietet *e** einen stark fehlerhaften Text mit zahlreichen kleineren und größeren Omissionen (zB. c. 3,16-17; 3,20-22; 6,5-9 usw.) Wortinversionen (zB. c. 3,4-5) und anderen Nachlässigkeiten (zB. c. 5,11; 8,15; 16,5), die in der Hauptsache dem Konto des Schreibers anzulasten sein dürften und zum größten Teil in einem Korrekturvorgang (wahrscheinlich nach der Vorlage von *e*) beseitigt wurden. Von einer weiteren Hand ist *e* dann nach einer Handschrift vom Typus *j* – jedoch kaum nach *j* selbst – durchkorrigiert worden⁵:

10,19-20 *contrairent + uel e^{cj}*

⁵ Daß *e* nach einer Handschrift vom Typus *j* korrigiert worden ist, haben bereits A. L. FEDER (Studien 3, 9 und in: CSEL 65, LXVI) für ad Const. 1 und 2 sowie A. ROCHER (in: SC 334, 116) für c. Const. festgestellt. Gleiches gilt auch für c. Aux., wofür folgende Beispiele genannt seien:

1,9 (PL 10, 609C,13) *nec rell.* : *ne* γ^5 *haec e^{cj}*
1,10 (PL 10, 609C,15) *passi rell.* : *pasci s passim e^{cj}*
7,7 (PL 10, 613B,15) *iussisset rell.* : *uidisset e^{cj}*
12,9 (PL 10, 616C,1) *in rell.* > *e^{cj}*

Die Gruppe γ^3

- 10,22 conscriptae + cognoscere quod ita se habet $e^c j$
 15,22 quod quae *rell.* : quodque $\phi^2 r n c \delta, \gamma^5$ quod cum $e^c j^c$ quod quia *Cri.*
 16,11 et *rell.* : sed j set e^c
 21,2 admittitur (amm-) *rell.* : amittitur $o^* x u$ admittatur $e^c j$
 22,14 continenti *rell.* : contenti w^* continuato $e^c j$ continentis b
 26,16 ipsum *rell.* : ipsud (-ut B) $D C K^* B O, 8$ ipse e^* quod ipse $e^c j$ istud $9 > u^*$
 32,23 essentiae + nomine $e^c j$
 33,41-42 ceteras *rell.* : ceteris $e^c j$
 34,15 solum *rell.* : enim $O \gamma^1 e^*$ tantum $e^c j$
 37,15 non *rell.* : iam $e^c j$ ut $b > \phi^1 \phi^3 g^* n$
 38,21 nullis *rell.* : nonnullis $O w^*$ non $e^c j$
 38,48-49 sustinentem *rell.* : sustinens $e^c j$
 38,67 enim + sic $e^c j$
 38,68 sed *rell.* : ut j sed ut e^c
 38,68 intellegimus *rell.* : non intelligamus $e^c j$
 usw.

Dabei sind nicht nur charakteristische Lesarten von j , sondern auch weitere ϕ -Varianten nach e eingedrungen (vgl. unten bei Handschrift j). Schließlich ist es gut möglich, daß noch ein dritter Korrektor weitere ϕ -Lesarten in e eingetragen hat (zB. c. 16,9; 38,78; 63,34).

Der Text der Handschrift j setzt ebenfalls einen gegenüber der $O \gamma$ -Überlieferung verschiedentlich korrigierten Text voraus. Vereinzelt liest j bzw. j^* mit Handschriften der Subfamilie ψ (zB. c. 11,15; 16,14; usw.), so daß ein sporadischer Einfluß von dort nicht ausgeschlossen erscheint. Ferner läßt j – wie sonst nur die beiden ψ -Handschriften *Troyes, Bibl. mun. 542* und *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193* den Kommentar des Hilarius bereits mit c. 49,27 (Pluit) statt mit c. 50,1 (Haec enim) beginnen. Daneben dürfte ein Vorgänger von j (unterhalb des mit e gemeinsamen Ahns γ^3) vor allem in der zweiten Hälfte von syn. nach einer ϕ -Handschrift korrigiert haben. Darauf deutet der wohl aus der ϕ -Tradition geschöpfte Zusatz *de synodis* im Titel, der *per correctionem* auch nach e eingedrungen ist. Auch die u. a. für die Subfamilie ϕ charakteristische Orthographie *iccirco*, die bisweilen in j aufscheint (zB. c. 55,8; 70,2, 76,2 usw.), weist in diese Richtung. Gleiches gilt für die Aspirierung des Wortes *omousion* bzw. *omoeusion* (zB. c. 79,8; 79,24; 79,33; 81,1 usw.). Ferner lassen sich einige mit der Subfamilie ϕ (und ψ) gemeinsame Lesarten anführen, die teilweise durch den zweiten Korrektor auch in die Handschrift e eingedrungen sind:

- 33,49-50 hellesponto *rell.* : helesponto H^* helleponto o (a)ellesponto $j \phi^1 \phi^2 fqr nhl$
 46,9 adfirmet *rell.* : -mat $j \phi (-qs) \psi (-G^*)$ -mant $\gamma^1 e qs$ -metis (-mentis L^*) Lo
 50,5 coaptaret *rell.* : coab- L coaptare $e^c j \phi (-h) Gvcu$ aptaret DH comparare b
 50,7 denegaret *rell.* : denegare $e^c j \phi^1 \phi^2 rs nl c$
 usw.

Während *e* bzw. *e** häufig der Gruppe γ^1 nähersteht als *j* (vgl. unten die Liste der gemeinsamen Sonderlesarten von γ^1 und γ^3 , bei denen *j* häufig nicht in den Konsens einstimmt), steht *j* in einzelnen Fällen der Gruppe γ^4 (bzw. *Cr.*) näher (zB. c. 10,18; 22,6; 63,16). Insgesamt gesehen halten sich jedoch die Übereinstimmungen der Gruppe γ^3 mit den Handschriften der Gruppen γ^4 und γ^5 in engen Grenzen und gehen kaum einmal über die vermutlichen γ -Varianten hinaus (vgl. c. 69,4: gemeinsame Omission einer sinnlosen Verschreibung von *O*). Auffällig ist dagegen die enge Verwandtschaft der Gruppe γ^3 mit der Gruppe γ^1 , die sich durch eine Reihe von Gemeinsamkeiten dokumentieren läßt:

– Im Titel von syn. stellen sie das Wort *liber* um. Den Zusatz *incipit feliciter* lassen sie aus und korrumpieren die Wendung *praeuaricatores Arrianis adquiescentes* zu *praeuaricationibus (-toribus j) Arrianis adquiescentibus*. Letztgenannte Korruption findet sich allerdings auch – wahrscheinlich durch Korrektur in einem Vorgänger – in der Handschrift *Barcelona, Bibl. central 578*.

– Die Handschriften der Gruppe γ^1 stellen trin. eine Sammlung von Väterezerpten und unechten Hilarius-Schriften voran⁶. Für Codex *e*, dessen Anfang verloren ist, dürfte sie zu postulieren sein; *j* hat sie ans Ende umgestellt. Diese Sammlung fehlt dagegen in den Handschriften der Gruppen γ^4 und γ^5 .

– In den Gruppen γ^1 und γ^3 folgt auf syn. der Prolog der Hilarius-Vita des Venantius Fortunatus (= vita 1f) und der *Sermo in festiuitate sancti Hilarii*. Beide Stücke fehlen hingegen in den Handschriften der Gruppen γ^4 und γ^5 .

– Im Gegensatz zu den Gruppen γ^4 und γ^5 findet sich in den Handschriften von γ^1 und γ^3 (mit Ausnahme von *Melk, Stiftsbibl. 162*) die gemeinsame Marginalie aus *B* und *O* zu c. 12,6-8; auch sonst haben sie, wenn auch nicht alle, so doch gruppenübergreifend gemeinsam Marginalien von *O* zu trin. festgehalten⁷. Schließlich begegnen gruppenübergreifend gemeinsame eigene Marginalien und *Nota*-Vermerke, besonders in *k*, *e* und *j*⁸.

⁶ Diese Sammlung findet sich auch in den γ^2 -Handschriften *München, Bayer. Staatsbibl. Clm. 169 und 21528* und *Wien, ÖNB cod. 730* vor trin.

⁷ Vgl. P. SMULDERS, in: CCL 62, 23*/26*.

⁸ Vgl. oben in den Beschreibungen der Handschriften. Für c. Const. vgl. A. ROCHER, in: SC 334, 110/2. 114f.

Schließlich finden sich zahlreiche gemeinsame Sonderlesarten (bzw. Sonderlesarten innerhalb der Subfamilie γ) von γ^1 und γ^3 . Aufgrund von Kontaminationen fallen freilich bisweilen einzelne Handschriften aus dem Konsens von γ^1 und γ^3 heraus⁹:

- 1,1 mecum (meum *o*) habebam *rell.* : ~ habebam (habeam *e**) mecum $\gamma^1 e^*$
 1,2 nullas *rell.* : nulla $\gamma^1 (-k^c) e^*$
 1,16 publicanosque *rell.* : et publicanos $\gamma^1 e$
 2,8 fide (-dem *K**) mihi (mihi > *g*) *rell.* : ~ mihi fide $\gamma^1 \gamma^3$
 2,11 significatamque *rell.* : significandamque $w^* \gamma^3$ significatam $w^c k, 4^*$
 2,21 atque (ad-) etiam *rell.* : ~ etiam (iam *k**) atque $\gamma^1 e^*$ adaequeetiam *K* ad eque
 etiam *z* etiam *Lo*
 6,2 ad uos *rell.* > $w^* \gamma^3$
 6,7-8 ignoretur *rell.* : ignoratur $\gamma^1 e^c j h^*$ (*e** hat eine Omission)
 8,10 ut *rell.* : et $\gamma^1 (-k^c) e^*$ set *n*
 9,6 planissime (-mae) *rell.* plenissime $\gamma^1 \gamma^3 \phi (-g)$
 9,6 omnia (omnia > *8*) edita (dicta *P*Kz* edicta *9*) sint (sunt *o BO b* 6, \gamma^5 Cri.*) *rell.* :
 ~ edita (edicta $\gamma^1 e^*$) sint (sunt *j*) omnia $\gamma^1 \gamma^3$
 9,8 dum *rell.* : cum $\gamma^1 e$
 11,31 filium subiectum *rell.* : ~ subiectum filium $\gamma^1 \gamma^3$
 11,38-39 angelus praedicauit : ~ praedicauit angelus $\gamma^1 \gamma^3$
 14,13 intellegitur *rell.* : -getur *G** -gatur $\gamma^1 \gamma^3$ -gat *Lo h -gi b*
 17,5 conditio uel creatio *rell.* : conditio et creatio *Lo \delta BO j, 6, 8, 9 Cri.* ~ creatio et
 conditio $\gamma^1 e^*$
 19,15 habendum *rell.* : habenda (-di w^*) $\gamma^1 \gamma^3$
 24,4 est *rell.* > $\gamma^1 e^*$
 25,2 ne qui *rell.* : ne quia $\gamma^1 \gamma^3 h$ ne quod *6* neque (+ qui *s*) $\phi (-gh)$ *Gvc* ne quae *R*

⁹ Für c. Aux. notieren wir folgende Sonderlesarten von γ^1 und γ^3 (zu denen öfters die Gruppe γ^2 tritt) gegen die Gruppen γ^4 und γ^5 :

- 1,1 (PL 10, 609C,4) nomen est *rell.* : ~ est nomen $\gamma^1 e^*$
 1,10 (PL 10, 609C,15) ministrique *rell.* : ministri qu(a)e $\gamma^1 (-k^c) \gamma^2 e^*$ ministri *k^c*
 3,17 (PL 10, 611A,12) terra *rell.* : terram $\gamma^1 \gamma^3$
 3,17 (PL 10, 611A,12) ac mari *rell.* : ac mare $\gamma^1 \gamma^2 \gamma^3$ marique *8*
 3,19 (PL 10, 611A,14) se tum dei *rell.* : se tunc dei δ se cum dei *n* secum (se *k^c*) dei (~ *e*)
 $\gamma^1 \gamma^2 \gamma^3$
 5,4 (PL 10, 611C,5) docetur *rell.* : edocetur $\gamma^1 \gamma^2 \gamma^3$
 5,6 (PL 10, 612A,1) angelum *rell.* : angelos (-lo *w, 4*) $\gamma^1 \gamma^3$
 5,6 (PL 10, 612A,1) transformantibus *rell.* : transformantis $\gamma^1 e^*$
 5,14 (PL 10, 612A,10) ad *rell.* : et *O** et ad $\gamma^1 (-k) \gamma^2 \gamma^3$
 6,10 (PL 10, 612B,11) uoluntatis *rell.* : uoluntate $\gamma^1 e^*$
 6,28 (PL 10, 613A,8) diuinitas denegatur (demer- *F*) *rell.* : ~ denegatur diuinitas $\gamma^1 e$
 8,2 (PL 10, 614B,5-6) impietas *rell.* : -tates *o* -tatis (-tate $w^c, 4$) $\gamma^1 \gamma^2 \gamma^3$
 10,6 (PL 10, 615B,9) lusit *rell.* : delusit $\gamma^1 e$ iussit $\gamma^5 \phi (-n)$
 12,9 (PL 10, 616C,1) in tectis *rell.* : ~ tectis in (in > $e^c j$) $\gamma^1 \gamma^2 \gamma^3$
 12,13 (PL 10, 616C,7) demersi *rell.* : dimersi $\gamma^1 \gamma^2 \gamma^3$
 12,15 (PL 10, 616C,9) negatore *rell.* : negature $\gamma^1 e^*$
 14,11 (PL 10, 618A,2) deum *rell.* > $wk e$
 14,20 (PL 10, 618A,11) et *rell.* > $\gamma^1 e$
 15,1 (PL 10, 618B,4) nec *rell.* : neque $\gamma^1 e$ non *fq*

Die Gruppe γ^3

- 29,6 generatus *rell.* : generatum H^c genitus $\gamma^1 \gamma^3 h$
 30,6 et *rell.* : ut $\acute{o} > \gamma^1 \gamma^3$
 30,7 unum *rell.* : unam $\gamma^1 (-w^*) \gamma^3 b > n$
 30,7-8 conditionum *rell.* : conditionem $\gamma^1 e b$
 32,11 sanctorum synodus (sin-) *rell.* : ~ synodus sanctorum $\gamma^1 e$
 32,23 substantiae praedicari (-ti u^*) *rell.* : ~ praedicari substantiae $\gamma^1 \gamma^3$
 33,11 rex *rell.* : regem $\gamma^1 e^* n h$
 33,28-29 est genitus *rell.* : ~ genitus est $\gamma^1 \gamma^3 h b$
 33,38 patrem + innascibilem $\gamma^1 (-w^*) e^* h$
 33,39 innascibilem *rell.* : nascibilem $\gamma^1 (-w^*) e^* h$
 33,41 autem est *rell.* : ~ est autem $\gamma^1 \gamma^3 fq$
 33,41 conscientia communi *rell.* : ~ communi conscientia $\gamma^1 \gamma^3 g$
 35,8 non ex nihilo *rell.* : ~ ex ni(c)hilo non $\gamma^1 \gamma^3 h$ ~ ex non nihilo d
 36,18 in *rell.* > $\gamma^1 (-w^*) e^* h$
 38,2 caelo *rell.* : c(a)elis $\gamma^1 \gamma^3$ (*Vulg.*)
 38,5 ex² *rell.* : de $\gamma^1 \gamma^3$
 38,10 ex mortuis *rell.* > $\gamma^1 e^*$
 38,30 et *rell.* > $\gamma^1 \gamma^3$
 38,32 et *rell.* > $\gamma^1 \gamma^3$
 38,36 dei + et $\gamma^1 e^*$
 38,51 aut *rell.* : uel $\gamma^1 e$
 38,80 sanctum *rell.* > $\gamma^1 e^*$
 63,19-20 nouae *rell.* : nouaem O nouem $Cr̄i$. noui $\gamma^1 (-k^c) e$ non est \acute{o}
 64,5 unus + deus $\gamma^1 (-k^c) \gamma^3$
 65,4 prope : pro C propri(a)e $\gamma^1 (-k^c) \gamma^3$
 66,8 simplicitatis *rell.* : simplicitate $\gamma^1 (-k^c) e$
 67,8 similitudinem *rell.* : similitudine $\gamma^1 e$
 67,9 singularem *rell.* : singulares $w^* k e h$ singulare b
 67,11 aequalitas¹ *rell.* : aequalitatis $\gamma^1 (-w^*) e h > L^* q$
 68,6 quin (qui g^*) etiam (*sic* k^c) *rell.* : qui (qu[a]e $w^c, 4, e^c$) ne qua (nequam 4) $\gamma^1 (-k) \gamma^3$
 quin (a)eque (equam O) $O \acute{o}, Cr̄i$.
 68,7-8 ex(s)ecuisse *rell.* : ex se secuisse $Lo ub$ exercuisse $\gamma^1 \gamma^3$
 68,7 partem *rell.* : patrem $t s h R^* b$ patem q^* pater $\gamma^1 \gamma^3$
 68,13 dicatur *rell.* : dicantur $Lo \gamma^1 \gamma^3 h$ dicitur $\acute{o}, Cr̄i$.
 70 10 ei *rell.* > $\gamma^1 e$
 70,17 et¹ *rell.* > $\gamma^1 e^*$

Diese zahlreichen Gemeinsamkeiten von γ^1 und γ^3 gegenüber γ^4 und γ^5 führen zu der Schlußfolgerung, daß die Gruppen γ^1 und γ^3 von einem gemeinsamen Vorfahren unterhalb von γ abstammen, für den diese zu postulieren sind. Wegen des französischen Ursprungs sowohl von e als auch der zu erschließenden Stammhandschrift γ dürfte er in Frankreich zu lokalisieren sein.

cc. Die Gruppe γ^4 .

Die Handschriften *Barcelona, Bibl. central 578* und *Mailand, Bibl. Ambros. D 26 Sup.* bilden die Gruppe γ^4 . Ihre enge Zusammengehörigkeit ist anhand von markanten Übereinstimmungen ersichtlich, die sich aus einem Vergleich der Handschrift von Barcelona mit der Edition des CRIBELLUS ergibt:

– Beide Handschriften lassen im Titel das Wort *Pictaviensis* aus, das alle anderen γ -Zeugen enthalten.

– Im Codex *Barcelona, Bibl. central 578* fehlt ebenso wie in der Edition des CRIBELLUS und demnach wohl auch in der Mailänder Handschrift der Zusatz *Finit blasphemiam* in c. 11,48, der sich in *BO* und allen anderen γ -Handschriften findet.

– Gleiches gilt für die Überschrift *Fides secundum orientis synodum* zum Glaubensbekenntnis der Synode von Serdica in c. 33,45.

Ferner haben sie gegen die anderen γ -Handschriften – in syn. ebenso wie in c. Aux. – verhältnismäßig viele charakteristische gemeinsame Sonderlesarten¹:

- 3,4 *manentes* *rell.* : *manentis B manentesque* δ , *Cri.*
- 3,6 *prorupturae* *rell.* : *prorupt(a)e BO $\gamma^3 \gamma^5 h b$ prorupti* δ , *Cri.*
- 6,3 *has litteras* *rell.* : *~ litteras has* δ , *Cri.*
- 8,2 *communione* *rell.* : *~ mihi communionem* δ , *Cri.*
- 14,3 *unicum + initium* δ , *Cri.*
- 16,5 *originis suae indissimilem naturam* *rell.* *~ indissimilem naturam originis su(a)e* δ , *Cri.*
- 16,10 *in quo ingenita F* : *in coingenita PKz in congenita DH $\beta k^c j \phi (-h) \psi$ in congenitam BO w, 4 e, 8 in eo genitam* δ , *Cri.* *incognita k* h incognitam* θ
- 17,2-3 *hereticorum + dictis* δ , *Cri.*
- 17,9 *natiuitas omnis* *rell.* : *~ omnis natiuitas* δ , *Cri.*
- 17,22 *genuinae* *rell.* : *gemin(a)e $\phi^1 \phi^2 s l b$ genituae (genituae δ)* δ , *Cri.*
- 22,17 *coh(a)erenti* *rell.* *querenti* δ , *Cri.* *pr. et w*k*
- 22,26 *est qui* *rell.* : *~ qui est* δ , *Cri.*
- 24,5 *tamen tenetur* *rell.* : *~ tenetur tamen* δ , *Cri.*
- 28,9 *cognitis + ut* δ , *Cri.*

¹ Für c. Aux. seien folgende Sonderlesarten notiert:

- 5,2 (PL 10, 611C,3) *exponam* *rell.* : *exponat O* exponatur* δ , *Cri.*
- 5,6 (PL 10, 611C,7/612A,1) *ministris + sathanae* δ , *Cri.*
- 6,29 (PL 10, 615A,9) *fraude* *rell.* : *per fraudem* δ , *Cri.*
- 8,2 (PL 10, 614B,6) *resoluisset* *rell.* : *ex se soluisset* δ , *Cri.*
- 11,23 (PL 10, 616A,9) *solum + in* δ , *Cri.*
- 15,15 (PL 10, 618C,4) *dudum + damnati* δ , *Cri.*

Die Gruppe γ^A .

- 30,9 sicut² + natiuitates 6, Cri.
32,2 filium + et spiritum sanctum 6, Cri.
(desunt 8, 9 inde ab 32,10 uolens igitur)
32,18 filii + et spiritus sancti (sancti > 6) 6, Cri.
33,7 excludit *rell.* : exclude 6, Cri.
33,44 professiones *rell.* : confessiones 6, Cri.
35,3 non coeptam *rell.* : conceptam δ non conceptam 6, Cri.
37,3 statim + in $O w^*k^*e^*$ + etiam 6, Cri.
37,6-7 indifferentis *rell.* : indifferentis L^* indifferentes O indifferentem 6, Cri.
37,14 perfectio est *rell.* : perfectione 6, Cri.
38,14 cuius *rell.* : cuiusque 6, Cri.
38,15 perpetua *rell.* : aeterna 6, Cri.
38,18 ascendit + et 6, Cri.
38,58 eius + dicat 6 Cri.
38,70 scilicet *rell.* > 6, Cri.
65,1 et *rell.* : ex R > 6, Cri.
66,2 non *rell.* > 6, Cri.
67,12 dicatur *rell.* : dicitur 6 Cri.
68,13 dicatur *rell.* : dicantur $Lo \gamma^1 \gamma^3 h$ dicitur 6, Cri.
68,20 praedicata *rell.* : praedicat $O \gamma^1 (-k^c) \gamma^3$ praedicatur 6, Cri.
69,5 est ex nihilo *rell.* : ~ ex nihilo est 6, Cri. > ψ
69,13 est¹ *rell.* > 6, Cri.
69,17-18 substantiae indifferentis *rell.* : ~ indifferentis substantiae 6, Cri.
69,19 habeat *rell.* : habet Lo habent 6, Cri. est $\gamma^1 (-w^*)$ > $O w^*j$
70,15 naturae + filii 6, Cri.

An einer Stelle, an der B und O ausfallen, haben die beiden Handschriften zudem als einzige den richtigen Text festgehalten:

83,15 cur uenit 6 Cri. : non uenit *rell.* conuenit $\gamma^1 (-k^c) \gamma^3$

Die Handschrift von Barcelona kann jedoch nicht aus der Mailänder Handschrift stammen, da diese der Edition des CRIBELLUS zufolge eigene Fehler hat, die sich in jener nicht finden, wie zB.:

- 3,18 tamen *pr.* non Cri.
6,6 non *rell.* > Cri.
8,18 prorumpentem *rell.* : prorumpentium Cri.
9,2-3 in eo (in eo) *rell.* : ineam *fqs g Rub* meo Cri.
11,20 causae *rell.* : causa ea C^c causa $P^*Kz \gamma^5$ esse Cri.
12,2 e *rell.* : et PK^* ex Cri. > $n R^*$
12,12 subsistat *rell.* : subsistat Cri.
15,2 dei² + proles Cri.
15,22 quod quae *rell.* : quodque $\phi^2 rn c \delta, \gamma^5$ quod cum e^{c_jc} quod quia Cri.
16,9 suae *rell.* > Cri.
16,16 uel *rell.* : et Cri.
17,5 consequentem *rell.* : subsequentem δ consequenter t sequentem Cri.
17,23 perfectus *rell.* : profectus sn > Cri.
17,27-28 passionis (+ suae l) corporalis (corporalis > R^*) *rell.* : passiones corporales
(~ Cri.) $BO \gamma h$ Cri.

Die Gruppe γ^A .

- 18,6 genitae *rell.* : genita *Cri.*
18,11 sic *rell.* : sit *DH* γ *Cri.* + et *Cri.*
19,8-9 inferioris aequatur *rell.* : inferior ex(a)equatur *BO* γ^1 , δ , γ^5 inferioris ex(a)equatur γ^3 *h* inferior est exequatur *Cri.*
23,38-39 interpretationem *rell.* : -ione *BO*, 8, 9 intercapedinem *Cri.*
26,4 tempori + si *Cri.*
27,4 condiderunt *rell.* : condidere *Cri.*
28,8 enim *rell.* > *Cri.*
29,28 patris + persona *Cri.*
29,29 certumque : certaue *Cri.*
30,10 dicta *rell.* : dicte *Cri.*
36,19-20 diferente *rell.* : differre γ^1 ($-w^*$), δ , *h* *Cri.* differ e^* differenti(a)e *fg l* + dicitur ut *Cri.*
37,5 confiteretur *rell.* : confiterentur δ confitetur δ ϕ ψ confitentur *Cri.*
63,15 se intra *rell.* : sententia *ub* intra δ ultra *Cri.*
63,17 expositionis + synodo *Cri.*
63,19 o(s)sium *rell.* : osyum *u* ocium *o* hosium δ hostium *Cri.*
64,7 sed + unam *Cri.*
64,9 quemquam + nec *Cri.*
64,9 cuiquam + praestat *Cri.*
64,15 filium > *Cri.*
66,4 enim *rell.* : ergo *Cri.*
66,6 ipsa *rell.* : ista *s* > *Cri.*
66,8 simplicitatis *rell.* : simplicitate γ^1 ($-k^c$) *e* + sermone *Cri.*
66,12 uelim *rell.* : uellem (uellim *H*) *DH* nolim *Cri.*
usw.

Vorsicht ist gegenüber diesen Lesarten jedoch deshalb am Platze, weil mindestens einige davon auf eine Konjektur des CRIBELLUS zurückzuführen sein dürften (mit hoher Wahrscheinlichkeit zB. c. 15,2; 19,8-9; 23,38-39; 26,4; 29,28; 36,19-20). Allerdings ist es auch nicht unmöglich, daß sich konjekturale Textverbesserungen bereits in der Mailänder Handschrift finden.

Umgekehrt hat auch die Handschrift *Barcelona, Bibl. central 578* eigene Fehler:

- 3,12 quosdam *rell.* : quos tam δ
3,19-20 potami(i) atque osi(i) *rell.* : ~ osii atque potamii δ
4,2 conscientiae *rell.* : uitae δ
4,14 hoc *rell.* : haec δ
5,1 in *rell.* > δ
17,23 profectus est *rell.* : ~ est profectus δ
25,2 ne qui *rell.* : ne quia γ^1 γ^3 *h* ne quod δ neque (+ qui *s*) ϕ ($-gh$) *Gvc* ne quae *R*
30,6 et *rell.* : ut δ > γ^1 γ^3
67,19-20 nouae *rell.* : nouaem *O* nouem *Cri.* noui γ^1 ($-k^c$) *e* non est δ
usw.

Beide Handschriften dürften daher von einem gemeinsamen Vorgänger (γ^A) abstammen. Die gemeinsamen Sonderlesarten und vor allem die eigenmächtigen Verbesserungen des von *O* und γ her überlieferten Textes (c. 16,10; 37,3) sind auf die-

sen zurückzuführen. Da beide Handschriften in c. 27,23 (*essentia* : *essentiae*) nach δ korrigieren und in c. 35,3 die γ -Lesart mit einer δ -Variante konfundieren, darf man vermuten, daß ihr gemeinsamer Vorgänger bereits Korrekturen nach δ aufwies.

Ferner ist zu beobachten, daß bisweilen die Handschrift *Barcelona, Bibl. central 578* gegen *Cri.* den von γ her überlieferten Text festhält (zB. c. 8,14; 20,8; 23,13) und umgekehrt hat auch *Cri.* – wenngleich seltener – gegen jene den γ -Text bewahrt (zB. c. 27,18). An einigen Stellen (zB. c. 3,6; 9,6; 17,14; 20,2) bieten sie gemeinsam den richtigen Text gegen die anderen γ -Zeugen, bewahren aber auch manchmal als einzige die von *O* und γ überkommene Lesart (zB. c. 29,23-24). Diese Beobachtungen sprechen zum einen für eine relative Selbständigkeit der Gruppe γ^4 , andererseits aber auch für die Annahme von Zwischengliedern, in denen weitere Korrekturen erfolgt sein mögen.

Vor allem setzt die Handschrift *Barcelona, Bibl. central 578* entsprechende Korrekturvorgänge in einem Vorgänger voraus, da sie bisweilen gegen *Cri.* und die *O* γ -Tradition den korrekten Text bietet. Verschiedentlich ist zu erkennen, daß ein Wort, das korrigiert oder umgestellt werden sollte, vom Schreiber versehentlich ausgelassen wurde. Da die Handschrift im Titel von *syn.* die Korruption *adquiescentibus* aufweist, die für die Gruppen γ^1 und γ^3 charakteristisch ist, ist eine entsprechende Korrektur wahrscheinlich. Auch sonst gibt es gegen *Cri.* und *O* einige wenige Berührungen mit den Gruppen γ^1 und γ^3 . Es ist jedoch an keiner Stelle sicher, ob es sich nicht um eine γ -Lesart handelt, die in den übrigen γ -Handschriften korrigiert wurde. Einzelne Lesarten (zB. c. 35,17 *confiteretur* : -tetur) lassen auch an einen sporadischen Einfluß von ϕ (oder ψ) denken.

Auch für die Mailänder Handschrift sind verschiedene Einflüsse anzunehmen². In c. 34,19; 63,16 und 69,4 hat sie Konjekturen mit *e^cj* gemeinsam. Einige gemeinsame Lesarten von *Cri.* mit ϕ (und ψ), die von der Handschrift *Barcelona, Bibl. central 578* nicht geteilt werden, lassen einen Einfluß von dort als möglich erscheinen (zB. c. 16,5; 20,17; 64,1; 64,13 usw.).

Die Gruppe γ^4 zeigt auf das Ganze gesehen eine enge Verwandtschaft mit der Gruppe γ^5 , mit der sie eine Reihe Sonderlesarten teilt (vgl. dazu unten bei der Gruppe γ^5). Im Gegensatz dazu gibt es keine vergleichbare Nähe zu den Gruppen γ^1 und γ^3 , mit denen sie nur ausnahmsweise einmal eine Sonderlesart gemeinsam hat (zB. c. 10,18 *ut om.*; 38,51 *dealitatem* : *deitatem*). Diese Gemeinsamkeiten gehen aber wahrscheinlich auf den Stammcodex der Subfamilie γ zurück.

² Vgl. auch die Liste der gemeinsamen Sonderlesarten von γ^3 und γ^5 (unten bei der Behandlung der Gruppe γ^5), wo *Cri.* verschiedentlich gemeinsame Fehler korrigiert hat.

dd. Die Gruppe γ^5 .

Die Gruppe γ^5 umfaßt die beiden Handschriften *Vatikan, Urbin. lat. 37* und *Aberdeen, Univ. Library 687*, beide 15. Jh. Ihre Zusammengehörigkeit ist aufgrund zahlreicher Gemeinsamkeiten evident.

– Beide Handschriften sind in Italien, wahrscheinlich in Mittelitalien (Toskana, Umbrien) angefertigt worden.

– Beide enthalten die Sammlung von *BO* in derselben Reihenfolge, jedoch ohne *trin*. Dabei bricht *syn.* jeweils mitten auf der Seite mit c. 32,10 (. . . *perfecti sermonis existeret*) ab.

– Beide Handschriften haben in c. 28,16 nach *sentiret* und in c. 29,2 nach *traditioni* in gleicher charakteristischer Weise Raum für eine Überschrift ausgespart, diese jedoch nicht ausgeführt.

– Als einzige der γ -Zeugen haben die beiden Codices im Titel von *syn.* den in *BO* vorfindlichen Zusatz *incipit feliciter* unverändert bewahrt, den die Handschrift *Barcelona, Bibl. central 578* zu *Lege feliciter* abwandelt, während er in den übrigen γ -Handschriften fehlt. Andererseits haben beide im Titel die Formulierung *fidei catholicae* zu *de fide catholica* abgewandelt, was sich sonst in keiner Handschrift findet.

– Nur die beiden γ^5 -Handschriften bieten im Incipit von c. *Aux.* und von *blasph. Aux.* jeweils den Zusatz *incipit feliciter*.

Schließlich enthalten sie eine Reihe gemeinsamer Sonderlesarten und Omissionen, die sich in keiner anderen Handschrift finden¹:

¹ Auch für c. *Aux* sind eine Reihe Sonderlesarten bzw. Sonderlesarten innerhalb von γ zu notieren:

- 1,1 (PL 10, 609C,5) *est*⁽²⁾ *rell.* > γ^5 *g*
- 1,6 (PL 10, 609C,10) *dilectissimi* (-*me L**) *rell.* : *carissimi* γ^5 *karissimi* ϕ^3
- 1,9 (PL 10, 609C,13) *nostri* *rell.* : *nostra* *O^c* γ^5 *pr.* *perturbationem* γ^5
- 1,9 (PL 10, 609C,14) *nec*⁽²⁾ *rell.* : *haec e^cj* *ne* γ^5
- 3,19 (PL 10, 611A,14) *habebant* *rell.* : *habebat* γ^5
- 3,19 (PL 10, 611A,14) *manifesta se* *rell. (cum uar.)* : *manifestasse* γ^5
- 4,1 (PL 10, 611B,4) *diuinam* *rell.* : *diuina* γ^5
- 5,3 (PL 10, 611C,4) *circumscripta* *rell.* : *circuminscripta* (*incircum- Cri.*) *BO* γ (- γ^5) *Cri.*
circumspecta γ^5
- 5,3-4 (PL 10, 611C,5) *ratio eorum* (*eorum* > *t**) *rell.* : *eorum ratio* γ^5
- 5,9 (PL 10, 612A,4) *sitque* *rell.* : *fitque* *K^c* *fitquae* *K** *sicque* γ^5
- 6,8 (PL 10, 612B,8) *sit deus* *rell.* : *~ deus sit* β γ^5
- 7,4 (PL 10, 613B,11) *sanctus* *rell.* : *sanctos* γ^5 *sanctissimus* (richtig !) β

Die Gruppe γ^5

- 2,21 mansit *rell.* : mansi γ^5
3,4 certamina mouerentur *rell.* : ~ mouerentur certamina γ^5
4,6-7 reatum *rell.* : reatui *Lo* reatu γ^5
6,1 uos *rell.* > γ^5
7,2-3 nic(a)enam (*ny-*) *rell.* : uicenam *n* nichenam *BO u* niceam γ^5
7,7 ipse *rell.* > γ^5
8,14 atque *rell.* > γ^5
9,6 omnia *rell.* > γ^5
11,19 mentionem *rell.* : mentione γ^5
17,20 efficit (*ecficit L**) *rell.* : efficitur γ^5
18,11 dei *rell.* : deus *9* > *8*
18,21 efficaciam *rell.* : efficientiam (*-cienam O**) *BO* γ (*-* γ^5) *Cri.* essentiam γ^5
18,24 uero *rell.* : autem γ^5
18,24 est + principium γ^5
21,5 eundem *rell.* : eum γ^5
22,5 esse *rell.* : esset γ^5
22,14 est *rell.* > γ^5
22,16 ipsum *rell.* : istud γ^5
23,16 per *rell.* : quod *BO w** > γ^5
23,28-29 proficit *rell.* : proficet (*-ciet H*) *DH* perficit γ^5
25,1 similitudo + autem γ^5
27,1 percucurrimus *rell.* : percurrimus *C* ϕ (*-g*) *ub* precucurrimus γ^5
29,13 uerbum deus *rell.* : ~ deus uerbum γ^5
31,1 indifferenti *rell.* : inferenti γ^5 inferentis *o*
32,9 ante *rell.* : an *O w** hanc γ^5

Es kann nun nicht die eine von der anderen Handschrift abstammen, weil beide eigene Fehler und Omissionen aufweisen. Wir notieren für *Aberdeen, Univ. Library 687*:

- pr.3 primae belgicae et belgicae secundae *rell.* > *9*
2,13 episcopis *rell.* > *9*
8,9 conferre *rell.* : auferre *9*
8,24 a *rell.* : et *9* > *Lo* ϕ (*-h*) ψ
10,11 responsionum *rell.* : responsum *9*
16,4 quae de essentia *rell.* > *9*
20,14 dissidentem *rell.* : diffidentem *9*
20,19 a se *rell.* > *9*
21,4 dicunt *rell.* : dicant *9*
23,10 personalis unio – naturae *rell.* > *9*
23,11 perimeret *rell.* : perhimeret *cb* perhibimeret *O* perimet *9*

7,10 (PL 10, 613C,4) rex *O^c* ϕ : rebus (richtig!) β δ *BO** γ *Cri.* + rex γ^5
8,3 (PL 10, 614B,7) esse uer(a)e *rell.* : ~ uere esse γ^5
8,10 (PL 10, 614B,15) talis ab eo *rell.* : ~ ab eo talis γ^5
8,16 (PL 10, 615A,2) ueritas tantum *rell.* : ~ tantum ueritas *t** γ^5
10,4 (PL 10, 615B,6) si⁽¹⁾ *rell.* : sed γ^5

Die Gruppe γ^5

- 25,8-9 ipsum *rell.* : ipsud $\delta > \theta$
26,16 ipsum *rell.* : ipsud (-ut B) DC K* BO, δ ipse e^* quod ipse $e^c j$ istud $\theta > u^*$
27,12 ubi *rell.* : ut θ
28,14 qui adfuerunt *rell.* : cui interfueri fq qui adfuerant $\theta > \delta u^*$
29,6 ex¹ *rell.* $> \theta$
30,2 finem *rell.* : fine θ

Sehr viel mehr eigene Fehler und Omissionen begegnen hingegen in der Handschrift *Vatikan, Urbin. lat. 37*. Exemplarisch seien genannt:

- 1,9-13 uel erroris – atque impiatae *rell.* $> \delta$
2,10 fidei *rell.* : mei δ
3,6-13 et nunc omnem – exinde hereseos *rell.* $> \delta$ (e^* hat eine kleinere Omission)
3,19 tunc *rell.* : tum DH $\beta \phi \psi > \delta$
4,11 ecclesia coepta (cap- b) *rell.* : ~ coepta ecclesia δ
5,5 in *rell.* : ex $\delta > Cri$.
6,20 neque *rell.* : me δ
7,6 potest adsignare (ass-) *rell.* : ~ assignare potest δ putet potestas signare Lo
usw.

Beide Handschriften gehen daher – vielleicht über Zwischenglieder – auf einen gemeinsamen Vorfahren zurück, der das Corpus Hilarianum und syn. enthielt. Man darf vermuten, daß in diesem bereits syn. mit c. 32,10 abbrach, was gut auf den Verlust einiger Seiten oder eines Quaternio zurückgehen könnte.

Die Gruppe γ^5 hat auf große Strecken, bisweilen als einzige der γ -Gruppen (c. 11,18; 23,38-39) den von BO γ her überlieferten fehlerhaften Text bewahrt, aber vereinzelt auch eine Lesart seiner Subfamilie weiterentwickelt (c. 18,21; 23,16) oder korrigiert (zB. c. 8,23; 12,8; 29,23-24). Vereinzelt begegnen Lesarten, die für die Familie δ oder auch für die Subfamilie ψ charakteristisch sind:

- pr. 1 coepiscopis *rell.* : episcopis $\gamma^5 \phi \psi$
2,22 patronos *rell.* : patroni G^* patronus $\gamma^5 h Rv$ patronum $\phi (-h) cub$
6,19 hic *rell.* : haec R^* hec γ^5
10,17 positae *rell.* : posita $\gamma^5 PKF$
11,20 causae *rell.* : causa ea C^c causa $\gamma^5 P^*Kz$ esse *Cri*.
15,8 ita *rell.* $> \gamma^5 R$
22,16 tractu *rell.* : tractatu $\gamma^5 \delta Rb$
22,26 discipulos + suos $\gamma^5 KF$

Es ist gut möglich, daß diesen Gemeinsamkeiten eine Korrektur nach δ bzw. ψ zugrunde liegt, zumal Exemplare dieser Familien in Oberitalien (Mailand) nachweisbar sind.

Zu den Gruppen γ^1 und γ^3 zeigt die Gruppe γ^5 keine größere Nähe². Dafür gibt es aber signifikante Übereinstimmungen mit der Gruppe γ^4 gegen γ^1 und γ^3 :

– Die Korruption *praeuaricationibus* bzw. *praeuaricatoribus . . . adquiescentibus* im Titel von syn., die für die Gruppen γ^1 und γ^3 charakteristisch ist, findet sich in den Handschriften der Gruppen γ^4 und γ^5 nicht bis auf den Codex *Barcelona, Bibl. central 578*, in den sie vermutlich durch Korrektur eines Vorgängers eingedrungen ist.

– Im Gegensatz zu γ^1 und γ^3 enthalten die γ^5 -Handschriften im Titel von syn. den Zusatz *incipit feliciter*, während der Codex *Barcelona, Bibl. central 578* (und vielleicht auch die Mailänder Handschrift) ihn zu *lege feliciter* abgewandelt hat.

– Anders als in γ^1 und γ^3 finden sich in γ^4 und γ^5 keine aus *O* kopierten Marginalien.

– Nur die Handschriften der Gruppen γ^4 und γ^5 lassen in c. 29,1 *credimus* aus. CRIBELLUS stellt es – wie wohl auch die Handschrift *Mailand, Bibl. Ambros. D 26 Sup.* – in c. 29,2 nach *traditioni*, wofür auch die beiden γ^5 -Codices an gleicher Stelle Freiraum aussparen, ohne das Wort jedoch einzusetzen. Das Wort fehlt in der Handschrift *Barcelona, Bibl. central 578* völlig, wahrscheinlich infolge einer mißverstandenen Korrektur in einem nahen Vorgänger.

– Alle Zeugen von γ^4 und γ^5 enthalten weder die Väterexzerpte über Hilarius, noch den Prolog des Venantius Fortunatus, noch den *Sermo in festiuitate s. Hilarii*, die sich in den Gruppen γ^1 und γ^3 finden.

Schließlich gibt es noch eine Reihe gemeinsamer Sonderlesarten und Omissionen von γ^4 und γ^5 , welche diese Handschriften als gegen γ^1 und γ^3 zusammengehörig erweisen³:

² Gleiches gilt auch für die Gruppe γ^2 , die syn. nicht enthält, aber mit γ^1 und γ^3 auf einen gemeinsamen Ahn unterhalb des zu postulierenden Stammcodex γ zurückgeht.

³ Wir beschränken uns auf den Text von syn. bis c. 32,10, den alle γ -Handschriften bezeugen. Auch für c. Aux. lassen sich gemeinsame Sonderlesarten von γ^4 und γ^5 feststellen:

2,8-9 (PL 10, 610C,8) *laboratur rell.* : *laborant δ pr(a)edicatur 6, 8, 9, Cri.*

6,15 (PL 10, 612C,1) *aeternitatis (-tes L*) rell.* > *6, 8, 9, Cri.*

6,18 (PL 10, 612C,4) *omnia¹ rell.* > *6, 8, 9, Cri.*

9,4 (PL 10, 615A,12) *rex 6, 8, 9, Cri.* > (richtig!) *rell.*

9,5 (PL 10, 615A,12) *sinceritate + rex (richtig!) rell.* (*rex* > *8, 9, Cri.*)

11,8 (PL 10, 615C,6) *uero rell.* > *6, 8, 9, Cri.*

11,9 (PL 10, 615C,6/7) *filius et pater rell.* : ~ *pater et filius 6, 8, 9, Cri.*

11,31 (PL 10, 616B,3) *si + igitur 6, 8, 9, Cri.*

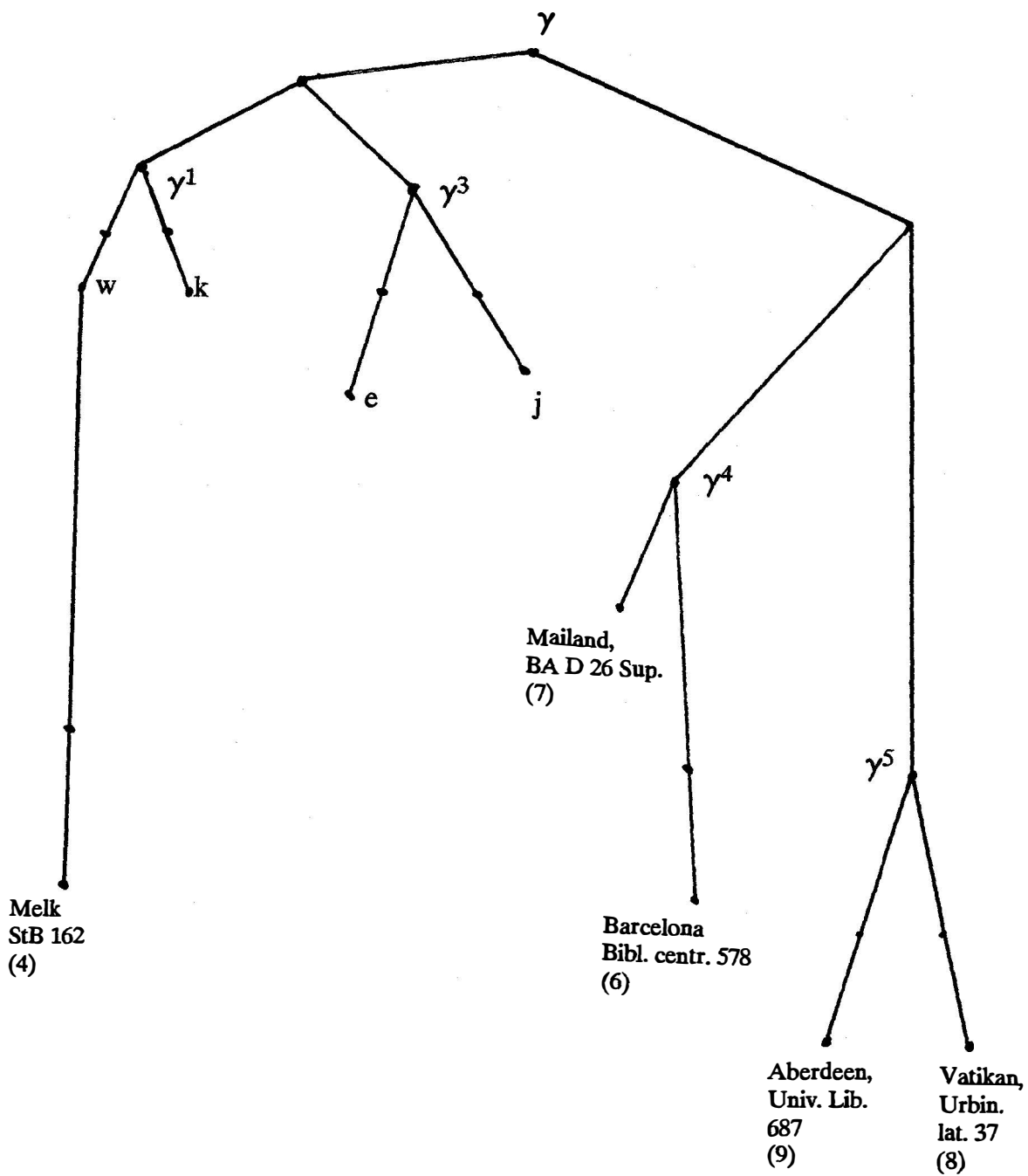
Die Gruppe γ^5

- pr. 6 prouinciarum *rell.* > 6, 8, 9
1,7 motuum *rell.* : mortuum *n* montium 6, 8, 9
1,7 lingua *rell.* : linguam *B** lingua *R* lingue 6, 8, 9
3,16 decretis *rell.* : secretis 6, 8, 9, *Cri.*
3,22 subscribendo (sus-) *rell.* : subscribenda *h* scribendo 6, 8, 9, *Cri.*
4,4 persistit *rell.* : perstitit δ subsistit 6, 8, 9 *Cri.* > *hl*
7,8 praescriptum (-btum) *rell.* : praescriptum *H** perscriptum *b* > 6, 8, 9, *Cri.*
10,5 esse *rell.* > 6, 8, 9 *Cri.*
10,15 autem *rell.* > 6, 8, 9, *Cri.*
11,11 deus unus *rell.* : dominus 6, 8, 9, *Cri.*
14,5 enim + est 6, 8, 9 (~ est ipse solus *Cri.*)
14,23 cuius *rell.* : eius *b* cui 6, 8, 9, *Cri.*
15,2 imago > 6, 8, 9 (~ imago et *Cri.*)
16,5 scilicet *rell.* : licet *e** > 6, 8, 9, *Cri.*
17,9 et *rell.* > 6, 8, 9, *Cri.*
18,10 dum + et 6, 8, 9, *Cri.*
19,5 aliquando *rell.* > 6, 8, 9
23,11-12 nobis *rell.* > 6, 8, 9, *Cri.*
24,1 continere : nominare 6, 8, 9, *Cri.*
26,8 illic *rell.* : illuc 6, 8, 9
29,1 credimus *rell.* > 6, 8, 9, *Cri.*
29,7 unum ex uno *rell.* > 6, 8, 9, *Cri.*
30,3 et² *rell.* : ut 6, 8, 9, *Cri.*

Da auf die Handschriften der Gruppen γ^1 und γ^3 Einflüsse der Subfamilie ϕ wirksam geworden sind, ist es gut möglich, daß sich unter diesen Varianten heute nicht mehr zu erkennende Sonderlesarten von γ verbergen. Gleichwohl lassen diese Beobachtungen den Schluß zu, daß die beiden Gruppen γ^4 und γ^5 auf einen gemeinsamen Vorfahren zurückgehen, der unterhalb von γ anzusetzen ist.

Die Verwandtschaftsverhältnisse innerhalb der Subfamilie γ lassen sich in folgendem differenzierten Detail-Stemma zusammenfassen und graphisch darstellen:

Detail-Stemma der Subfamilie γ



b. Die Familie τ .

Die Familie τ besteht aus den Subfamilien ϕ und ψ . Wie noch zu zeigen sein wird, ist jede der beiden Subfamilien ϕ und ψ durch eigene Charakteristika und Lesarten klar als eigenständig erkennbar. Jede von ihnen geht also auf einen je eigenen gemeinsamen Vorfahren zurück, für den die jeweiligen Charakteristika zu postulieren sind. Trotz dieser deutlich erkennbaren Eigenständigkeit sind die beiden Subfamilien ϕ und ψ eng miteinander verwandt. Die enge Verwandtschaft ist durch zahlreiche charakteristische Gemeinsamkeiten zu belegen, welche sie von allen anderen Handschriftenfamilien unterscheidet:

– Im Incipit bzw. Explicit von Handschriften der Subfamilien ϕ und ψ – und zwar nur dort – begegnet die Bezeichnung von syn. als *Liber contra (aduersus) omnes hereses*, sei es als Titel oder als Element des Titels.

– Sämtliche Handschriften der Subfamilien ϕ und ψ kommen in einem Grundbestand der Absatzeinteilung überein. Neue Absätze beginnen jeweils mit den Anathematismen und mit dem Kommentar des Hilarius in c. 12-26 und 39-61. Dabei lassen sie den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 mit dem Wort *Manifestum* statt mit c. 16,1 (Conectitur) einsetzen. Ferner beginnen neue Absätze in der Regel bei c. 1,1 (Constitutum); 11,1 (Cum nonnulla); 29,1 (Credimus); 31,1 (Minus forte); 38,1 (Credimus); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus) und 84,25 (Non hic)¹.

– Alle Handschriften der Subfamilien ϕ und ψ versehen die Anathematismen der Synoden und die Kommentare des Hilarius mit Überschriften am Rand oder im Text. Die Anathematismen werden mit *Synodus* (bzw. *Sinodus*), teils mit, teils ohne Zählung eingeleitet, die Kommentare des Hilarius mit (*sanctus*) *Hilarius* (bzw. *Hylarius*). Abweichende Formulierungen (*diffinitio*, *expositio* etc.) begegnen erst in den jüngeren Handschriften der Untergruppe ϕ^{4b} , die unter γ -Einfluß stehen. Soweit diese Überschriften in einzelnen Handschriften nicht ausgeführt worden sind, ist für sie Platz ausgespart.

– Die Textzeugen der Subfamilien ϕ und ψ lassen in der Regel das letzte Wort von syn. (»carissimi«) aus und hängen eine in Anlehnung an c. 91,17 formulierte Glosse an den Text von syn. an: *Omousion grecum est; interpretatio omousion unius substantiae et omoeousion (interpretatur) similis substantiae, sed per omousion oportet intelligi*. Diese Glosse findet sich außerhalb der Subfamilien ϕ und ψ nirgendwo. Für die am

¹ Vgl. dazu Anhang 6 und 7.

Ende unvollständigen ψ -Handschriften *G* und *Troyes, Bibl. mun. 542* ist sie zwar nicht mehr nachzuweisen, jedoch zu postulieren. Sie fehlt nur in der stark kontaminierten ϕ^{4b} -Handschrift *Wien, ÖNB cod. 884*. In den unter kräftigem γ -Einfluß stehenden ϕ^{4b} -Zeugen *h* und *Vorau, Stiftsbibl. 33* steht sie zur Hälfte am Rand.

Schließlich haben die Subfamilien ϕ und ψ eine Vielzahl gemeinsamer Sonderlesarten, die ihre Verwandtschaft untereinander und ihre Eigenständigkeit gegenüber den anderen Familien unterstreichen. Aufgrund der großen Anzahl der zu den beiden Subfamilien gehörigen Handschriften und aufgrund von Kontaminationen jüngerer Handschriften mit anderen Familien (besonders mit γ) ist der reine Konsens von ϕ und ψ bisweilen verunklart. Dennoch tritt ihre Verwandtschaft deutlich zutage²:

- pr. 1 coepiscopis *rell.* : (a)episcopis $\phi \psi$ (desunt $\in P I$)
 pr. 2 prouinciae *rell.* > $\phi \psi$ (desunt $\in P I$)
 pr. 4 aquitanicae *rell.* : -tanae *DH* -taniae $\delta \gamma^1 e$ > $\phi \psi$ (desunt $\in P I$)
 pr. 5-6 plebibus *rell.* : pleribus *F** plebi *k* $\phi \psi$ (desunt $\in P I$)
 pr. 7 deo et domino *rell.* : deo domino ($\sim frs n$) $\phi \psi$ (desunt $\in P I$)
 1,2 uestri *rell.* > $\phi(-h) \psi$ (desunt $\in P$)
 4,7 adgregando (agg-) *rell.* : congregando $\phi(-h) \psi$ (deest \in)
 5,5 $\ddot{u}d(a)ei + suae$ (uestrae *n**) $\phi \psi$ (deest \in)
 9,4 constituta *rell.* : conscripta $\phi(-h) \psi$ (deest \in)
 9,6 non ab aliis *rell.* : \sim ab aliis non $\phi \psi$ non (non > *w**) ab illis $\beta P^*Kz BO \gamma$ (deest \in)
 10,9 diceretur *rell.* : dicitur (dice- *G**) $\phi(-h) \psi$ (deest \in)
 10,18 quibus + id $\phi \psi$ (deest \in)
 11,10 deum¹ – uestrum² > $\phi(-fq h) \psi$ (deest \in)
 11,19 oportere *rell.* > $\phi(-h) \psi$ (deest \in)
 11,20-21 contineatur *rell.* : contineantur $\phi(-h) \psi$ (deest \in)
 11,27 et *rell.* : ut $\phi(-fq h) \psi(-G)$ (deest \in)
 11,34 cuius *rell.* > $\phi(-h) \psi$ (deest \in)
 11,44 omnes *rell.* > $\phi(-h) \psi(-b)$ (deest \in)
 11,46 est *rell.* > $\phi \psi$ (deest \in)
 13,2 quando *rell.* > $\phi \psi$ (deest \in)
 13,6 coaequandae : quoa- *O* -quendae *Pc* -quenda *P*K** -quanda *Kcz c*
 -quandam $\phi \psi(-c)$ (deest \in)
 13,8 qui *rell.* : quia $\phi(-h) \psi$ (deest \in)
 15,7 scilicet + et $\phi \psi$ (deest \in)
 15,7 uirtutis + et $\phi \psi$ (deest \in)
 15,7 potestatis + et $\phi \psi$ (deest \in)
 15,7-8 essentiae *rell.* : essentia $\phi(-hl^*) \psi$ (deest \in)
 15,12 patris + et $\phi(-h) \psi$ (deest \in)
 15,15 uere *rell.* : uerum $\phi(-h) \psi$ (deest \in)
 15,16 perfecta *rell.* : perfectae δ perfectam $\phi \psi$ (deest \in)

² Wir beschränken uns in der folgenden Auflistung auf die in den Apparat aufgenommenen 19 Handschriften der Familie τ ; davon gehören 13 der Subfamilie ϕ und 6 der Subfamilie ψ an.

- 15,21 habet *rell.* : habeat $\phi \psi$ (deest ϵ)
 15,24 generata est *rell.* : genita est ($\sim R$) $\phi \psi$ genitus est δ generata et $BO \gamma$ (deest ϵ)
 16,9 ex *rell.* > $e^c \phi \psi$ (deest ϵ)
 17,10 naturam suam *rell.* : natura sua $\phi \psi$ (deest ϵ)
 17,17 ipsa *rell.* : ipse $\phi \psi c$ (deest ϵ)
 18,13 filio *rell.* : fili(i) $\phi \psi$ (deest ϵ)
 19,10 facit pater *rell.* : \sim pater facit $\phi \psi$ (deest ϵ)
 19,19 facit² + similiter $\phi \psi$ (deest ϵ)
 20,16 geniti ex *rell.* : genitique a (ex h) $\phi \psi$ (deest ϵ)
 20,18 uirtuti *rell.* : uirtutis $\phi \psi$ (deest ϵ)
 20,22 adserant (ass-) *rell.* : asserunt $\phi \psi$ (deest ϵ)
 21,1 aduersum *rell.* : aduersus $\phi \psi$ (deest ϵ)
 22,13 aut *rell.* > $\phi \psi$ (deest ϵ)
 23,2 sunt *rell.* > $o e^* \phi \psi$ (*Vulg.*) (deest ϵ)
 23,33 sint *rell.* : sit $\phi \psi$ (desunt ϵP)
 24,10 tempore *rell.* > $\phi \psi$ (desunt ϵP)
 25,5 est² *rell.* > $\phi \psi$ (desunt ϵP)
 26,17 sit *rell.* : est s > $\phi(-s) \psi$ (desunt ϵP)
 29,10 inconuertibilem *rell.* : inconuertibilis $\phi \psi(-b)$ incorruptibilis b (desunt ϵP)
 29,15 et *rell.* > $\phi \psi$ (desunt ϵP)
 29,20 misit me *rell.* : me misit $\phi(-fq) \psi(-G)$ (*Vulg.*) (desunt ϵP)
 29,28 patris¹ *rell.* : et $k^c \phi \psi$ (desunt ϵP)
 29,29 fili¹ + et $\phi \psi$ (desunt ϵP)
 29,31 sed *rell.* > $\phi(-h) \psi$ (desunt $\epsilon P B$)
 30,2 habituri *rell.* : habebitur $\phi(-h) \psi(-b)$ habere b (desunt $\epsilon P B$)
 32,5 uellet : uelit DH uelit (-ta v^*) $\phi \psi$ (desunt $\epsilon \delta B$)
 33,3 ambigitur + id $\phi \psi$ (desunt $\epsilon P B$)
 33,16 inconuertibilem *rell.* : inconuertibilis $\phi \psi$ (desunt $\epsilon P B$)
 33,16-17 inmutabilem *rell.* : inmutabilis $\phi \psi(-v)$ inmuta[bilis] ? v^{cmg} > v^* (desunt $\epsilon P B$)
 33,19 et¹ *rell.* > $z \phi \psi$ (desunt $\epsilon P B$)
 33,19 et² *rell.* > $\phi \psi$ (desunt $\epsilon P B$)
 33,38 introductae *rell.* : introducta δ introductam $Lo \gamma \phi(-fq) c$ + esse $\phi(-h) \psi$ (desunt $\epsilon P B$)
 36,2 ingeniis *rell.* : ingenii $\phi \psi$ (desunt $\epsilon P B$)
 36,3 esse *rell.* : esset O inesse $\phi \psi$ (desunt $\epsilon P B$)
 37,5 confiteretur *rell.* : confiterentur δ confitetur $\phi \psi$ (desunt $\epsilon P B$)
 38,2 conditorem *rell.* : factorem $\phi \psi$ (desunt $\epsilon P B$)
 38,33 ante mariam *scripsi* : a maria *rell.* ex maria $\phi \psi$ (desunt $\epsilon P B$)
 38,34-35 et per eum facta esse (\sim esse facta b) *rell.* > $\phi(-g) \psi(-ub)$ (desunt $\epsilon P B$)
 38,45 de maria natum *rell.* : \sim natum de maria $\phi(-fq) \psi(-G)$ (desunt $\epsilon P B$)
 38,85 deus¹ *rell.* > $\phi \psi$ (desunt $\epsilon P B$)
 38,94 eum genitum *rell.* : unigenitum (genitum x) $\phi \psi$ (desunt $\epsilon P BO$)
 39,7 essentque *rell.* : essent quoque $\phi(-h) \psi(-ub)$ (desunt $\epsilon P BO$)
 39,8 quotidem (quod-) *rell.* : quod (quo G^* quod $q R$) eidem $\phi(-h) \psi$ quo idem w^*k^* quot $w^c h$ (desunt $\epsilon P BO$)
 40,6 aliunde : *pr.* neque $\phi(-h) \psi$ (desunt $\epsilon P BO$)
 40,6 non subsistit *rell.* > $\phi(-h) \psi$ (desunt $\epsilon P BO$)
 42,4 salutaris *rell.* : salutari $\phi(-x^*) \psi$ salubri x^* (desunt $\epsilon P BO$)
 43,7 in *rell.* > $\phi(-h) \psi$ (desunt $\epsilon P BO$)
 43,9 suae ac passionis (-ne Lo possessionis wk^*) *rell.* : \sim ac passionis suae $\phi \psi$ (desunt $\epsilon P BO$)

- 43,15 dicit *rell.* : dicat $\phi \psi$ (desunt $\in P BO$)
 44,5 ergo est *rell.* : \sim est ergo (ergo $> u$) $\phi(-n) \psi(-b)$ (desunt $\in P BO$)
 46,3 insubstantiuae *rell.* : in substanti(a)e $o \gamma$ in substantiam δ substanti(a)e (-ci- rs) $\phi \psi$ (desunt $\in P BO$)
 46,9 adfirmet *rell.* : -mat $j \phi(-qs) \psi(-G^*)$ -mant $\gamma^1 e qs$ -metis (-mentis L^*) Lo^* (desunt $\in P BO$)
 48,6 uirtutes *rell.* : uirtus $\phi(-h) \psi$ (desunt $\in P BO R$)
 50,2 erat *rell.* : fuerat $\phi \psi$ (desunt $\in P BO R$)
 50,8 reliquerunt *rell.* : reliquaerunt C requirunt $\phi(-h) \psi$ (desunt $\in P BO R$)
 51,3 praedicatur *rell.* : praedicaretur $\phi \psi$ (desunt $\in P BO R$)
 51,6 ne + et non $\phi \psi$ (desunt $\in P BO R$)
 51,11 deus² $> \phi \psi$ (desunt $\in P BO R$)
 51,22 est *rell.* $> \phi(-h) \psi$ (desunt $\in P BO R$)
 54,7 est *rell.* : et C esset (esse c) $\phi \psi$ (desunt $\in P BO R$)
 55,3 paraclitus (-cle-, -cly-) *rell.* $> \phi(-h) \psi$ (desunt $\in P BO R$)
 55,5 pater et filius *rell.* $> \phi(-h) \psi$ (desunt $\in P BO R$)
 56,7 deus¹ *rell.* $> e^* \phi \psi$ (*Vulg.*) (desunt $\in P BO R$)
 57,8 se *rell.* $> \phi(-h) \psi$ (desunt $\in P BO R$)
 58,12 eum genitum *rell.* : unigenitum $\phi \psi$ (desunt $\in \delta BO R$)
 60,8 praedicari *rell.* : praedicare $o \phi \psi(-G^*)$ (desunt $\in \delta BO$)
 60,20 et¹ *rell.* $> \phi(-h) \psi$ (desunt $\in \delta BO$)
 61,6 deum *rell.* $> \phi \psi(-b)$ (desunt $\in \delta BO$)
 62,3 est *rell.* $> \phi \psi$ (desunt $\in \delta BO$)
 62,9 requiritur *rell.* : sequitur $\phi(-h) \psi$ (desunt $\in \delta BO$)
 63,9 ac uidi *rell.* : et uidi $\phi \psi > Lo$ (desunt $\in \delta BO$)
 63,23 ubique sc(h)ismata *rell.* $> \phi \psi$ (desunt $\in \delta B v$)
 64,2 deos duos (suos O^*) *rell.* : \sim duos deos $\phi \psi$ (desunt $\in \delta B v$)
 65,8 sufficiat (sub- L) *rell.* : sufficit $\phi \psi$ (desunt $\in \delta B v$)
 66,4 repetam : *pr.* repetamus (-tam G) $\phi(-h) \psi$ (desunt $\in \delta B v$)
 66,5-6 episcoporum *rell.* : episcopis $\phi(-h) \psi$ (desunt $\in \delta B v$)
 66,6 paucorum *rell.* $> \phi(-h) \psi$ (desunt $\in \delta B v$)
 73,23 aequalitatem *rell.* : (a)equalem (et qualem s) $\phi(-h) \psi$ (desunt $DH \in \delta BO$)
 73,23 naturae *rell.* : natura (-ram Rb) $\phi(-h) \psi(-G^*)$ (desunt $DH \in \delta BO$)
 73,24 eum *rell.* : enim $\phi(-h) \psi > h$ (desunt $DH \in \delta BO$)
 78,11 enim *rell.* $> \phi \psi$ (desunt $\in \delta BO$)
 78,14 ipsi *rell.* $> \phi(-h) \psi$ (desunt $\in \delta BO$)
 79,13 deus *rell.* : dei $k^c \phi \psi$ *pr.* dei $e^c j$ (desunt $\in \delta BO$)
 81,8-9 respuendum *rell.* : respondendum $\phi(-f^c q^c g) \psi$ repudiandum $f^c q^c g$ responsum c *pr.* uel g (desunt $\in \delta BO G$)
 83,5 pertimescere *rell.* : pertinere $\phi(-h) \psi$ (desunt $\in P BO G$)
 83,10 creaturas *rell.* : creaturam $\phi \psi(-b)$ (desunt $\in P BO G$)
 84,38 quod *rell.* $> \phi(-h) \psi$ (desunt $\in P BO G$)
 84,40 essentia *rell.* $> \phi(-h) \psi$ (desunt $\in P BO G$)
 85,6 intellegatur *rell.* : -gitur $\phi \psi$ (desunt $\in P BO G$)
 85,8 relegat *rell.* : religat wk^* legat $k^c \phi \psi$ (desunt $\in P BO G$)
 85,22 sciret *rell.* : scierit $k^c \phi \psi$ (desunt $\in P BO G$)
 85,42 debent *rell.* : debeant (-at $ap nl Rv$) $\phi \psi$ (desunt $P BO G$)
 88,4 antea *rell.* : ante (anter X) $Lo \in \delta > \phi \psi$ (desunt $P BO G$)
 88,19 sapimus *rell.* : sapi us K^* sapiamus $o \phi \psi$ (desunt $P BO G$)
 89,17 postea *rell.* : post (potest b) $\phi \psi$ (desunt $P BO G$)
 90,1 orientis *rell.* : orientes $\phi \psi(-b)$ orientales $o b$ orientis L (desunt $P BO G$)

Die Familie τ

- 90,3 nihil *rell.* : mi(c)hi $k^c \phi \psi$ (desunt P BO G)
 90,3 quidem (equidem Y γ) in his *rell.* : ~ in his quidem $wk^* \gamma^3$ quidem de his (hiis *qs*) o
 $k^c \phi \psi > y$ (desunt P BO G)
 90,13 ancyrā *rell.* : anciram o $\in \gamma^1 j$ anchiram $\phi (-fq h) \psi$ amchyra h anchirā
 $K^c F$ anchira nostra K^* (desunt Pz BO G)
 91,1 suspiciōem *rell.* : suspiciōi $\phi (-h) \psi$ (desunt Pz BO G)
 91,9 eius *rell.* > $\phi (-h) \psi$ (desunt Pz BO G)
 91,23 ne¹ *rell.* : nec $\phi \psi$ (desunt Pz BO G)
 92,11 quod tenetis *rell.* > $\phi (-h) \psi$ (desunt Pz BO G)
 92,13 domino iesu christo *DH* ϵ : domino christo C $\delta \gamma$ christo domino (domino > n) ϕ
 ψ domum christi *Lo* (desunt Pz BO G)
 92,16 carissimi *rell.* : karissimi $\epsilon \gamma > \phi \psi$ (desunt Pz BO G) (*Lo* haben eine größere
 Omission)

Zu diesen zahlreichen gemeinsamen Fehlern treten jedoch auch einige Stellen, an denen nur die Subfamilien ϕ und ψ das Richtige festgehalten haben:

- 16,5 ex uita $\phi \psi$: de uita *DH* $\beta \delta B > O \gamma$ (deest ϵ)
 71,5 pie (pia ϵ *vc*) $\phi (-h) \psi$: impi(a)e $\beta O \gamma^1 e^* j h$ et e^c (desunt *DH* $\epsilon \delta B$)
 71,7 intellegentia $\phi (-th) \psi (-c^*b)$: -tiam $\beta O \gamma th b$ (desunt *DH* $\epsilon \delta B$)
 73,3 significantiam habet $\phi \psi$: ~ habet significantiam $\beta O \gamma$ (desunt *DH* $\epsilon \delta B$)
 75,24 aliud $\phi (-l) \psi$: illud $l > \beta \gamma$ (desunt *DH* $\epsilon \delta BO$)
 78,8 non clam $k^c \phi (-sn) \psi (-R^*v)$: nondum R^* nondam $s v$ nunquam n iam *DH* β
 $wk^* \gamma^3$ (desunt $\epsilon \delta BO$)
 91,12 confitens $\phi \psi$: confitentes *DH* $\beta \epsilon$ confitentis $\delta \gamma$ (desunt Pz BO G)
 92,6 ut $\phi \psi$: et $\beta \epsilon \in \delta \gamma > DH$ (desunt Pz BO G)
 92,8 destinarem $\phi \psi$: destinare *DH* $\beta \epsilon \in \delta \gamma$ (desunt Pz BO G)

Diese Vielzahl an Gemeinsamkeiten von ϕ und ψ gegenüber den anderen Handschriftenfamilien zwingen zu dem Schluß, daß die beiden Subfamilien ϕ und ψ direkt oder (eher) mittelbar aus einem gemeinsamen Vorfahren (τ) abstammen. Über dessen Alter und Herkunft lassen sich nur einige hypothetische Überlegungen anstellen: Die beiden Subfamilien ϕ und ψ sind französischen Ursprungs. Daher wird man ihren Stammcodex τ am ehesten ebenfalls nach Frankreich lokalisieren. Der gemeinsame Ahn der Subfamilie ϕ ist keinesfalls vor dem 11., wahrscheinlich aber erst an der Wende vom 11. zum 12. Jh. entstanden (vgl. unten), während der Stammcodex der Subfamilie ψ spätestens im beginnenden 9. Jh. vorauszusetzen ist, da *G*, der älteste Vertreter von ψ , noch in die erste Hälfte des 9. Jh. datiert. Deshalb läßt sich τ kaum später als Ende des 8. Jh. oder zu Beginn des 9. Jh. ansetzen. Andererseits wird man mit der Datierung nicht allzuweit zurückgehen, da die Schlußglosse kaum einer spätantiken Handschrift zuzutrauen ist, sondern frühmittelalterlichen Geist atmet. In die gleiche Richtung weisen auch die Überschriften zu den Anathematismen und den Kommentaren des Hilarius. Man kann τ daher hypothetisch ins 8. oder beginnende 9. Jahrhundert setzen. Von τ her hat die Subfamilie ψ trin. und syn. (in dieser Reihenfolge) überliefert. Gleiches gilt für die Subfamilie ϕ , die an syn. das Corpus Hilarianum (c. Const. + app.; ad Const. 1 und 2; blasph. Aux.; c.

Aux.) anfügt, dieses aber aus der Handschrift *O* schöpft (vgl. unten). Daraus ist zu folgern, daß τ (mindestens) *trin.* und *syn.* enthielt.

Der Text der Familie τ ist nur bedingt zuverlässig. Zahlreich sind die kleineren und größeren Omissionen. In c. 11,10 wurde ein Schriftzitat gekürzt, in c. 56,7 an die Vulgata angeglichen (vgl. auch c. 73,24). Insgesamt ist das Bemühen erkennbar, einen gut verständlichen Text herzustellen, was zu willkürlichen Eingriffen führt wie Herstellung von Kongruenz (c. 11,20-21), Tilgung eines spätantiken Pleonasmus (c. 13,2), Hinzufügung von Worten (zB. c. 15,7; 15,12; 38,38; 40,6). Auch ein Teil der Wortinversionen entspringt dem Bemühen, eine gewohnte oder gefälligere Wortfolge herzustellen (zB. c. 19,10; 43,9; 92,13). Ferner werden ungewohnte Formulierungen durch gebräuchlichere ersetzt (zB. c. 4,7; 38,2; 38,33; 38,94; 58,12) und ein Fehler von π nach eigenem Gutdünken berichtigt (c. 46,3). Auch *Modi* und *Tempora* der Verben werden häufig nach den Regeln klassischer Grammatik oder nach eigenen Vorstellungen verändert (zB. c. 15,21; 20,22; 43,15; 51,3; 65,8; 85,6). Wegen dieser willkürlichen Texteingriffe ist die Familie τ für die Textherstellung nur mit äußerster Vorsicht zu benutzen. Dennoch ist sie unverzichtbar, da an einigen Stellen nur sie das Richtige bietet, besonders wo *DH* und δ abwesend sind.

Die Familie τ hat nicht nur den von π bzw. σ her tradierten Text stark eigenmächtig verändert, sondern zeigt auch Einflüsse von α (und δ) her. Dies wird bereits an jenen Stellen ersichtlich, an denen nur die *BO* γ -Tradition die richtige Lesart bewahrt hat (c. 8,14; 11,31; 79,30; 83,15)³, also der Fehler von α und δ nach τ eingedrungen ist. Auffällig ist ferner ein häufiges Zusammengehen der Familie τ mit den Handschriften *D* und *H* oder mit der Familie α . Einige Beispiele gemeinsamer Fehler seien aufgeführt:

pr. 1 *et*² *rell.* > *DH* ϕ ψ
 5,13 *dicantur rell.* : *dicatur C dicuntur DH o* ϕ ψ
 13,8 *uere rell.* : *rei DH* ϕ (*-h*) ψ
 19,19 *et rell.* > *DH* β ϕ ψ (*-R*)
 27,4-5 *intellegentiae rell.* : *-tiam (-ciam rs) DH* ϕ (*-h*) ψ
 27,5 *sensum rell.* : *sensu (-sui ϕ^3 -suum ub) DH* ϕ (*-h*) ψ
 37,15 *tum* β δ : *tunc O* γ > *DH* ϕ ψ
 usw.

Ferner bietet τ (ϕ ψ) an einigen Stellen gemeinsam mit *DH* gegen alle anderen Handschriften den korrekten Text (zB. c. 3,23; 6,15; 48,14; 50,1). Für letztgenannte kann man annehmen, daß sowohl *DH* als auch τ hier den Text des Archetypus (ω) tradieren, während ein Fehler von β nach δ und *B* eingedrungen ist. Dagegen deuten

³ Vgl. dazu oben im Kapitel über die Familie *BO* γ .

die gemeinsamen Fehler von τ und DH (bzw. α), die für den Archetypus (ω) nicht vorauszusetzen sind, auf eine Kontamination hin. Zwar scheint auch D einzelne Fehler der Familie π aufgenommen zu haben⁴, doch lassen sich die gemeinsamen Fehler von DH und τ eher durch eine Korrektur von τ nach DH oder nach einer DH nahestehenden α -Handschrift erklären. Für eine Korrektur nach einer α -Handschrift aus dem Umfeld von D spricht auch die Tatsache, daß die Handschriften der Subfamilien ϕ und ψ ebenso wie D und C (sowie auch δ) den Kommentar des Hilarius bereits in c. 15,22 (*Manifestum*) statt – wie korrekt in B – erst mit c. 16,1 (*Connectitur*) beginnen lassen, was für den Archetypus (ω) ebenfalls kaum vorausgesetzt werden kann.

⁴ Vgl. dazu oben im Kapitel über die Handschriften D und H .

α . Die Subfamilie ϕ .

Die Subfamilie ϕ besteht aus 29 Handschriften, die den Text von syn. vollständig oder nahezu vollständig überliefern, und einem Codex (*Orléans, Bibl. mun. 14 [11]*), der nur noch zwei größere Fragmente von syn. bewahrt hat. Wie bereits die Anzahl der zu ihr gehörigen Handschriften verdeutlicht, nimmt diese Subfamilie seit dem 12. Jh. in der Textüberlieferung eine überragende Stellung ein, und kaum eine zeitgenössische oder jüngere Handschrift hat sich ihrem Einfluß entziehen können¹. Ihr entstammen auch die Exzerpte aus syn. in der II-Sammlung, und die Σ -Exzerptsammlung ist sichtlich von der Subfamilie ϕ beeinflusst. Die Handschriften der Subfamilie ϕ sind in verschiedene Gruppen und Untergruppen zu unterteilen. Soweit es möglich ist, werden bei der Bezeichnung dieser Gruppen jene Sigla beibehalten, die A. ROCHER in seiner Edition von c. Const. eingeführt hat², auch wenn im Fortgang unserer Untersuchungen manches gegenüber dem Stemma von A. ROCHER (ebenso wie gegenüber dem Stemma von P. SMULDERS) für syn. zu modifizieren oder im Detail weiterzuentwickeln ist. Folgende Handschriften werden in der Subfamilie ϕ zusammengefaßt³:

Gruppe ϕ^1

- d* Douai, Bibliothèque municipale 220, 12. Jh.
- t* Paris, Bibliothèque nationale lat. 1699, 12. Jh.

Gruppe ϕ^2

- a* Brüssel, Bibliothèque Royale Albert I^{er} II-2561, 12. Jh.
- p* Paris, Bibliothèque nationale lat. 1697, 12. Jh.
- x* Troyes, Bibliothèque municipale 242, 12. Jh.
- 11* Grenoble, Bibliothèque municipale 263 (428), 12. Jh.

¹ P. SMULDERS (in: CCL 62, 37*) stellt in bezug auf das Corpus des Cluniazenser Codex *O*, das ganz oder teilweise aus *O* in unsere Subfamilien γ und ϕ gelangt ist, fest: »Corpus hoc Cluniacense in traditione mediaevali monopolium fere obtinuit«.

² A. ROCHER, in: SC 334, 88. 164f. Es werden jedoch die von ROCHER verwendeten Großbuchstaben durch Kleinbuchstaben ersetzt, um eine Kollision mit dem Bezeichnungssystem von P. SMULDERS zu vermeiden, das wir weitgehend übernehmen. ROCHER hat sich seinerseits wiederum an den von A. L. FEDER (CSEL 65) verwendeten Sigla orientiert.

³ Für das Corpus Hilarianum (c. Const. + app; ad Const. 1 und 2; blasph. Aux.; c. Aux.) gehört die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Conv. Soppr. 193*, die syn. aus der Familie ψ schöpft, zur Untergruppe ϕ^{3b} . Vgl. oben bei der Beschreibung der Handschrift. Zur ϕ -Überlieferung (ϕ^*) gehört ferner noch die Handschrift *Lissabon, B. N. Alcobaca 168 (CCVI)*, 13. Jh., die syn. nicht enthält, sondern nur das Corpus Hilarianum ohne die blasph. Aux. Sie stammt entweder aus dem unkorrigierten Stammcodex ϕ bzw. einem nahen Vorgänger oder aus einem Zwischenglied zwischen *O* und ϕ . Vgl. dazu unten.

Die Subfamilie ϕ

- 12 Lissabon, Biblioteca nacional Alcobaça 245 (LXXXV), 13. Jh.
- 13 Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 6084, 12. Jh.
- 14 Orléans, Bibliothèque municipale 14 (11), 12. Jh.

Gruppe ϕ^3

Untergruppe ϕ^{3a}

- f* Cambridge, Corpus Christi College 345, 12. Jh.
- q* Reims, Bibliothèque municipale 371, 13. Jh.

Untergruppe ϕ^{3b}

- r* Reims, Bibliothèque municipale 372, 12. Jh.
- s* Paris, Bibliothèque nationale lat. 15637, 13. Jh.

Gruppe ϕ^4

- g* Bordeaux, Bibliothèque municipale 112, 12. Jh.
- n* Vendôme, Bibliothèque municipale 189, 12. Jh.
- 21 Leiden, Universitätsbibliothek BPL 108, 13. Jh.
- 22 London, British Museum Harley 4949, 15. Jh.
- 23 Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana Urbin. lat. 38, 15. Jh.

Untergruppe ϕ^{4a}

- 24 Florenz, Biblioteca Laurenziana S. Crucis plut. XIV dext. cod. X, 13. Jh.
- 25 Florenz, Biblioteca Laurenziana Fesulana 51, 15. Jh.
- 26 Turin, Biblioteca Nazionale Universitaria D.I.9 (Sorbelli 390), 15. Jh.
- 27 Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 252, 15. Jh.
- 28 Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 253, 15. Jh.

Untergruppe ϕ^{4b}

- l* Wien, Österreichische Nationalbibliothek cod. 1072, 12. Jh.
- 31 Zwettl, Stiftsbibliothek 261, 12. Jh.
- 32 Klosterneuburg, Stiftsbibliothek 777, 12. Jh.
- 33 Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 254, 12. Jh.
- 34 Vorau, Stiftsbibliothek 33, 12. Jh.
- h* Wien, Österreichische Nationalbibliothek cod. 755, 12. Jh.
- 35 Wien, Österreichische Nationalbibliothek cod. 884, 12. Jh.

Die ϕ -Handschriften haben eine Reihe von charakteristischen Gemeinsamkeiten, die sie als zu ein und derselben Familie zugehörig ausweisen:

– Das vollständige Schriftencorpus der Familie ϕ umfaßt folgende Werke des Hilarius: trin.; syn.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasph. Aux.; c. Aux. Es handelt sich um die identischen Schriften, die sich auch in der *BOY*-Überlieferung finden, jedoch mit zwei charakteristischen Abänderungen in der Reihenfolge: 1.

steht syn. unmittelbar hinter trin. und nicht wie in *BO* γ am Ende des Corpus Hilarianum; 2. wird blasph. Aux. vor c. Aux. gestellt. Die vollständige Sammlung, die für den gemeinsamen Ahn der Familie ϕ vorauszusetzen ist, enthalten die Handschriften der Gruppen ϕ^1 und ϕ^3 , ferner die Codices *a, x, g, London, Brit. Mus. Harley 4949* und *Florenz, Bibl. Laur. Fesul. 514*, also elf von 29 Handschriften. Hinzu kommt als zwölfte Codex *p*, der mitten im apokryphen Appendix von c. Const. abbricht, aber ursprünglich die vollständige Sammlung geboten haben dürfte. Codex *n* kürzt die Sammlung um trin. Sechs Handschriften verkürzen die Sammlung um das Corpus Hilarianum auf trin. und syn. (*Vatikan, lat. 6084; Vatikan, Urb. lat. 38; Florenz, Bibl. Laur. S. Crucis plut. XIV dext. cod. X; Turin, Bibl. Naz. Univ. D.I.9; Vatikan, lat. 252 und 253*). Die übrigen zehn (*Grenoble, Bibl. mun. 263; Lissabon B. N. Alcobaça 245; Leiden, BPL 108* und die sieben Handschriften der Untergruppe ϕ^{4b}) enthalten nur syn.

– Alle ϕ -Handschriften kommen in dem oben für die Subfamilien ϕ und ψ als charakteristisch geschilderten Grundbestand der Absatzeinteilung überein, und lassen zusätzlich mit c. 33,46 (*Sancta synodus*); 34,1 (*Credimus*); 35,1 (*Breuibus*) neue Absätze beginnen, die in der Subfamilie ψ wegen Textausfalls nicht nachweisbar sind; jedoch geht die Gesamtheit der ϕ -Handschriften sonst über die gemeinsame Absatzeinteilung von τ nicht hinaus. Das schließt freilich nicht aus, daß einzelne Handschriften, einzelne Gruppen oder Untergruppen zusätzlich neue Absatzanfänge einführen. Keine einzige der ϕ -Handschriften teilt jedoch den für die in der Subfamilie ψ charakteristischen Absatzbeginn bei c. 11,37 (*sicut legitur*) noch die dazugehörige Überschrift *Epistola expositionis perfidiae Arrianorum*⁵.

– Die ϕ -Handschriften leiten die Anathematismen jeweils mit *synodus* (oder *sinodus*, teils mit voran- oder nachgestellter römischer Ziffer) und den Kommentar des Hilarius jeweils mit *Hylarius* (seltener *Hilarius*) ein. Soweit dies unterbleibt, ist für die Auszeichnung der Texte stets Platz ausgespart. Darin unterscheiden sie sich von der Subfamilie ψ , deren nicht unter ϕ -Einfluß stehende Handschriften den Kommentaren des Hilarius *sanctus Hilarius* (bzw. *sanctus Hylarius*) voranstellen. Eine Ausnahme unter den ϕ -Handschriften bilden jedoch die mit einem ψ -Codex kontaminierten Handschriften *f* und *q* (= Untergruppe ϕ^{3a}), die – wie in der Regel die ψ -Zeugen – *sanctus Hylarius* schreiben. Eine weitere Ausnahme sind Varianten wie *diffinicio*, *expositio* u.ä. innerhalb der Untergruppe ϕ^{4b} , die unter deutlichem γ -Einfluß steht.

⁴ Diese Handschrift reißt allerdings die Einheit der Sammlung durch Einschleiben weiterer Texte zwischen trin. und syn. sowie zwischen syn. und dem Corpus Hilarianum auseinander. Vgl. oben bei der Beschreibung der Handschrift.

⁵ Vgl. dazu unten Anhang 6 und 7.

Die Subfamilie ϕ

– Alle ϕ -Codices enthalten im Incipit und/oder im Explicit das Element *de synodis* im Titel, das für alle anderen Familien atypisch ist. Es scheint jedoch von ϕ aus auch in jüngere Textzeugen eingedrungen zu sein, die anderen Familien angehören.

– In der Regel bieten die ϕ -Handschriften in c. 38,30-35 die Anathematismen Nr. IV und Nr. V in umgekehrter Reihenfolge. Ausnahmen bilden die stark mit ψ kontaminierten Handschriften *fq* und *g*, die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Fesul. 51* sowie die unter γ -Einfluß stehenden ϕ^{4b} -Handschriften *h, Klosterneuburg, Stiftsbibl. 777; Vorau, Stiftsbibl. 33; Vatikan, lat. 254; Wien ÖNB cod. 884*.

– In der mit der Subfamilie ψ gemeinsamen an syn. angehängten Schlußglosse lassen die ϕ -Textzeugen im Gegensatz zu den Codices der Subfamilie ψ in der Regel das Wort »interpretatur« aus. Ausnahmen bilden die unter ψ -Einfluß stehenden Handschriften *f* und *q*. Weitere Ausnahmen finden sich nur noch in von γ her beeinflussten Handschriften der Untergruppe ϕ^{4b} : Die Handschriften *h* und *Vorau, Stiftsbibl. 33* bieten die Glosse in verstümmelter Form am Rand und im Codex *Wien, ÖNB cod. 884* fehlt sie ganz.

– Mit Ausnahme der stark mit ψ kontaminierten Handschriften *fq* und *g* sowie des Codex *Vaticanus lat. 253* enthalten alle Manuskripte der Subfamilie ϕ die Apol. resp. I, III-V und VI-XII in den Text integriert⁶.

– Einige – wenn auch nicht alle – ϕ -Handschriften enthalten innerhalb des Präskripts von syn. ein geographisches Aide-mémoire zu den dort erwähnten Provinznamen, in welchem die Hauptstädte der Provinzen diesen zugeordnet werden⁷. Nur die Handschriften *f* und *q* stellen es dem Präskript voran. Dieses Aide-mémoire begegnet außerhalb der Subfamilie ϕ nirgendwo.

– Soweit die ϕ -Handschriften trin. enthalten, findet sich in diesen – und nur in diesen – zu Beginn von Buch XII der Zusatz: *Lege frater in Christo et sensum mentis ac-*

⁶ Vgl. die Tabelle »Die Apol. resp. in den Handschriften« in Anhang 1.

⁷ Das geographische Aide-mémoire begegnet in den Handschriften *a, Grenoble, Bibl. mun. 263, f, q, g, Leiden, BPL 108, Zwettl, Stiftsbibl. 261* und in sämtlichen Zeugen der Untergruppe ϕ^{4a} . Bis auf die Gruppe ϕ^1 sind somit alle Gruppen von ϕ vertreten. Es fehlt in den Handschriften ϕ^1 (*dt*), *p, x, Lissabon, B. N. Alcoaça 245, Vatikan, lat. 6084, r, s, n, London, Brit. Mus. Harley 4949, Vatikan, Urbin. lat. 38, h, Klosterneuburg, Stiftsbibl. 777, Vatikan, lat. 254, Vorau, Stiftsbibl. 33, Wien, ÖNB cod. 884*; in der Handschrift *l* fehlt es zusammen mit dem Präskript und in der Handschrift *Orléans, Bibl. mun. 14* ist es wegen Textverlusts nicht nachweisbar.

*commoda*⁸. Ausnahmen davon bilden nur der stark mit ψ kontaminierte Codex *g* und die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Fesul. 51*, in denen dieser Zusatz fehlt⁹.

Schließlich bieten die ϕ -Handschriften eine Reihe gemeinsamer Sonderlesarten. Dabei tritt freilich der reine ϕ -Konsens deshalb nicht so häufig auf, weil ein Teil der ϕ -Handschriften unter dem Einfluß der Familie γ (Codices *dt n hl*) oder der Subfamilie ψ (Codices *fq g*) stehen und weil die Zahl der ϕ -Handschriften außerordentlich groß ist, wodurch sich statistisch die Möglichkeit eines einhelligen Konsenses verringert. Andererseits wird der Konsens der ϕ -Handschriften durch den Einfluß, den die Subfamilie ϕ auf Handschriften anderer (Sub-)Familien ausgeübt hat (zB. *o, z, e, j, c, u, b*) weiter verunklart, so daß einzelne dieser Textzeugen gegen ihre Familie in den ϕ -Konsens einstimmen. Folgende Beispiele seien angeführt¹⁰:

- 1,9 *erroris rel.* : *horroris* $\phi(-fq g)$ (desunt *P* ϵ)
- 4,1 *uestra (-am o*) rel.* : *nostra* $\phi^1 \phi^2 r l$ (deest ϵ)
- 4,2 *nihil¹ + est* $\phi^1 \phi^2 r nhl$ (deest ϵ)
- 4,12 *exulent rel.* : *exultent* *d ap*x*rs nl c* (deest ϵ)
- 4,13-14 *doctrin(a)e dominic(a)e rel.* : \sim *dominicae doctrinae* $\phi(-fq) c$ (deest ϵ)
- 5,12 *facile sit rel.* : \sim *sit facile* $\phi(-fq g)$ (deest ϵ)
- 6,1 *domini rel.* : *dei o* $\phi(-fq g)$ (deest ϵ)
- 6,2 *de² rel.* > *e** $\phi(-fq)$ (deest ϵ)
- 7,4 *etiam rel.* > $\phi(-fq) c$ (deest ϵ)
- 8,5 *meam (-um K) rel.* : *in ea* $\phi(-fq gh) c$ *in eam b* (deest ϵ)
- 9,4 *dicta rel.* : *et dicta* $\phi(-fq* gh)$ (deest ϵ)
- 9,7 *expressa translatio rel.* : \sim *translatio expressa* $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (deest ϵ)

⁸ Vgl. CCL 62A, 579 app. ad trin. 12, 1,1.

⁹ Es ist jedoch zu überprüfen, ob die Florentiner Handschrift *trin.* aus demselben Überlieferungszusammenhang schöpft wie *syn.*, da sie zwischen *trin.* und *syn.* weitere Texte einfügt (vgl. oben die Handschriftenbeschreibung). Dagegen darf dies für das *Corpus Hilarianum* als sicher gelten, da sie in c. Const. 4,14 (*michi !*) und 23,16 (*manensque : manens quae*) charakteristische ϕ^4 -Varianten bietet (vgl. A. ROCHER, in: SC 334, 149) und auch die einzige für die Gruppe ϕ^4 typische Sonderlesart in c. Aux. 7,24 (*arguar : arguerer*) enthält (vgl. dazu unten bei der Gruppe ϕ^4).

¹⁰ Wir beschränken uns hier auf die vollständig in den Apparat eingelesenen Handschriften. Die übrigen ϕ -Handschriften finden erst bei der Besprechung der Untergruppen von ϕ Berücksichtigung. Deutlicher als in *syn.* tritt der ϕ -Konsens in c. Const. und c. Aux. zutage. Für c. Const. vgl. A. ROCHER, in: SC 334, 151. Für c. Aux. notieren wir folgende Sonderlesarten:

- 1,2 (PL 10, 609C,6) *solam rel.* : *solum* ϕ
- 1,7 (PL 10, 609C,12) *repertam (-ta o) rel.* : *compertam* ϕ
- 3,13 (PL 10, 611A,8) *patrocinantibus rel.* > ϕ
- 10,6 (PL 10, 615B,9) *lusit rel.* : *delusit* $\gamma^1 e$ *iussit* $\phi(-n) \gamma^5$
- 11,3 (PL 10, 615B,14-15) *idcirco rel.* : *iccirco* $\phi(-g)$
- 11,4 (PL 10, 615C,1) *stilus rel.* : *filius* ϕ
- 11,30 (PL 10, 616B,3) *non rel.* > ϕ
- 13,5 (PL 10, 617B,1) *e plebe rel.* : *ex plebe* ϕ (*Mig.*)
- 14,1 (PL 10, 617B,13-14) *exposui – confessionem rel.* > ϕ
- 14,15 (PL 10, 618A,6) *ex Maria rel.* : *et Maria* ϕ (*Mig.*)

Die Subfamilie ϕ

- 9,8 adfert (aff-) *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs nl c$ (deest ϵ)
 10,12 hoc *rell.* : hanc $\phi^1 px rnl$ (deest ϵ)
 11,9 ipse dominus *rell.* : ~ dominus ipse $\phi^1 \phi^2 rs n$ (deest ϵ)
 11,19 fieri *rell.* : facere $\phi^1 \phi^2 rnl$ fecere *s* (deest ϵ)
 11,29-30 esse nemo ignorat *rell.* : ~ nemo esse ignorat $\phi^1 \phi^2 rs h$ ~ nemo ignorat esse *u*
 (deest ϵ)
 11,33-34 natum esse *rell.* : ~ esse natum $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (deest ϵ)
 11,45 integer + res *R* + et ϕ (deest ϵ)
 11,47 apostolos : *pr.* omnes $\phi(-fq) c$ (deest ϵ)
 13,12-13 et filio dedit uitam *rell.* : ~ dedit et filio uitam $\phi(-fq g) ub$ (*Vulg.*) ~ et filio uitam
 dedit *g* (deest ϵ)
 16,1 tali *rell.* : talis $\phi^1 \phi^2 rnl$ (deest ϵ)
 16,8 ex se *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs nl c$ (deest ϵ)
 16,9 naturae suae similitudine *rell.* : ~ similitudine naturae suae $\phi(-fq) c$ (deest ϵ)
 16,21 hoc *rell.* : id $\phi(-fq n)$ (deest ϵ)
 17,11 gignente *rell.* : gignante *H** gignentem *e* gignentis $\phi(-fq g^*)$ (deest ϵ)
 17,17 ex se ipsa *rell.* : ex se ipse $fq \psi(-c)$ ipse ex se $\phi(-fq h) c$ (deest ϵ)
 17,22 genuinae *rell.* : gemin(a)e $\phi^1 \phi^2 sl b$ (deest ϵ)
 17,26 perfectus *rell.* > $\phi^1 p rs g c$ (deest ϵ)
 18,1-2 natiuitatis esse naturam *rell.* : ~ naturam esse (esse > ϕ^1) natiuitatis $\phi^1 \phi^2 rs g c$
 ~ natiuitatis naturam esse *h* (deest ϵ)
 19,12-13 in se uitam *rell.* : ~ uitam in se *c* uitam in semetipso $\phi(-fq)$ (*Vulg.*) (deest ϵ)
 19,29 dei filium *rell.* : ~ filium dei *o* $\phi(-fq g) ub$ (deest ϵ)
 22,6 possit + et $\phi(-fq) c$ (deest ϵ)
 22,15 procursum *rell.* : percursum $\phi^1 \phi^2 rl$ (deest ϵ)
 22,29 filius et pater *rell.* : ~ pater et filius $\phi(-fq g) c$ (deest ϵ)
 23,1 ut *rell.* : sicut *o* $\phi(-fq) c$ (*Vulg.*) (deest ϵ)
 23,26 personae proprietate(m) *rell.* : ~ proprietate(m) person(a)e (naturae *rs*) $\phi^1 \phi^2 rs nhl$
 (desunt ϵP)
 23,31 essentiae *rell.* : sententi(a)e (-ci-) $\phi^1 \phi^2 rnl c$ (desunt ϵP)
 23,39 filio : *pr.* de $\phi(-fq g)$ (desunt ϵP)
 24,2 intellegentiae *rell.* > $\phi(-fq h)$ (desunt ϵP)
 24,4-5 confessio est *rell.* : ~ est confessio *d* $\phi^2 rs nh$ confessione *b* (desunt ϵP)
 26,11 inreperet + et $\phi(-fq h) c$ (desunt ϵP)
 26,15 licet *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt ϵP)
 27,2 aduersum : aduersus $\phi(-fq) c$ (desunt ϵP)
 27,5 expositionis *rell.* : opinionis $\phi(-fq h) c$ (desunt ϵP)
 27,6 coaptauimus *rell.* : quo aptauimus ν aptauimus $\phi(-fq g)$ copulauimus δ (desunt ϵP)
 27,10 hanc apud sirmium (syr-) *rell.* : ~ apud sirmium (syr-) hanc $\phi(-fq g)$ (desunt ϵP)
 27,13 patris imago *rell.* : ~ imago patris $\phi(-fq g)$ (desunt ϵP)
 27,15 praedicatur *rell.* : praedicatus $\phi(-fq g) b$ (desunt ϵP)
 28,9 tum *rell.* : tamen $\phi^1 x rs n$ (desunt ϵP)
 29,4 dominum + nostrum $\phi(-fq)$ (desunt ϵP)
 29,7 de¹ *rell.* : ex $\phi(-fq) c$ (desunt ϵP)
 29,8 uitam *rell.* : uiam $\phi^1 \phi^2 rs nl$ > *ub* (desunt ϵP)
 29,9 uiam *rell.* : uitam $\phi^1 \phi^2 rs nl b$ *pr.* uitam *u* (desunt ϵP)
 29,10 inmutabilem *rell.* : inmutabilis $fq \psi(-c)$ indemutabilem δ incommutabilem *Lo*
 incommutabilis $\phi(-fq) c$ (desunt ϵP)
 29,22 caelis *rell.* : -los *Lo* δe^j -lum $\phi(-fq g) ub$ (desunt ϵP)
 29,27 uniuersas *rell.* : omnes $\phi(-fq)$ (*Vulg.*) (desunt ϵP)

Die Subfamilie ϕ

- 30,1 ergo *rell.* : igitur $\phi(-fqg)$ (desunt $\in P B$)
 30,6 generatur $DH \beta O \gamma$: generaretur $\phi(-g)$ generatus $\delta g \psi$ (desunt $\in P B$)
 32,11 eam *rell.* : illam $\phi(-fqg) > Lo$ (desunt $\in \delta B$)
 33,3 de *rell.* : ex $\phi^1 \phi^2 rs nl c$ (desunt $\in P B$)
 33,11 atque (ad-) *rell.* : $\phi(-fq) c$ (desunt $\in P B$)
 33,12 eodem : eodemque $\phi(-fq) cb$ (desunt $\in P B$)
 33,17 essentiae et uirtutis *rell.* : \sim uirtutis et essentiae $\phi(-fq) c$ (desunt $\in P B$)
 33,32 primus *rell.* : primum $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt $\in P B$)
 33,44 intellegi (-li-) *rell.* : intelligere $\phi(-h)$ (desunt $\in P B \psi$)
 33,49-50 hellesponto *rell.* : heles- H^* helle- o (a)elles- $\phi^1 \phi^2 fqr nhl$ (desunt $\in P B \psi$)
 33,51 caria *rell.* : cearia (ceraria s) $\phi(-h)$ (desunt $\in P B \psi$)
 35,3 ei *rell.* : $\phi(-h)$ (desunt $\in P B \psi$)
 35,12 generatur (-tus K^*) *rell.* : generaretur $\phi(-h)$ (desunt $\in P B \psi$)
 36,8 di(i) plures *rell.* : \sim plures dii $\phi(-g)$ (desunt $\in P B$)
 36,21 diligentique + cura $\phi(-h) c$ (desunt $\in P B$)
 38,7-8 uita et lumen uerum *rell.* : \sim lumen uerum (uerum $> x^*$) et uita $\phi(-fq) c$ (desunt $\in P B$)
 38,27 dicens deum *rell.* : deum dicens $\phi(-fqg) c$ (desunt $\in P B$)
 38,54 ad *rell.* : et $\phi^1 \phi^2 rnhl$ (desunt $\in P B$)
 38,78 alterum *rell.* : alium $e^c \phi(-fq) ub$ (*Vulg.*) (desunt $\in P B$)
 38,83 dicit *rell.* : dicat $\phi^1 \phi^2 rs n ub$ (desunt $\in P B$)
 38,93 mox + ut $o k^c \phi^1 x \phi^3 h^* ub$ + cum h^c (desunt $\in P BO$)
 38,103 dei *rell.* : $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt $\in P BO$)
 39,6 generi *rell.* : $\phi(-fqg) c$ (desunt $\in P BO$)
 40,6 ex nihilo ex(s)tans *rell.* : \sim ex(s)tans ex nihilo $\phi(-fqh) c$ (desunt $\in P BO$)
 41,4 deum *rell.* : dei $o e^* \phi(-fqh) c pr.$ dei g (desunt $\in P BO$)
 42,10 deus unus *rell.* : unus deus $\phi(-fqh) c$ (desunt $\in P BO$)
 43,4 fuisse *rell.* : $\phi(-fqg) c$ (desunt $\in P BO$)
 43,12 ex patre *rell.* : a patre $\phi^1 x rs h$ (desunt $\in P BO$)
 44,4 quod *rell.* : quando $\phi(-fqh) c$ (desunt $\in P BO$)
 45,2 uoluerit *rell.* : noluerit $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt $\in P BO$)
 45,8 hoc itaque (ita b) *rell.* : \sim itaque hoc $\phi(-fqg)$ (desunt $\in P BO$)
 48,8 passione *rell.* : passionem C pace $\phi(-fqg) c$ (desunt $\in P BO R$)
 49,2 fuerit *rell.* : fuit $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt $\in P BO R$)
 49,11 est² *rell.* : $\phi(-fq) vc$ (desunt $\in P BO R$)
 49,18-19 dicat deum locutum *rell.* : \sim locutum deum (deum $> c^*$) dicat $\phi(-fq) c$ deum locutum dicit δ (desunt $\in P BO R$)
 50,7 denegaret *rell.* : denegare $e^c j \phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt $\in P BO R$)
 50,15 dicentem patrem *rell.* : \sim patrem dicentem $\phi(-fq) c$ (desunt $\in P BO R$)
 51,11 unus est deus *rell.* : \sim unus deus (\sim deus unus g) est $\phi(-fq) c$ (desunt $\in P BO R$)
 51,14 nomen *rell.* : $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt $\in P BO R$)
 51,18 ut *rell.* : $\phi(-fqh) c$ (desunt $\in P BO R$)
 51,19 tum *rell.* : tunc Kz cum $e^* q$ dum h tamen $\phi^1 \phi^2 rs nl c > e^c j$ (desunt $\in P BO R$)
 51,19 cum *rell.* : dum $\phi^1 \phi^2 rs nl c$ (desunt $\in P BO R$)
 51,27-28 sibi ex natura sit *rell.* : \sim ex natura sibi sit (\sim sit sibi n) $\phi(-fq) c$ (desunt $\in P BO R$)
 53,3 deum *rell.* : $\phi(-fqh) c$ (desunt $\in P BO R$)
 53,6 alterum *rell.* : alium $\phi(-fqg) b$ (*Vulg.*) (desunt $\in P BO R$)
 54,3-4 esse dixit *rell.* : dixit esse $\phi(-fqg) u$ (desunt $\in P BO R$)
 54,10 precaturus *rell.* : pr(a)edicaturus $\phi(-fqg) cb$ predaturus q professus sit δ (desunt $\in P BO R$)

- 56,1 duum *rell.* : cum duorum e^j cum duum $k^c \phi(-fq)$ cum c unum b (desunt $\epsilon \delta$ BO R)
- 56,7 praeter me non est deus *rell.* : ~ non est pr(a)eter me deus (~ deus preter me n) $\phi(-fq)$ c (cf. *Vulg.*) (desunt $\epsilon \delta$ BO R)
- 57,11-12 abominamur *rell.* : abhominamur $o e \phi(-ds l)$ ub (desunt $\epsilon \delta$ BO R)
- 57,14 deum dicimus *rell.* : ~ dicimus deum $\phi(-fq)$ c (desunt $\epsilon \delta$ BO R)
- 58,11 mox + ut $o k^c \phi(-gnt)$ ub (desunt $\epsilon \delta$ BO R)
- 59,3 haberet *rell.* : habere $\phi(-fq g)$ v (desunt $\epsilon \delta$ BO R)
- 59,14 et : uel $\phi(-fq)$ c (desunt $\epsilon \delta$ BO)
- 59,18 principium *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt $\epsilon \delta$ BO)
- 60,2 deus unus *rell.* : ~ unus deus $\phi(-fq g)$ (desunt $\epsilon \delta$ BO)
- 60,2 deum unum praedicari *rell.* : ~ deum (-us s) pr(a)edicari deum (deum > gh) unum (~ unum deum l) $\phi(-fq)$ c (desunt $\epsilon \delta$ BO)
- 60,8 ergo *rell.* : autem $\phi(-fq g)$ c (desunt $\epsilon \delta$ BO)
- 60,19 de *rell.* : ex $\phi(-fq g)$ (desunt $\epsilon \delta$ BO)
- 63,12 quas *rell.* : quos $\phi(-gh)$ c (desunt $\epsilon \delta$ BO)
- 63,17 conlatae + sunt $\phi^1 \phi^2 rs nl^*$ c (desunt $\epsilon \delta$ B v)
- 63,29 pertinacia *rell.* : pertinentia O^* pertinentia w^* prauitate $\phi(-fq)$ c (desunt $\epsilon \delta$ B v)
- 64,1 semper *rell.* > $\phi(-fq h)$ c (desunt $\epsilon \delta$ B v)
- 64,4 duos *rell.* : duo $\phi^1 \phi^2 rs nl cu$ deos h (desunt $\epsilon \delta$ B v)
- 64,9 indissimilem *rell.* : indissimilis $\phi^1 \phi^2 rs g^*n$ c (desunt $\epsilon \delta$ B v)
- 64,20 sic *rell.* : insit $\phi^1 \phi^2 rs nl$ insic c (desunt $\epsilon \delta$ B v)
- 68,2 duum *rell.* : duorum $k^c \phi(-fq h)$ c omnium h (desunt DH $\epsilon \delta$ B v)
- 68,6 occurrit *rell.* : occurrat e^j > e^* $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt DH $\epsilon \delta$ B v)
- 68,13 esse dicatur (-cantur $Lo \gamma$) *rell.* : ~ dicatur (-cantur h) esse $\phi(-fg)$ ub (desunt DH $\epsilon \delta$ B v)
- 69,3 innocente *rell.* : innocenti(a)e $\phi(-q g)$ b^* (desunt DH $\epsilon \delta$ B)
- 69,17 substantiae¹ *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs nl c$ (desunt DH $\epsilon \delta$ B)
- 70,4-5 ego audio *rell.* : ~ audio ego $\phi(-fq)$ c (desunt DH $\epsilon \delta$ B)
- 70,9 de aqua *rell.* : ex aqua fq (*Vulg.*) aquam $\phi(-fq)$ c (desunt DH $\epsilon \delta$ B)
- 70,20 et iam *rell.* : etiam $o \phi(-gh)$ et h (desunt DH $\epsilon \delta$ B)
- 72,4 quod aequales *rell.* : quod (a)equalis $Lo O \gamma h$ co(a)equales $\phi^1 \phi^2 rs nl$ et (a)equales $fq \psi pr.$ et n (desunt DH $\epsilon \delta$ B)
- 73,2 in omnibus *rell.* : nominibus $o O w^*$ > $\phi^1 \phi^2 rs nl c$ (desunt DH $\epsilon \delta$ B)
- 73,4 sanctis scripturis (scriptis γ^1) *rell.* : ~ scripturis sanctis $\phi(-fq)$ c (desunt DH $\epsilon \delta$ BO)
- 73,7-8 cuiusmodi *rell.* : cuiusque $\phi^1 \phi^2 rs n^c l$ cuius n^* (desunt DH $\epsilon \delta$ BO)
- 73,22 adam (adae Lo ade k^c) similitudinem : ~ similitudinem ad(a)e $\phi(-fq)$ c ad consimilitudinem $w^*k \gamma^3$ (desunt DH $\epsilon \delta$ BO)
- 75,18 auctoris (ac- G^*) *rell.* : auctoritatis $\phi(-fq)$ (desunt DH $\epsilon \delta$ BO)
- 75,26 intellegantur *rell.* : intelligentur $\phi^1 \phi^2 rs nl$ intelliguntur u^* (desunt DH $\epsilon \delta$ BO)
- 76,1 fratres similitudo *rell.* : ~ similitudo fratres $\phi(-fq g)$ (desunt DH $\epsilon \delta$ BO)
- 76,9 ob id praedicare *rell.* : ~ pr(a)edicare ob id $\phi(-fq)$ c ob id potest dicere b (desunt $\epsilon \delta$ BO)
- 78,12 temptavit *rell.* : temptabit L temperavit $\phi^1 \phi^2 rs hl$ (desunt $\epsilon \delta$ BO)
- 79,3 nunc *rell.* > $\phi(-fq h)$ c (desunt $\epsilon \delta$ BO)
- 79,20 cum *rell.* : > w^* $\phi^1 \phi^2 rs g^*hl$ c (desunt $\epsilon \delta$ BO)
- 79,42-43 fidem uestram (nostram b) hereticae conscientiae (-ca et γh) communionem (communi C ~ k^*) *rell.* : heretic(a)e conscientia(e) communionem fidem uestram (nostram rs) $\phi(-fq h)$ c (desunt $\epsilon \delta$ BO)

Die Subfamilie ϕ

- 80,2 enim dominus est *rell.* : est enim (\sim enim est *s* enim *n*) dominus *o* $\phi(-fq)$ *c* (desunt $\in \delta$ *BO*)
- 80,6 spiritus prophetarum (-fetarum *DH C*) *rell.* : \sim prophetarum spiritus $\phi(-fq)$ *c* (desunt $\in \delta$ *BO G*)
- 81,17 sane nunc quoque *rell.* : \sim quoque nunc sane $\phi(-fqg)$ (desunt $\in \delta$ *BO G*)
- 81,17-18 profanissimum (-pha-) *rell.* : pronissimum *k** profundissimum $\phi(-fqg)$ (desunt $\in \delta$ *BO G*)
- 81,25 scriptum (scrib- *D*) *rell.* : in (in > *ap nl*) scriptura $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt $\in P$ *BO G*)
- 83,3 uerbi *rell.* > $\phi(-fqh)$ *c* (desunt $\in P$ *BO G*)
- 83,6 nic(a)ena (-nae *H^c* niche- *u*) *rell.* : nicea *o* $\phi^1 \phi^2 rs n$ (desunt $\in P$ *BO G*)
- 83,8 enim *rell.* > *o** $\phi(-fq)$ *c* (desunt $\in P$ *BO G*)
- 83,16 pie *rell.* : pia *K j* pia *o* > $\phi^1 \phi^2 rs nl$ *c* (desunt $\in P$ *BO G*)
- 84,6 diuiserint *rell.* : diuiserant $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt $\in P$ *BO G*)
- 84,22 non² *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs nl$ (desunt $\in P$ *BO G*)
- 84,38 subsistat² *rell.* : existat $\phi(-fqh)$ *c* (desunt $\in P$ *BO G*)
- 84,40 duum *rell.* : dum *DH* duorum *e^{cj}* $\phi(-fq)$ *c* (desunt $\in P$ *BO G*)
- 84,42 credentur *rell.* : crederentur $\phi^1 \phi^2 r nhl$ creduntur $\delta \gamma$ edentur *b* (desunt $\in P$ *BO G*)
- 85,11 creaturae praedicatores *rell.* : \sim pr(a)edicatores creatur(a)e (natu- *h*) $\phi(-fq)$ *c* (desunt $\in P$ *BO G*)
- 85,23 sepulti moysi (mose *L* mosi *v*) *rell.* : \sim moysi sepulti $\phi(-fq)$ *c* (desunt $\in P$ *BO G*)
- 86,3-4 episcopi olim *rell.* : \sim olim episcopi $\phi(-fq)$ *c* episcopalim *H* (desunt *P BO G*)
- 86,8 non *rell.* : nunc $\phi(-fqgh)$ (desunt *P BO G*)
- 86,13 conuelligimus *rell.* : conuellemus $\phi^1 \phi^2 rnl$ conuelleremus *h* conualemus *s* contumeliosus *e* (desunt *P BO G*)
- 87,9 recipimus *rell.* : recidimus (rece- *n*) *F^c* $\phi^1 \phi^2 f^cq^crs nl$ *c* (desunt *P BO G*)
- 88,13 quisquam *rell.* : quisque $\phi^1 \phi^2 rnl$ (desunt *P BO G*)
- 88,20 inter nos *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs nl$ *c* (desunt *P BO G*)
- 89,2 iterum *rell.* : interim $\phi(-fq)$ *cb* (desunt *P BO G*)
- 89,13 quidquam (quic-) non potest *rell.* : \sim non potest quicquam $\phi(-fq)$ *c* (desunt *P BO G*)
- 89,14 sui generis sit *rell.* : \sim sui sit (\sim sit sui *n*) generis $\phi(-fq)$ (desunt *P BO G*)
- 90,15 ab episcopis *rell.* : apostolis $\phi^1 \phi^2 rs nl$ > *c** (desunt *Pz BO G*)
- 91,9 date + et $\phi(-fqg)$ (desunt *Pz BO G*)
- 91,9-10 fratres dolori meo *rell.* : \sim dolori meo fratres $\phi(-fqg)$ (desunt *Pz BO G*)
- 92,9 ac prouidere atque *rell.* : \sim atque prouidere ac $\phi(-fq)$ *c* (desunt *Pz BO G*)
- 92,15 noster *rell.* > $\phi(-fqh)$ *c* (desunt *Pz BO G*) (*Lo* haben eine größere Omission)

Hinzu tritt noch eine Sonderlesart, an denen die Subfamilie ϕ als einzige (zusammen mit unter ϕ -Einfluß stehenden ψ -Handschriften) die richtige Lesart bietet, wahrscheinlich jedoch durch Konjekturen:

6,12 intellegentibus (-li-) $\phi^1 x \phi^3 gh ub$: -gentiam *c* -gentium *rell.* (deest ϵ)

Diese zahlreichen charakteristischen Gemeinsamkeiten weisen die ϕ -Handschriften als eine eigenständige Subfamilie aus, die – direkt oder (in den meisten Fällen) mittelbar aus einem gemeinsamen Ahn (ϕ) abstammen, für den diese Gemeinsamkeiten zu postulieren sind.

A. ROCHER hat nun für c. Const nachgewiesen, daß die Subfamilie ϕ aus *O*, und zwar aus dem bereits korrigierten Codex *O* stammt¹¹. Gleiches trifft auch für c. Aux. und die blasph. Aux.¹² sowie vermutlich auch für ad Const. 1 und 2 zu. Da die Subfamilie ϕ die zahlreichen Sonderlesarten der Familie *BO* γ jedoch in syn. nicht teilt, sondern eng mit der Subfamilie ψ verwandt ist, wie die oben aufgelisteten Gemeinsamkeiten beweisen, und aus der gleichen Quelle schöpft wie diese, ist die Schlußfolgerung zu ziehen, daß der Ahn der Subfamilie ϕ oder ein naher Vorgänger das Corpus der Werke des Hilarius aus zwei Quellen zusammengestellt hat. Die Umstellung von syn. gegenüber der Reihenfolge in *BO* γ erklärt sich demnach durch Überlieferung der beiden Werke trin. und syn. in dieser Abfolge aus der σ - bzw. τ -Tradition; an syn. wurde dann aus der *BO*-Überlieferung das Corpus Hilarianum angefügt, wobei naturgemäß auf erneutes Kopieren von syn. am Schluß verzichtet wurde. Für die Umstellung der blasph. Aux., welche die Familie *BO* γ korrekt im Anschluß an c. Aux. überliefert, vor c. Aux. kann man vielleicht als Ursache vermuten, daß sie zunächst nicht kopiert, sondern erst in einem zweiten Schritt nachgetragen wurde¹³. Für die Umstellung vor c. Aux. könnte die Überlegung ausschlaggebend ge-

¹¹ A. ROCHER, in: SC 334, 139f; vgl. auch 140f.

¹² Vgl. die oben im Kapitel über die Familie *BO* γ mitgeteilten Sonderlesarten von *BO* γ ϕ in c. Aux. Die Tatsache, daß die blasph. Aux. außerhalb von ϕ überhaupt nur in der *BO* γ -Tradition überliefert ist, legt – wegen jeweils abweichender Sonderlesarten in γ und ϕ – die Abstammung von ϕ aus der *BO*-Überlieferung ohnehin nahe. Wir notieren als Beleg für die Abstammung aus *O*^c noch folgende Varianten von c. Aux.:

2,4 (PL 10, 610C,4) quisquis *F*^c *O*^c *e*^c ϕ : quisque (richtig!) β *KF** *BO** γ^1 γ^2 *e***j*

7,10 (PL 10, 613C,4) rex⁽²⁾ *O*^c ϕ : rebus (richtig!) β δ *BO** γ

Allerdings bietet die Subfamilie ϕ bei weitem nicht alle (Sonder-)lesarten von *O*^c, was mit einer Korrektur von ϕ zusammenhängt. Vgl. dazu weiter unten.

¹³ Anlaß zu dieser Überlegung gibt uns die Handschrift *Lissabon, B. N. Alcobaça 168 (CCVI)*, fol. 102^r-121^v, 13. Jh., die französischen Ursprungs ist (vgl. Biblioteca Nacional de Lisboa, Inventário dos Códices Alcobacenses 2 [Lissabon 1930] 137f). Sie enthält nur das Corpus Hilarianum ohne die blasph. Aux. (c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.). Sie steht bereits im Titel von c. Aux. (*Incipit eiusdem aduersus Arrianos uel Auxencium Mediolanensem*) der Familie *BO* γ näher als der Subfamilie ϕ . Auch sonst teilt sie in c. Aux. Fehler von *BO* γ , die sich in keiner anderen ϕ -Handschrift finden:

1,8-9 (PL 10, 609C,12f) nos fieri – auctores nec *rell.* > *BO* γ , *Lissabon, Alcob. 168*

6,1 (PL 10, 612A,15) uolunt *rell.* : nolunt *O* γ (– γ^5), *Lissabon, Alcob. 168*

6,13 (PL 10, 612B,14) deum *rell.* : dominum *F* *BO* γ , *Lissabon, Alcob. 168*

11,32 (PL 10, 616B,5) scripsisti *rell.* : scripsit *BO* γ^1 γ^2 6, γ^5 , *Lissabon, Alcob. 168*

12,14 (PL 10, 616C,7f) itaque *rell.* > *BO* γ , *Lissabon, Alcob. 168*

Da sie aber keine einzige der oben mitgeteilten Sonderlesarten von γ bzw. der γ -Gruppen aufweist, kann sie nicht zur Subfamilie γ gehören. Ihre Nähe zu ϕ ist vielmehr dadurch gesichert, daß sie alle oben mitgeteilten Sonderlesarten von ϕ (1,2 solam : solum; 1,7 repertam : compertam; 3,13 patrocinantibus *om.*; 11,3 idcirco : iccirco; 11,4 stilus : filius; 11,30 non *om.*) bis auf eine (10,6 lusit !) teilt und auch die einzige Sonderlesart der Gruppe ϕ^4 (7,24 [PL 10, 614A,14] arguar *rell.* : arguerer ϕ^4 argue-ret ϕ^1 ϕ^2 ϕ^3) aufweist. Wie die Subfamilie ϕ folgt die Handschrift ferner *O*^c (2,4 [PL 10, 610C,4] quisquis !; 7,10 [PL 10, 613C,4] rex !). Auch in c. Const. liest sie stets mit ϕ und hat keine Sonderlesarten von γ . Anders als in c. Const. steht sie aber in c. Aux. *O*^c näher als alle anderen ϕ -Handschriften:

1,9 (PL 10, 609C,13) nostri *rell.* : nostra *O*^c γ^5 , *Lissabon, Alcob. 168*

wesen sein, dem Leser zunächst das Dokument zu präsentieren, damit er dann bei der Lektüre von c. Aux. Hilarius' Ausführungen dazu besser verstehe. Da die Subfamilie ϕ das Corpus Hilarianum aus dem korrigierten Codex *O* schöpft, ergibt sich für die Stammhandschrift der Subfamilie ϕ als *Terminus post quem* die Korrektur von *O*, die aller Wahrscheinlichkeit nach erst im Laufe des 11. Jh. erfolgt sein dürfte, zumal die Subfamilie γ aus der noch weitgehend unkorrigierten Handschrift *O* ausgeschrieben ist. Der *Terminus ante quem* ist durch die älteste ϕ -Handschrift (*d*) und die älteste unter ϕ -Einfluß stehende Handschrift (*c*) gegeben, die beide noch der ersten Hälfte des 12. Jh. angehören. Man wird daher in der Annahme nicht fehlgehen, daß die ϕ -Sammlung um die Wende vom 11. zum 12. Jh. entstanden ist. Da die ältesten Vertreter der Subfamilie ϕ französischen Ursprungs sind und da die Handschrift *O* in Cluny in Burgund lagerte, dürfte der Stammcodex der Subfamilie ϕ nach Frankreich, vielleicht sogar nach Burgund zu lokalisieren sein.

Für die Bestimmung des Verhältnisses der Subfamilie ϕ zur Subfamilie ψ sind folgende Überlegungen maßgeblich: Trotz zahlreicher gemeinsamer Sonderlesarten mit ψ und vor allem mit den jüngeren ψ -Handschriften *cub* (zB. c. 2,22; 3,3; 4,17; 17,15; 19,9 usw.) dürfte die Subfamilie ϕ nicht aus der Subfamilie ψ herzuleiten sein. Gegen eine solche Lösung sprechen mehrere Argumente:

– Die Subfamilie ϕ hat die große Textlücke von ψ in c. 33,43-35,13 nicht. Grundsätzlich besteht zwar die Möglichkeit, daß das Fehlende aus einer anderen Handschrift nachgetragen wurde. Allerdings ist das Nachtragen mehrerer Kapitel ein eher seltener Vorgang. Ferner müßte man annehmen, daß auf gleiche Weise die zahlreichen kleineren Omissionen und die übrigen Eigenheiten von ψ (Barbario-Notiz, Summarien zu den Büchern II-XII von *trin.*, Zusatz zur Überschrift in c. 10,22, Absatz und Überschrift in c. 11,37) beseitigt worden wären¹⁴. Diese Annahme läßt sich jedoch kaum wahrscheinlich machen.

1,9 (PL 10, 609C,14) meruerunt + quod *O*^c + quam *Lissabon, Alcob. 168*

5,11 (PL 10, 612A,6) dissensum *rell.* : dum sensum *L*^{*} discensum *O*^{*} γ^1 γ^2 *e*^{*} γ^5 discendum *O*^c, *Lissabon, Alcob. 168* discessum *e*^{cj}, γ^4

6,2 (PL 10, 612B,2) potentem et *rell.* : potestatem et *O*^{*} γ ($-\gamma^4$) > *O*^c *Cri., Lissabon, Alcob. 168*

Schließlich teilt die Lissaboner Handschrift die Korrekturen nach β nicht, welche alle übrigen ϕ -Handschriften aufweisen (vgl. dazu unten). Aus diesen Beobachtungen darf man die Schlußfolgerung ziehen, daß die Lissaboner Handschrift aus dem unkorrigierten Stammcodex ϕ (bzw. einem nahen Vorgänger) oder aber aus einem Zwischenglied zwischen *O* und dem Stammcodex ϕ abstammt, welches möglicherweise die blasphem. Aux. noch nicht enthielt.

¹⁴ Ein gutes Beispiel für einen solchen Vorgang bietet die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Conv. Soppr. 193*, 13. Jh., die für *trin.* und *syn.* zur Familie ψ gehört. Der Schreiber hat dann das Corpus Hilarianum aus einer ϕ^{3b} -Handschrift ergänzt und auch den fehlenden Text c. 33,43-35,13 am Rand nachgetragen. Zu beachten ist aber, daß die restlichen Eigenheiten von ψ nicht beseitigt wurden.

– Gegen ψ hat die Subfamilie ϕ Gemeinsamkeiten mit der Familie $BO\gamma$. Zu gemeinsamen Sonderlesarten (vgl. oben) tritt die Orthographie *iccirco*, die B und ϕ durchgehend bieten und die wohl für π vorauszusetzen ist. Sie findet sich – und zwar nicht durchgehend – nur in zwei ψ -Handschriften (*Cambridge, Pembroke College 180* und *Paris, BN lat. 3855*). Gegen ψ hat ein Teil der ϕ -Handschriften in c. 12,16 mit B einen Absatzbeginn bzw. die Markierung eines Anfangs im Text gemeinsam¹⁵. Die in einzelnen Punkten erkennbare größere Nähe von ϕ zu $B(O\gamma)$ spricht gegen einen Ansatz der Stammhandschrift von ϕ unterhalb der Stammhandschrift von ψ .

– An drei Stellen (c. 6,12; 30,6 und 38,7-8) hat allein oder doch nahezu allein die Subfamilie ϕ die richtige Lesart bewahrt. Ferner hat sich bisweilen in einigen Handschriften der Subfamilie ϕ gegen ψ die alte Orthographie erhalten (zB. c. 87,6). Auch dies spricht gegen eine Abstammung von ϕ aus der Subfamilie ψ .

– Im Gegensatz zu den ψ -Handschriften weisen die meisten ϕ -Handschriften eine Inversion der Anathematismen IV und V in c. 38 auf, die auf eine Omission von Anathematismus IV zurückgehen dürfte. Ist unsere Überlegung richtig, daß die Omission dieses Anathems in L^* auf einen Einfluß von σ oder τ zurückgeht, dann hätte auch ϕ Spuren dieser für σ/τ voraussetzenden Omission bewahrt, während ψ die Auslassung korrigiert hätte. Dies wäre jedoch kaum erklärbar, wenn ϕ unterhalb von ψ anzusetzen wäre. Gleiches gilt auch für gemeinsame Fehler von Lo und ϕ gegen ψ und die übrigen Handschriften (zB. c. 20,6; 20,10; 38,63 usw.). Im Falle von Übereinstimmungen der von π her beeinflussten Familie δ mit ϕ gegen ψ und die übrigen Handschriften (zB. c. 22,25; 28,14; 33,28-29 usw.) ist es ebenfalls gut möglich, daß die Subfamilie ϕ die Lesart von π bewahrt hat, die nach δ eingedrungen ist, während sowohl $B(O\gamma)$ als auch ψ den Fehler korrigiert haben.

– Verschiedentlich hat ein Teil der ϕ -Handschriften gemeinsame Lesarten mit der ersten Hand der ältesten ψ -Zeugen G^* und/oder R^* (zB. c. 12,16; 18,24; 27,30). Besonders charakteristisch ist die Haplographie in c. 3,18, die außer in G^* in keiner anderen ψ -Handschrift anzutreffen ist. Auch dies spricht (in Verbindung mit den übrigen Beobachtungen) gegen einen Ansatz der Subfamilie ϕ unterhalb von ψ .

Da die (jüngere) Subfamilie ϕ also offensichtlich von der (älteren) Subfamilie ψ unabhängig ist, dürfte der Stammcodex von ϕ – wahrscheinlich über mehrere Zwischenglieder – aus dem gemeinsamen Vorgänger τ stammen.

¹⁵ Vgl. dazu unten Anhang 4 und 6.

Gegenüber dem für τ zu postulierenden Konsens von $BO \gamma$ und ψ hat die Subfamilie ϕ den Text stark verändert. Mehrfach gleicht sie ein Schriftzitat der Vulgata an (zB. c. 13,12-13; 23,1; 29,27; 38,78; 53,6 usw.). Willkürliche Worteinfügungen sind ebenso an der Tagesordnung (zB. c. 9,4; 11,45; 11,47; 22,6; 23,39; 26,11 usw.) wie kleinere Omissionen (zB. c. 6,2; 7,4; 9,8; 16,8; 24,2; 25,14; 33,11; 35,3; 38,103; 39,6 usw.). Oftmals werden Worte willkürlich durch andere ersetzt (zB. c. 11,19; 17,16; 44,4; 48,8; 63,29; 81,17-18) und zahlreiche Wortinversionen (zB. c. 4,13-14; 9,7; 11,9; 11,29-30; 11,33-34; 16,9 usw.), die zT. dem Bemühen entspringen, eine gewohnte oder gefälligere Wortfolge herzustellen, sowie Konjekturen (zB. c. 29,22) zeugen von geringer Treue gegenüber dem überlieferten Text. Wegen dieser Eingriffe in den Text wird man die Subfamilie ϕ , die an nur drei Stellen allein das Richtige festgehalten hat, bei der Textherstellung mit großer Vorsicht behandeln.

Verschiedentlich bietet die Subfamilie ϕ gegen eine gemeinsame Variante von $BO \gamma$ und ψ die richtige Lesart (zB. c. 20,19; 49,14; 89,3), hat also den für π zu postulierenden Fehler nicht. Diese Beobachtung läßt darauf schließen, daß der Stammcodex ϕ oder ein naher Vorgänger eine Korrektur erfahren hat. Einzelne gemeinsame Sonderlesarten von ϕ mit der Familie β (zB. c. 43,5; 64,15; 80,7-8) lassen vermuten, daß nach einer β -Handschrift korrigiert worden ist. Darauf deuten auch zahlreiche gemeinsame (Sonder-)Lesarten mit dem Codex C:

- 15,8 paribus *rell.* : patribus *Ho** partibus *C* $\phi^1 x r c$ (desunt ϵ)
 25,3 qui *rell.* : quod *C* $\phi^1 \phi^2 r s n l$ (desunt ϵP)
 27,1 percurremus *rell.* : percurrimus *C* $\phi (-g) u b$ (desunt ϵP)
 33,43 per *rell.* > *C* $\phi (-h)$ (desunt $\epsilon P B$)
 34,16 et¹ *DH* : etiam *Lo* $\delta O \gamma g h$ etiam et *C* $\phi (-g h)$ (desunt $\epsilon P B \psi$)
 34,17 apostolis + suis *CL*?* ϕ (desunt $\epsilon P B \psi$)
 34,18 per *rell.* : et per *C* ϕ (desunt $\epsilon P B \psi$)
 34,19 sincere *rell.* : sincera et *O* sinceriter γ sinceres *C* $\phi (-h)$ (desunt $\epsilon P B \psi$)
 38,55 dicat deum *rell.* : ~ deum dicat *C* $\phi (-f q g)$ (desunt $\epsilon P B$)
 51,2 uidebitur *rell.* : uidetur *C* $\phi (-f q g)$ (desunt $\epsilon P B O R$)
 59,17 uoluntate *rell.* : uoluntatem *C* $\phi^1 a p f q n$ (desunt $\epsilon \delta B O R$)
 66,11 iam *rell.* : etiam γ^1 > *C* $\phi (-f q g)$ (desunt $\epsilon \delta B v$)
 68,9 et *rell.* : ex *C* $d \phi^2 r s n l e u$ (desunt *DH* $\epsilon \delta B v$)
 73,10 partitudinis *rell.* : paritudinis *C* $\phi^1 \phi^2 r s n l$ parturientis $k^c h$ (desunt *DH* $\epsilon \delta B O$)
 73,15 etiamsi negemus *rell.* : etiam (essentiam *p*) si genus *C* $\phi^1 \phi^2 r s n l$ etiamsi non genus *e** (desunt *DH* $\epsilon \delta B O$)
 75,11 uideat *rell.* : uideas *C* $\phi^1 \phi^2 r s n l$ (desunt *DH* $\epsilon \delta B O$)
 75,11-12 uirtutem *rell.* : uirtute *C* $\phi^1 \phi^2 n h l$ (desunt *DH* $\epsilon \delta B O$)
 75,13 tunc *rell.* : tum *C* $\phi^1 \phi^2 r s l$ tam *Lo* tamen *n* (desunt *DH* $\epsilon \delta B O$)
 89,6 oblatum *rell.* : optatum *C* $\phi^1 \phi^2 r s n l$ (desunt *P B O G*)
 89,17 dissimilitudinem *rell.* : similitudinem *C* $\phi (-f q g)$ (desunt *P B O G*)

Diese Übereinstimmungen mit *C* sind insofern mehrdeutig, als bereits ein Einfluß von π sowohl auf *C* als auch auf β festgestellt wurde und umgekehrt *B* wie auch die Subfamilie ψ Einflüsse von α her aufweist. Daß aber die Subfamilie ϕ tatsächlich

nach einer Handschrift der Familie β korrigiert hat, läßt sich besonders deutlich an c. Aux. aufzeigen: Obwohl ϕ den Text von c. Aux. aus *O* empfangen hat, finden sich in ϕ zahlreiche Fehler von *O* (bzw. *BO* γ) nicht¹⁶. Andererseits weist die Subfamilie ϕ gemeinsame Sonderlesarten mit β auf, die eine Korrektur nach einer β -Handschrift voraussetzen¹⁷.

Für eine Korrektur nach *C* oder einer *C* nahe verwandten Handschrift spricht nun noch ein weiteres Faktum: Über das Apol. resp. I hinaus, das der Familie π eigentümlich ist, enthalten die ϕ -Handschriften (mit wenigen Ausnahmen) die Apol. resp. III-V und VI-XII¹⁸. Da sie sich in keiner anderen Handschrift bzw. Subfamilie von π finden, ist es eher unwahrscheinlich, daß π sie enthalten hätte. Auch für τ sind sie nicht vorauszusetzen, da jede Spur von ihnen in der Subfamilie ψ fehlt¹⁹. Die einzige Handschrift, in denen sich das Ensemble dieser Apol. resp. (vermehrt um Apol. resp. Vbis) findet, ist aber unser Codex *C*. Da nun ϕ auch sonst innerhalb von syn. nur in *C* vorfindliche Lesarten aufweist, ist der Schluß naheliegend, daß sie bei der Korrektur nach einer Handschrift vom Typus *C* (am Rand) nachgetragen wurden und auf diesem Weg in den Stammcodex ϕ eingedrungen sind. Dafür spricht auch die Beobachtung, daß die ϕ -Überlieferung der Apol. resp. die Fehler von *C* in den allermeisten Fällen enthält (vgl. Apol. resp. V,3; X,1, wo eine Konjektur erforderlich ist, oder die eigentümlich Orthographie *nuncquid* in Apol. resp. VII,1) bzw. voraussetzt. So hat die ϕ -Überlieferung in Apol. resp. IV,5 die Verschreibung von *C* bei falscher Wortabtrennung weiterentwickelt, und trotz verschiedener Heilungsversuche bieten nur *f* und *q* *per coniecturam* einen akzeptablen Text, der aber auch eine nur teilweise befriedigende Lösung darstellt. In Apol. resp. VI,2 (vgl. auch VIII,1) erklärt sich der Fehler (*h*)*omousii* (statt *omoesii*) in ϕ aus einem Mißverständnis der Orthographie *omyousii* in *C*, da *C* auch sonst häufig *omy*- statt *omoe*- schreibt (zB. c. 81,1-2; 81,5; 81,28; 84,3 usw.). Einzelne ϕ -Zeugen versuchen verschiedentlich – manchmal mit Erfolg – den Fehler von *C* *per coniecturam* zu beheben (so. Apol. resp. IV,1; IVbis,1; XII,5; XII,6). In Apol. resp. III,5-6; IX,1 und X,2 bieten alle ϕ -Handschriften gegen *C* das Richtige, welches aber aus der Lesart von *C* leicht her-

¹⁶ Vgl. die oben im Kapitel über die Familie *BO* γ aufgelisteten Sonderlesarten in c. Aux.

¹⁷ Folgende Beispiele seien angeführt:

pr. 3 (PL 10, 609C,1f) in domino β ϕ > δ *BO* γ
 2,3 (PL 10, 610C,5) nominis + uero (richtig!) β ϕ
 6,31 (PL 10, 613A,12) fidei β ϕ (-f) : filii dei δ *BO* γ f
 7,9 (PL 10, 613C,2) idque β ϕ (-n) : atque δ *BO* γ n

Es sei noch vermerkt, daß die Handschrift *Lissabon, B. N. Alcobaca 168* diese Korrekturen nach β nicht aufweist. Vgl. oben Anm. 12.

¹⁸ Vgl. dazu unten Anhang 1.

¹⁹ Ginge man davon aus, daß τ diese Apol. resp. enthalten und daß ψ sie (alle !) auskorrigiert hätte, bliebe einigermaßen unverständlich, warum dann in ψ das Apol. resp. I verblieben ist.

vgl. auch
 2,6;
 11,28;
 12,3. 14

Die Subfamilie ϕ

zustellen war. Daß ϕ die Apol. resp. aus *C* (oder einer *C* nahestehenden Handschrift) schöpft, wird besonders deutlich an den Apol. resp. VII und XI, die auch – Apol. resp. VII in verstümmelter Form – in der Familie δ überliefert sind. Dort folgt die Subfamilie ϕ in Apol. resp. VII,2 dem Fehler von *C*, während sich der korrekte Text aus der Verstümmelung von δ rekonstruieren läßt, und umgekehrt enthalten die ϕ -Handschriften in Apol. resp. XI weder Fehler von δ noch von *F*. Zumal die ϕ -Überlieferung der Apol. resp. eigene Fehler aufweist (vgl. Apol. resp. VI,2; VII,1; VIII,1) wird man davon ausgehen, daß die Subfamilie ϕ die Apol. resp. von *C* – oder auch von einer *C* nahestehenden Handschrift – bezogen hat. Dabei hat der kollationierende Kopist wahrscheinlich das in *C* vorfindliche Apol. resp. Vbis übergegangen.

aa. Die Gruppe ϕ^4 .

Mit 17 Handschriften, die syn. bezeugen, ist die Gruppe ϕ^4 die größte und wohl auch uneinheitlichste Gruppe der Subfamilie ϕ . Die Zusammengehörigkeit der Handschriften *g* und *n* hat für c. Const. anhand gemeinsamer Lesarten bereits A. ROCHER festgestellt¹. Soweit die ϕ^4 -Handschriften c. Const. enthalten, lassen sich die von ROCHER als charakteristisch festgestellten Varianten alle oder zumindest teilweise auch in den von uns der Gruppe ϕ^4 (und der Untergruppe ϕ^{4a}) zugeordneten Handschriften nachweisen². Soweit sie c. Aux. enthalten³, ist auch dort ihre Zusammengehörigkeit erkennbar⁴.

Obwohl in syn. praktisch alle ϕ^4 -Handschriften einzeln oder gruppenweise mit Exemplaren anderer Familien Kontaminationen unterliegen, lassen sich dennoch einige gemeinsame Sonderlesarten (bzw. Sonderlesarten innerhalb von ϕ) feststellen, wobei der einhellige Konsens wegen der Kontaminationen und der großen Anzahl der ϕ^4 -Handschriften selten zutage tritt, wie folgende Beispiele belegen⁵:

- 2,3 sum *rell.* > *gh*, 32* 34, 35, *ub*
 5,3 etiam in eo *rell.* : ~ in eo (ineo *hl*) etiam 22, 23, *hl*, 31, 32, 33, 34, 35, *b*
 5,7 onus *rell.* : honus *gn*, 21, 24, 25, 28, *u*b*
 6,2 nostrae *rell.* : uestrae *n hl*, 31, 32, 33, 34, 35
 6,6 ad *rell.* : in *n*, 24, 25, 26, 27, 28
 8,2 mihi dominicam (-ca *BO*) *rell.* : ~ dominicam mihi *n*, 32*, 35
 11,4 ualente *rell.* : ualentio 21*, *l*, 31* ualenti 22?, 23
 11,37-38 hominem *rell.* : hominis *Lo P*Kz BO* γ ϕ ψ + naturam ϕ^4
 17,10 est in naturam suam (natura sua ϕ ψ) *rell.* : ~ in natura sua est (~ est sua 26) 23, 24, 25, 26, 27, 28, *l*, 31*
 18,17 extinguat *rell.* : extingat *gn*, 21, *Rvu*
 18,26 cognitione *rell.* : cognatione *DH* β *n*, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, *l*, 31*, *GRvc*
 20,22 sibi *rell.* > ϕ^4 ψ
 20,29 similem *rell.* : similitudinem 23, 24, 25, 26, 27, 28
 20,30 eius *rell.* : ei 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, *l*, 31, 32, 33, 34, 35
 27,12 subscriptionem *rell.* : suscriptionem *CL BO gn*, 21*, 25, *Gv*u*
 55,1 haec *rell.* : hoc *n*, 25, 26, *hl*, 31, 32, 33, 34, 35

¹ A. ROCHER, in: SC 334, 125f. 149.

² Es handelt sich nur um die Handschriften *gn*, London, British Mus. Harley 4949 und Florenz, Bibl. Laur. Fesul. 51. Vgl. oben bei den Beschreibungen der Handschriften.

³ Es handelt sich nur um die Handschriften *gn*, London, British Mus. Harley 4949 und Florenz, Bibl. Laur. Fesul. 51.

⁴ Und zwar an einer gemeinsamen charakteristischen Sonderlesart:

c. Aux. 7,24 (PL 10, 614A,14) arguar *rell.* : arguerer ϕ^4 argueret $\phi^1 \phi^2 \phi^3$.

⁵ Sämtliche nicht in den Apparat einbezogenen ϕ -Handschriften mit Ausnahme der fragmentarischen Handschrift *Orléans, Bibl. nun. 14 (11)* werden in der folgenden Auflistung mitberücksichtigt.

Die Gruppe ϕ^4

64,18 similem *rell.* : dissimilem 21, *hl*, 31, 32, 33, 34, 35

71,1 est + una *gn*

75,25 cum quae *rell.* : cumque *gn*, 22, 23, 24, 25, 27, 28 cum que 21, 26, *h*, 35 ut quae 13

76,4 aequalitate *rell.* : qualitate *g*n*, 24*

Apol. resp. IV,2 parum *rell.* : harum *s* partim *n*, 22, 23, *hl*, 31, 34

Besonders markant ist in c. 11,37-38 die Konjektur der π -Variante *hominis* (für *hominem*) zu *hominis naturam*. Sie läßt neben anderen gemeinsamen Fehlern deutlich erkennen, daß die ϕ^4 -Handschriften auf einen gemeinsamen Ahn (ϕ^4) unterhalb von ϕ zurückgehen dürften, der auch in anderen Fällen den von τ her überlieferten Text verändert hat. Da die ältesten Handschriften der Gruppe ϕ^4 (vor allem *h*) kurz nach der Mitte des 12. Jh. datieren und selbst bereits Kontaminationen aufweisen, die auf Zwischenglieder schließen lassen, ist der gemeinsame Ahn ϕ^4 spätestens für die Mitte des 12. Jh. vorauszusetzen. Aller Wahrscheinlichkeit nach ist er in Frankreich zu lokalisieren, da die ältesten Handschriften der Stammgruppe ϕ^4 (*g*, *n* und auch *Leiden BPL 108*) aus Frankreich stammen sowie auch die wohl älteste Handschrift der Untergruppe ϕ^{4b} (*h*) nach Frankreich zurückverweist, während die in Italien entstandenen Handschriften jüngeren Datums sind.

Die Gruppe ϕ^4 hat aber nicht nur den von τ her überlieferten Text verändert, sondern steht andererseits der Familie ψ oft näher als die Gruppen ϕ^1 , ϕ^2 und ϕ^3 , so zB. in c. 18,17; 18,26; 20,22 und 27,12. Man darf davon ausgehen, daß die Gruppe ϕ^4 im Fall einer Übereinstimmung mit ψ (oder den älteren ψ -Handschriften) gegen die übrigen ϕ -Gruppen die Varianten von τ festgehalten hat.

Negativ ist die Gruppe ϕ^4 von den anderen Gruppen der Subfamilie ϕ dadurch abgegrenzt, daß die zu ihr gehörigen Handschriften keine der zT. zahlreichen Sonderlesarten⁶ von jenen aufweist. Auch in diesem Punkt stehen die ϕ^4 -Handschriften der Subfamilie ψ (und damit τ) näher als die übrigen ϕ -Gruppen. Insbesondere weist keine der ϕ^4 -Handschriften eine Reihe gemeinsamer Sonderlesarten und Omissionen der Gruppen ϕ^1 , ϕ^2 und ϕ^3 auf⁷:

5,11 fidei *rell.* : fidaei *B* > $\phi^1 \phi^2 rs$

11,34 ex³ *rell.* : de o $\phi^1 \phi^2 r$

12,4 frequens *rell.* : frequenter $\phi^1 \phi^2 rs$ + ter *q**

⁶ Vgl. unten bei den einzelnen Gruppen und Untergruppen.

⁷ Daß die Handschriften *f* und *q* sich häufig dem Konsens von ϕ^1 , ϕ^2 und ϕ^3 entziehen, hängt mit dem starken Einfluß seitens der Subfamilie ψ auf *f* und *q* zusammen und braucht hier nicht zu irritieren. Vgl. unten im Kapitel über die Gruppe ϕ^{3a} . In die folgende Übersicht werden wiederum die nicht in den Apparat eingelesenen ϕ -Handschriften (mit Ausnahme von *Orléans, Bibl. mun. 11 [14]*) einbezogen. Scheinbare Sonderlesarten von $\phi^1 \phi^2 \phi^3$ bzw. von $\phi^1 \phi^2 rs$, die jedoch von nicht in den Apparat eingelesenen ϕ^4 -Handschriften geteilt werden, werden auf diese Weise ausgeschieden.

Die Gruppe ϕ^4

- 13,6 rei *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs$ c
 13,15 patrem *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs$ (34 hat eine größere Omission)
 15,13 omnem *rell.* : omne $\phi^1 \phi^2 rs$
 18,9 fitque *rell.* : sitque *DH* $\phi^1 \phi^2 \phi^3$ fit 21, R*
 19,3 ei *rell.* eis u > $\phi^1 \phi^2 \phi^3$ c
 20,34 subsistentem *rell.* : subsistere $\phi^1 \phi^2 rs$
 27,29-30 id est *rell.* : adest n > $\phi^1 \phi^2 rs$
 28,10 rerum *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs$
 28,15 unus ex (ex > L*) episcopis quod (que n) *rell.* : quod unus de episcopis $\phi^1 \phi^2 rs$
 quod (quod > u) quidam ex episcopis (+ quod u) ub
 38,89 dei *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs$
 38,92 pater *rell.* : patrem q* > $\phi^1 \phi^2 rs$
 60,3 unius *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs$
 62,1 consiliis *rell.* : conciliis $\phi^1 \phi^2 frs$ consiliis 28, 35
 63,4 ecclesiarum orientalium periculum est *rell.* : ~ orientalium ecclesiarum periculum est R
 ~ periculum ecclesiarum orientalium (~ orientalium ecclesiarum a*) est (~ est orient-
 entium 11) $\phi^1 \phi^2 rs$
 63,17 conlatae (coll-) *rell.* : -lata $\phi^1 \phi^2 r's$ -locata (-te C, 31*) $\beta r^*, 31^*$
 70,2 ratio *rell.* : oratio $\phi^1 \phi^2$ (- 13^c) rs c
 76,4 ex *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs$
 79,38 ne *rell.* : ut $\phi^1 \phi^2 rs$
 80,11 in nobis esse *rell.* : ~ esse in nobis $\phi^1 \phi^2 rs$
 85,18 sint *rell.* : sunt $\phi^1 \phi^2$ (- 13^c) rs
 88,14 inproben (im-) *rell.* : impropere (-ret 11) $\phi^1 \phi^2 rs$ > δ
 89,1-2 ambiguitas *rell.* : ambiguitate (amgui- K*) Kz > $\phi^1 \phi^2 rs$
 91,11 ut *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs$

Will man nicht annehmen, daß diese zahlreichen Fehler in dem zu rekonstruierenden Stammcodex von ϕ^4 oder innerhalb der ϕ^4 -Überlieferung korrigiert worden sind, so dürften diese Sonderlesarten darauf hindeuten, daß auch die Gruppen ϕ^1 , ϕ^2 und ϕ^3 ihrerseits auf einen gemeinsamen Vorgänger unterhalb von ϕ zurückzuführen sind⁸. Diese Erkenntnis sei bereits hier festgehalten. Damit steht die Unabhängigkeit der Gruppe ϕ^4 von den übrigen ϕ -Gruppen fest.

Für die Substruktur der Gruppe ϕ^4 sind folgende Beobachtungen maßgeblich: Die Handschriften *g*, *n* und *Leiden BPL 108* zeigen zueinander und zu den übrigen Codices der Gruppe ϕ^4 und ihrer Untergruppen kaum eine engere Verwandtschaft, die über solche Lesarten hinausgeht, die für den Stammcodex ϕ^4 zu postulieren sind. Da jede der drei Handschriften eigene Fehler und Omissionen enthält, dürften sie unabhängig voneinander auf die Stammhandschrift zurückgehen. Dabei sind jeweils Zwischenglieder anzunehmen, da alle drei Textzeugen Einflüsse von anderen Familien aufweisen.

⁸ Dafür spricht auch die oben (Anm. 4) mitgeteilte Sonderlesart aus c. Aux. Dort dürfte ϕ^4 den Fehler von ϕ tradieren, während ϕ^1 , ϕ^2 und ϕ^3 den Fehler eigenständig fortschreiben.

Die in der Benediktinerabtei Sauve Majeur (bei Bordeaux) entstandene Handschrift *g* bietet vielfach die für die Subfamilie ϕ typischen Fehler nicht, sondern den korrekten Text⁹. Auch fehlt die Benediktion »Lege frater . . .« zu Beginn von trin. XII und die sonst für ϕ charakteristischen Apol. resp. mit Ausnahme von Nr. IVbis. Andererseits teilt *g* – teilweise zusammen mit *fq*, teilweise aber auch abweichend von *fq* – Sonderlesarten der Subfamilie ψ ¹⁰, was auf einen Einfluß von dort auf *g* schließen läßt. Möglicherweise hat der Schreiber von *g* oder derjenige eines nahen Vorgängers zwei Manuskripte benutzt, eines der Subfamilie ϕ und eines der Subfamilie ψ . Vielleicht sind aber auch in einem Vorgänger von *g* Korrekturen nach ψ eingetragen worden. Aus welchem Bereich der Einfluß von der Subfamilie ψ auf *g* kommt, läßt sich an einigen Konjekturen erschließen, die *g* mit *ub* gemeinsam hat (c. 27,25, wo nur *g* zusammen mit *ub* einen sinnvollen Text bietet, c. 30,6; 78,19-20 und c. 85,10). Auch sonst schert *g* verschiedentlich zusammen mit *ub* aus dem Konsens von ϕ und ψ aus (zB. c. 19,7; 19,29; 25,2; 32,21-22 usw.) oder hat gemeinsame Lesarten mit *u* und/oder *b* (zB. pr. 8; c. 8,13; 20,31; 23,13; 26,12; 30,1; 33,9; 51,22; 51,29; 63,2 usw.) oder seltener auch mit *c* (zB. c. 17,14; 17,25; 20,9; 28,13; 68,3 usw.). Mit *ub* (und zT. anderen Handschriften) hat *g* ferner die Zählung der Ubi-Sätze in c. 27 und die Zählweise der Anathematismen in c. 38 gemeinsam (vgl. besonders c. 38,27ff). Man darf daher annehmen, daß der Einfluß auf *g* von einer ψ -Handschrift aus dem Umfeld von *cub* ausging. Verschiedentlich bietet *g* – teilweise zusammen mit *ub* – charakteristische Lesarten von (*BO*) γ (zB. c. 11,31; 13,15; 30,11; 61,2; 38,51; 88,9) und δ (zB. c. 2,7; 82,7; 82,8; 86,12), die auf einen direkten oder vermittelten Einfluß von γ und δ her schließen lassen. Auf *g* sind aber auch noch andere Einflüsse wirksam geworden; so zeigt *g* oder *g** bisweilen gemeinsame Sonderlesarten mit *C* (zB. c. 18,4; 79,15; 81,15;) oder *D** (zB. c. 35,3). An einigen Stellen hat *g* aber auch den Text willkürlich verändert (zB. c. 2,20; 38,66; 40,10) und Schriftzitate an die Vulgata angeglichen (zB. c. 18,21; 19,13).

Die aus der Benediktinerabtei vom Mont-Saint-Michel stammende Handschrift *n* hält – abgesehen von zahlreichen eigenen Fehlern – wesentlich treuer an der ϕ -Überlieferung fest als *g*. Dennoch hat *n* typische Fehler von ϕ bzw. von ϕ^4 nicht (zB. c. 4,1; 16,21; 17,26; 18,1-2 usw.), was auf eine Korrektur in einem nahen Vorfahren von *n* hinweist. Da *n* verschiedentlich mit (*BO*) γ zusammengeht (zB. c. 17,27; 51,23; 62,8; 79,33; 88,3), kann man vermuten, daß die Korrektur nach einer γ -Handschrift erfolgt ist. Ob auf *n* noch weitere Einflüsse wirksam geworden sind, läßt sich nur schwerlich abschätzen.

⁹ Vgl. oben die Liste der Sonderlesarten von ϕ , bei denen *g* sich dem ϕ -Konsens oft versagt.

¹⁰ Vgl. unten die Auflistung der Sonderlesarten von ψ , in welche die Übereinstimmungen von *g* mit ψ einbezogen werden.

Die aus der Benediktinerabtei Saint-Pierre in Maillezais stammende Handschrift *Leiden BPL 108*, die etwas jünger ist als *g* und *n*, hat zahlreiche eigene Fehler, vor allem häufiger Wortinversionen, die dem Bestreben entspringen, ungewohnte Wortstellungen durch eine geläufige Wortfolge zu ersetzen. Obwohl sie im großen und ganzen die Eigenheiten und Sonderlesarten der Subfamilie ϕ teilt, hat sie einige für ϕ bzw. für ϕ^4 zu erschließende Fehler nicht¹¹. Dies setzt eine Korrektur in mindestens einem Zwischenglied zwischen ϕ^4 und der Handschrift voraus. Einige gemeinsame Fehler mit *R* oder mit *u* und *b* lassen vermuten¹², daß die Korrektur nach einer ψ -Handschrift erfolgte. Dies legt auch die Beobachtung nahe, daß zwar einige genuine Fehler von ϕ berichtigt wurden, jedoch keine der gemeinsamen fehlerhaften Sonderlesarten von ϕ und ψ .

Die beiden dem 15. Jh. angehörigen und aus Italien stammenden Handschriften *London, British Mus. Harley 4949* und *Vatikan, Urb. lat. 38* gehören eng zusammen, wie verschiedene Gemeinsamkeiten gegen die anderen Handschriften beweisen:

– Beide enthalten die sonst für die Familie ψ charakteristischen Summarien zu Beginn der Bücher von *trin.*, jedoch nur zu Buch II-VIII und X. Die Summarien zu Buch IX, XI und XII fehlen. Man darf vermuten, daß sie im Rahmen einer Korrektur nach einer ψ -Handschrift zugewachsen sind.

– Beide Handschriften geben dem Kommentar des Hilarius zum Glaubensbekenntnis von Nizäa in c. 84,25 die (falsche) Überschrift »Synodus«.

Schließlich ergaben einige Stichproben, daß beide Handschriften zahlreiche gemeinsame Sonderlesarten (bzw. Sonderlesarten innerhalb von ϕ^4) aufweisen, von denen folgende Beispiele angeführt seien:

- 3,4 mouerentur *rell.* : morirentur 22, 23
- 4,16 futuram *rell.* : futura 22, 23
- 7,5 expositionibus *rell.* : -nis 22, 23
- 7,6 dictorum *rell.* : doctorum 22, 23 uerborum *o**
- 8,14-15 orientales *pr.* omnes 22, 23
- 9,9 eandem *rell.* : eadem *K** 22, 23 > *R*

¹¹ Korrekt liest die Handschrift gegen den vermutlichen Fehler von ϕ bzw. ϕ^4 zB. in c. 4,1 (*uestra* !); 7,4 (*etiam* !); 9,6 (*planissime* !); 11,9 (*ñeri* !); 16,8 (*ex se* !); 16,21 (*hoc* !); 17,22 (*genuinae* !) usw.

¹² Folgende Beispiele seien genannt: 3,24 *ante* : *quod ante concesserant* (wie *R^c*); 8,5 *meam* : *in eam* (wie *b*); 8,12 *ancyra* : *sancira* (*sancyra R*); 10,16 *e* : *ex* (wie *b*); 22,27 *in ecclesia intellegendam* : *intelligentiam in ecclesia* (wie *b*); 22,29 *idem intellegatur* : *intelligatur idem* (wie *ub*) usw. Die Übereinstimmungen mit *u* und *b* sind jedoch insofern nicht ganz eindeutig, als beide Handschriften unter ϕ -Einfluß stehen und daher diese Lesarten auch aus einer ϕ -Handschrift in *ub* eingedrungen sein könnten. Vgl. dazu unten im Kapitel über die Subfamilie ψ .

Die Gruppe ϕ^4

11,6 eius + unigenitum 22, 23

11,28-29 me misit *rell.* : ~ misit me 22, 23 misit $w^* > o$

11,32 patrem *rell.* : pater 22, 23

11,44 omnes gentes (-tis L^*) *rell.* : gentes ϕ (- 22, 23 *h*, 31^c; 32, 33, 34, 35) ψ (-*b*) eos
22, 23

64,18 similem (dissi-) inuicem *rell.* : ~ inuicem similem 22, 23

Apol. resp. VI,2 inuitum me omoeusii : me inuitum (*h*)omousii $f^{mg}q^{mg}$, 22, 23 inuitum
(*h*)omousii me *hl*, 31, 32, 33, 34, 35

usw.

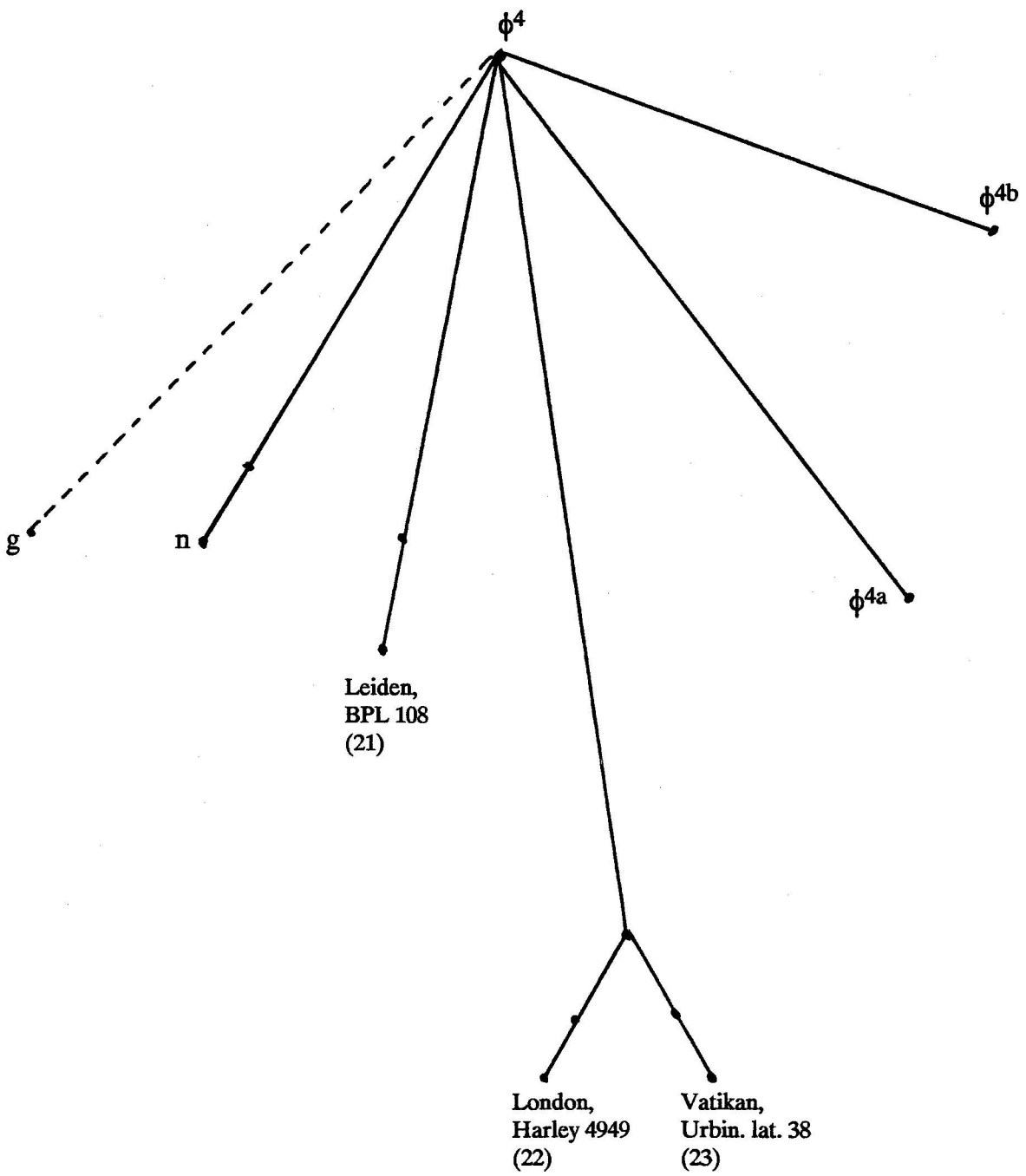
Da beide Handschriften jeweils eigene Fehler und Omissionen aufweisen¹³, dürfte nicht die eine von der anderen stammen. Vielmehr ist für beide ein gemeinsamer Vorgänger unterhalb von ϕ^4 anzunehmen, für den diese Gemeinsamkeiten zu postulieren sind und von dem sie sich – vermutlich über Zwischenglieder – herleiten. Da sie bisweilen charakteristische ϕ -Varianten nicht enthalten, sondern den korrekten Text bieten¹⁴, ist davon auszugehen, daß jener eine Korrektur erfahren hat. Einzelne Übereinstimmungen mit der Subfamilie γ (zB. 9,6 edita : edicta; 12,12 subsistit : subsistat) könnten darauf hindeuten, daß sie nach einer γ -Handschrift erfolgt ist. Daneben sind aber auch Einflüsse aus anderen (Sub-)Familien nicht auszuschließen; man wird wegen der Summarien in trin. vor allem an die Subfamilie ψ denken, zu deren Verbreitungsgebiet u.a. auch Italien gehört.

Die Abhängigkeitsverhältnisse der Handschriften innerhalb der Gruppe ϕ^4 mag folgendes Detail-Stemma illustrieren:

¹³ Beispiele eigener Fehler von *London, British Mus. Harley 4949* gegenüber *Vatikan, Urb. lat. 38*: c. 1,5 nostris : nostribus; 11,20-21 contineatur : continentur; 11,27 patrem + dubium; 13,12 uitam : uita; usw. Eigene Fehler von *Vatikan, Urb. lat. 38* gegenüber *London, British Mus. Harley 4949*: pr. 3-4 primae et lugdunensi *om.* (Homoioteleuton); 4,7 dissimulationis *om.*; 6,16-17 et cognoscenda *om.*; 7,5 si + si (*ditt.*); 8,9-10 exulans : exultans; 9,9 absolutionem *om.*; 10,16 ut : aut; usw.

¹⁴ Korrekt lesen beide gegen die mutmaßliche ϕ -Variante zB. in c. 1,9 erroris; 4,12 exulent; 11,29-30 esse nemo ignorat; 16,21 hoc; 17,26 perfectus; 18,1-2 natiuitatis esse naturam; usw.

Detail-Stemma der Gruppe ϕ^4



αα. Die Untergruppe ϕ^{4a} .

Innerhalb der Gruppe ϕ^4 gehören die Handschriften *Florenz, Bibl. Laur. S. Crucis plut. XIV dext. cod. X*; *Florenz, Bibl. Laur. Fesul. 51*; *Turin, Bibl. Naz. Universitaria D.I.9*; *Vatikan, Bibl. Apost. Vaticana lat. 252* und *Vatikan, Bibl. Apost. Vaticana lat. 253* eng zusammen¹. Sie bilden die Untergruppe ϕ^{4a} . Da diese Untergruppe mit Ausnahme von *Florenz, Bibl. Laur. S. Crucis plut. XIV dext. cod. X* (13. Jh.) nur junge Handschriften des 15. Jh. umfaßt und keine wesentlichen Aufschlüsse für die Textherstellung und -überlieferung zu erwarten sind, wurde kein Vertreter dieser Untergruppe in den kritischen Apparat aufgenommen. Sie bieten zudem einen ziemlich fehlerhaften Text. Zwar zeigt er einerseits viele Gemeinsamkeiten mit anderen Handschriften der Gruppe ϕ^4 und ihrer Untergruppe ϕ^{4b} , andererseits weist er aber auch größere Unterschiede auf. Einige charakteristische Gemeinsamkeiten lassen diese fünf Handschriften innerhalb der Gruppe ϕ^4 als eng zusammengehörig erkennen:

– Alle Handschriften der Untergruppe ϕ^{4a} stammen aus Ober- oder Mittelitalien. Mit den beiden zur Stammgruppe ϕ^4 gehörenden Handschriften *Vatikan, Urb. lat. 38* und *London, British Mus. Harley 4949*, die ebenfalls italienischen Ursprungs sind, haben sie jedoch keine Gemeinsamkeiten, die über mutmaßliche ϕ^4 -Charakteristika hinausgehen.

– Als einzige lassen die Handschriften der Untergruppe ϕ^{4a} den Kommentar des Hilarius in c. 44,1 erst mit dem Wort »Deus« statt mit »Contrahi« beginnen.

– Nur die Handschriften der Untergruppe ϕ^{4a} haben innerhalb der Subfamilie ϕ die Apol. resp. III und IV als sekundäre Zusätze gekennzeichnet; der *Codex Vaticanus lat. 253* stellt sie an den Rand. Auch ein Großteil der anderen Apol. resp. werden in einem Teil der ϕ^{4a} -Handschriften als sekundäre Zusätze gekennzeichnet². Die beiden Florentiner Codices und die Turiner Handschrift bedienen sich dazu fast wortgleicher Marginalien³.

Schließlich finden sich Reihe von gemeinsamen Sonderlesarten, die von keiner anderen ϕ -Handschrift geteilt werden, wie folgende Beispiele illustrieren:

¹ Mit Ausnahme der Turiner Handschrift, die ihm unbekannt war, hat bereits K. HOLL (Überlieferungsgeschichte 63. 87) die Zusammengehörigkeit dieser Untergruppe festgestellt.

² Vgl. die Tabelle unten in Anhang 1.

³ Vgl. bei den Beschreibungen der Handschriften.

Die Untergruppe ϕ^{4a}

- 3,8 gratulatione *rell.* : -nem *DH* v congratulatione 24, 25, 28 *b Gil.*
4,3 trepidum *rell.* : tepidum 24, 25, 26, 27, 28
5,10-11 propriae *rell.* : proprium 24, 25, 26, 27, 28
6,16 et cognoscenda *rell.* : ac cognoscenda 24, 25, 26, 28 > 23
8,6 et *rell.* > 24, 25, 26, 27, 28 *ub*
11,38-39 angelus praedicaui *rell.* : ~ praedicaui angelus 24, 25, 26, 27, 28 $\gamma^1 \gamma^3$
12,4 ac *rell.* : atque 24, 25, 26, 27, 28 et *ub*
14,1 accipientis et dantis *rell.* : ~ dantis et accipientis 24, 25, 26, 27, 28 accipientis *B**
14,12 dei inuisibilis *rell.* : ~ inuisibilis dei 24, 25, 26, 27, 28
15,9 minor *rell.* : iunior 24, 25, 26, 27, 28
15,18 enim pater *rell.* : ~ pater enim 24, 25, 26, 27, 28 pater *Lo*
15,23-24 unigeniti *rell.* : unigenita 24, 25, 26, 27, 28 *c* in (in > *e**) unigenito δ *BO* γ
18,21 et filio dedit *rell.* : ~ dedit et filio 24, 25, 26, 27 ~ dedit filio et 28
19,15 data esse docetur *rell.* : ~ esse data docetur 24, 25, 26, 27, 28 docetur esse data *b*
22,22 numquam *rell.* : nonnumquam (non num-) 24, 25, 26, 27, 28
22,26 alius est *rell.* > 24, 25, 26, 27, 28 (Homoioteleuton)
24,2 intelligentiae sensum *rell.* : ~ sensum intelligentiae 24, 25, 26, 27, 28 sensum $\phi^1 \phi^2$ *rs*
gn 22, 23 l 31 *c*
usw.

Obwohl nicht in allen Fällen zweifelsfrei feststeht, ob die Untergruppe ϕ^{4a} gegenüber ϕ^4 eine neue Variante einführt, oder eine ϕ^4 -Variante erhalten hat, welche die übrigen Handschriften der Gruppe korrigiert haben, dürfte doch die verhältnismäßig große Zahl der Sonderlesarten dieser Untergruppe hinreichend belegen, daß alle diese Handschriften auf einen gemeinsamen Vorgänger (ϕ^{4a}) zurückgehen, für den die meisten dieser Sonderlesarten zu postulieren sind. Dieser dürfte im 12./13. Jh. von Frankreich nach Italien gekommen sein. Während die *Codices Florenz, Bibl. Laur. S. Crucis plut. XIV dext. cod. X, Turin, Bibl. Naz. Univ. D.I.9* und die beiden *Vaticani lat. 252* und *253* von dem für die Subfamilie ϕ charakteristischen Corpus nur *trin.*⁴ und *syn.* überliefern, enthält die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Fesul. 51* neben *trin.* und *syn.* auch das Corpus *Hilarianum*, und zwar in der für die Subfamilie ϕ charakteristischen Reihenfolge⁵. Man darf vermuten, daß die Stammhandschrift der Untergruppe ϕ^{4a} noch die vollständige ϕ -Sammlung bot.

Die Markierung der Apol. resp. III und IV als spätere Zusätze in allen Handschriften der Untergruppe ϕ^{4a} (sowie der meisten anderen Apol. resp. in einem Teil der ϕ^{4a} -Zeugen) setzt eine Korrektur des Stammcodex der Untergruppe (oder eines na-

⁴ Und zwar mit dem für ϕ charakteristischen Zusatz zu Beginn des Buches XII: »Lege frater . . .«.

⁵ Nämlich *c. Const.* + *app.*; *ad Const.* 1; *ad Const.* 2; *blasph Aux.*; *c. Aux.* Dabei bietet die Handschrift in *c. Const.* charakteristische Varianten der Gruppe ϕ^4 . Allerdings hat die Handschrift zwischen *trin.* und *syn.* sowie zwischen *syn.* und dem Corpus *Hilarianum* weitere Texte eingeschoben. Unsicher bleibt vorerst auch, ob *trin.* vielleicht aus einem anderen Überlieferungszusammenhang stammt, da der für ϕ charakteristische Zusatz »Lege frater . . .« zu Beginn von Buch XII fehlt.

hen Vorgängers) nach einer Handschrift voraus, die nicht zur Subfamilie ϕ gehörte. Auch sonst weisen sämtliche ϕ^{4a} -Handschriften eine Reihe der für die Subfamilie ϕ charakteristischen Lesarten nicht auf⁶, was ebenfalls auf eine Korrektur des Stammcodex der Untergruppe ϕ^{4a} (oder eines nahen Vorgängers) nach einer Handschrift hinweist, die einer anderen (Sub-)Familie angehörte. Auf eine mißverständene Korrektur einer Omission von ϕ (und ϕ^4) dürfte ferner die Wortinversion in c. 24,2 (und vielleicht auch diejenigen in c. 14,1 und 15,8) zurückzuführen sein. Die Beobachtung, daß zwar mutmaßliche ϕ -Varianten korrigiert wurden, dagegen keine der oben festgestellten gemeinsamen Sonderlesarten von ϕ und ψ (= τ), legt nahe, daß die Korrektur möglicherweise nach einer Handschrift der Subfamilie ψ erfolgt ist.

Die Tatsache, daß die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Fesul. 51* das ganze ϕ -Corpus enthält – wenn auch unter Einschub weiterer Texte –, während die übrigen ϕ^{4a} -Handschriften das ϕ -Corpus auf trin. und syn. verkürzen, läßt vermuten, daß jene unabhängig von diesen und zwar über mindestens ein Zwischenglied⁷ auf den Stammcodex der Untergruppe ϕ^{4a} zurückgeht. Dafür spricht auch die Beobachtung, daß diese Handschrift sehr zahlreiche eigene Fehler aufweist, die von den übrigen ϕ^{4a} -Handschriften nicht geteilt werden⁸. Eine engere, über die mutmaßlichen ϕ^{4a} -Gemeinsamkeiten hinausgehende Beziehung zu diesen ist jedenfalls nicht festzustellen.

Umgekehrt dürften die übrigen ϕ^{4a} -Handschriften auf einen gemeinsamen Vorgänger unterhalb von ϕ^{4a} zurückgehen. Dafür spricht vor allem die ihnen gemeinsame Verkürzung des ϕ -Corpus auf trin. und syn. Innerhalb dieser Gruppe nimmt die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. S. Crucis plut. XIV dext. X*, die älteste der Untergruppe ϕ^{4a} , eine Sonderstellung ein. Sie hat eine Reihe eigener Fehler⁹, aber kaum einmal eine gemeinsame Sonderlesart mit dem *Taurinensis D.I.9*, dem *Vaticanus lat. 252* und dem *Vaticanus lat. 253*, die über die mutmaßliche ϕ^{4a} -Lesart hinausgeht. Ferner überliefert sie nach trin. und syn. verschiedene Schriften des Ambrosius, die

⁶ Korrekt lesen sie gegen die mutmaßliche ϕ -Lesart zB. in c. 4,2 (nihil subdolum); 4,12 (exulent); 6,2 (de²); 9,8 (affert); 16,1 (tali) usw.

⁷ Die Annahme mindestens eines Zwischengliedes ist schon deshalb erforderlich, weil die Handschrift die für die Subfamilie ϕ charakteristische Vertauschung der Reihenfolge der Anathematismen IV und V in c. 38, welche die übrigen ϕ^{4a} -Handschriften beibehalten, rückgängig gemacht hat. An der Zählung ist jedoch zu erkennen, daß die Vorlage oder deren Vorgänger diese ebenfalls in vertauschter Reihenfolge enthielt.

⁸ ZB. pr. 5 nouempopulanae : noto nomen populane; 1,3 uobis : nobis; 1,7 ~ mortifere doctrine lingua; 1,8 protulisset om.; 1,14 haberi : heresi; 2,4-5 detestandae : contestande; 2,5 uosque : nosque; 2,10 fidei : pr. dei; 3,5 occasionem : communem; 3,11 uestrae : nostrae; 3,13 exinde : ex tamen; 4,1 ~ inuicta nunc; 4,6 neque se om.; 5,2 uestrae : nostrae; 5,3-4 ardorem : arborem; 5,9 quid : qui; usw.

⁹ ZB. 1,3 cum om.; 1,5-6 fidei om.; 2,11 nuntiatam : nuntiatum; 8,8 uobiscum : nobiscum; usw.

sich sonst nirgendwo in der ϕ -Tradition finden. Sie dürfte daher unabhängig von den drei letztgenannten Handschriften und ihren Vorläufern auf den ihnen gemeinsamen Vorgänger unterhalb von ϕ^{4a} zurückgehen.

Die Handschriften *Turin, Bibl. Naz. Univ. D.I.9* und der *Vatikanus lat. 253* stehen sich besonders nahe. Als einzige stellen beide Handschriften dem Glaubensbekenntnis der Synode von Serdica in c. 34,1 die (falsche) Überschrift »Hylarius« voran. Beide Handschriften haben identische Marginalien zu den Apol. resp. III und IV sowie zu Apol. resp. V, die sie als sekundäre Zusätze kenntlich machen¹⁰. Schließlich finden sich eine Reihe gemeinsamer Sonderlesarten, die von keiner anderen ϕ -Handschrift geteilt werden:

- 1,11 nam + modo 26, 28
- 1,15 etiam *rell.* : et 26, 28 > *nl*
- 3,14 commouit *rell.* : cummouit *u* commonuit *o** commodum 26, 28
- 4,1 etiam *rell.* : et 26, 28 (32* hat eine größere Omission).
- 6,16 haec : *pr.* fidelis 26 *pr.* fi 28
- 10,6 ex *rell.* : de 26, 28
- 10,7-8 natus confirmaretur *rell.* : nasceretur 26, 28
- 10,14 sit *rell.* : si 26, 28
- 11,20 in *rell.* > 26, 28
- usw.

Soweit Sondierungen ergaben, hat die Turiner Handschrift gegenüber dem Codex *Vatikan, lat. 253* zahlreiche eigene Fehler und Omissionen¹¹. Umgekehrt weist auch die Handschrift *Vatikan, lat. 253* eigene Fehler auf, wenn auch deutlich weniger¹². Daher dürfte nicht die eine Handschrift aus der anderen, sondern beide aus einem nahen Vorgänger stammen, für den diese Gemeinsamkeiten zu postulieren sind. Da ferner beide Handschriften an jeweils unterschiedlichen Stellen mutmaßliche Fehler von ϕ bzw. ϕ^{4a} nicht enthalten, sind aller Wahrscheinlichkeit nach Zwischenglieder anzunehmen, in denen korrigiert worden ist.

Mit den beiden letztgenannten Textzeugen eng verwandt ist die Handschrift *Vatikan, lat. 252*. Einerseits hat die Handschrift *Vatikan, lat. 252* eigene Fehler¹³, andererseits aber auch Sonderlesarten mit dem Turiner Codex gemeinsam¹⁴, die vermut-

¹⁰ Vgl. bei den Beschreibungen der Handschriften. Die Marginalie zu Apol. resp. III und IV findet sich in zT. abweichendem Wortlaut auch in der Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Fesul. 51*.

¹¹ ZB. 5,3-4 ardorem : ardore; 5,6 uobis : nobis; 8,11 uobiscum : nobiscum; 10,7 ~ filius deus; 10,14 quod² + si; 10,17-18 ~ ratio et uirtus; 11,43 euangelio : euangeliis; 13,1 uolentium : uolentibus; usw.

¹² ZB. 10,10 maior est : maiorem; 11,46 paraclitus : paraclitu;

¹³ ZB. 1,16 ethnicos : ethnicus; 4,10 communio : communicatio; 11,29 nemo *om.*; 15,16 ueritatem : ueritate; 16,16 me *om.* usw.

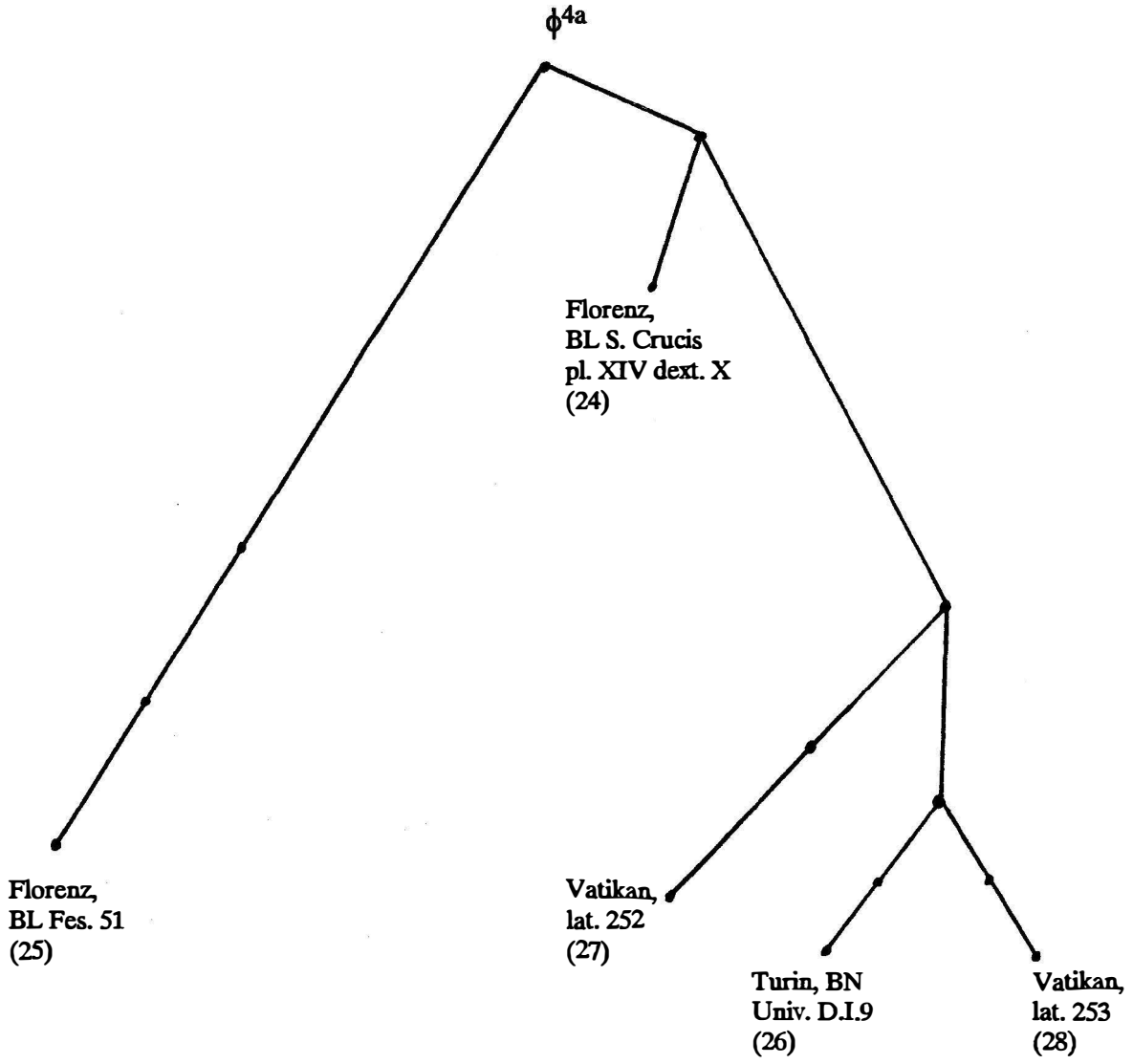
¹⁴ ZB. 6,6 comperta : compta 26, 27; 7,3 diuersis > 26, 27; usw.

lich in einem Vorgänger des *Vaticanus lat. 253* korrigiert worden sind. Da sie die zahlreichen gemeinsamen Sonderlesarten der Handschriften *Turin, Bibl. Naz. Univ. D.I.9* und *Vatikan, lat. 253* nicht teilt und kaum davon auszugehen ist, daß sie alle durch Korrektur beseitigt wurden, dürfte der Codex *Vatikan, lat. 252* aus einer dem gemeinsamen Vorgänger von *Turin, Bibl. Naz. Univ. D.I.9* und *Vatikan, lat. 253* vorausliegenden Handschrift stammen. Dafür spricht auch die Beobachtung, daß der *Vaticanus lat. 252* verschiedentlich mit den beiden anderen ϕ^{4a} -Handschriften die mutmaßliche ϕ -Variante festgehalten hat, während die Turiner Handschrift und der *Vaticanus lat. 253* gemeinsam den korrekten Text bieten¹⁵. Von zweiter Hand wurden im *Vaticanus lat. 252* Exzerpte aus *trin.* und Augustinus sermo 71 nachgetragen, die sich auch in der γ^5 -Handschrift *Vatikan, Urbin. lat. 37* finden. In *syn.* besteht jedoch keine engere Verwandtschaft zu diesem Codex.

Die Verwandtschaftsverhältnisse innerhalb der Untergruppe ϕ^{4a} lassen sich in folgendes Detail-Stemma fassen:

¹⁵ Als einzige Zeugen der Untergruppe ϕ^{4b} lesen *Turin, Bibl. Naz. Univ. D.I.9* und *Vatikan, lat. 253* korrekt zB. in c. 4,1 *uestrae*; 11,33-34 *natum esse*, während die übrigen Zeugen die ϕ -Varianten (*nostrae* und \sim *natum esse*) erhalten haben.

Detail-Stemma der Untergruppe ϕ^{4a}



ββ Die Untergruppe ϕ^{4b} .

Die Untergruppe ϕ^{4b} umfaßt sieben Handschriften, die sich durch eine Reihe von Gemeinsamkeiten als besonders eng zusammengehörig ausweisen¹:

– Ausnahmslos überliefern die Handschriften dieser Gruppe syn. isoliert von trin. und dem Corpus Hilarianum. Alle bis auf die Codices *Wien, ÖNB cod. 884 und 1072* lassen auf syn. die identischen Exzerpte (»notae«) aus trin. folgen, wobei die Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261* zwischen syn. und den »notae« all jene Texte in leicht abgeänderter Reihenfolge einschiebt, welche Teil II der Handschrift *Wien, ÖNB cod. 1072* zusammen mit syn. bietet.

– Sie enthalten die für die Subfamilie ϕ charakteristischen Apol. resp. I, III-V und VI-XII in den Text von syn. integriert, jedoch ist das Apol. resp. IVbis nicht – wie in der Handschrift *C* und in den meisten ϕ -Manuskripten – in c. 79,8 nach »omouision«, sondern in c. 79,9 nach »omoeusion« in den Text eingefügt. Dieser Umstand könnte sich leicht durch Ausfall des Apol. resp. oder des Halbsatzes »aut nesciebant omoeusion« durch Homoioteleuton erklären, wobei das Ausgefallene am Rand nachgetragen wurde und dann in der Stammhandschrift ϕ^{4b} an anderer Stelle in den Text eingefügt wurde.

– Darüber hinaus finden sich in nahezu allen diesen Handschriften die Apol. resp. Ibis und II, die für die Familie *BO* γ charakteristisch sind. Sie fehlen nur im Codex *I*, und in der Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261* stehen sie am Rand. Die Anwesenheit dieser beiden Apol. resp. weist auf eine Kontamination(en) mit einer γ -Handschrift hin.

– Zahlreiche gemeinsame Marginalien, die sich zwar nicht in allen, aber doch in einem Großteil der ϕ^{4b} -Handschriften finden², verdeutlichen ihre Zusammengehörigkeit.

– Die geographische Verbreitung dieser Gruppe ist auf Österreich beschränkt; eine Ausnahme bildet heute nur der *Vaticanus lat. 254*, der aber möglicherweise auch in

¹ Bis auf die Handschrift *Vorau, Stiftsbibl. 33*, die ihm unbekannt blieb, hat bereits K. HOLL (Überlieferungsgeschichte 62. 92/6) ihre Zusammengehörigkeit erkannt. Hinsichtlich der Abhängigkeitsverhältnisse innerhalb der Untergruppe ϕ^{4b} kommen wir jedoch zu einer von HOLL abweichenden Beurteilung.

² Vgl. die vergleichenden Auflistungen der Marginalien oben jeweils in den Beschreibungen der Handschriften.

Die Untergruppe ϕ^{4b}

Österreich entstanden ist oder aus einer in Österreich beheimateten Handschrift stammt..

– Schließlich haben sie eine Reihe gemeinsamer Sonderlesarten, die aus dem Konsens der ϕ -Handschriften herausfallen:

- 8,12 *synodos rell.* (*cum uar. orth.*) > *hl 31, 32, 33, 34, 35*
13,7 *ergo rell.* : *igitur 24 autem hl 31, 32, 33, 34, 35*
13,7-8 *patris est filius rell.* : ~ *est patris filius l ~ filius est patris h 31, 32, 33, 34, 35 > δ*
19,12 *sicut rell.* : *sicut enim hl 31, 32, 33, 34, 35 edd.^{aC} (Vulg.) > 24*
19,12 *habet pater uitam* : ~ *habet uitam pater 25 ~ pater habet uitam hl 31, 32, 33, 34, 35 edd.^{aC} (Vulg.)*
29,25-26 *dominus rell.* > *hl 31, 32, 33, 34, 35*
35,3 *esse (esse > D* g) filium rell.* : ~ *filium esse hl 31, 32, 33, 34, 35*
38,13 *secundum rell.* : *iuxta hl 31, 32, 33, 34, 35 > q*
38,50 *filium dei rell.* : ~ *dei filium hl 31, 32, 33, 34, 35 b*
usw.

Zusätzlich lassen sich noch gemeinsame Sondervarianten anführen, die nur von der Handschrift *Wien, ÖNB cod. 884* nicht geteilt werden, welche u. a. zahlreiche eigenmächtige »Verbesserungen« im Text vornimmt:

- 8,21 *orientalibus rell.* : *orientalis partibus (partis h 34) hl 31, 32, 33, 34*
12,7 *est (est > wk*) res rell.* : ~ *res est hl 31, 32, 33, 34*
39,6 *fidei + et hl 31, 32, 33, 34*
usw.

Diese Übereinstimmungen von ϕ^{4b} gegen alle anderen ϕ -Handschriften zeigen, daß die Codices der Untergruppe ϕ^{4b} sämtlich auf eine Handschrift zurückzuführen sind, die sehr wahrscheinlich in Frankreich anzusiedeln ist oder aus Frankreich nach Österreich kam. Die Stammhandschrift der Untergruppe dürfte das ϕ -Corpus einerseits auf syn. verkürzt, andererseits aber auch schon die Exzerpte (»notae«) aus trin. enthalten haben, die sich in fünf der sieben ϕ^{4b} -Handschriften finden. Einige Sonderlesarten, welche die Gruppe ϕ^{4b} mit *BO* γ gegen die übrigen ϕ -Handschriften gemeinsam hat, deuten darauf hin, daß der Stammcodex der Untergruppe ϕ^{4b} wohl bereits unter γ -Einfluß gestanden hat:

- 15,14 *forma est rell.* : ~ *est forma (-am w j edd.^{aC}) BO γ hl 31, 32, 33, 34, 35 ub edd.^{aC}*
33,46 *serdica rell.* (*cum uar.*) : *sardica O^c γ hl 31, 32, 33, 34, 35 edd.*
40,5 *natum possit esse rell.* : ~ *natum esse possit DH ub Cou. > γ hl 31, 32, 33, 34, 35 Cri.*
usw.

Für die nähere Bestimmung der Abhängigkeitsverhältnisse innerhalb der Untergruppe ϕ^{4b} sind folgende Beobachtungen maßgeblich: Innerhalb dieser Untergruppe gehören *l* und die Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261* sehr eng zusammen. Beide ent-

halten als gemeinsamen Kernbestand – wenn auch jeweils in anderer Reihenfolge – außer syn. eine Gruppe von Texten (sermo Arrianorum; Aug. c. serm. Arrian.; Ps-Aug. c. Iudaeos [= Quodvultdeus adv. quinque hereses]), die in keiner der übrigen ϕ^{4a} -Handschriften begegnet. Beide bezeugen auch einen sehr ähnlichen Text gegen alle übrigen ϕ^{4b} -Handschriften, wie Stichproben ergaben. Folgende gemeinsame Sonderlesarten von *l* und der ersten Hand von Codex *Zwettl, Stiftsbibl. 261* seien exemplarisch aufgeführt:

- 4,4 libertatis *rell.* : -tem *l 31**
 - 4,4 professione *rell.* : -nem *Kz* -nis *l 31** -nes *34*
 - 4,15 posse *rell.* > *l 31**
 - 8,21 effectum : affectum *k* l 31**
 - 8,24 catholicae (ka-) *rell.* : -ca *PKz l 31** > *F*
 - 34,1 omnipotentem *rell.* > *l 31**
 - 34,25 neque² *rell.* > *l 31**
 - 36,10-11 quia in eo – ex deo sit *rell.* > *l 31** ψ (Homoioteleuton)
 - 38,90 factum dicat filium *rell.* : ~ dicat factum filium *fq* ~ filium dicat factum *h 31^c, 32, 33, 34, 35* factum dicat factum *l 31**
- usw.

Beide Handschriften haben aber je eigene Fehler und Omissionen, so daß kaum die eine aus der anderen abgeschrieben sein kann³. Sie gehen also auf einen gemeinsamen Vorfahren zurück, und zwar wahrscheinlich über Zwischenglieder, in denen erneut einzelne Korrekturen vorgenommen wurden. Für diesen sind außer syn. und den Exzerpten (»notae«) aus trin. die übrigen beiden Handschriften gemeinsamen Texte (vgl. oben) vorauszusetzen.

Die Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261* ist dann nachträglich von zwei (nicht stets gut unterscheidbaren) Händen gründlich durchkorrigiert worden. Dabei wurde die für die Subfamilie ϕ charakteristische Vertauschung der Anathematismen IV und V in c. 38 rückgängig gemacht und die Apol. resp. Ibis und II am Rand vermerkt sowie zahlreiche Lesarten der Familie (*BO*) γ eingetragen. Dennoch läßt sich nicht zweifelsfrei zeigen, daß der Korrektur eine γ -Handschrift zugrunde lag, da praktisch alle dort nachträglich angebrachten γ -Lesarten sich auch in dem – wie noch zu zeigen sein wird – von *l* und der Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261* unabhängigen anderen

³ Die wohl gegenüber *l* etwas jüngere Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261* kann jedenfalls schon deshalb nicht aus *l* stammen, weil *l* syn. ohne Präskript überliefert. Eigene Fehler von *l*: zB. c. 1,10 taciturnitas : tacitur *l*; 2,6 saturninus : saturn *l** saturni *31** saturnius *l^c*; 2,15 ~ antea tantum *l* (tantum > *35*); 3,2 saturnini : saturnii *l*; 4,7 adsensum : assensionem *l*; 5,12 nedum : ut dum *l*; 6,17 ~ mihi atque sibi *l*; usw. Eigene Fehler der Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261*: zB. 1,15 qui etiam : ~ etiam qui *31*; 3,13 quae > *31*; 4,4 libertatis : libertati *31*; 4,8 eas : eis *31*; 6,12 non intellegentibus : intelligentium non *31*; usw.

Überlieferungsstrang der Untergruppe ϕ^{4b} finden⁴. Einige der dort eingetragenen Korrekturen sind schließlich Sonderlesarten, die sich sonst nur in jenem anderen Überlieferungszweig der Untergruppe ϕ^{4b} finden⁵. Man darf daher annehmen, daß die Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261* nach einer Vorlage dieses anderen Überlieferungsstranges der Untergruppe ϕ^{4b} korrigiert wurde.

Wie Codex *l* und der *Zwettleanus 261* einerseits gehören andererseits die übrigen fünf Handschriften der Untergruppe ϕ^{4b} enger zusammen. Sie haben zahlreiche gemeinsame Sonderlesarten bzw. lesen gemeinsam innerhalb der Untergruppe ϕ^{4b} gegen *l* und den *Zwettleanus 261*, wobei sie in einigen Fällen die mutmaßliche ϕ^4 -Lesart festhalten, in anderen Fällen aber auch neue Varianten einführen⁶:

- 2,3 sum *rell.* > *gh*, 32* 34, 35 *ub*
 7,6 mihi uicium potest *rell.* : ~ potest mihi uicium *h*, 32, 33, 34, 35
 9,5 possim *rell.* : possint *h*, 32, 33, 34 possum *b*
 10,3 unus et solus *rell.* : ~ et unus solus *h*, 32, 33, 34 ~ et solus unus 31 unus solus 35
 12,19-20 dicat – inuisibilem *rell.* > *h*, 32, 33, 34, 35
 20,10 in *rell.* > *h*, 32, 33, 34
 22,13 pars est *rell.* : ~ est pars (par 35) *h*, 32, 33, 34, 35
 33,2 enim *rell.* > *O* γ *h*, 32, 33, 34, 35
 33,28-29 est genitus *rell.* : ~ genitus est γ 21, *h*, 32, 33, 34, 35 *b*
 34,26 ipsum esse *rell.* : ~ esse ipsum *h*, 32*, 34, 35 esse 33
 35,5 alia *rell.* : alius *h*, 32, 33, 34, 35
 38,47 est *rell.* > δ *h*, 32, 33, 34, 35
 38,62-63 de filio et (+ de) patre *rell.* : ~ de patre et de filio *h*, 32*, 33, 34, 35
 38,65 dominum et dominum *rell.* : deum et dominum *DH* dominum et deum *O* γ *nh* 32, 33, 34, 35
 38,80 partem *rell.* : patrem *K** *t g**, 24, 28, *h*, 32, 33, 35* *b*
 usw.

Alle diese Handschriften enthalten ferner die für die *BO* γ -Tradition charakteristischen Apol. resp. Ibis und II (von erster Hand) in den Text integriert und haben die

⁴ Einige willkürlich herausgegriffene Beispiele von in der Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261* durchgeführten Korrekturen mögen diesen Sachverhalt illustrieren: c. 1,14 qua : quia *o* qu(a)e *BO* γ 31^c, 32, 33, *h*, 34, 35; 9,1-2 antequam : ate- *H** ante *BO* γ 31^c, 32, 33, *h*, 34, 35; 10,1 ea > *BO* γ 31^c, 32, 33, *h*, 34, 35; 33,28-29 est genitus : ~ genitus est γ 31^c, 32, 33, *h*, 34, 35 *b*; 33,39 innascibilem : nasci- *w^{c1}k e** 31^c, 32, 33, *h*, 34, 35; 36,19-20 differente : differ *e** differre *w^ck* 31^c, 32, 33, *h*, 34 differat 35 differenti(a)e *fq l*; 47,7 substantiae sed : una substantia esset (sit 35) sed *w^ck e** 31^c, 32, 33, *h*, 34, 35; 49,9 et + passibilitate γ 31^c, 32, 33, *h*, 34, 35; 53,1 anathemati : anathematizatio (-matio *w**) γ *e** 31^c, 32, 33, 35 anathematizationi *h* anathemazationi 34; 57,6 praeter + me γ 31^c, 32, 33, *h*, 34, 35; 62,13 et² : h(a)ec (hae *j*) $\gamma^1 \gamma^3$ 31^c, 32, 33, *h*, 34, 35; 63,35 desiderastis + episcopi (-pos *w* e^j*) *O* γ 31^c, 32, 33, *h*, 34, 35; 73,30 est : accepta γ 31^c, 32, 33, *h*, 34, 35; 85,11-12 habeant : male legant γ 31^c, 32, 33, 34, 35, sic *h^c*; usw.

⁵ ZB. c. 7,2 fides *rell.* : fidei 31^c 32^c, *h*, 34 fideles 22, 23, 24; 38,11 et² *rell.* > 31^c, 32, 33, *h*, 34.

⁶ Vgl. auch die oben in Anm. 5 angeführten Sonderlesarten, die durch Korrektur in die Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261* eingedrungen sind.

sonst für die Subfamilie ϕ charakteristische Umstellung der Anathematismen IV und V in c. 38 nicht. Ferner weisen sie identische der Familie (BO) γ entnommene Lesarten auf (zB. c. 33,2; 33,28-29)⁷. Dies erlaubt die Schlußfolgerung, daß sie (mittelbar) von einem gemeinsamen Vorgänger unterhalb von ϕ^4 abstammen, der nach einer γ -Handschrift durchkorrigiert wurde.

Da sich nahezu alle im Codex *Zwettl, Stiftsbibl. 261* von zweiter Hand ausgeführten Korrekturen auch in diesen fünf Handschriften finden, ist auf den ersten Blick die Überlegung naheliegend, daß alle aus dem korrigierten *Zwettleanus* stammen. Sie ist jedoch zu falsifizieren. Eine Abstammung aus der kurz vor 1200 entstandenen Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261* ist schon deshalb unmöglich, weil ein Teil der fünf Textzeugen, jedenfalls zumindest *h*, älter als diese ist. Außerdem weisen sie die zahlreichen eigenen Fehler des *Zwettleanus* nicht auf und haben andererseits gegen diesen (und *l*) bisweilen gemeinsam oder einzeln mutmaßliche Lesarten von ϕ bzw. ϕ^4 bewahrt (zB. c. 2,3; 38,80; vermutlich auch in c. 38,47)⁸. Daher ist der Schluß zwingend, daß ihr gemeinsamer Vorgänger unabhängig von der Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261* und *l* aus der zu erschließenden Stammhandschrift ϕ^{4a} abstammt.

Von diesen fünf Handschriften stehen sich die Codices *Klosterneuburg, Stiftsbibl. 777* und *Vatikan, lat. 254* wiederum besonders nahe. Die Klosterneuburger Handschrift ist – wahrscheinlich im Stift Klosterneuburg – mit einer anderen Handschrift verglichen worden. Darauf deuten zahlreiche Korrekturen und am Rand bzw. über der Zeile notierte alternative Lesarten von zweiter Hand, die teils mit Bemerkungen eingeleitet werden wie »alius liber habet«; »alibi«; »alibi est«. Die Korrekturen lassen erkennen, daß es sich um ein Exemplar der Subfamilie γ gehandelt hat⁹. Das Vergleichsexemplar dürfte die andere Klosterneuburger Handschrift (*k*) gewesen sein¹⁰. Eine weitere Hand hat am Rand verschiedene Glossen angebracht, die sich mit Gilbertus Porretanus auseinandersetzen. Nahezu alle diese Zusätze finden sich im *Vaticanus lat. 254* entweder unverändert als Marginalie bzw. alternative Lesart über der Zeile oder seltener in den Text übernommen wieder¹¹. Gleiches gilt für die Notation »unius substantiae« über dem Wort »homousion« und »similis substantiae« über dem Wort »homoeusion« in c. 11,18, die sonst in keiner anderen Handschrift begegnen. Außerdem finden sich einige zwar der Zahl nach wenige, aber doch charakteristische Sonderlesarten, die (innerhalb der Untergruppe ϕ^{4b}) nur in diese beiden Handschriften bezeugen.

⁷ Vgl. ferner die oben Anm. 4 aufgelisteten Korrekturen, die von zweiter Hand in der Handschrift *Zwettl, Stiftsbibl. 261* eingetragen wurden).

⁸ Vgl. auch c. 33,41 est *rell.* > *gh** ψ ; 88,17 sed *rell.* : si *g*h*, 34, 35.

⁹ ZB.: pr. 4 aquitanicae : aquitanie 32^{mg} > 32; 15,22-23 in patre : patrem hic similem ostendit 32^{mg}.

¹⁰ Vgl. oben im Kapitel über die Gruppe γ^1 .

¹¹ Vgl. oben bei der Beschreibung der Handschriften.

Die Untergruppe ϕ^{4b}

11,27 et *rell.* : ut ϕ (–*fq* 31* 32, 33, *h*, 34, 35) ψ (–*G*) et ut 32, 33 > 31*

12,9 uniuscuiusque *rell.* : unius cuius 32, 33

27,15 imago patris filius *rell.* : ~ filius imago patris *l*, 31, 32* ~ filius patris imago 32^c, 33 usw.

Schließlich hat der *Vaticanus lat. 254* einige eigene Fehler und Omissionen gegenüber der Klosterneuburger Handschrift¹², während diese gegenüber der Handschrift *Vatikan, lat. 254* keine vergleichbaren Fehler aufweist. Man darf daher davon ausgehen, daß diese eine direkte (oder vielleicht auch über ein Zwischenglied vermittelte) Abschrift aus dem Codex *Klosterneuburg, Stiftsbibl. 777* darstellt.

Insgesamt gesehen stehen beide Handschriften den Codices *l* und *Zwettl, Stiftsbibl. 261* näher als die übrigen ϕ^{4b} -Codices. Mit jenen haben sie eine Vielzahl Marginalien gemeinsam, die diese nicht aufweisen¹³. Ferner teilen sie die gemeinsamen Sonderlesarten von *h, Vorau, Stiftsbibl. 33* und *Wien, ÖNB cod. 884* (vgl. unten) nicht.

Die nahe Verwandtschaft der Handschriften *h* und *Vorau, Stiftsbibl. 33* tritt auf den ersten Blick deutlich zutage. Beide Handschriften bieten die in den ϕ - und ψ -Zeugen gewöhnlich angehängte Schlußglosse nur zur Hälfte, und zwar bei c. 92,11-14 am Rand. Beide kennzeichnen die Anathematismen und den Kommentar des Hilarius durch »synodus« und »hilarius«, sowie zusätzlich durch (Zahlwort +) »diffinitio« und »expositio« (+ Zahlwort im Gen. fem.)¹⁴. Beide haben einen Neubeginn jeweils in c. 12,3 (*Sed quia*); 64,1 (*Confitemur*); 65,1 (*Exposui*) und 67,1 (*Multi ex nobis*) und die Ubi-Sätze in c. 27 durch Paragraphenzeichen markiert, welches sich in keiner anderen Handschrift der Untergruppe ϕ^{4b} findet¹⁵. Beide haben eine Reihe gemeinsamer singulärer Marginalien¹⁶. Eine scholastische Glosse¹⁷, die bei Apol. resp. XII,3 in *h* in den Text eingedrungen, aber nachträglich mit diakritischen Zeichen markiert wurde, bietet der *Vorauer Codex* am Rand; sie findet sich in keinem anderen Textzeugen. Schließlich haben beiden eine verhältnismäßig große Zahl von Sonderlesarten (innerhalb der Untergruppe ϕ^{4b}) und Omissionen, so zB.:

2,7-8 ipsi usque (ipsiusque) hoc (hoc > *w**) *rell.* : ipsius quod *h* 34 secundum 35

2,8 tempus + postulat *h*, 34

2,15 per *rell.* > *C h* 34

¹² ZB.: c. 34,26 ipsum > 33; 37,7 naturae + naturae (*ditt*) 33; 38,38 filium > 33; 40,10 unius > 33; 46,12 ~ non praedicamus de maria 33; 49,24 dicat > 33; usw.

¹³ Vgl. oben bei den Beschreibungen der Handschriften.

¹⁴ Darin besteht eine gewisse Ähnlichkeit zur γ^3 -Handschrift *j*.

¹⁵ Vgl. dazu unten die Übersicht in Anhang 6.

¹⁶ Vgl. oben bei den Beschreibungen der Handschriften.

¹⁷ Vgl. den Text in der Handschriftenbeschreibung von *h*.

Die Untergruppe ϕ^{4b}

- 3,6 prorupturae *rell.* : prorupt(a)e *BO* γ^3 *h* 34 *b*
 4,2 conscientiae (constantiae β) suae (suae > *R*) gloriam *rell.* : ~ suae gloriam conscientiae
h, 34
 7,1 impatientissimae *rell.* : praestantissime *h* 34
 8,20 etiam *rell.* > *D** *h* 34
 10,16 inuitus licet *rell.* : licet inuitus *h*, 34
 10,16-17 respensionum – positae sunt *rell.* > *h* 34
 10,17 et¹ *rell.* > δ *h* 34
 10,19 omnibus hereticorum artibus *rell.* > *h* 34
 . . .
 36,3 diuersitatis *rell.* : diuersitas *h* 34
 36,3 filio *rell.* : filium *h* 34
 36,6 nisi *rell.* > *h* 34
 37,5-7 cum in generante – esset ob in- *rell.* > *h* 34
 37,7 praedicandus *rell.* : -cando *DH* -candum *L* -cans *h* 34
 37,13 de (+ se) essentia (-tiae, esse) dei *rell.* > *Lo fq* 22, 23, 24, *h* 34
 38,8 qui + et β δ + est *h* 34
 38,25 dicit + esse *h* 34
 38,35 omnia : *pr.* ante *h* 34 > 35
 38,47 caro factum est (est > δ *h*, 32, 33, 34, 35) audiens *rell.* : ~ audiens caro factum *h* 34
 38,78 a filio + missum dicat *h* 34^c (~ missum a filio dicat 34*)
 38,87-88 intellegat *rell.* : -gens *DH CL^o* *O* γ *apx**, 11, 13, *g*n*, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,
 131, 32, 33 -git *h* 34
 38,92 coactus *pr.* tamquam *h* 34
 38,93 mox + ut *o* *k^c* ϕ^1 *x*, 12, ϕ^3 *h*?* 35 *ub* + cum *h^c* 34
 38,95 demonstraui + dicat anathema sit *h* 34
 usw.

Nur ganz selten einmal haben die Handschriften *h* und *Vorau*, *Stiftsbibl.* 33 gegen die übrigen Zeugen ihrer Untergruppe den mutmaßlich von ϕ^4 bzw. von ϕ^{4b} her überlieferten Text bewahrt (zB. c. 37,13, vielleicht auch c. 8,20; 10,17). In den allermeisten Fällen wird dagegen der Text verschlechtert. Neben versehentlichen Omissionen (zB. c. 10,19; 36,6; 37,5-7) und kleineren Verschreibungen (zB. c. 36,3) begegnen unter diesen Sonderlesarten in der Hauptsache willkürliche Textveränderungen. Sie beruhen auf dem Versuch, Textverderbnisse mittels Konjekturen zu beheben (zB. c. 38,35; 38,87-88), oder einen leichter verständlichen Text herzustellen (c. 38,25; 38,92). Da beide Handschriften eigene Fehler aufweisen¹⁸, dürften sie – vielleicht über Zwischenglieder – auf einen nicht allzuweit entfernten gemeinsamen Vorgänger zurückgehen.

¹⁸ Eigene Fehler von *h*: zB. c. 7,5 destinaui : *pr.* exemplum *h* + exemplum 34; 36,11 ex : de *h*; 37,11 etiam : et 24 > *h*; 40,10 ~ paterne existentis tantum *h*; usw. Eigene Fehler von *Vorau*, *Stiftsbibl.* 33: zB. 2,14 ~ colloquia sermonis 34; 5,4-5 ~ potuerunt ad me 34; 6,19 meae > 34; 11,7 nostrum > 34; 11,17 appellatur : dicitur 34; 11,41 ~ uirgine maria 34; usw.

Die aus Salzburg stammende Handschrift *Wien, ÖNB cod. 884*, die häufig aus dem Konsens von ϕ^{4b} als einzige herausfällt¹⁹, ist schwer zu beurteilen, weil der Schreiber oft ganz willkürlich den Text verändert, indem er zB. Wort- und Satzstellungen umkehrt, um einen nach seinem Geschmack »guten« Text zu erhalten. Einige gemeinsame (Sonder-)Lesarten mit den Handschriften *Klosterneuburg, Stiftsbibl. 777* und *Vatikan lat. 254* deuten an, daß sie diesen näher steht als den Codices *h* und *Vorau, Stiftsbibl. 33*, so zB.:

12,19 idem *rell.* : id est 23 eundem 32^c, 33, 35 > *h*, 34
 12,20 quasi *rell.* > 32, 33, 35
 14,13 intellegitur *rell.* : -getur *G** -gatur γ 32, 33, 35 -gat *Lo h*, 34 -git *b* -gi 24, 25,
 27
 19,20 sic + et 32^c, 33, 35
 usw.

Da sie ferner die oben aufgelisteten massiven Textveränderungen von *h* und *Vorau, Stiftsbibl. 33* nicht aufweist, dürfte sie von einer Handschrift stammen, die deren gemeinsamem Vorgänger vorausliegt. Andererseits teilt sie aber auch eine Reihe (Sonder-)Lesarten mit *h* und dem Codex *Vorau, Stiftsbibl. 33* gegen die übrigen Vertreter der Untergruppe ϕ^{4b} :

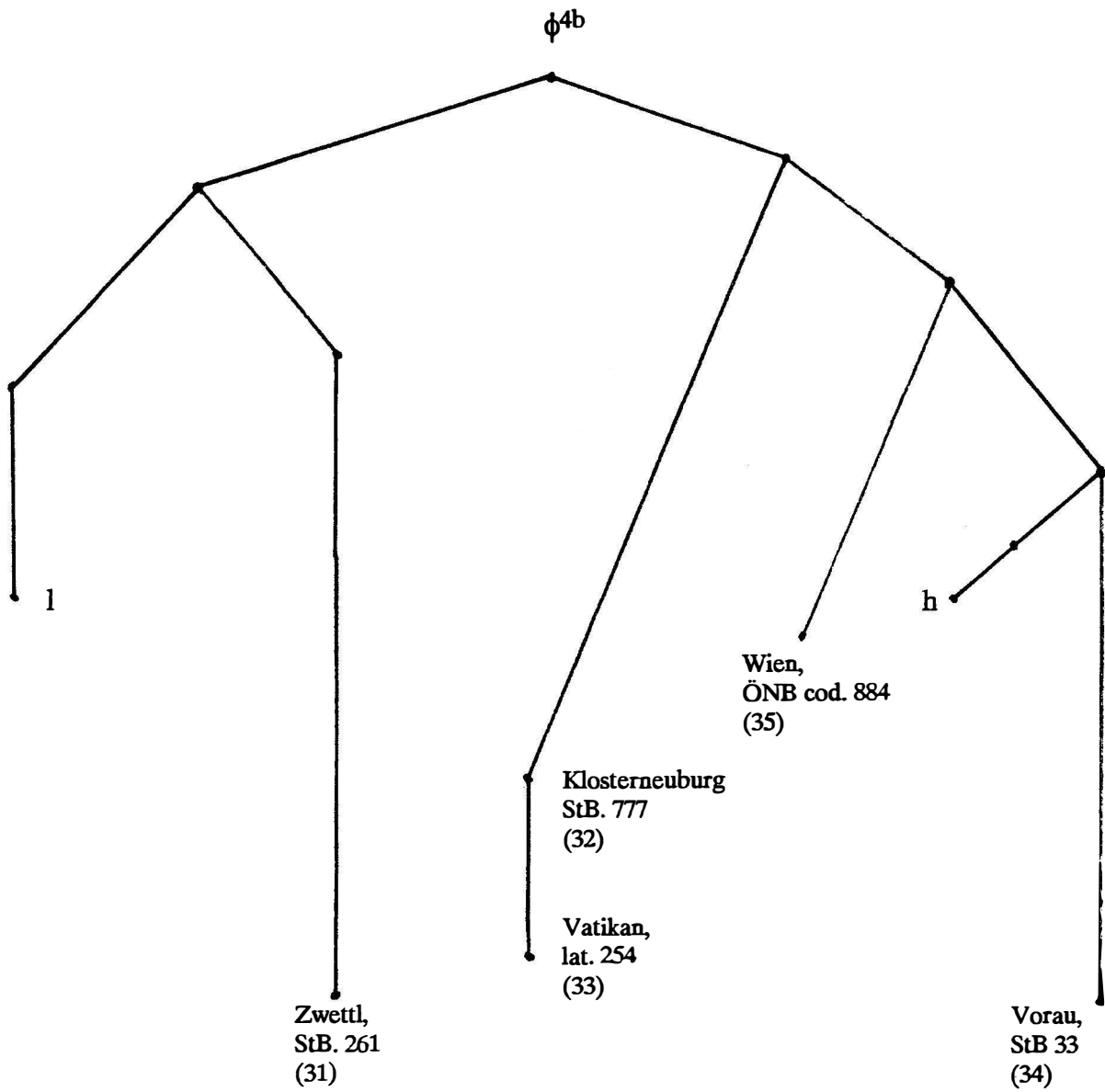
6,14-15 erit (erat v^*) praestanda *rell.* : ~ praestanda erit *h*, 34, 35
 8,13 congregandas *rell.* : congregandos *h*, 34, 35
 20,6 nuncupari *rell.* : noncupari v nuncupati u^* numerari *l*, 31, 32, 33 nominari *h*, 34, 35
 31,3 senserit *rell.* : senserat *k* sensit *h*, 34, 35
 32,15-16 atque (ad-) *rell.* : in *h*, 34, 35
 33,2 enim *rell.* > *O* γ *h*, 34, 35
 36,19 neutro *rell.* : -tri *k*, 31^c, 32, 33 -trum *h*, 34, 35 *Cri.*
 36,20 uterque (utrumque 25) cum *rell.* : ~ cum uterque *h*, 34, 35
 usw.

Daher wird man ihre Vorlage nicht allzuweit von dem gemeinsamen Vorgänger von *h* und *Vorau, Stiftsbibl. 33* entfernt suchen. Da die Handschrift *Wien, ÖNB cod. 884* zahlreiche Sonderlesarten der Untergruppe ϕ^{4b} nicht aufweist, dürfte noch anderer, heute kaum noch zu bestimmender Einfluß auf sie wirksam geworden sein.

Die Beobachtungen lassen sich in folgendem Stemma der Untergruppe ϕ^{4b} zusammenfassen:

¹⁹ Vgl. oben bei der Mitteilung der Sonderlesarten der Untergruppe ϕ^4 .

Detail-Stemma der Untergruppe ϕ^{4b} .



bb. Die Gruppe ϕ^2 .

Die Zusammengehörigkeit der Handschriften *a*, *p* und *x* hat bereits A. ROCHER für c. Const. erkannt und sie in der Gruppe ϕ^2 zusammengefaßt¹. Alle drei Handschriften enthalten bzw. enthielten² das vollständige Schriftencorpus von ϕ . Für syn. treten zu diesen drei noch folgende Handschriften: der *Vaticanus lat. 6084*, der das Corpus von ϕ auf trin. und syn verkürzt, sowie die Handschriften *Grenoble, Bibl. mun. 263 (428)* und *Lissabon, BN Alcobaça 245 (LXXXV)*, die von dem ϕ -Corpus nur syn. enthalten. Schließlich ist auch die Handschrift *Orléans, Bibl. mun. 14 (11)* zu dieser Gruppe zu rechnen, die nur noch auf zwei fol. Fragmente von syn. enthält.

Die Gruppe ϕ^2 bleibt in ihrer eigenen Charakteristik ziemlich blaß. A. ROCHER konnte für c. Const. keine Sonderlesarten feststellen³. Auch in c. Aux. (mit blasph. Aux.), das innerhalb von ϕ^2 nur von *a* und *x* bezeugt wird, begegnen zwar eigene Fehler der beiden Handschriften, aber keine einzige gemeinsame Sonderlesart. Auf negativem Wege lassen sich die Handschriften der Gruppe ϕ^2 aber dadurch als zusammengehörig erkennen, daß sie die Charakteristika und Sonderlesarten der Gruppen ϕ^1 , ϕ^3 und ϕ^4 und deren Untergruppen nicht aufweisen. Auch in syn. sind die Sonderlesarten (bzw. Sonderlesarten innerhalb der Subfamilie ϕ), die auf eine Zusammengehörigkeit dieser Handschriften hinweisen, nicht sehr zahlreich, und an keiner Stelle ergibt sich ein reiner Konsens aller zur Gruppe ϕ^2 gehöriger Handschriften⁴:

16,12 habendam : -dum *px**, 11, 13, c (deest 14)

16,18 intellegat (-geat *s*) *rell.* : -gas *ax*, 12, 13, *GRvc* dicat ϕ^1 (deest 14)

33,21 natura *rell.* : -ram *ap*, 13 *vc* (deest 14)

38,13 uiuos et mortuos *rell.* : ~ mortuos et uiuos *n*, 21 mortuos uiuos *ap*, 11, 14

48,7 humanorum *rell.* : humanarum *DH** *K*F* γ^1 *ax*, 11, *cb* (deest 14)

Es ist ersichtlich, daß die Gruppe ϕ^2 in c. 16,18 die mutmaßliche Lesart von τ und ϕ gegen alle anderen Handschriften der Subfamilie ϕ festgehalten hat. Wahrscheinlich ist dies auch in c. 33,21 und 48,7 der Fall. In c. 38,13 wurde eine mutmaßliche ϕ -Lesart durch Omission weiter korrumpiert. Insgesamt gesehen stehen die unter dem Si-

¹ A. ROCHER, in: SC 334, 120/2. 149.

² Die Handschrift *p* bricht heute durch Blattverlust im apokryphen Appendix von c. Const. ab, doch ist zu erkennen, daß sie ursprünglich das ganze Corpus von ϕ enthielt. Vgl. oben bei der Beschreibung der Handschrift.

³ A. ROCHER, in: SC 334, 149.

⁴ In die folgenden Auflistungen beziehen wir wiederum alle nicht in den kritischen Apparat eingelese-
nen ϕ -Handschriften ein.

gel ϕ^2 zusammengefaßten Handschriften der Stammhandschrift der Subfamilie ϕ näher als die Gruppen ϕ^1 und ϕ^3 . Dies belegen zahlreiche gemeinsame Varianten von ϕ^2 mit (einem Teil der Handschriften) der Gruppe ϕ^4 , in die bisweilen auch Zeugen der Subfamilie ψ einstimmen:

- 2,7 negata *rell.* : -tam *ap*, 11, 13, *n*, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, *l**, 31, *vc* -taque *l*^c (deest 14)
 8,24-25 ignorata *rell.* : -ti *apx**, 11, 13, 14, *n*, 21, 22, 23, *l* -te *s*
 11,14-15 conuenerunt *rell.* : cum uenerunt *apx**, 13, 22^c, 23^c, *l*, 31* conuerunt *q** (deest 14)
 17,2 contraitur *rell.* : contrahitur *F* *apx*, 13, 22, 23, 24, 25, 27, 28, *l*, 31* contairetur *s* (deest 14)
 17,19 creatur *rell.* : creatus *apx*, 12, 13*, 22, 23 creature *v* (deest 14)
 33,30 esse *rell.* : esset *DH Lo O^c γ apx**, 11, 13, ϕ^4 (-32^c, 33, 35) *G*Rvcb* (deest 14)
 33,40 essentia *rell.* : essent(a)e *apx*, 12, 13, 21, 24, 26*, 28, *h***l*, 31, 32, 33, 34, 35* *GRv* (deest 14)
 38,87-88 intellegat *rell.* : -gens *DH CL^o O γ apx**, 11, 12, 14, *g***n*, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, *l*, 31, 32, 33, *GRvc* -git 34
 40,11 nullo *rell.* : ullo *apx*, 11, 13*, 14, *n*
 46,6-7 damnatione *rell.* : -tionem *p*, 11, 13, ϕ^4 (-*gn*) *Rcub* (deest 14)
 47,3 homine *rell.* : -nem β δ *ap*, 13, *n*, 21, 22, 31 nomine 24, 25, 27 (deest 14)
 47,10 carnem *rell.* : carne *DH* δ *ap*, 11, 12, 13, *n*, 21, 22, 23, *l*, 31, 32* 33, ψ (-*u*) (deest 14)
 48,2 fit *rell.* : sit *ap*, 11, 13, *n*, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 31* factum sit γ^1 *e** 25, *h*, 31^c 32, 33, 34, 35 (deest 14)
 51,31 testetur *rell.* : testatur *C w** *apx*, 11, 22, 23, *l*, 31* (deest 14)
 54,4 ego *rell.* : ergo *ap*, 11, 13, *n*, 22, 23, *c* > *l*, 31* (deest 14)
 61,5 dominum *pr.* ut *apx**, 11, 13, *n*, 21, 22, 23, *hl*, 32*, 33, 34 *GRvc* (deest 14)
 69,10 auctori *rell.* : actori *O** *ap*, 11^c, 31* auctor *l* (deest 14)
 80,10 sim *rell.* : sum *ap*, 11, 13, *n*, 21, 24, 25, 26, 27, 28, *l*, 31* (deest 14)
 85,30 spiritu (-tus 23) sancto *rell.* : ~ sancto (sancto > *n*) spiritu *C K ap*, 11, 13, *gn*, 21, 24, 25, 27, 28, *hl*, 31, 32, ψ (deest 14)
 86,7 sacerdotii (-cii) *rell.* : -dotis δ -dotum *ap*, 11, 13, 21, *l*, 31* 34 (deest 14)
 90,4 legationis *rell.* : liga- *DH* legi uationis *apx**, 11, 13, 22, 23 legi nationis *l*, 31 (deest 14)

Da bereits oben anhand von zahlreichen gemeinsamen Sonderlesarten aufgewiesen wurde, daß die Gruppen ϕ^1 , ϕ^2 und ϕ^3 auf einen gemeinsamen Vorgänger unterhalb der Stammhandschrift der Subfamilie ϕ zurückgehen dürften⁵, sichert das Zusammengehen (eines Teils) der Zeugen von ϕ^2 mit einem Großteil der Zeugen der Gruppe ϕ^4 die gemeinsame Lesart als Variante von ϕ , erst recht, wenn noch die Subfamilie ψ hinzutritt. In den aufgelisteten Fällen hat demnach die Gruppe ϕ^2 bzw. ein Großteil ihrer Zeugen die mutmaßliche ϕ -Variante gegen die Gruppen ϕ^1 und ϕ^3 festgehalten, während die Gruppen ϕ^1 und ϕ^3 , auf die verschiedene andere Einflüsse wirksam geworden sind (vgl. unten), den Fehler korrigiert haben. Umgekehrt

⁵ Vgl. oben im Kapitel über die Gruppe ϕ^4 .

läßt sich an keiner Stelle wahrscheinlich machen, daß die Gruppen ϕ^1 und ϕ^3 gegen die Gruppe ϕ^2 (bzw. Teile derselben) eine mutmaßliche ϕ -Lesart festgehalten hätten. Man wird daher die Gruppen ϕ^1 und ϕ^3 im Stemma unterhalb eines gemeinsamen Vorgängers (ϕ^2) mit den unter dem Sigel ϕ^2 zusammengefaßten Handschriften verorten⁶. Den Ursprung des zu postulierenden gemeinsamen Stammcodex ϕ^2 wird man nach Frankreich lokalisieren.

Innerhalb der Gruppe ϕ^2 stehen sich die aus der Zisterzienserabtei Clairvaux stammende Handschrift *x* und die ehemals der von Clairvaux aus gegründeten Zisterzienserabtei Alcobaça gehörende aus Frankreich stammende Handschrift *Lissabon*, *BN Alcobaça 245* besonders nahe. Als einzige Zeugen lassen sie das Incipit auf das Präskript von syn. folgen. Die Lissaboner Handschrift folgt im allgemeinen – wenn auch nicht überall – den Varianten von *x* oder *x^c*. Ferner finden sich einige gemeinsame Sonderlesarten beider Handschriften, darunter eine markante Dittographie:

10,21 *sirmium* + *sirmium* (syr- 12) (*ditt.*) *x*, 12
 29,6 *qui* *rell.* : *qu(a)e* *x**, 12 > *H*
 33,5 *est* *rell.* > *x*, 12
 usw.

Schließlich unterdrücken nur diese beiden Handschriften innerhalb der Gruppe ϕ^2 die Zählung der Anathematismen ab c. 39, die für den Stammcodex ϕ vorauszusetzen ist. Die jüngere Lissaboner Handschrift kann aber nicht aus *x* stammen, weil sie bisweilen gegen *x* Lesarten bewahrt hat, die für den gemeinsamen Vorfahren ϕ^2 oder mindestens für eine zwischen ϕ^2 und *x* anzunehmende Handschrift vorausgesetzt werden müssen⁷. Auch einige Wortinversionen im Lissaboner Codex, die *x* nicht bietet, dürften auf eine Omission in ϕ^2 zurückgehen, die in der Vorlage der Lissaboner Handschrift durch Korrektur beseitigt wurden, wobei der Schreiber des *Alcobacensis 245* das Nachgetragene an falscher Stelle in den Text übernahm⁸. Schließlich weisen beide Codices eigene Fehler auf⁹. Beide Handschriften dürften

⁶ Für die Gruppe ϕ^3 läßt sich dies durch eine weitere Überlegung stützen: Die Lesart der Gruppe ϕ^3 in c. 34,11 (*ex mortuis* *rell.* : *a mortuis* *fqr*s* > 13) geht offensichtlich auf eine Omission der Worte »*ex mortuis*« innerhalb von ϕ^2 zurück. Darauf deutet auch die Wortversion (~ *tercia ex mortuis die*) in der Lissaboner Handschrift *BN Alcobaça 245*, welche die in ihrer Vorlage nachgetragenen Worte »*ex mortuis*« offensichtlich an falscher Stelle in den Text einfügt.

⁷ ZB. c. 2,9 *cohaerere* : *choerere* *q*s*, 12; 6,6 *comperta* : *comperata* *s*, 12; usw.

⁸ ZB. c. 34,11 ~ *tercia ex mortuis die* 12 (*ex mortuis* > 13); 36,20-21 ~ *sit et praedicandus et credendus* 12 (*sit et praedicandus* > *p*).

⁹ Beispiele eigener Fehler von *x*: c. 11,30 ~ *esse personas* *x*; 20,19 *si* > *x*; 39,14-15 ~ *sancta ecclesia et catholica* *x*; 43,7-8 ~ *natus exiterit substantiae* *x*; 63,40 *quod* + *quod* (*ditt.*) *x*; usw. Eigene Fehler von *Lissabon*, *BN Alcobaça 245*: c. 4,1 *uestrae spectabilem* : ~ *spectabilem nostrae* 12; 5,7 *hoc* : *hec* 12; 5,10 ~ *sensum sit* 12; 6,16 *quisque* : *quis* 12; 10,22 *potamius* : *potamie* 12; 37,14 ~ *est professio* 12; 39,12 *nullis* : *nullius* 12; usw.

daher auf einen nahen gemeinsamen Vorfahren unterhalb von ϕ^2 zurückgehen. Da die Lissaboner Handschrift gegen x bzw. x^* mutmaßliche Fehler von ϕ^2 nicht enthält (zB. c. 51,31; 61,5; 90,4), ist aller Wahrscheinlichkeit nach ein Zwischenglied anzunehmen, in dem korrigiert wurde.

Mit den Handschriften x und *Lissabon*, *BN Alcobaça 245* enger verwandt als mit den übrigen unter die Gruppe ϕ^2 zu rechnenden Textzeugen sind die Handschriften der Gruppen ϕ^1 und ϕ^3 . Mit Ausnahme von f und q , die aufgrund vorliegender Kontamination mit einer Handschrift der Subfamilie ψ eine Sonderstellung einnehmen, wird in ihnen wie in x und dem *Alcobacensis 245* die Zählung der Anathematismen ab c. 39 unterdrückt. Gemeinsam haben sie ferner einige für die Stammhandschrift ϕ^2 zu postulierende fehlerhafte Lesarten nicht – so zB. in c. 2,7; 33,21; 38,13; 46,6-7; 47,3; 47,10; 48,2; 54,4; 80,10; 86,7 (vgl. obige Auflistung) –, was auf eine Korrektur dieser Fehler in einem gemeinsamen Vorgänger hindeuten könnte. Schließlich finden sich auch einige Sonderlesarten, die in keiner anderen auf uns gekommenen Handschrift der Subfamilie ϕ zu finden sind¹⁰, so zB.:

13,15 illum *rell.* : ille x , *I2*, *rs*

17,17 ac *rell.* : hac *c* et *o* uel $\phi^1 x$, *I2*, *rs* aut *21*

43,13 cum *rell.* : a $\phi^1 x$, *I2*, ϕ^3 > *ap*, *11*, *13*, *nl*, *21*, *22*, *23*, *31** ψ (–*ub*)

50,15 dextera + *patris* $\phi^1 x$, *I2*, *rs*

Besonders markant sind der Zusatz in c. 50,15 und die willkürliche Konjekture in c. 43,13, die durch den Ausfall der Präposition »cum« in der ϕ -Überlieferung veranlaßt ist. Dort wurde also der von ϕ bzw. ϕ^2 her überlieferte Text bewußt geändert. Diese Überlegungen rechtfertigen die Schlußfolgerung, daß die Gruppen ϕ^1 und ϕ^3 zusammen mit den Handschriften x und *Lissabon*, *BN Alcobaça 245* aus einem gemeinsamen Ahn unterhalb von ϕ^2 stammen.

Die übrigen fünf unter dem Sigel ϕ^2 zusammengefaßten Handschriften zeigen zueinander keine engere Verwandtschaft. Gelegentliches Zusammengehen von zwei oder

¹⁰ Daß f und q in drei der vier aufgelisteten Fälle diese Sonderlesarten nicht teilen, liegt wohl daran, daß ihr gemeinsamer Ahn nach einer Handschrift der Subfamilie ψ korrigiert haben dürfte. Für c. 13,15 darf man ebenfalls eine Korrektur in ϕ^1 – wahrscheinlich nach γ – annehmen. Vgl. unten bei der Behandlung der Gruppen ϕ^1 und ϕ^3 . Auch in der Schrift c. Aux., die innerhalb der Gruppe ϕ^2 nur von den Handschriften a und x bezeugt wird, verdeutlichen einige charakteristische gemeinsame Sonderlesarten von $\phi^1 x \phi^3$ (gegen a und ϕ^4) deren enge Zusammengehörigkeit:

c. Aux. pr. 3 (PL 10, 609C,1f) in domino aeternam *rell.* : in domino $\phi^1 x \phi^3$ > δ *BO* γ

c. Aux. 11,5 (PL 10, 615C,2) uerum *rell.* > $\phi^1 x$ *rs*

c. Aux. 11,24 (PL 10, 616A,11) et + cum $e^c j$ $\phi^1 x^c \phi^3$

c. Aux. 12,2 (PL 10, 616B,9) et *rell.* : ut $\phi^1 x \phi^3$

c. Aux. 12,6 (PL 10, 616B,13) arrianorum *rell.* : arrianarum K^c e $\phi^1 x \phi^3$.

drei dieser Zeugen ist kaum signifikant und dürfte nicht über mutmaßliche ϕ^2 -Varianten hinausgehen. Daher sind sie aller Wahrscheinlichkeit nach unabhängig voneinander aus ϕ^2 herzuleiten.

Die Handschrift *a*, die aus der Zisterzienserabtei Sainte-Marie in Pontigny stammt, weist eine nicht sehr große Zahl eigener Fehler auf¹¹, die im übrigen keine gravierenden Eingriffe in den Text darstellen. In seltenen Fällen (zB. c. 16,12; 46,6-7) wurde ein mutmaßlicher ϕ^2 -Fehler beseitigt. Möglicherweise stammt sie über ein Zwischenglied von ϕ^2 ab, in dem korrigiert wurde, zumal sie auch einzelne für die Stammhandschrift ϕ zu vermutende Fehler nicht enthält (zB. c. 10,12; 20,31; 28,9; usw.).

Auch die aus dem Zisterzienserkloster Fontenay in Burgund stammende Handschrift *p* hat nicht sehr zahlreiche eigene Fehler und Omissionen¹², wobei nicht stets klar ist, ob davon einzelne – wie im Falle der Omission in c. 36,21 – vielleicht auf den Stammcodex ϕ^2 zurückgehen. Selten einmal hat sie ganz offensichtliche mutmaßliche Fehler von ϕ^2 ausgemerzt (zB. c. 16,18; 48,7). Sie dürfte dem Stammcodex ϕ^2 ziemlich nahe stehen und könnte direkt aus diesem stammen.

Die Handschrift *Grenoble Bibl. mun. 263*, die im Besitz der Chartreuse des Écouge (Diözese Grenoble) war, hat ausgesprochen wenig eigene Fehler¹³ und steht ebenfalls der Stammhandschrift ϕ^2 sehr nahe. Soweit für diese anzunehmende Varianten nicht auftreten (zB. c. 11,14-15; 16,18; 17,2; 33,21; 33,40; 47,3; vgl. obige Auflistung), handelt es sich meist um offensichtliche Fehler, die der Schreiber auch von sich aus berichtigen konnte. Dennoch läßt sich ein Zwischenglied, in dem solche Korrekturen angebracht waren, nicht definitiv ausschließen¹⁴.

Der wahrscheinlich ebenfalls aus Frankreich stammende *Codex Vaticanus lat. 6084* weist nur sehr wenige eigene Fehler auf¹⁵. In aller Regel enthält er die für die Subfamilie ϕ und seine Untergruppe ϕ^2 charakteristischen Varianten und Fehler. Nur

¹¹ ZB. 17,26 idcirco : *pr.* et *a*; 33,3 ~ deum dicitur *a*; 33,23 eo > *a*; usw.

¹² ZB. *pr.* 3 et lugdunensi > *p*; c. 23,27 aufertur : aufert *p*; 34,8 lumen + et *p*; 55,6 esse : esset *p*; 64,10 quemquam : quicquam *p*; 78,14 proruperant : prumperant *p*; usw.

¹³ ZB. c. 6,5 ~ iudicandum existimet *II*; 9,6 ~ sint edita *II*; 38,27 ~ deum autem *II*; 38,41-42 ~ dicat filium *II*; 40,7 ~ sit patre *II*; usw. Mehrere Fehler von erster Hand wurden durch einen Korrektor berichtigt, so zB. c. 3,16 sententiarum : sentiarum *II**; 6,5 est > *II**; 38,96 initio : itio *II** (nitio *L**); 41,7 dei + patris *II** usw.

¹⁴ Die von J. DOIGNON (in: SC 254, 47f Anm. 6) geäußerte Vermutung, daß die Vorlage der Handschrift aus Fleury stammen könnte, weil sie in syn. gemeinsame Lesarten mit der Handschrift *Orléans, Bibl. mun. 14 (II)* aufweist, läßt sich kaum wahrscheinlich machen. Vgl. dazu weiter unten.

¹⁵ ZB. c. 9,7 in > *I*3; 36,7 tribuitur : attribuitur *I*3; 37,17-18 ~ contra forum ab orientalibus *I*3; 38,8 ~ qui et uita *I*3; 55,7 ~ genera insaniarum *I*3; usw.

selten einmal hat der Schreiber einen offensichtlichen Fehler von ϕ bzw. ϕ^2 korrigiert¹⁶. Die Handschrift steht dem zu rekonstruierenden Stammcodex ϕ^2 jedenfalls recht nahe und dürfte wohl über ein Zwischenglied auf ihn zurückgehen, in dem vielleicht einzelne Korrekturen ausgeführt waren.

Trotz ihres fragmentarischen Charakters ist die Zugehörigkeit der Handschrift *Orléans*, *Bibl. mun.* 14 (11), die im Besitz des Benediktinerklosters Saint-Benoît in Fleury-sur-Loire war, zur Gruppe ϕ^2 klar erkennbar. Aufgrund der von P. COURCELLE mitgeteilten Lesarten¹⁷ hat J. DOIGNON bereits eine gewisse Nähe zur Handschrift *Grenoble*, *Bibl. mun.* 263 konstatiert¹⁸. Allerdings gehen die Gemeinsamkeiten mit dem Codex *Gratianopolitanus* 263 nicht über mutmaßliche ϕ^2 -Varianten hinaus. Die Handschrift hat die für ϕ bzw. für ϕ^2 zu postulierenden Varianten treulich bewahrt, wenn sie auch von erster Hand zahlreiche eigene Fehler und Omissionen ausweist, die mit Ausnahme der ausgesparten Überschriften in der Regel von zweiter Hand korrigiert wurden¹⁹. Da keine Korrekturen gegenüber dem mutmaßlichen von ϕ^2 her überlieferten Text festzustellen sind, darf man vermuten, daß sie möglicherweise direkt auf den Stammcodex der Gruppe ϕ^2 zurückgeht²⁰.

¹⁶ Korrekt liest der *Vaticanus lat 6084* z. B. in c. 10,12 hoc; 38,87-88 intelligat; 51,31 testetur; weitere Fehler hat jedoch eine zweite Hand korrigiert.

¹⁷ P. COURCELLE, *Fragments non identifiés de Fleury-sur-Loire (II)*, in: REL 32 (1954) 92/7, hier 95f.

¹⁸ J. DOIGNON, in: SC 254, 47f mit Anm. 6.

¹⁹ ZB. c. 9,1 rectum > 14*; 38,36f si quis – anathema sit > 14*; 38,54-58 si quis – anathema sit > 14*; usw.

²⁰ Diese Schlußfolgerung legt sich auch deshalb nahe, weil die Handschrift in einzelnen Lesarten der Subfamilie ψ näher steht als die übrigen Handschriften der Gruppe ϕ^2 und dort wahrscheinlich den Fehler von ϕ^2 bewahrt hat, während die übrigen ϕ -Handschriften dort bereits korrigiert haben dürften, zB. c. 2,19 o > 14*; 37,1 ne > 14*; 37,12 passione > 14*; usw.

cc. Die Gruppe ϕ^1 .

Die Handschriften *d* und *t* bilden die Gruppe ϕ^1 . Ihre Zusammengehörigkeit wurde bereits von A. ROCHER für c. Const. aufgrund gemeinsamer Lesarten und Merkmale festgestellt¹. Auch K. HOLL. hatte schon die enge Verwandtschaft dieser beiden Handschriften erkannt². Auch unsere Kollationierung von c. Aux. ergab einige Eigenheiten von ϕ^1 gegenüber den anderen Textzeugen bzw. den anderen ϕ -Handschriften³. Beide Handschriften enthalten das vollständige Schriftencorpus des Hilarius, wie es für ϕ charakteristisch ist. Während der Codex *t* nur dieses enthält, erweitert es die Handschrift *d* jedoch um die Psamenauslegung des Hilarius, deren Text allerdings von dem sonst bekannten stark abweicht. Beide Handschriften stammen aus dem gleichen geographischen Raum, und zwar aus dem äußersten Norden des heutigen Frankreich. Codex *d* wurde im Skriptorium der Benediktinerabtei Anchin (in der Nähe von Douai) zwischen 1131 und 1165 angefertigt, während die etwas jüngere Handschrift *t* (2. Hälfte 12. Jh.) aus dem Skriptorium des Benediktinerklosters Saint-Amand-en-Pévèle (Diözese Tournai) stammt. Folgende Gemeinsamkeiten weisen die beiden Handschriften als besonders eng zusammengehörig aus:

- Beide Handschriften enthalten vor *trin.* die identische Sammlung von Väterzeugnissen über Hilarius, die in diesem Umfang und in dieser Zusammenstellung singular ist.
- Beide Handschriften haben zu *syn.* 63,5 die Marginalie »Parent(h)esis«, die sonst nirgendwo begegnet. Singular ist auch die Marginalie »Parent(h)esis« zu c. 85,26-27 in Codex *d*, die in *t* in den Text eingedrungen ist.
- Im Gegensatz zu den übrigen ϕ -Handschriften fügen beide das Apol. resp. IVbis in c. 79,8 nicht nach dem Wort »omousion« ein, sondern nach »aut²«, wo es sonst

¹ A. ROCHER, in: SC 334, 148f.

² K. HOLL, Überlieferungsgeschichte 105 (Stemma).

³ Während die übrigen ϕ -Handschriften c. Aux. im Incipit als Buch oder Traktat des Hilarius »aduersus (contra *g*) arrianum auxentium (~ auxentium arrianum [-nam *q**) ϕ^3) mediolanensium (-lensium *x**) episcopum (episcopum mediolanensem [-lensem *q**) *f**q* > *g*)« bezeichnen, benennt ϕ^1 es einfach als Liber »contra eundem«. Im Explicit von *blasph. Aux.* bietet ϕ^1 : »Explicit blasphemia auxentii«, während *g* »Explicit« liest und die übrigen ϕ -Handschriften auf ein Explicit verzichten. Beispiele von Sonderlesarten:

c. Aux. 3,1 (PL 10, 610C,11) labore*m* *rell.* : labores ϕ^1

c. Aux. 7,25 (PL 10, 614A,15) auxentium haec ipsa *rell.* : ~ ipsa haec auxentium ϕ^1

c. Aux. 13,11 (PL 10, 617B,7) accusatorum *rell.* : excusatorum ϕ^1

c. Aux. 14,3 (PL 10, 617C,1) eius doctrinam *rell.* : ~ doctrinam eius ϕ^1

c. Aux. 15,9 (PL 10, 618B,13) arimino *rell.* : arrimino s arymino ϕ^1 .

kein Textzeuge einschleibt⁴. Vermutlich war es in einem Vorgänger durch Homoioteleuton (oder Korrektur?) ausgefallen, wurde dann aber am Rand nachgetragen und drang später beim Abschreiben in einem gemeinsamen Vorgänger an der »falschen« Stelle wieder in den Text ein.

– Im Unterschied zur sonstigen Gewohnheit innerhalb der ϕ -Tradition beginnen beide Handschriften keinen neuen Absatz mit c. 1,1 (*Constitutum*) und 34,1 (*Credimus*), dafür aber mit c. 65,1 (*Exposui*)⁵. Entgegen dem Usus der übrigen ϕ -Handschriften beginnt in c. 38 mit den Anathematismen jeweils ein neuer Absatz.

– Entgegen der übrigen ϕ -Tradition überschreiben nur die beiden ϕ^1 -Handschriften die Anathematismen in c. 49,22 und 49,25 nicht mit »synodus«, sondern mit »item«.

– In c. 84,9 fehlt in beiden ϕ^1 -Handschriften die sonst in der ϕ -Tradition übliche Überschrift zum Glaubensbekenntnis von Nizäa.

Ferner enthalten beide Handschriften eine Reihe von Sonderlesarten (bzw. Sonderlesarten innerhalb der ϕ -Tradition)⁶:

- pr. 1 et¹ *rell.* : ac ϕ^1
- pr. 3 belgicae secundae : ~ secundae belgicae ϕ^1
- 9,1 rectum ac (hac c et δ ub) conueniens *rell.* : ~ conueniens ac rectum ϕ^1
- 10,14 sciat *rell.* : nesciat ϕ^1
- 11,23 scire *rell.* : sicut ϕ^1
- 12,9 proprie (-ae) *rell.* : propria ϕ^1
- 16,18 intellegat *rell.* : -geat s -gas ax, 12, 13, GRvc dicat ϕ^1
- 16,18 dicat *rell.* : intelligat ϕ^1
- 18,2 esse *rell.* > ϕ^1
- 18,24 est *rell.* > ϕ^1 G*
- 23,8 namque *rell.* : nam O γ ϕ^1
- 27,5 eorum *rell.* : earum ϕ^1
- 33,39-40 tempore nec nomine (nec nomine > F*) *rell.* : ~ nomine nec tempore ϕ^1
- 33,46 serdica (-dyca) *rell.* : serdico DH sardica O^c γ 23, hl, 31, 32, 33, 34, 35 serdicha (-chia t) ϕ^1

⁴ Vgl. Anhang 1.

⁵ Vgl. dazu unten Anhang 6.

⁶ Wir notieren nur die reinen ϕ^1 -Konsense gegen die übrigen, auch die nicht in den Apparat eingelese-
nen ϕ -Handschriften. Hinzunehmen lassen sich noch einige Sonderlesarten innerhalb der auf einen
gemeinsamen Vorgänger unterhalb von ϕ zurückgehenden Gruppen ϕ^1 , ϕ^2 , und ϕ^3 , die sich jedoch auch
in einzelnen Handschriften der Gruppe ϕ^4 finden:

- 29,6 de *rell.* : ex γ^1 e^{cj} ϕ^1 , 21 > 27, u
- 50,14 ex se *rell.* : ex sese DH a se ϕ^1 , 21
- 85,8 fantasmiam *rell.* : phantasmiam ϕ^1 , 27
- 92,16 reseruet *rell.* : seruet e* conseruet ϕ^1 , 22, 23 (Lo haben eine Omission).

Die Gruppe ϕ^1

- 36,15-16 deum *rell.* : id *e** dei ϕ^1 domini 25 *pr.* dei γ^3 + id (i *O**) *O* γ , 31^c, 32, 33,
37,13 absoluta *rell.* : absoluta *O** absolute (ap-*L**) *L** ϕ^1
37,15 retractemus (-mur *u^c* -tur *u**) *rell.* : tractemus ϕ^1
38,66 dicat (dicat > *H**) deos (deus *G**) *rell.* : ~ deos dicat ϕ^1
39,14-15 sancta et catholica (ka-) ecclesia *rell.* : *s*ancta (a)ecclesia catholica (ka-) *DH e**
~ sancta ecclesia et catholica *x* ~ aecclesia sancta et catholica ϕ^1 sancta ecclesia
21
45,9 abnegatur *rell.* : abnegetur *b* denegetur ϕ^1
46,6 profertur in uocem (-ce 22, 23) *rell.* : ~ in uocem profertur ϕ^1
57,9 dei referunt (refe- *c*) *rell.* : ~ referunt dei ϕ^1
62,10 enarratum *rell.* : narratum ϕ^1
63,9 loquor *rell.* : loquar ϕ^1
63,24 ut *rell.* : quod ϕ^1
63,37 regenerati neofiti : regeneratione (-nem 33, *b*) neophiti (~ ϕ^1) *k^c* ϕ ψ
71,8 esse *rell.* > ϕ^1
75,9 facere + quicumque ϕ^1 (*k**, 34, *v* haben eine Omission durch Homoioteleuton)
77,6 mihi (uero 23) sermo *rell.* : ~ sermo mihi ϕ^1
84,14 quod *rell.* : quam ϕ^1
84,19 caelos *rell.* : caelum *g* caelis ϕ^1
85,37 mundi non *rell.* : non (non > *d**) mundi ϕ^1
88,6 in omousio damnas : ~ dampnas in homousion ϕ^1
92,4 uestri *rell.* : nostri *s*, 25 uestro ϕ^1 > 33
92,10 manetis *rell.* : manet his *K*F* manentis 24, 25, 27*, 28 tenetis ϕ^1
Apol. resp. X,2 adhuc *coni. Holl* : ad hoc *rell.* : ab hoc ϕ^1

Schließlich hat ϕ^1 gegenüber dem mutmaßlichen Text von ϕ nicht nur neue Fehler eingeführt, sondern ebenso auch Fehler der ϕ -Überlieferung bzw. der ϕ^2 -Überlieferung berichtigt, so zB.:

- 8,10 ac *rell.* : hac *c* aut ϕ^2 *rs nhl*
12,19 esse imaginem (yma-*t* > *l*) *rell.* : ~ imaginem esse *e** ϕ^2 *rs*
18,26 est *rell.* > ϕ^2 *rs*
19,7 omnipotente *rell.* : omnipotenti ϕ^2 ϕ^3 *nl GRvc*
38,1 in *rell.* > ϕ^2 ϕ^3 *gnl* ψ
38,28 creatione *rell.* : -nem *C apx* fq* ϕ^4 *GRvc*
61,5 dominum : *pr.* ut *apx* nhl GRvc*
81,11 partiti *rell.* : parati ϕ^2 *rs nl*
85,12 patri *rell.* : patris *wk* e** ϕ^2 *rs* ϕ^4 *Rvc*
usw.

Da *d* und *t* an diesen Stellen keine Korrekturen aufweisen, müssen sie in einem beiden Handschriften vorausliegenden Codex durchgeführt worden sein. Welcher Familie die Handschrift angehörte, nach der die Korrekturen vorgenommen wurden, läßt sich kaum mehr mit Sicherheit bestimmen. Aufgrund von c. 23,8 und 29,6 könnte man vielleicht an eine γ -Handschrift denken. Aus den angestellten Beobachtungen ist also nur der Schluß möglich, daß die beiden Codices *d* und *t* direkt oder mittelbar aus einer ihnen vorausliegenden ϕ -Handschrift (ϕ^1) abstammen, die wegen des Alters von *d* und *t* wohl noch in der ersten Hälfte des 12. Jh. anzusetzen ist.

Für die Bestimmung des Verhältnisses von d und t zueinander ist von folgender Beobachtung auszugehen: Codex t hat gegenüber d eine Reihe von eigenen Fehlern, so zB.:

- 1,5 quid *rell.* : quod t
- 7,1 caritatis (ka-) *rell.* : caritati t
- 7,5 quid (quit) *rell.* > t
- 13,12 pater habet *rell.* : ~ habet pater $DH t$
- 13,13-14 accepit (acci-, -perit) a patre *rell.* : ~ a patre accepit t
- 23,36 humanam (a)estimationem *rell.* : ~ estimationem humanam t
- 25,12 nec *rell.* : ne t
- 27,23 patiatur *rell.* : patiantur t
- 28,7 conscribi *rell.* : conscribendi t ascribi b
- 34,9 in *rell.* > t
- 36,21 itaque *rell.* : igitur t
- 49,26 et *rell.* : a $H t$
- 60,10 unigenitam *rell.* : genitam t
- 69,1 igitur *rell.* : ergo t
- 69,2 breuitas *rell.* : ueritas t
- usw.

Umgekehrt zeigt d mit Ausnahme einer unbedeutenden Verschreibung in c. 18,23 und einer Wortinversion in c. 35,8 keine vergleichbaren eigenen Fehler gegenüber t ; vielmehr hat d stärker als t die mutmaßlichen fehlerhaften ϕ -Lesarten festgehalten, während t dort einen korrekten Text bietet:

- 4,12 exulent *rell.* : exultent $d ap^*x^* rs nl c$
- 4,15 uestra *rell.* : nostra $d ap s$
- 23,26 proprietatem *rell.* : proprietatem $C d \phi^2 rs gnl \psi (-G)$
- 24,4-5 confessio est *rell.* : est confessio $d \phi^2 rs nh$ confessio $Lo l$ confessione b
- 27,33 perfecta (-tua B^*) *rell.* : perfect(a)e $d \phi^2 fq nl GRvc$
- 29,17 factus *rell.* : factus est $Lo F \gamma \phi (-t) \psi (-G)$
- 38,63 patre *rell.* : de patre $Lo d \phi^2 s \phi^4$
- 68,9 et *rell.* : ex $C d \phi^2 rs nl e u$
- usw.

Auch im Incipit hat t den für ϕ bzw. ϕ^2 vorauszusetzenden Zusatz »contra omnes hereses« ausgelassen, während d ihn bewahrt hat.

Aus diesen Beobachtungen ist die Schlußfolgerung zu ziehen, daß t aller Wahrscheinlichkeit nach aus d stammt⁷. Dies läßt sich noch durch weitere Beobachtungen absichern: Zum einen folgt t im allgemeinen den ohnehin nicht sehr zahlreichen

⁷ Dies nahm offenbar auch schon K. HOLL an. Vgl. das Stemma bei HOLL, Überlieferungsgeschichte 105.

Korrekturen von *d*, zB. in c. 85,37, wo die Wortinversion »non mundi« aus der Omission des Wortes »non« und dessen nachträglicher Ergänzung an falscher Stelle in *d* resultiert. Zum anderen ist in *t* die Marginalie von *d* »Parent(h)esis« (c. 85,26) in den Text eingedrungen.

Da in allen Fällen eine Korrektur in *t* selbst nicht nachzuweisen ist und der Schreiber von *t* mindestens in einigen dieser Fälle eine Korrektur aus eigenem Vermögen nicht vornehmen konnte, ferner aber auch alle Anhaltspunkte dafür fehlen, daß er mehrere Vorlagen benutzt hätte, wird man diese Korrekturen einer *t* vorausgehenden Handschrift zuschreiben. Codex *t* dürfte also nicht direkt, sondern über ein Zwischenglied auf die Handschrift *d* zurückzuführen sein, in dem Korrekturen ausgeführt wurden. Die Vorlage, nach welcher in diesem zu postulierenden Zwischenglied zwischen *d* und *t* korrigiert wurde, ist kaum noch mit Sicherheit bestimmbar. Einzelne Übereinstimmungen mit (*D*)*H* (zB. c. 13,12; 49,26) könnten aber daran denken lassen, daß nach *H* oder einer *H* nahestehenden Handschrift korrigiert wurde.

dd. Die Gruppe ϕ^3 .

Die enge Verwandtschaft der Handschriften *fqrs* gegenüber den anderen ϕ -Handschriften hat schon A. ROCHER für c. Const. aufgrund gemeinsamer Merkmale und Sonderlesarten dargelegt¹. Unsere Kollationierung von c. Aux. konnte dieselbe Verwandtschaft für diese Schrift bestätigen². Im Unterschied zu c. Const. und c. Aux. ist jedoch für syn. eine weitere Differenzierung innerhalb dieser Gruppe erforderlich, die in den beiden anderen genannten Schriften nicht mit der gleichen Deutlichkeit wie in syn. zutage tritt: Die Handschriften *f* und *q* bilden die Untergruppe ϕ^{3a} , während *r* und *s* die Untergruppe ϕ^{3b} ausmachen. Alle vier Handschriften enthalten das Corpus von Werken des Hilarius in Umfang und Reihenfolge, die für die Subfamilie ϕ charakteristisch sind. Während *f* und *q* sich darauf beschränken, fügen *r* und *s* je weitere Schriften verschiedener Autoren hinzu. Die Codices *r* und *q* stammen aus Reims (Zisterzienserabtei Saint-Thierry und Augustinerkonvent Saint-Denis). Die Handschrift *f* gehörte dem Benediktinerpriorat Christ Church in Canterbury, weist aber in hinsichtlich ihres Ursprungs ebenfalls auf das nördliche Frankreich³. Auch Codex *s*, dessen genaue Provenienz unbekannt bleibt (Paris ?), ist in Frankreich entstanden. Den Ursprung der Gruppe ϕ^3 wird man daher am ehesten in Nordfrankreich suchen.

¹ A. ROCHER, in: SC 334, 122/4. 149. Für das Corpus Hilarianum (c. Const., ad Const. 1, ad Const. 2, blasphem. Aux., c. Aux.) tritt noch die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193*, 13. Jh. hinzu, die trin. und syn. aus der ψ -Überlieferung bezieht und das Corpus Hilarianum aus einer Handschrift der Untergruppe ϕ^{3b} entnimmt. Vgl. dazu unten im Kapitel über die Subfamilie ψ .

² In der $\phi^2 \phi^3$ und ϕ^4 gemeinsamen Formulierung des Incipit zu c. Aux. lesen ϕ^2 und ϕ^4 »aduersus (contra *g*) arrianum auxentium«, welches ϕ^3 durch Wortinversion zu »aduersus auxentium arrianum« verändert. Beispiele von Sonderlesarten (einschließlich der Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193*):

c. Aux. 1,6 (PL 10, 609C,10) dilectissimi (-me *L**) *rell.* : karissimi ϕ^3 carissimi γ^5

c. Aux. 8,8 (PL 10, 614B,13) igitur *rell.* > ϕ^3

c. Aux. 11,7 (PL 10, 615C,4-5) in sanctis uoluminibus hoc *rell.* : ~ hoc in sanctis uoluminibus ϕ^3

c. Aux. 12,2 (PL 10, 616B,8-9) fratres ipse *rell.* : ~ ipse fratres ϕ^3

c. Aux. 15,14 (PL 10, 618C,2-3) libenter legi *rell.* : ~ legi libenter ϕ^3 .

Hinzu treten einige Stellen, an denen die Gruppe ϕ^3 die Fehler von ϕ^1 , ϕ^2 und ϕ^4 nicht teilt, also eine Korrektur voraussetzt (Sigla: *h* = München *Clm.* 21528; *u* = Wien, ÖNB cod. 730; die übrigen Sigla werden wie in syn. verwendet. Die Handschriften *h* und *u* gehören zur Gruppe γ^2 , welche syn. nicht enthält):

c. Aux. 5,15 (PL 10, 612A,11) gaium *rell.* : gayum *hu* gaiumque o graium $\phi^1 \phi^2 \phi^4$

c. Aux. 9,9 (PL 10, 615B,2) nulla esset *C* ϕ^3 : ~ esset nulla (nulla > *K**) *rell.*

c. Aux. 12,15 (PL 10, 616C,8-9) uastatore (uastore *Flor.*) β *K^cF* ϕ^3 : uastato *rell.*

³ Möglicherweise bestehen Beziehungen zum Mont-Saint-Michel; vgl. A. ROCHER, in: SC 334, 122.

Die Gruppe ϕ^3

Wie für c. Const. und für c. Aux. lassen sich auch für syn. einige unterscheidende Gemeinsamkeiten der Gruppe ϕ^3 feststellen. Wir beschränken uns zunächst auf Charakteristika, die allen vier Handschriften gemeinsam sind bzw. solche, die Handschriften beider Untergruppen miteinander verbinden:

– Mit Ausnahme von Handschrift *f* enthalten sie ein Exzerpt aus Hieron. ep. 58,10 (»gallischer Kothurn«), und zwar *r* und *s* jeweils am Ende von c. Aux. mit dem Zusatz »uerum est (hoc)«, *q* dagegen ohne den Zusatz – erweitert um ein Exzerpt aus Hieron. vir. ill. 100 – vor *trin*. Das Exzerpt findet sich außerdem noch mit dem Zusatz »uerum est« in der ψ -Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Conv. Soppr. 193*, die im Anschluß an syn. das Corpus Hilarianum aus einer ϕ^{3b} -Handschrift ergänzt hat. Im Kontext einer Zitatsammlung begegnet Hieron. ep. 58,10 allerdings auch noch in der Gruppe ϕ^1 und in einigen γ -Handschriften, jedoch ohne den Zusatz »uerum est (hoc)«.

– Die Marginalie »Nota« haben *f* und *q* (zu syn. 91,5-6 und 8-9) mit *s* (zu syn. 91,6-9) gemeinsam, und die Marginalie »Nota« zu syn. 85,41-42 findet sich in *fqr*, aber auch in *d*. Zu syn. 49,9-19 bieten *f* und *q* eine längere Marginalie, die sich in *rs* (aber auch noch in anderen Handschriften) zu »Nota« verkürzt wiederfindet. Schließlich haben *f* und *s* eine gemeinsame Marginalie (zusammen mit anderen Handschriften) zu syn. 12,6 bzw. 12,6-8⁴.

Schließlich gibt es einige gemeinsame Sonderlesarten innerhalb der ϕ -Tradition (bzw. innerhalb der zusammengehörigen Gruppen $\phi^1 \phi^2 \phi^3$)⁵:

- pr. 3 lugdunensi *rell.* : lugdo- *K* lucdu- *g v* -nense *H** lugdunensis *fqs* lucdunensis *n*
> *p*
pr. 4 lugdunensi *rell.* : lugdo- *K* lucdu- *g v* ludu- *t** -nense *H** lugdunensis *fqs* lucdu-
nensis *n* > 23
27,5 sensum *rell.* : sensu *DH* $\phi^1 \phi^2$ *gnl*, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 *GRvc* sensuum *ub* sensui
 ϕ^3
30,3 hereticam + et *DH* ϕ^3
34,11 ex mortuis *rell.* : a mortuis *fqr*s* > 13
36,1-2 sollicitudo potuit *rell.* : ~ potuit sollicitudo ϕ^3 *cb*
36,21 diligentique *rell.* : et diligenti ϕ^3
81,25 rep(p)eriretur *rell.* : repperietur (repe-*rs*) ϕ^3 28*
Apol. resp. III,6 admonerem (amm-) *rell.* : -mouerem *qs*

Die Gemeinsamkeiten aller vier Handschriften sind nicht besonders zahlreich und nicht allzu weitgehend. Das hat seinen Grund darin, daß die beiden Untergruppen

⁴ Vgl. dazu oben bei den Beschreibung der Handschriften.

⁵ Wir beziehen in der folgenden Auflistung die nicht in den Apparat eingelesenen Handschriften der Subfamilie ϕ ein.

von ϕ^3 , besonders ϕ^{3a} , die unter kräftigem Einfluß von ψ steht, sich selbständig weiterentwickelt haben. Gleichwohl belegen die aufgelisteten Übereinstimmungen, daß alle vier Handschriften auf einen gemeinsamen Vorgänger (ϕ^3) zurückgehen, für den diese zu postulieren sind. Die Handschriften der Gruppe ϕ^3 weisen zudem an verschiedenen Stellen die mutmaßlichen Lesarten von ϕ bzw. ϕ^2 nicht auf (zB. c. 8,3; 19,20; 22,8; 26,8; 33,30; 33,40; 38,12; 38,87-88; 43,1; 50,8; 57,6; 75,11-12 usw.). Diese Beobachtung läßt auf Korrekturen schließen, die möglicherweise in der Stammhandschrift ϕ^3 , vielleicht aber auch teilweise unabhängig voneinander in den Untergruppen durchgeführt worden sind. Da die beiden ältesten Handschriften der Gruppe ϕ^3 , r und f , zwischen 1145 bzw. 1150 und 1180 entstanden sind und zwischen diesem und dem gemeinsamen Ahn noch Zwischenglieder angenommen werden müssen, kann man die Stammhandschrift von ϕ^3 kaum später als kurz vor der Mitte des 12. Jh. ansetzen.

αα. Die Untergruppe ϕ^{3a} (f q).

Deutlicher greifbar als bei der Gruppe ϕ^3 ist die enge Zusammengehörigkeit der beiden Handschriften f und q . Sie weisen viele charakteristische Übereinstimmungen auf, die sie von der Untergruppe ϕ^{3b} , aber auch von den übrigen ϕ -Handschriften klar abgrenzen:

– Im Gegensatz zu den anderen ϕ -Handschriften (mit Ausnahme von g) enthalten f und q das Apol. resp. VIII nicht. Als einzige Textzeugen fügen sie die Apol. resp. X und XI in c. 90 nicht in Zeile 9 nach dem Wort »debuerunt«, sondern in Zeile 11 nach dem Wort »dicantur« ein. Das Apol. resp. VI stellen sie an den Rand. Ebenso verfährt f mit dem Apol. resp. V, während q es ausläßt⁶.

– Innerhalb der Gruppe ϕ^3 enthalten nur f und q zu Beginn von syn. das geographische Aide-mémoire, das auch in den Gruppen ϕ^2 und ϕ^4 begegnet. Im Unterschied zu den ϕ^2 - und ϕ^4 -Handschriften weisen f und q es jedoch nicht innerhalb des Präskripts auf, sondern stellen es – etwas umformuliert – dem Präskript voran. Beide Handschriften lassen nach dem Explicit von trin. einen größeren freien Raum und schreiben das Aide-mémoire jeweils in die letzten Zeilen der Kolumne, so daß in der ersten Zeile der folgenden Kolumne syn. mit dem Präskript beginnt.

– Zusätzlich zum Grundbestand der Absatzeinteilung in der Subfamilie ϕ beginnt die Handschrift f bei c. 12,1 (*His itaque*) einen neuen Absatz. In q ist diese Stelle

⁶ Vgl. dazu die Übersicht unten Anhang 1.

durch ein Paragraphenzeichen markiert. Dieser Absatzbeginn, der in Handschriften der übrigen Familien auch begegnet, findet sich innerhalb der Subfamilie ϕ nur in den unter γ -Einfluß stehenden ϕ^{4a} -Handschriften *h* und *Wien, ÖNB cod. 884¹*.

– Beide Handschriften haben zu syn. zahlreiche (17) gemeinsame Marginalien, die sich in keiner anderen Handschrift finden⁸.

– Zur für die ϕ -Handschriften charakteristischen Benediktion »Lege frater . . . « am Beginn des Buches XII von trin. haben sowohl *f* als auch *q* als einzige am Rand vermerkt: »Liber hic XII^{us} in quibusdam codicibus incipit a secunda linea, id est ab hoc uersu: Tendimus tandem iam sancto spiritu«.

– Nur die Handschriften *f* und *q* weisen im Incipit die Formulierung »in libro de synodis (sin- *q*)« auf.

– Von den ϕ -Handschriften überschreiben als einzige *f* und *q* die Kommentare des Hilarius mit »sanctus Hilarius« bzw. »sanctus Hylarius« – wie in der Regel die ψ -Handschriften – statt – wie sonst in der ϕ -Tradition – mit »Hilarius« bzw. »Hylarius«.

– Die Überschrift von *f* und *q* zum Glaubensbekenntnis der Orientalen von Serdika in c. 33,45 »Fides Serdica conscripta« hat keinerlei Entsprechung in einem anderen Textzeugen.

– Singulär ist auch die Überschrift in *f* und *q* zum ersten Anathem von Sirmium vJ. 351 in c. 39,12: »primum capitulum (I caput *f*) synodus (sin- *f*)«. Sie begegnet in keinem anderen Textzeugen.

– Ebenso wie sonst nur in unter γ -Einfluß stehenden ϕ^{4b} -Handschriften und der ebenfalls unter fremdem Einfluß stehenden ϕ^{4a} Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Fesul. 51* sind im Gegensatz zu den übrigen ϕ -Textzeugen in c. 38 die Anathematismen IV und V nicht vertauscht. Dies deutet auf einen Einfluß seitens einer anderen Familie auf *fq* hin.

⁷ Vgl. die Übersicht in Anhang 4, 5 und 6.

⁸ Vgl. die Auflistung oben in der Beschreibung der Handschriften. Auch zu c. Aux. haben *f* und *q* vier gemeinsame singuläre Marginalien:

zu c. Aux. 6,17-18 (PL 10, 612C,3/5): Nota *q* + De angelis *fq*

zu c. Aux. 6,23-25 (PL 10, 613A,3f): Nota *fq*

zu c. Aux. 6,31-32 (PL 10, 613A,11f): Nota *fq*

zu c. Aux. 11,21-22 (PL 10, 616A,6f): Nota *fq*.

Ferner weisen die Handschriften *f* und *q* eine Reihe von Sonderlesarten (bzw. Sonderlesarten innerhalb der Gruppe ϕ^3) auf, und zwar sowohl in syn. als auch in den Apol. resp.⁹:

- 2,4 contagio *rell.* : contagione *fq* *G^c*
 5,5 exinde *rell.* : inde *K* fq*
 11,6 filium eius *rell.* : ~ eius filium *fq*
 16,6 nat(a)e *rell.* : nati *Lo fq*
 17,13 creaturam *rell.* : naturam *fq*
 23,19 est² *rell.* : sit 26 > *fq*
 23,19 non unus (usus *C**) *rell.* : ~ unus non *fq*
 28,13-14 consum(m)at(ae) *rell.* > *fq* (o hat eine größere Omission)
 28,14 exposuerunt *rell.* > *fq*
 28,14 qui adfuerunt (aff-) *rell.* : cui interfuere *fq* > δ *u**
 28,16 sentiret *rell.* : sentirent *BO b* sensisset *fq* > 34*
 33,48-49 cilicia – paphlagonia (ponto > 33) *rell.* > *fq*
 38,70 auctoritate *rell.* : ex auctoritate *fq*
 38,90 factum dicat filium *rell.* : ~ dicat factum filium *fq* ~ filium dicat factum *h, 31^c, 32, 33,*
 34, 35 factum dicat factum *l, 31**
 40,12 dicit (dicit > *k^c*) deos *rell.* : ~ deos dicit *fq*
 42,14 facta esse omnia *rell.* : ~ esse facta omnia *fq* ~ facta omnia esse 12 *pr.* esse 11*
 49,6 demutet *rell.* : demutat *e fq*
 55,7-8 hoc quoque *rell.* : quoque hoc *fq cb*
 66,8 ut qu(a)e *rell.* : utque *G* ut quaeque *fq* ut qui *b*
 68,18 duo *rell.* : Π^o *fq* > 33
 69,5 unam *rell.* : namque *fq pr.* na 11*
 70,9 de aqua *rell.* : ex aqua *fq (Vulg.)* aquam $\phi(-11*fq)c$ > 11*
 73,33 patris est *rell.* : ~ est patris *fq* > 35
 77,3 et *rell.* : at *a^c fq*
 81,25 rep(er)eriretur *rell.* : reperietur *rs 28** repperietur *fq*
 84,17 et² *rell.* > *fq*
 89,7 lac *rell.* : lacti *fq* > *l*, 33**
 89,18-19 unitate natur(e) *rell.* : ~ nature unitate *fq*
 Apol. resp. IV,5 ad eos : ad edeus *C* eadem deus (deus > *x**) $\phi^1 \phi^2 (-a^c) rs l, 21, 22, 23,$
 24, 25, 26, 27, 28^{mg}, 31, 32, 33 deo 35 demum *fq* > *a^c nh, 34*
 Apol. resp. VI,1-2 inuitum me *rell.* : ~ me inuitum *f^{mg}q^{mg}, 22, 23*

⁹ Auch für c. Aux. lassen sich einige gemeinsame Sonderlesarten feststellen: Im Incipit haben *fq* die Wendung »mediolanensium episcopum« zu »episcopum mediolanensem« abgewandelt, und im Incipit zur blasphem. Aux. ergänzen sie (zusammen mit der zweiten Hand von Florenz, *Bibl. Laur. Conv. soppr. 193*) als einzige nach »auxentii« + »arriani«. Ferner notieren wir folgende Sonderlesarten:

- c. Aux. 11,17 (PL 10, 616A,2f) dictum + esse *fq*
 c. Aux. 11,19 (PL 10, 616A,5) deo *rell.* : dei *fq*
 c. Aux. 13,5 (PL 10, 617B,1) sed *rell.* : et *fq*
 c. Aux. 14,3 (PL 10, 617C,1) eius (esse *g**) doctrinam *rell.* : ~ doctrinam eius *fq*
 c. Aux. 15,1 (PL 10, 618B,4) nec *rell.* : neque *wk e* non *fq*

In die folgende Auflistung beziehen wir wiederum alle nicht in den Apparat eingelesenen ϕ -Handschriften ein.

Außerdem stimmen f und q gegen r und s gelegentlich in Korrekturen überein, die ein Schreiber (wahrscheinlich *per coniecturam*) an dem mutmaßlichen von ϕ bzw. ϕ^3 her überlieferten Text vorgenommen und dadurch das vermutlich Richtige hergestellt hat:

Apol. resp. IV,1 *laudans a^c, 11^c fq 32^c, 33, 35 : laudas *rell.**

Apol. resp. IV,5 *coaptand(a)e fq : coaptae C coapta $\phi^1 \phi^2$ (-a^c) rs l, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28^{mg}, 31, 32, 33 coaptandus n coaptate h, 34 apte 35 > a^c*

Apol. resp. XII,6 *recepisse fq 24, 25, 26, 27, 28, h, 34, 35 : recepissent nl recepisset $\phi^1 \phi^2$ rs, 21, 22, 23, 31, 32, 33 recipisset C*

Für die weitere Bestimmung des Verhältnisses zwischen f und q ist die Beobachtung wichtig, daß f gegenüber q eigene Fehler aufweist¹⁰. Umgekehrt zeigt auch q eigene Fehler gegenüber f ¹¹ und ist auf das Ganze gesehen – trotz zahlreicher von zweiter Hand vorgenommener Korrekturen – deutlich fehlerhafter als f . Aufgrund dieser Gegebenheiten dürfte die jüngere Handschrift q nicht aus f abstammen, sondern beide gehen – vielleicht über Zwischenglieder¹² – auf einen gemeinsamen Vorgänger (ϕ^{3a}) zurück, für den die aufgelisteten Sonderlesarten und Charakteristika zu postulieren sind.

Die Handschriften der Untergruppe ϕ^{3a} , die zweifelsfrei der Subfamilie ϕ angehören, weisen andererseits an zahlreichen Stellen die für ϕ charakteristischen Fehler nicht auf¹³. Diese Tatsache setzt ebenso wie die Richtigstellung der Reihenfolge der Anathematismen IV und V in c. 38, die Umstellungen bzw. Auslassungen bei den Apol. resp. und die Marginalie zu der für die Subfamilie ϕ charakteristischen Benediktion »Lege frater . . .« zu Beginn von Buch XII von trin. eine Korrektur nach einer aus einer anderen Familie stammenden Handschrift in einem ihrer Vorgänger voraus. Wie die Handschrift g – jedoch unabhängig von dieser – teilen f und q ferner Lesarten mit der Subfamilie ψ , die als deren charakteristische Sondervarianten

¹⁰ ZB. in c. 7,8; 11,4; 15,2; 20,17; 20,28; 30,1; 30,2; 36,9; usw.

¹¹ ZB. in c. 2,14; 5,9; 6,9; 6,9-10; 11,25; 18,7; 21,5; 23,15; 24,6; 28,11 usw.

¹² Mindestens für q ist ein Zwischenglied anzunehmen, in dem korrigiert worden ist. Darauf weist zB. die Lesart in c. 68,24 (*idcirco*), die eine additiv mißverständene Korrektur von »*iccirco*« zu »*idcirco*« in einem Vorgänger von q voraussetzt. Außerdem hat q verschiedentlich für ϕ^3 zu erschließende und von f gebotene Fehler nicht (zB. pr. 7; 9,2; 46,9; 62,1 usw.) Ferner scheint q nach einer γ -Handschrift korrigiert zu haben (vgl. zB. c. 2,14; 8,11; 14,2; 46,9; 51,19 usw.). Da sich gelegentlich auch Übereinstimmungen mit α -Lesarten finden (zB. 29,22; 51,29), ist auch vereinzelter Einfluß von dort her nicht auszuschließen. Man kann freilich diese Lesarten von q auch bereits für ϕ^{3a} annehmen; dann wäre jedoch auch für f ein Zwischenglied zu postulieren, in dem korrigiert worden wäre.

¹³ Vgl. oben die Liste der Sonderlesarten von ϕ , anhand derer deutlich wird, daß die Untergruppe ϕ^{3a} häufig nicht in den ϕ -Konsens einstimmt.

anzusehen sind¹⁴. Es ist daher für die zu erschließende Handschrift ϕ^{3a} eine Kontamination mit einem Codex der Subfamilie ψ zu konstatieren. Da sich ferner einige der oben aufgelisteten Sonderlesarten von f und q als gemeinsame Sonderlesarten mit der Gruppe der englischen ψ -Handschriften *Cambridge, Pembroke College 180; Oxford, Corpus Christi College 31* und *Salisbury, Cathedral Library 4* erweisen werden¹⁵, deren gemeinsamer Ahn wahrscheinlich aus Frankreich stammt, darf man annehmen, daß die Kontamination mit einer ψ -Handschrift dieses Typs erfolgte. Darüber hinaus enthalten f und q bisweilen charakteristische Fehler und Omissionen, die für τ ($\phi \psi$) anzunehmen sind, nicht (zB. c. 11,10; 11,26; 11,27; 11,41), sondern bietet dort einen korrekten Text. Dies setzt eine weitere Korrektur nach einer oder mehreren Handschriften voraus, die einer anderen Familie als τ angehörte. Einige Konsense von fq mit der Familie (BO) γ (zB. c. 10,13; 33,41; 60,3; 80,11; 82,7) lassen vermuten, daß möglicherweise u. a. nach einer γ -Handschrift korrigiert wurde.

$\beta\beta$. Die Untergruppe ϕ^{3b} .

Die Handschriften r und s bilden die Untergruppe ϕ^{3b} . Zu diesen tritt für das *Corpus Hilarianum* (c. Const.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasph. Aux.; c. Aux.) noch die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193*. Ihre Zusammengehörigkeit gegen f und q wird nicht nur daran ersichtlich, daß sie die Merkmale der Untergruppe ϕ^{4a} nicht aufweisen, sondern auch anhand eigener Charakteristika, die sie als von f und q unabhängig erweisen.

– Zusammen mit der Florentiner Handschrift enthalten r und s im Anschluß an c. Aux. das Exzerpt aus Hieron. ep. 58,10 (»gallischer Kothurn«) mit dem Zusatz eines Schreibers: »uerum est (hoc)«. Dieser Zusatz begegnet in keiner anderen Handschrift. Das Exzerpt aus Hieron. ep. 58,10 begegnet zwar auch in anderen Textzeugen, jedoch nirgendwo am Schluß von c. Aux.

– Im Gegensatz zu f und q fehlt das geographische Aide-mémoire zum Präskript von syn , das auch in zahlreichen anderen ϕ -Handschriften begegnet.

¹⁴ Vgl. die unten aufgeführte Liste von Sonderlesarten der Subfamilie ψ , in die gemeinsame Sonderlesarten von fq und ψ einbezogen sind. Hinzu kommen der Zusatz »ita credunt heretici« zur Überschrift des Glaubensbekenntnisses von Sirmium vJ. 357 in c. 10,22 und die Überschrift »sanctus Hilarius« zu den Kommentaren des Hilarius.

¹⁵ Diese Übereinstimmungen wurden in obiger Auflistung, die methodisch neben den in den kritischen Apparat eingelesenen Handschriften nur sämtliche weiteren Zeugen der Subfamilie ϕ berücksichtigt, nicht vermerkt. Vgl. dazu unten im Kapitel über die Subfamilie ψ .

Schließlich bieten *r* und *s* eine Reihe von Sonderlesarten (bzw. Sonderlesarten innerhalb der Gruppe ϕ^3)¹⁶:

- pr. 3-4 *primae belgicae et belgicae secundae et lugdunensi primae et lugdunensi secundae* *rell.*
(cum uar.) : ~ *lugdunensi (-sis s) prim(a)e et lugdunensi (-sis s) secund(a)e et prim(a)e belgic(a)e et belgic(a)e secund(a)e* *rs > l*
- 7,7 *ut uoluis sum ipse* *rell. (cum uar.)* : ~ *sum ipse ut (et s*) uoluis* *rs*
- 8,2 *fuerit* *rell.* : *fuit P*Kz r's nunc erit DH F + fuit F*
- 8,10 *esse potuit* *rell.* : ~ *potuit esse* *rs*
- 10,11 *natiuitas eius* *rell.* : ~ *eius natiuitas* *rs*
- 11,1 *putaretur esse de fide* *rell.* : ~ *putaretur de fide esse ub ~ de fide putaretur esse* *rs*
- 22,26 *mihī* *rell.* : *de me o δ r*s (Vulg.)*
- 23,6 *sapiens* *rell.* : *prudens* *r*s*
- 23,18 *obrepere* *rell.* : *obreppere u obripere DH δ GRvc irrepere* *r*s*
- 23,26 *person(a)e* *rell.* : *naturae* *rs > (28* hat eine größere Omission)*
- 27,11 *ignorationem* *rell.* : *ignorantiam* *rs 21*
- 40,5 *sit* *rell.* : *est r*s (dei sit > 26)*
- 46,2 *confitentur* *rell.* : *profitentur* *r*s > 31**
- 46,6 *ergo haec (~ haec ergo δ) omnis (omnis > c)* *rell.* : ~ *ergo omnis haec* *rs ub*
- 79,29 *alius* *rell.* : *aliud* *rs*
- 79,42 *uestram* *rell.* : *nostram* *rs*
- 81,25 *rep(p)eriretur* *rell.* : *repperietur fq reperietur* *rs 28**
- 92,12 *sanctis* *rell.* : *uestris* *r*s ub*

Die aufgelisteten Gemeinsamkeiten lassen vermuten, daß beide Handschriften auf einen gemeinsamen Vorgänger (ϕ^{3a}) unterhalb von ϕ^3 zurückzuführen sind. Codex *r* weist nun einige eigene Fehler und Omissionen gegenüber *s* auf (zB. c. 3,6; 13,15; 16,5; 18,23; 23,26; 38,49; 41,8 usw.) und umgekehrt hat auch *s* verhältnismäßig viele eigene Fehler und Omissionen gegenüber *r* (zB. c. 1,4; 2,3-4; 2,19; 3,21; 5,6; 5,13; 6,6; 7,8; 7,12; 8,3; 8,13; 8,17; 8,24-25; 9,8; 10,10; 10,13 usw.). Da die jüngere Handschrift *s* verschiedentlich die mutmaßliche Lesart von ϕ und wohl auch von ϕ^3 festgehalten hat, während *r* dort einen korrekten Text bietet (zB. pr. 3; pr. 4; c. 4,15; 9,2-3?; 17,22 usw.), dürfte sie keine Ausschrift aus *r* sein. Andererseits weist *s* aber auch häufiger die für ϕ^3 vorauszusetzenden Varianten nicht auf, sondern liest dort korrekt (zB. c. 2,10; 4,1; 4,2; 10,12; 11,34; 15,22; 16,1; 23,31). Diese Beobachtung macht die Annahme eines Zwischengliedes zwischen ϕ^{3a} und *s* erforderlich, in welchem nach der Handschrift einer anderen Familie korrigiert wurde, da der Schreiber von *s* mindestens einige der Korrekturen kaum von sich aus durchführen konnte. Aus dem

¹⁶ Auch für *c. Aux.* lassen sich einige Sonderlesarten von *r* und *s* feststellen, zu denen noch die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193* tritt:

c. Aux. 5,14-15 (PL 10, 612A,10) auxentium *rell.* : *ausentium δ ausencium* *rs > Flor.*

c. Aux. 10,2 (PL 10, 615B,4) auxentium *rell.* : *ausentium δ ausencium* *rs Flor.*

c. Aux. 10,5 (PL 10, 615B,9) eum *rell.* > *rs Flor.*

In die folgende Auflistung werden wiederum alle nicht in den Apparat eingelesenen ϕ -Handschriften mit einbezogen.

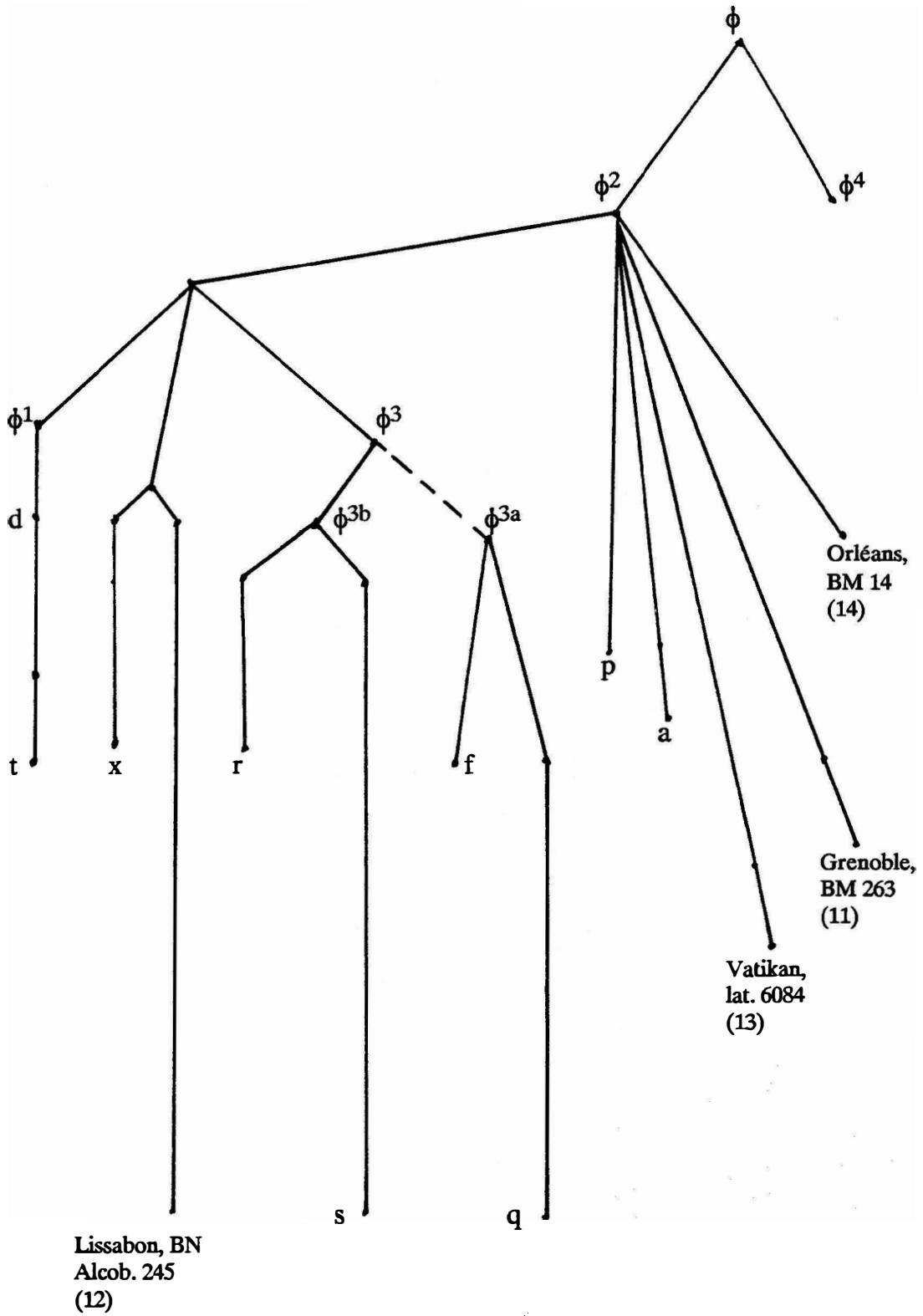
gleichen Grund ist auch für r ein Zwischenglied anzunehmen. Für die Handschrift s läßt sich ein häufigeres Zusammengehen mit der ψ -Handschrift c (zB. c. 3,6; 32,4-5; 73,31; 78,24; 85,18; 88,20) und seltener mit v (c. 26,3; 78,10) beobachten. Die Übereinstimmungen mit c sind jedoch insoweit mehrdeutig, als ein Vorgänger von c nach ϕ korrigiert hat¹⁷. Dennoch darf man vorsichtig vermuten, daß ein Vorgänger von s nach einer ψ -Handschrift korrigiert haben könnte, weil s an verschiedenen Stellen die eigentümliche Orthographie der älteren Handschriften bietet, die sich u. a. auch in der Subfamilie ψ auf große Strecken erhalten hat, die aber sonst für die Subfamilie ϕ atypisch ist (zB. c. 26,3; 38,98; 38,99; 59,16; 59,17; 60,11; 60,12; 85,23). Nach welcher bzw. welchen Vorlage(n) der Vorgänger von r korrigiert hat, ist dagegen kaum noch mit Sicherheit bestimmbar.

Die Verwandtschaftsverhältnisse der Gruppen ϕ^1 , ϕ^2 und ϕ^3 lassen sich in folgendem Detail-Stemma darstellen:

¹⁷ Vgl. unten im Kapitel über die Subfamilie ψ .

Detail-Stemma der Gruppen ϕ^1 , ϕ^2 und ϕ^3

(Für die Gruppe ϕ^4 und ihre Untergruppen siehe oben die Detail-Stemmata)



β. Die Subfamilie ψ .

Der Subfamilie ψ lassen sich 13 Handschriften zuordnen:

- G* Paris, Bibliothèque nationale lat. 12133, 9. Jh.
- R* La Rochelle, Bibliothèque municipale 387, 10. Jh.
- v* Paris, Bibliothèque nationale lat. 1696, 12. Jh.
- c* Paris, Bibliothèque nationale lat. 1715A, 12. Jh.
- u* Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana Reg. lat. 314 (II), 12. Jh.
- b* Basel, Universitätsbibliothek B.IX.34, 12. Jh.
- 41 Cambridge, Pembroke College 180, 12. Jh.
- 42 Florenz, Biblioteca Laurenziana Conv. soppr. 193, 13. Jh.
- 43 Oxford, Corpus Christi College 31, 12. Jh.
- 44 Paris, Bibliothèque nationale lat. 3855, 14. Jh.
- 45 Salisbury, Cathedral Library 4, 12. Jh.
- 46 Wien, Österreichische Nationalbibliothek cod. 872, 15. Jh.
- 47 Troyes, Bibliothèque municipale 542, 12. Jh.

Von diesen Handschriften ist der Codex *Troyes, Bibl. mun. 542* durch Blattausfall verstümmelt, so daß er nur syn. 27,22-63,37 enthält. Durch mechanischen Blattausfall sind die Codices *G* (ab c. 80,6) und *Salisbury, Cathedral Library 4* (ab c. 89,17) am Schluß unvollständig. Ebenfalls aufgrund mechanischen Blattausfalls fehlt in der Handschrift *R* c. 48,2-59,11, in Codex *v* c. 63,17-68,24 und in der Handschrift *Wien, ÖNB cod. 872* der Anfang bis c. 2,9 sowie c. 75,15-77,10. In sechs Handschriften wird syn. isoliert von trin. und den kleineren Werken des Hilarius überliefert, und zwar in *Rcub, Paris, BN lat. 3855* und *Wien, ÖNB cod. 872*. Bei der Handschrift *u* ist es jedoch unsicher, ob sie ursprünglich vor syn. auch noch trin. enthielt. Die übrigen sieben tradieren syn. im Anschluß an trin. Einen Sonderfall stellt die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193* dar: sie entnimmt trin. und syn. der ψ -Überlieferung, fügt dann aber das Corpus Hilarianum (c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; blasph. Aux.; c. Aux.) aus einer Handschrift vom Typus ϕ^{3b} an, nach welcher sie auch die große Textlücke syn. 33,43-35,13 durch Nachtrag des Fehlenden am Rand beseitigt hat. Auf die Subfamilie ψ gehen ferner die Exzerpte der Gruppe Σ zurück, die jedoch nachträglich unter ϕ -Einfluß geraten sind¹.

Folgende charakteristischen Gemeinsamkeiten weisen die ψ -Handschriften als zu einer eigenen Subfamilie gehörig aus:

¹ Vgl. dazu unten im Kapitel über die Σ -Exzerpte.

– Alle ψ -Handschriften weisen einen Hiatus von c. 33,43 (. . . et temporibus) auf c. 35,13 (et interualla . . .), also die Textlücke c. 33,43-35,13 (conscriptas fides – respuit uero) auf. Sie geht entweder auf den Ausfall eines Blattes im Stammcodex von ψ oder auf unachtsames Überblättern einer Seite durch den Kopisten zurück.

– In allen ψ -Handschriften ist eine weitere mehrere Zeilen umfassende Textlücke in c. 85,1-4 (sed forte – iesus christus) festzustellen; c. 85 setzt also dort erst mit Zeile 4 (quia ad auctoritatem) ein.

– Alle ψ -Handschriften enthalten – anders als die Subfamilie ϕ – von den Apol. resp. nur Nr. I. Lediglich im Codex *Troyes, Bibl. mun. 542* ist das Apol. resp. I wegen Textverlusts nicht mehr nachzuweisen. Für die am Schluß von syn. unvollständigen Handschriften ist das Fehlen der übrigen Apol. resp. aus den vollständigen zu erschließen².

– Auffällig ist das Fehlen eines Incipit in den meisten und vor allem in den ältesten ψ -Handschriften. Eine Ausnahme bilden nur die Handschrift *Oxford, Corpus Christi College 31* und die von ϕ beeinflussten Codices *u*, *b* und *Paris, BN lat. 3855*. In der Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193* ist ein Incipit sekundär nachgetragen. Soweit ein Titel vorhanden ist, enthalten die ψ -Handschriften im Incipit und/oder im Explicit das Element »contra omnes hereses (hereticos *R*)«, das auch in den meisten ϕ -Textzeugen begegnet. Die Bezeichnung »de synodis« dagegen findet sich erst in den jüngeren unter ϕ -Einfluß stehenden Handschriften *u*, *b*, *Paris, BN lat. 3855*, *Wien, ÖNB cod. 772* und im Nachtrag am Rand von *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193* sowie von einer Hand des 15./16. Jh. auf dem Vorsatzblatt von *R*.

– Im Gegensatz zu den ϕ -Handschriften leiten die zur Subfamilie ψ gehörigen Textzeugen den Kommentar des Hilarius zu den Anathematismen in der Regel mit der Überschrift »sanctus Hilarius« bzw. »sanctus Hylarius« ein, die sich auch in der mit einer ψ -Handschrift kontaminierten Untergruppe ϕ^{3a} (*fq*) findet. Soweit die Überschrift in einzelnen Handschriften nicht ausgeführt wurde, ist entsprechender Raum dafür ausgespart. Nur die unter ϕ -Einfluß stehenden Handschriften *u* und *b* schreiben wie die ϕ -Handschriften »Hilarius« bzw. »Hylarius«, und in den Codices *Troyes, Bibl. mun. 542* und *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193* wechseln die Überschriften »sanctus Hilarius« und »Hilarius« bzw. »sanctus Hylarius« und »Hylarius« einander ab.

² Vgl. die Tabelle: »Die Apologetica responsa in den Handschriften« in Anhang 1.

– Die ψ -Handschriften enthalten nach der Überschrift zum Glaubensbekenntnis von Sirmium vJ. 357 in c. 10,22 den Zusatz: »heretici ita credunt«. Eine Ausnahme bildet die Handschrift *b*, die den Zusatz dort nicht enthält, sondern vor der Überschrift in c. 10,20 einfügt: »sententia hereticorum. ita credunt heretici«. In der Handschrift *Troyes, Bibl. mun. 542* ist der Zusatz wegen Textausfalls nicht mehr nachzuweisen. Durch Kontamination mit einer ψ -Handschrift ist er auch in die Untergruppe ϕ^{3a} (*fq*) eingedrungen.

– Im Unterschied zu den ϕ -Handschriften wird in den Handschriften der Subfamilie ψ in c. 11,37 vor den Worten »sicuti legitur«, mit denen meist zusätzlich ein neuer Absatz beginnt³, die Überschrift »Epistula expositionis perfidiae Arrianorum« eingefügt. Codex *G* bietet sie am Rand. Die Handschriften *ub* verkürzen sie zu »Expositio perfidiae Arrianorum«, und während *u* sie hinter das Wort »legitur« stellt, setzt *b* sie ans Ende des Glaubensbekenntnisses in c. 11,48. Die Überschrift fehlt jedoch in *c, Paris, BN lat. 3855, Wien, ÖNB cod. 872* und *Oxford, Corpus Christi College 31*, obwohl in letztgenannter Handschrift mit c. 11,37 ein neuer Absatz beginnt. Wegen Textausfalls ist sie in *Codex Troyes, Bibl. mun. 542* nicht mehr nachweisbar.

– Eine charakteristische Dittographie, die sich außerhalb der Subfamilie ψ nirgends findet, weisen die ψ -Handschriften in c. 79,28 (aut : *pr.* aut numquid alius est iesus christus alius filius) auf. Die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Conv. sopp. 193* hat sie jedoch an den Rand gesetzt und nur in *Codex v* fehlt sie, da die ganze Stelle c. 79,28-29 einem Homoioteleuton zum Opfer gefallen ist. In der Handschrift *Troyes, Bibl. mun. 542* ist sie schließlich wegen Textverlusts nicht mehr nachzuweisen.

– In der mit den ϕ -Handschriften gemeinsamen Schlußglosse lesen nur die ψ -Handschriften (mit Ausnahme der von ϕ beeinflussten Handschriften *c* und *Paris BN lat. 3855* sowie *Wien, ÖNB cod. 872*) und die unter ψ -Einfluß stehenden Zeugen der Untergruppe ϕ^{3a} (*fq*) das Wort »interpretatur«, während es sonst in der ϕ -Tradition fehlt.

– Soweit die ψ -Handschriften *trin.* enthalten, weisen sie vor dem Beginn von *trin.* in der Regel folgende Vornotiz (mit kleineren Varianten) auf: »Hic incipiunt (insunt / sunt) libri sancti (beati) Hilarii episcopi numero duodecim de fide catholica contra omnes hereses, quos in exilio conscripsit missus ab hereticis Arrianis propter deitatis (diuinitatis) unitatem Domini nostri Iesu Christi cum Patre. Beatissime presbyter Barbario in Christo Iesu Domino nostro utere felix cum omnibus tuis. Spes, fides, caritas manea(n)t in cordibus nostris«. In *v* ist diese Vornotiz auf den Anfang ver-

³ Vgl. die Übersicht unten in Anhang 7.

kürzt und um eine Inhaltsangabe von trin. IV erweitert. Die Handschrift *Oxford, Corpus Christi College 31* bietet des ersten Teil der Vornotiz mit zerstörtem Anfang am unteren Rand. In *G* hat eine Hand des 17. Jh. den kaum noch lesbaren Text am Rand wiederholt. Wegen Verlusts des Anfangs von trin. ist die Vornotiz nicht nachweisbar in den Handschriften *Salisbury, Cathedral Library 4* und *Troyes, Bibl. mun. 542*. Außerhalb der Subfamilie ψ ist diese Vornotiz nur noch in *K^r* und *z* zu finden. Der Schreiber, der im 12. Jh. die ersten Seiten von *K* wegen Unleserlichkeit neu schrieb, dürfte sie der Handschrift *Cambrai, Bibl. mun. 541* (die nur trin. enthält) entnommen haben. Es steht aber fest, daß die Vornotiz im ursprünglichen Codex *K* nicht enthalten war. Von *K^r* aus ist sie dann nach *z* eingedrungen.

– Die sieben trin. und syn. enthaltenden ψ -Handschriften weisen zu Beginn der Bücher II-XII von trin. kurze Summarien auf, die den Inhalt der Bücher überblickhaft zusammenfassen. *G* enthält sie am Rand, während die übrigen Handschriften sie jeweils nach dem Incipit des Buchs in den Text integrieren, teils aber *per modum tituli* in Rot schreiben⁴. In den englischen Handschriften *Cambridge, Pembroke College 180* und *Oxford, Corpus Christi College 31* fehlt das Summarium zu Buch II; die letztgenannte hat es aber am Rand nachgetragen. Wegen Textverlusts ist das Summarium zu Buch II auch in den Handschriften *Salisbury, Cathedral Library 4* und *Troyes, Bibl. mun. 542* nicht nachweisbar. Der Codex *Salisbury, Cathedral Library 4* läßt ferner zu Beginn der Bücher III und IV Freiraum für die Summarien, ohne daß sie jedoch ausgeführt worden wären. Einige der Summarien, jedoch nicht alle, sind in die Handschriften *London, British Museum Harley 4949* und *Vatikan, Urbin. lat. 38* eingedrungen, die zur Stammgruppe von ϕ^4 gehören.

– Die ψ -Handschriften, die trin. und syn. enthalten, haben in der Regel zwischen dem Explicit von trin. und dem Incipit von syn. die Benediktion »Lege cum pace Domini nostri Iesu Christi feliciter« eingefügt. Sie fehlt nur in der Handschrift *Oxford, Corpus Christi College 31*. In *v* ist sie nicht nachweisbar, weil der Schreiber für das Explicit Platz freigelassen hat, das dann aber nicht ausgeführt wurde. Auch für den Codex *Troyes, Bibl. mun. 542* ist sie wegen Blattausfalls nicht mehr nachzuweisen.

Schließlich gibt es eine größere Zahl von für die Subfamilie ψ charakteristischen Lesarten⁵, wobei der reine ψ -Konsens aus Gründen der Kontamination zwischen den Familien relativ selten zutage tritt:

⁴ P. SMULDERS hat diese Summarien nach *G* ediert, in: CCL 62, 21*-22*; vgl auch PL 10, 23C/26B.

⁵ In der folgenden Auflistung beschränken wir uns zunächst auf die sogenannten reinen oder doch nahezu reinen ψ -Lesarten, bei der nicht mehr als eine der in den Apparat eingelesenen ψ -Handschriften abweicht bezogen auf die in den kritischen Apparat eingelesenen Textzeugen. Sofern die übrigen ψ -Handschriften (Nrn. 41-47) davon abweichen, wird dies notiert. Als charakteristische Lesarten von ψ sind auch jene Sonderlesarten anzusehen, welche die Subfamilie ψ mit den ϕ -Handschriften *f*, *q* und/oder *g* teilt, die unter starkem ψ -Einfluß stehen. Sie werden daher in die Auflistung mit einbezogen.

- 11,39 et *rell.* $> fq \psi$ (desunt ϵ , 47)
 15,24 *essentia rell.* : *essenti(a)e* ψ ($-u$, 41, 42, 43, 45) (desunt ϵ , 47)
 16,3-4 *quae generatur rell.* : *quae geritur* (*quaeritur* c^* , 44) ψ (desunt ϵ , 47)
 17,14 in *consequenti rell.* : in *consequentia* $BO \gamma$ in *sequenti* $fq \psi$ ($-c$, 44, 46) $> g c$, 44, 46 (desunt ϵ , 47)
 17,17 *ex se ipsa rell.* : *ex se ipse* $fq \psi$ ($-c$, 44, 46) *ipse ex se* $\phi(-fq h)$ c , 44, 46 (desunt ϵ , 47)
 17,18 *opus rell.* $> \psi$ (desunt ϵ , 47)
 18,23 et *filius similiter* (*similiter* $> e^*$) *facit rell.* : \sim et *filius facit similiter* $fq \psi$ ($-b^c$, 44, 46) \sim *similiter et filius facit* r (desunt ϵ , 47)
 20,30 *eius rell.* : *ei* l $> fq \psi$ (desunt ϵ , 47)
 22,19 *corporali rell.* : *corporalis* ψ $> H$ (desunt ϵ , 47)
 22,19-20 *corporaliter – incorporalis* $> \psi$ (*Homoioleuton*) (desunt ϵ , 47)
 22,20-21 *incorporali rell.* : *corporali* w^* ψ (desunt ϵ , 47)
 22,27 *intellegendam rell.* : *intellegentiam* $fq \psi$ (desunt ϵ , 47)
 23,29 et *similitudo essentiae rell.* $> \psi$ (*Homoioleuton*) (desunt ϵ , 47)
 23,29 *non rell.* : *nec* ψ (desunt ϵ , 47)
 28,3 *orientales rell.* : *orientalis* ψ (desunt ϵ , 47)
 29,4 *dominum rell.* : *deum* $fq \psi$ (-46) (desunt ϵ , 47)
 29,10 *inmutabilem rell.* : *inmutabilis* $fq \psi$ ($-c$, 44, 46) *indemutabilem* δ *incommutabilem* Lo *incommutabilis* $\phi(-fq)$ c , 44, 46 (desunt ϵ , 47)
 30,6 *filius rell.* : *fius* K^* $> g \psi$ (desunt ϵ , 47)
 33,36 *substantiarum* H^c $fq g \psi$ ($-G^*$) : *substantium* DH^* *substantia* G^* *subsistentium* (*sup-L* -cium* rs) *rell.* (desunt ϵ , 47)
 33,37 in^2 *rell.* $> fq \psi$ (desunt ϵ , 47)
 36,13 *in rell.* $> z g \psi$ (desunt ϵ , 47)
 37,12 *passione rell.* : *passionem* O $> \psi$ (-42^c) (desunt ϵ , 47)
 38,4 *nostrum rell.* $> o fq g \psi$ (desunt ϵ , 47)
 38,16 *etiam rell.* $> fq g \psi$ (desunt ϵ , 47)
 38,104 *quoniam rell.* $> fq g \psi$ (desunt ϵ , 47)
 40,9 *ipsa rell.* $> g \psi$ (desunt ϵ , 47)
 40,15 *dei rell.* $> fq g \psi$ (desunt ϵ , 47)
 42,7 *constituta rell.* : *constitutam* $g \psi$ (desunt ϵ , 47)
 42,12-13 et *praedestinationem rell.* $> \psi$ (-42^c) (desunt ϵ , 47)
 45,3 *deum rell.* $> \psi$ (desunt ϵ , 47)
 56,4 *damnabilis rell.* : *dam(p)natio* $fq g \psi$ (desunt ϵ , 47)
 63,6 *male rell.* : *multa* $fq \psi$ (desunt ϵ , 47)
 63,15 *dolor rell.* $> \psi$ (desunt ϵ , 47)
 63,16 *continens rell.* $> \psi$ (desunt ϵ , 47)
 66,10 *iam rell.* $> \psi$ (desunt ϵ , 47)
 66,12 *patimini rell.* : *patiemini* $g \psi$ (desunt ϵ , 47)
 67,5 ac *similitudinem rell.* $> \psi$ (desunt ϵ , 47)
 69,12 *ex nihilo – non est* $rell.$ $> \psi$ (*Homoioleuton*) (desunt ϵ , 47)
 70,5 et *rell.* $> fq \psi$ (desunt ϵ , 47)
 72,4 *quod (a)equales rell.* : *quod (a)equalis* $Lo O \gamma h$ *co(a)equales* $\phi^1 \phi^2 rs l$ et *coequales* n et *(a)equales* $fq \psi$ (desunt ϵ , 47)
 72,4 *unum rell.* : *unam* $fq g^* \psi$ (desunt ϵ , 47)

Die Subfamilie ψ

- 72,11 aequalis *rell.* : (a)equales $g \psi$ (desunt *DH* $\in \delta B$, 47)
73,12 aut *rell.* > $g \psi$ (desunt *DH* $\in \delta BO$, 47)
73,14 adae¹ : *pr.* in ψ (desunt *DH* $\in \delta BO$, 47)
73,15 natura dissimilis *rell.* : naturalis ψ (desunt *DH* $\in \delta BO$, 47)
75,14 accipere *rell.* : accepisse $fq \psi$ (desunt *DH* $\in \delta BO$, 47)
75,20 enim² (enim > 44) + et $fq \psi$ (desunt *DH* $\in \delta BO$, 46, 47)
77,8 ea *rell.* : uel ea $g \psi$ (desunt $\in \delta BO$, 46, 47)
80,8 et *rell.* > $fq \psi$ (desunt $\in \delta BO$, *G*, 47)
81,7-8 commune – unius essentiae *rell.* > ψ (*Homoioleuton*) (desunt $\in \delta BO$, *G*, 47)
89,14 sit *rell.* > ψ (desunt *P BO*, *G*, 47)
91,2 omoeusion non inprobemus > ψ (*Homoioleuton*) (desunt *Pz BO*, *G*, 45, 47)
92,13 ad uos *rell.* > $\psi(-u)$ (desunt *Pz BO*, *G*, 45, 47)
92,14 deus et *rell.* : deus *DH* \in > $fq \psi$ (desunt *Pz BO*, *G*, 45, 47)

Diese Gemeinsamkeiten, die ψ von der Subfamilie ϕ und von den anderen Handschriftenfamilien abgrenzen, lassen darauf schließen, daß alle Handschriften dieser Subfamilie auf einen gemeinsamen Ahn unterhalb von τ zurückgehen. Sein Ursprung ist aller Wahrscheinlichkeit nach in Frankreich zu lokalisieren, da die meisten und vor allem die ältesten Handschriften der Subfamilie ψ aus Frankreich stammen und die englischen Handschriften ebenfalls bezüglich der Herkunft ihres Textes nach Frankreich verweisen. Da *G*, die älteste Handschrift der Subfamilie wohl noch aus der ersten Hälfte des 9. Jh. datiert, ist er spätestens in den Anfang des 9. Jh., vielleicht aber noch in die zweite Hälfte des 8. Jh. zu setzen. Da ferner sieben der 13 ψ -Handschriften syn. im Anschluß von *trin.* tradieren, ist davon auszugehen, daß er mindestens diese beiden Werke des Hilarius in der Reihenfolge *trin.*, syn. enthielt.

Die Zahl der Sonderlesarten von ψ ist auf den ersten Blick geringer als diejenige der Subfamilie ϕ . Zumeist handelt es sich um Omissionen durch Haplographie oder *Homoioleuton* oder um kleinere Verschreibungen. Immerhin hat ψ in einem Fall zusammen mit einigen unter ψ -Einfluß stehenden Handschriften das Richtige festgehalten (c. 33,36). In den meisten Fällen läßt sich nicht sicher entscheiden, ob ψ von τ (das durch den Konsens von ϕ und ψ zumindest teilweise zu rekonstruieren ist) abweicht, oder ob ψ den Fehler von τ festgehalten hat, während ϕ ihn unter anderem Einfluß korrigiert hat. Für letztere Überlegung spricht die Beobachtung, daß ψ (bzw. die ältesten Handschriften der Subfamilie) gegen ϕ und *BO* γ mit *D* (und *H*) lesen (zB. c. 2,19; 23,18; 29,4-5; 84,8), dessen Einfluß auf τ oben nachgewiesen wurde, und daß andererseits ψ (bzw. die ältere Handschriften von ψ) gegen die Subfamilie ϕ mit *BO* γ lesen⁶. Einige Textveränderungen dürften indes dem Konto von ψ zuzuschreiben sein: So hat ψ zB. in c. 72,11 die Form »aequalis« an den (falschen)

⁶ Vgl. die Auflistung oben im Kapitel über die Familie π .

Plural »discernantur«, den auch ϕ bezeugt, aus Gründen grammatikalischer Kongruenz angeglichen.

Innerhalb der Subfamilie ψ stehen sich der aus dem Benediktinerkloster Corbie stammende Codex *G* und die Gruppe der englischen Handschriften des 12. Jh. *Cambridge, Pembroke College 180; Oxford, Corpus Christi College 31* und *Salisbury, Cathedral Library 4* besonders nahe. Diese hat mit *G* oder auch mit *G** einige charakteristische gemeinsame Lesarten, die von den übrigen ψ -Handschriften nicht geteilt werden, so zB.:

2,4 *contagio rell.* : *contagione fq G^c 41, 43, 45 (desunt 46, 47)*
 2,22 *patronos rell.* : *-ni G, 41, 43, 45 -nus h Rv -num ϕ (-h) cub, 42, 44, 46 (deest 47)*
 7,5 *destinaui rell.* : *distinaui G, 41, 45* > 42 (deest 47)*
 9,5 *demonstrem rell.* : *-strarem G, 41, 43, 45 -strare Rvcu, 42, 44, 46 (deest 47)*
 32,8 *ad rell.* > *DH Co G, 41, 43, 45*
 usw.

In den meisten dieser Fälle haben diese vier Handschriften die mutmaßliche ψ -Lesart gegenüber den übrigen ψ -Zeugen festgehalten. Jedoch dürfte zumindest im Fall von c. 2,22 eine eigenständige Korrektur des für den Stammcodex ψ anzunehmenden Fehlers vorliegen. Ferner haben sie gemeinsam an einigen Stellen gegen die mutmaßliche ψ -Lesart das Richtige festgehalten, dürften also dort eine ihnen gemeinsame zugrundeliegende Korrektur des von ψ her überlieferten Textes voraussetzen:

8,17 *iam rell.* : *etiam Kz $\phi^1 \phi^2 rgn \psi$ (-G, 41, 43, 45) (deest 47)*
 11,27 *et rell.* : *ut ϕ (-fq h) ψ (-G, 41, 43, 45) (deest 47)*
 11,37 *sicuti rell.* : *sicut $\delta O \gamma \phi$ (-fq) ψ (-G, 41, 43, 45) (deest 47)*
 23,26 *proprietate rell.* : *proprietatem C d $\phi^2 rs gnl \psi$ (-G, 41, 43, 45) (deest 47)*
 29,20 *me misit rell.* : *~ misit me ϕ (-fq) ψ (-G, 41, 43, 45) (Vulg.)*
 38,45 *de maria natum (natum > DH O γ) rell.* : *~ natum de maria ϕ (-fq) ψ (-G, 41, 43 45)*
 usw.

Aus diesen Beobachtungen ist die Schlußfolgerung zu ziehen, daß diese vier Handschriften (mittelbar) auf einen gemeinsamen Vorfahren unterhalb des Stammcodex ψ zurückgehen.

Die Handschrift *G*, die älteste der Subfamilie ψ , nimmt innerhalb dieser vier Handschriften, aber auch innerhalb der Subfamilie ψ eine Sonderstellung ein. Obwohl die *G** auf das Ganze gesehen ziemlich fehlerhaft ist⁷, hat die erste Hand von *G* an

⁷ Vgl. zB. c. 1,7; 1,9; 2,6-7; 2,22; 3,1; 3,11-12; 3,15; 5,3; 6,4; 6,6-7; 6,20; 7,5 usw. Es handelt sich jedoch in aller Regel nur um kleinere Verschreibungen.

einigen Stellen gegen alle anderen Handschriften von ψ (und teilweise auch von ϕ) das Richtige festgehalten⁸. Verschiedentlich finden sich in G^* als einzigem ψ - bzw. τ -Zeugen Varianten, die sonst nur in der Familie β (CLo) begegnen⁹. Soweit nicht in einem Vorgänger von G nach einer β -Handschrift korrigiert worden ist, könnte G^* sie gut aus der τ/ψ -Überlieferung empfangen haben, da sowohl C als auch Lo einen nach einer π -Handschrift korrigierten Text aufweisen. Für diese Deutung sprechen analoge Beobachtungen bei der Handschrift R . Ferner hat G des öfteren – bisweilen als einzige ψ -Handschrift – Varianten und orthographische Eigentümlichkeiten erhalten, die sich u.a. auch in B finden und wahrscheinlich für den Stammcodex ψ (sowie für τ) vorauszusetzen sind¹⁰. In c. 3,18 weist G^* als einzige der ψ -Handschriften ein Homoioteleuton auf, das sich auch in einem Teil der ϕ -Überlieferung findet und daher für ψ (und τ) angenommen werden darf. Außerdem hat sich in G häufig die auch in $D(HC)$ vorfindliche Orthographie *ad-* für *at-* erhalten, die sich in den anderen ψ -Codices nur noch sehr sporadisch findet, aber wohl für ψ (und τ) anzunehmen ist¹¹. Gleiches gilt für die sicher ursprüngliche Orthographie *fili*, die mindestens teilweise für ψ (und τ) angenommen werden darf und die sich innerhalb der Subfamilie ψ ausschließlich – wenn auch nicht durchgängig – in G findet¹². Die Handschrift G dürfte daher – auch schon wegen ihres Alters (1. Hälfte 9. Jh.) – dem Stammcodex ψ recht nahe stehen. Dennoch kann sie nicht selbst die Stammhandschrift der übrigen Handschriften dieser Subfamilie sein, da auch diese bisweilen gegen G für ψ (und τ) anzunehmende Lesarten festgehalten haben¹³. Die Handschrift G wurde schließlich von zweiter Hand nach einem Codex der eigenen Subfamilie ψ , vermutlich nach ihrer Vorlage, korrigiert¹⁴.

Eng miteinander verwandt sind die englischen Handschriften *Cambridge, Pembroke College 180*; *Oxford, Corpus Christi College 33* und *Salisbury, Cathedral Library 4*. In den beiden erstgenannten fehlt das Summarium zu Buch II von *trin.*; es ist aber in der Oxforder Handschrift am Rand nachgetragen. Wegen Textverlusts ist dessen Fehlen in der Handschrift *Salisbury, Cathedral Library 4* nicht mehr nachweisbar. Die drei Codices weisen ferner einige gemeinsame charakteristische Sonderlesarten gegen alle anderen ψ -Handschriften auf, so zB.:

⁸ Korrekt liest G^* als einziger Zeuge der Subfamilie ψ zB. in c. 6,13 *supersaperent*; in c. 28,8 *intellegitur*; in c. 38,3 *in²*; in c. 60,8 *praedicari*; in c. 60,16 *christianismi*.

⁹ ZB.: c. 4,12 (*plebes : plebis L* plebs L^o G**); 7,6 (*intellegitur : -getur L* G**); 11,33 (*inpassibilem esse > Lo G**); 12,14 (*dicimus : dice- CL* G* dica- 46*); 18,26 (*fraudans : -dens L* G**); usw.

¹⁰ zB. c. 1,16; 2,1; 10,21; 15,17; 20,32; 21,6; 31,6; 33,6; usw.

¹¹ ZB. in c. 1,10; 1,14; 5,8; 6,17; 7,8; 7,14; 11,4; 15,8; 20,21; usw.

¹² zB. c. 11,34; 18,13; 22,18; 24,35; usw.

¹³ Vgl. weiter unten.

¹⁴ Vgl. zB. c. 20,21; 27,17; 70,8; usw.

- 3,9 honor *rell.* : hanc 41, 43, 45 hon *G** (deest 47)
 6,5-7 praeiudicatam *rell.* : praeiudica *G** praeiudicatiuam *b* iudicatam 41, 43, 45 (deest 47)
 14,5 dederit *rell.* : ederit 42 crediderit 41, 43, 45 (deest 47)
 16,6 nat(a)e *rell.* : nati *Lo fq* 41, 43, 45 (deest 47)
 17,13 creaturam *rell.* : naturam *fq* 41, 43, 45 (deest 47)
 29,11 et² *rell.* > 41, 43, 45
 38,90 factum dicat filium *rell.* : ~ dicat factum filium *fq* 41, 43, 45 filium (factum *l*) dicat factum *hl*
 47,9 est *rell.* > *n** 41, 43, 45
 48,1 diuinitatis *rell.* : dignitatis 41, 43, 45
 71,6 suspiciose *rell.* : suspicione *C t* suspiciosi *L* susticio (subti- *o^c*) *o* speciose (-*u*-) 41, 43, 45 (deest 47)
 77,10 locuturo *rell.* : loquuturo *Gv*, 42 locuturos 41, 43, 45 (desunt 46, 47)
 84,17 et² *rell.* > *fq* 41, 43, 45 (desunt *G*, 47)
 84,26 substantiam *rell.* : substantia *DH q*, 41, 43, 45 (desunt *G*, 47)
 85,41 quia *rell.* : qua 41, 43*, 45 (desunt *G*, 47)
 87,7 esse *rell.* : se 41, 43*, 45 (desunt *G*, 47)
 90,2 iam et *rell.* : etiam 41, 43 (desunt *G*, 45, 47)

Man darf daher davon ausgehen, daß diese drei englischen Handschriften auf einen gemeinsamen Ahn zurückgehen, der aus Frankreich nach England kam. Die Beobachtung, daß eine Reihe der genannten Sonderlesarten sich auch in der Untergruppe ϕ^{3a} (*fq*) finden, deren Stammcodex eine Kontamination mit einer ψ -Handschrift erfahren hat¹⁵, rechtfertigt die Vermutung, daß es sich um eine ψ -Handschrift dieses Typs gehandelt hat. Der gemeinsame Ahn kann nun nicht aus *G* stammen, weil die drei Handschriften einerseits die *G* eigentümlichen Fehler nicht aufweisen¹⁶, und weil sie gemeinsam oder auch einzelne von ihnen andererseits gegen *G* Lesarten festgehalten haben, die für den Stammcodex ψ vorauszusetzen sind¹⁷. Auch die Sonderlesarten in c. 16,6; 47,9 und 84,26 könnten gut auf ψ zurückgehen. Daher dürfte ihr gemeinsamer Ahn aus einem Vorgänger von *G* abstammen. Dafür spricht auch die Orthographie *karissimi* in allen drei Handschriften, die für ψ anzunehmen ist, aber von *G* und den meisten ψ -Handschriften eliminiert wurde.

Die Handschrift *Oxford, Corpus Christi College 31* weist eine Reihe eigener Fehler auf¹⁸ und teilt andererseits die gemeinsamen Sonderlesarten von *Cambridge, Pem-*

¹⁵ Vgl. auch oben im Kapitel über die Untergruppe ϕ^{3a} .

¹⁶ Beispiele eigener Fehler von *G* (innerhalb von ψ): c. 11,9 meum : eum *G*; 17,8 sapientia : sapientiam *B G*; 31,1-2 similitudine : similitudo *O w** similitudini *G*; 66,4 repetam : *pr.* repetamus (repetam *G*) ϕ (-*h*) ψ usw.

¹⁷ ZB.: c. 6,18 ad *rell.* > *BO vc^c*; 41, 42, 43, 46; 16,14 dissimilitudinem : similitudinem *j** *Rvc*, 42, 43, 44, 46; 19,18 essentiae : -tia *R*vc*, 41, 42, 43, 44, 45, 46; usw. Vgl. auch weiter unten bei der Besprechung der einzelnen Handschriften.

¹⁸ ZB.: c. 2,21 synodi : sydoni 43; 3,19 sententiam : sentiam 43; 5,9 quid : qui 43; 7,2 synodum : sydonum 43; 8,6 a > 43; 11,1 disceptatio : dispensatio 43; 11,36 ~ et dominum 43; 16,3 et in uita + et in uita (*ditt.*) 43; usw.

broke College 180 und *Salisbury, Cathedral Library 4* (vgl. unten) nicht. Da sie außerdem gegen diese beiden Handschriften bisweilen eine Sonderlesart mit *f* und *q* oder mit anderen ψ -Handschriften teilt, die wohl für den Ahn der drei Codices vorauszusetzen ist¹⁹, dürfte sie unabhängig von jenen auf ihn zurückzuführen sein.

Die beiden Handschriften *Cambridge, Pembroke College 180* und *Salisbury, Cathedral Library 4* stehen sich unterdessen deutlich näher. Im Gegensatz zur Oxford-Handschrift lassen beide syn. ohne Incipit beginnen. Die engere Verwandtschaft der beiden Handschriften ist auch an einigen gemeinsamen (Sonder-) Lesarten und Fehlern zu erkennen, welche die Oxford-Handschrift nicht enthält, so zB.:

- 6,15 *dum rell.* : *deum 41, 45 (deest 47)*
 22,16 *origine rell.* : *originem DH fq l ub, 41, 45 (deest 47)*
 27,30 *atque rell.* : *adque DH C etque G* et quae 41, 45 et e* n R**
 66,8 *ut qu(a)e rell.* : *utque G, 44 uterque 41, 45 ut quaeque fq, 43 ut qui b (desunt v, 47)*
 69,7 *tuto rell.* : *toto 41, 45 tuta 44 (deest 47)*
 usw.

Der Codex *Cambridge, Pembroke College 180* hat nur selten einmal eigene Fehler²⁰ und hat verschiedentlich gegen die beiden anderen englischen Handschriften Lesarten festgehalten, die wohl für ihren gemeinsamen Ahn vorauszusetzen sind²¹. Ferner bezeugt er durchgängig die Orthographie *iccirco*, die für ψ (und τ) anzunehmen ist. Die Handschrift *Salisbury, Cathedral Library 4* weist dagegen sehr viel mehr eigene Fehler auf²², folgt aber sonst sehr genau der Handschrift *Cambridge, Pembroke College 180*. Für die Bestimmung der Abhängigkeitsverhältnisse ist die Beobachtung entscheidend, daß sie gegen *Cambridge, Pembroke College 180* (und *Oxford, Corpus Christi College 31*) – wenn auch nur wenige – Lesarten bezeugt, die sich in anderen ψ -Handschriften finden und daher für den gemeinsamen Ahn der englischen Codi-

¹⁹ ZB. c. 13,4 *enim rell.* > *v, 43; 27,30 atque rell.* : *adque DH C etque G* et quae 41, 45 et e* n R**; 5,5 *exinde rell.* : *inde K* fq 43; 55,7-8 ~ quoque hoc fq cb, 43*. Die Lesart in c. 10,13 (*iuberemur rell.* : *iubemur BO γ fq, 43*) könnte gegebenenfalls auf ψ zurückgehen; das würde bedeuten, daß die Handschrift hier die Lesart des gemeinsamen Ahns festgehalten hätte. Für diesen darf man möglicherweise auch die Schreibweise in c. 8,13 (*gallicanis* : *callicanis*) voraussetzen, bei der es sich um die typische Verlesung von unzialem *G* zu *C* handelt.

²⁰ ZB.: c. 6,10 *sensui* : *sensu 41; 72,8 res* > *w* 41*.

²¹ ZB.: c. 8,5 *meam rell.* : *meum K in ea ϕ (-fqg) c, 44, 46 in eam 41, 42, b; 11,6 *filium eius rell.* : *~ eius filium fq, 41; 17,8 se creatam rell.* : *secretam C* B*, 41*.*

²² ZB.: c. 1,11 *desperatione* : *disperatione 41, 43* dispensatione 45; 2,16 *meae rell.* : *mea est 45; 8,15 *mutuis* : *mutius 45; 11,1-2 *diligenter omnia* : *diligente romam 45; 23,21-22 *cum diuersae* – *gignens* > 45; usw. Besonders auffällig ist die Zahl der Omissionen von erster Hand, die von zweiter Hand am Rand ergänzt wurden, so zB.: c. 16,17-18 *non tam – genuit me* > 45*; 16,20-21 *filium – tantum-* > 45*; 20,13 *a se* > 45*; 20,18-19 *similem creationem – essentiae* > 45*; usw.****

ces vermutet werden können²³. Man darf daher die Schlußfolgerung ziehen, daß der Codex *Salisbury, Cathedral Library 4* – möglicherweise über ein Zwischenglied – aus einem zu erschließenden gemeinsamen Vorgänger mit der Handschrift *Cambridge, Pembroke College 180* stammt, der unterhalb des gemeinsamen Ahns der drei englischen Handschriften anzusetzen ist.

Von den übrigen ψ -Handschriften erweisen sich die sechs Codices *Rcub, Paris, BN lat. 3855, Wien, ÖNB cod. 872* hinsichtlich des Textes von syn. als zusammengehörig. Sie haben das ψ -Corpus von trin. und syn. auf syn. verkürzt. Ihre Zusammengehörigkeit ist auf den ersten Blick nicht ohne weiteres erkennbar, da auf alle sechs Handschriften – sei es einzeln oder in Gruppen – Einflüsse aus anderen Familien bzw. Subfamilien wirksam geworden sind. Innerhalb der Gruppe dieser sechs Handschriften ist die Zusammengehörigkeit von *Rub* anhand einiger charakteristischer Sonderlesarten (bzw. Sonderlesarten innerhalb der Subfamilie ψ) ersichtlich:

- 9,2-3 in eo *rell.* : in eo *DH Co z* BO γ t φ² r h, 41*, 42, 44, 46* ineam *fqs g Rub* (deest 47)
 11,15 habere potuerunt *rell.* : ~ potuerunt habere *j R*ub* (deest 47)
 11,16 ~ mouebat aut multos *R*b* (deest 47)
 14,1-2 ipse idem *rell.* : ~ idem ipse δ *Ru* (deest 47)
 17,4 condidit + me δ *h Rb* (deest 47)
 33,27 incommutabilis est (est > *L**) imago (est imago > *u**) *rell.* : ~ imago incommutabilis est *R** ~ imago est incommutabilis *R^uc^b*
 70,1 unam substantiam *rell.* : ~ substantiam unam *Rub* (deest 47)
 73,10 omnem humanam *rell.* : ~ humanam omnem *Rub* (deest 47)
 usw.

Da in mindestens einiger dieser Fälle (c. 11,15; 11,16; 33,27; 70,1 und 73,10) die Handschriftengruppe *Rub* mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht die mutmaßliche ψ -Lesart tradiert, lassen diese Sonderlesarten den Schluß zu, daß die drei Textzeugen auf einen gemeinsamen Ahn unterhalb von ψ zurückgehen. Er dürfte bereits das Corpus von ψ auf syn. verkürzt enthalten haben²⁴.

Wie die Handschrift *G* nimmt *R* innerhalb der Subfamilie ψ eine Sonderstellung ein. Sie hat an einigen Stellen die mutmaßliche ψ -Variante nicht bewahrt, sondern bietet dort das Richtige²⁵, was eine Korrektur in einem Vorgänger von *R* voraus-

²³ ZB. 16,7 uitae quae : uitaeque ν , 45 neque 42; 27,6 coaptauimus : quo aptauimus ν , 42, 45 aptauimus ϕ (-*fq g*) *c, 44, 46* copulauimus δ .

²⁴ Dies wäre freilich nicht zu, wenn A. WILMARTs Vermutung zuträfe, daß derjenige Teil des Codex *compositicius u*, der syn. enthält (Teil II), aus einer Handschrift entnommen ist, die trin. und syn. enthielt. Vgl. oben bei der Beschreibung der Handschrift. Diese Vermutung ist jedoch kaum zu erhärten.

²⁵ ZB. in c. 11,41; 19,19; 29,4-5; 33,8; usw.

setzt. Andererseits weist R auch eine Reihe eigener Lesarten und Fehler auf²⁶. Nur selten einmal hat R eine orthographische Variante mit B gegen alle anderen ψ -Handschriften gemeinsam²⁷, die aber wahrscheinlich für den Stammcodex ψ vorauszusetzen ist. Wie G , jedoch an anderen Stellen, liest R oder R^* als einziger ψ -Zeuge bisweilen mit $L(o)$ ²⁸ und häufiger mit δ bzw. K ²⁹, die einen nach einer π -Handschrift korrigierten Text aufweisen. Sofern nicht in einem Vorgänger von R nach δ korrigiert wurde, dürfte R diese Lesarten aus ψ übernommen haben. Dies ist umso wahrscheinlicher, als auch sonst die Subfamilie ψ vereinzelt mit δ liest³⁰ und ferner einzelne ψ -Handschriften, besonders ub ³¹ und c ³², bisweilen gemeinsame Lesarten mit δ bezeugen. Wie G dürfte daher auch R dem Stammcodex der Subfamilie ψ verhältnismäßig nahe stehen.

Die Handschriften u und b weisen eine Reihe charakteristischer Gemeinsamkeiten gegenüber den anderen ψ -Handschriften bzw. gegenüber allen Textzeugen auf, die sie als besonders eng zusammengehörig ausweisen:

- Nur die Handschriften u und b enthalten in c. 12,6 die Überschrift »diffinitio essentiae«.
- Nur u und b beziffern die Anzahl der Teilnehmer der Synode von Antiochien iJ. 341 in c. 28,14-15 auf 94.
- Beide überschreiben die Anathematismen des Bekenntnisses der Kirchweihsynode in c. 30,3 und 30,6 als »prima (I) sinodus« und »secunda (II) sinodus (syn-)«.
- Diese Überschrift findet sich in keinem anderen Textzeugen.
- Die Überschriften in u und b zu den Anathematismen in c. 38,21ff sind singulär, und die Zählung von u , die b teilweise korrigiert hat, weicht von den Zählungen in anderen Familien ab. Zum Teil hat sie aber eine Entsprechung in den von einer ψ -Handschrift aus dem Umfeld von u und b beeinflussten Codices z und g .

²⁶ ZB.: pr. 2 et + et (*ditt.*) R ; c. 2,17-18 gloriosae + fidei R ; 8,7 sane erat : fuerat sane R ; 11,15 quod : quos R ; 12,5 necessaria : necessarie R ; 12,5 est² : id 46 > R ; 12,10 ~ idcirco essentia R ; 20,9 enim > R ; usw.

²⁷ ZB. c. 17,24 sumsit B R ; 23,8 loquuti B R > 43.

²⁸ ZB. c. 4,5 nescire : scire Lo R^* ; 33,29 natura : naturae L R ; usw.

²⁹ ZB. c. 8,9 nostris > K^* R^* ; 8,16 continebar : detinebar K^* R^* ; 10,4 ac : hac Gvc et δ R > 46; 27,2 aduersum + me K^*F R ; 27,2 emergentem : mergentem K^* R ; usw.

³⁰ ZB. c. 30,6; 84,16, usw.

³¹ ZB.: c. 1,7; 9,1; 21,5; 28,13; 39,12; usw.; vgl. auch c. 27,28; 36,22.

³² ZB.: c. 2,6; 11,12; 13,6; usw.

– Vor das Wort »dicturus« in c. 69,4-5, vor das Wort »exposita« in c. 77,1 und vor das Wort »egressus« in c. 92,1 stellen die Handschriften *u* und *b* (fälschlich) die Überschrift »Hylarius« bzw. »Hilarius«, die sich an diesen Stellen sonst nirgendwo in der Textüberlieferung findet.

– Als einzige Handschriften der Subfamilie ψ lassen *u* und *b* mit c. 12,6 (*Essentia*); 28,1 (*Et haec*); 64,1 (*Confitemur*) und 78,1 (*O studiosi*) einen neuen Absatz beginnen³³.

– Ausschließlich in den Handschriften *u* und *b* fehlt in c. 37,17-18 die Überschrift zum Glaubensbekenntnis der Synode von Sirmium vJ. 351.

Schließlich weisen beide Handschriften eine verhältnismäßig sehr große Zahl gemeinsamer Sonderlesarten auf, so zB.³⁴:

pr. 3 belgic(a)e¹ *rell.* : belzicae *DH* belgich(a)e *GRvc^c*, 42, 44, 45 belchice (-cie *u*) *ub* (desunt 46, 47)

pr. 3 belgic(a)e² *rell.* : belzicae *DH* belgich(a)e *Rvc*, 42, 44, 45 belchice (-cie *u*) *ub* (desunt 46, 47)

2,7 ipsi *rell.* : mihi δ *g* sibi *ub* (desunt 46, 47)

6,9 sit iudicandum *rell.* : ~ iudicandum sit *ub* (deest 47)

8,6 et *rell.* > *ub* (deest 47)

11,2 putaretur esse de fide *rell.* : ~ de fide putaretur esse *rs* ~ putaretur de fide esse *ub* (deest 47)

11,37 id est *rell.* > *ub* (deest 47)

11,45 integer *rell.* : inter (inte *c**) *GRvc*, 41, 42, 43, 44, 45, 46 iste *ub* (deest 47)

12,4 ac *rell.* : hac *c* et *ub* > *L* (deest 47)

14,13 filium + dei *ub* (deest 47)

15,25 significari *rell.* : significata *ub* (deest 47)

16,15 et *rell.* : atque *ub* (deest 47)

16,18 esse dicat *rell.* : ~ dicat esse *ub* > *F* (deest 47)

17,11 consistit *rell.* : subsistit *ub* (deest 47)

17,15 quae *rell.* : qui *ub* (deest 47)

19,6 naturae *rell.* > *ub* (deest 47)

20,4 naturalis et genuinae (gemine 42, 44, 46) *rell.* : ~ genuinae (gemine *b*) et naturalis *ub* (deest 47)

20,13-14 natiuitas perfecta *rell.* : ~ perfecta natiuitas *ub* (deest 47)

20,19 non *rell.* > *ub*

20,19 alienae : *pr.* non *ub* (deest 47)

20,29-30 similem secundum essentiam *rell.* : ~ secundum essentiam similem *ub* (deest 47)

20,31 dicens *rell.* : dicat *ub* (deest 47)

³³ Vgl. die Übersicht unten in Anhang 7.

³⁴ Wir beschränken uns in der folgenden Auflistung auf solche Sonderlesarten, die von keiner der übrigen elf Handschriften der Subfamilie ψ und von keinem der in den kritischen Apparat eingelesenen Textzeugen geteilt werden. Ähnliches gilt für die weiteren Auflistungen in diesem Kapitel.

Die Subfamilie ψ

- 22,6 natus¹ *rell.* : *genitus ub* (deest 47)
 22,6 esse + non *ub* (deest 47)
 22,8 fili(i) *personalem rell.* : ~ *personalem filii ub* (deest 47)
 22,29 idem (idem > *t**) *intellegatur rell.* : ~ *intelligatur idem ub* (deest 47)
 23,3 inesse nobis uoluit *rell.* : ~ *uoluit nobis inesse ub* (deest 47)
 23,29-30 natiuitatis *rell.* : *natiuitas ub* > *e** (deest 47)
 25,5 in se habeat (-bet *s*) *rell.* : ~ *habeat in se ub* (deest 47)
 26,4 subderetur *rell.* : *subsederetur ub* (deest 47)
 27,28 pie dicitur *rell.* : *dicatur ub praedicatur δ*
 28,16 praua *rell.* : *prae fq g GRvc, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47 non recte ub*
 29,8 uitam *rell.* : *uiam $\phi^1 \phi^2 rs nl$ > ub*
 29,10 diuinitatis *rell.* : *deitatis ub*
 29,12 semper fuit *rell.* : ~ *fuit semper ub*
 usw.

Da nun sowohl *u* als auch *b* eigene Fehler und Omissionen aufweisen³⁵, dürfte nicht die eine Handschrift aus der anderen stammen, sondern für beide ist ein nicht allzu weit entfernter gemeinsamer Vorgänger anzunehmen, für den die Gemeinsamkeiten von *u* und *b* zu postulieren sind.

Es fällt nun auf, daß *u* und *b* gemeinsam für den Stammcodex ψ (und τ) zu erschließende Fehler nicht enthalten, sondern einen korrekten Text bieten³⁶. Dies setzt für den gemeinsamen Vorgänger von *u* und *b* (oder eine diesem vorausliegende Handschrift) entsprechende Korrekturen voraus. Wie bereits am Incipit der Handschriften *u* und *b* deutlich wird, liegt ein Einfluß seitens der Subfamilie ϕ vor. Dieser ist auch an einigen Lesarten zu erkennen, die *u* und *b* als einzige ψ -Handschriften mit der Subfamilie ϕ teilen, so zB.:

- 13,12-13 et filio dedit uitam *rell.* : ~ *dedit et filio uitam ϕ (-fq g) ub (Vulg.) ~ et filio uitam dedit g* (deest 47)
 19,29 dei filium *rell.* : ~ *filium dei o ϕ (-fq g) ub* (deest 47)
 38,83 dicit *rell.* : *dicat $\phi^1 \phi^2 rs n$ ub*
 38,93 mox + ut *o k^c $\phi^1 x \phi^3 h^*$ ub + cum h^c*
 68,13 esse dicatur (dicantur *Lo γ) rell.* : ~ *dicatur (dicantur h) esse ϕ (-f g) ub* (deest 47)
 usw.

³⁵ Eigene Fehler von *u*: pr. 1 et (ac ϕ^1) *beatissimis* > *u*; c. 3,8 ~ *communis fidei u*; 5,11 ~ *interioris intelligentiae u*; 33,29-30 ~ *imago in eo paternae essentiae u ~ imago paterne essentie in eo b*; 38,91 ~ *dicat patre natum u*; 41,10 *confessio* : *professio b proconfessio u*; usw. Sehr viel zahlreicher sind die eigenen Fehler von *b*, zB: c. 1,3 *litteras* : *litteris b*; 1,3 *frequenter* + *ex b*; 1,5 *nostris* : *uestris b*; 1,6 *occasione* : *occansione H* actiōne b*; 1,8 *uerens* : *ueremus b*; 2,1 *quarum* : *pr. et b*; 2,2 *et¹* > *b*; 2,2 *et²* > *b*; 3,6 *et* : *etiam b*; 3,8 *communis* : *communi δ cummunis Gv*, 42 comminus o uestrae b*; usw.

³⁶ ZB. in c. 2,19; 8,17; 16,10; 18,26; 22,8; 25,2; 27,33; 36,19; 38,87-88; 38,89; 39,7; usw.

Schließlich dürfte auf u und b ein Einfluß aus der Subfamilie γ wirksam geworden sein, wie einige mit (BO) γ gemeinsame Sonderlesarten belegen, zu denen bisweilen der mit einer ψ -Handschrift aus dem Umfeld von cub kontaminierte Codex g und ebenfalls unter γ -Einfluß stehende Handschriften der Untergruppe ϕ^{4b} treten:

- 13,15 quod : quem $BO \gamma gh ub$ (deest 47)
 15,14 forma est : ~ est forma (-mam wj) $BO \gamma hl ub$ (deest 47)
 38,51 dealitatem : dualitatem $H^c K^*F^*$ deitatem $\gamma^3 g^c ub$, 43^c de qualitate R de equalitate c
 61,2 expositione *rell.* : -nem $\gamma^3 g ub$
 77,5 possent $DH \beta$: possint $\phi \psi (-ub)$ possunt γub (desunt 46, 47)
 usw.

Die Lesarten in c. 38,51 und 61,2 machen die Annahme wahrscheinlich, daß der Einfluß von einer γ -Handschrift des Typus γ^3 ausging.

Ferner ist zu beobachten, daß in einigen Fällen u gegen b die mutmaßliche Lesart des Stammcodex von ψ festgehalten hat und b dort einen korrigierten Text bietet³⁷, während andernorts b die ψ -Lesart erhalten hat und u korrigiert zu haben scheint³⁸. Aus dieser Beobachtung folgt, daß sowohl u als auch b aller Wahrscheinlichkeit nach nicht direkt, sondern über mindestens je ein Zwischenglied auf ihren gemeinsamen Vorfahren zurückgehen, in dem Korrekturen ausgeführt wurden. In den meisten Fällen ist kaum noch ersichtlich, welcher Handschriftentypus den Korrekturen zugrunde lag. Bezüglich der Handschrift b ist ein häufigeres Zusammengehen mit der Subfamilie γ auffällig³⁹. Soweit diese gemeinsamen Lesarten von b und γ nicht auf den gemeinsamen Vorgänger von u und b zurückgehen und für u dort eine Korrektur anzunehmen ist, könnten sie darauf hinweisen, daß in dem b vorausliegenden Zwischenglied nach einer γ -Handschrift korrigiert wurde. Daneben sind aber auch Korrekturen nach anderen Vorlagen – etwa aus der Subfamilie ϕ – wahrscheinlich.

Mit den Handschriften *Rub* enger verwandt ist die Gruppe der Codices c , *Paris*, *BN lat.* 3855 und *Wien*, *ÖNB cod.* 872⁴⁰. Ihre Zusammengehörigkeit mit *Rub* gegen die

³⁷ ZB. in c. 18,17; 32,3; 33,30; 38,11; 38,76; usw. In pr. 1 hat u die (O) γ -Lesart »dominis« bewahrt, die wahrscheinlich aus dem unter γ -Einfluß stehenden gemeinsamen Vorfahren von u und b stammt, während b dort korrekt »dilectissimis« liest. Auch sonst hat b mutmaßliche Lesarten des gemeinsamen Vorgängers von u und b korrigiert, die aufgrund des Zusammengehens von u mit c (und *Paris*, *BN lat.* 3855 und *Wien*, *ÖNB cod.* 872; vgl. dazu unten) bzw. von u mit dem nach einer ψ -Handschrift aus dem Umfeld von cub kontaminierten Codex g zu erschließen ist, so zB. in c. 8,13; 18,19; 23,17; 51,33; 64,4. Auch die Zählung der Anathematismen in c. 38 hat b teilweise gegenüber u und g korrigiert.

³⁸ ZB. in c. 15,24; 29,4-5; 38,48; 46,17; 47,10; usw. Auch dort, wo u die Lesart von c und b , die für den gemeinsamen Vorgänger von u und b zu erschließen ist (vgl. dazu unten), nicht bietet, dürfte u korrigiert haben.

³⁹ ZB. in c. 3,6; 15,4; 20,21; 28,11; 30,7; 33,28-29; 33,34; usw.

⁴⁰ Zur Eigenständigkeit und Zusammengehörigkeit dieser drei Handschriften vgl. unten.

übrigen ψ -Zeugen erhellt aus einigen gemeinsamen Sonderlesarten (bzw. Sonderlesarten innerhalb der Subfamilie ψ), wobei sich wegen zahlreicher in der jüngeren Überlieferung durchgeführter Korrekturen häufig ein einhelliger Konsens nicht ergibt:

- 2,10 non² *rell.* > C $\phi^1 \phi^2 r nl R^*c$, 44, 46 (deest 47)
 2,17 nostrae *rell.* : uestrae *ub*, 46 (deest 47)
 8,14 nos *rell.* : uos *cb*, 42 (deest 47)
 11,2 tractata *rell.* : tracta $K^*F^* R^*c$ (deest 47)
 18,19 ipso *rell.* : ipse *cu* > 42 (deest 47)
 22,16 tractu *rell.* : tractatu δRb , 46 (deest 47)
 23,11 perimeret *rell.* : perhimeret *cb* perhibimeret *O* (deest 47)
 27,10 heresim *rell.* : heresem K > c^*ub (deest 47)
 36,1-2 sollicitudo putuit *rell.* : ~ potuit sollicitudo $\phi^3 cb$
 38,75-76 si quis spiritum – anathema sit > *cb*, 44
 46,6-7 damnatione *rell.* : dam(p)nationem $p hl Rcub$, 44, 46
 51,33 dicit *rell.* : dicat *cu* (cf. 38,74) (deest R)
 60,16 christianismi *rell.* : -nissimi $H Co wk^* e^* \phi^1 a^*px \phi^3 n G^cRv$, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47
 -nissimum $e^c j gh cub$
 88,3 substantia *rell.* : substantiam $w^* cb$, 44 substantia K (desunt G, 47)
 usw.

Auf das Ganze gesehen steht die Gruppe *c*, *Paris*, *BN lat. 3855* und *Wien*, *ÖNB cod. 872* den Handschriften *u* und *b* deutlich näher als *R*. Besonders häufig ist ein Konsens von *cub*, *Paris*, *BN lat. 3855* und *Wien*, *ÖNB cod. 872* mit der Subfamilie ϕ oder auch mit der Gruppe ϕ^4 zu beobachten:

- 3,3 omnia : *pr.* $h(a)ec w^c k \phi cub$, 44, 46 (deest 47)
 4,17 dissimulationis *rell.* : -tonis K^* simula- $\phi (-fq) cub$, 44, 46 (deest 47)
 17,15 parentis *rell.* : patris $\phi (-fq) cub$, 44, 46 (deest 47)
 19,9 filius + dei $\phi (-fq) cub$, 44, 46 (deest 47)
 20,10 differentis *rell.* : -tiis (-ciis *rs*) $Lo \phi^1 \phi^2 rs n^*h cb$, 44, 46 (deest 47)
 33,12 eodem *rell.* : eodemque $\phi (-fq) cb$, 44, 46
 38,18 caelum *rell.* : -los $C pr. in \phi (-fq) cub$, 44, 46
 38,21 filius *rell.* : filium $Lo \delta \phi (-fq h) cub$, 44, 46
 38,81 uel *rell.* : et $gl^* cub$, 44, 46
 41,10 duum *rell.* : duorum $Lo e^c j \phi cub$, 44, 46
 48,6-7 gloriam *rell.* : gloria ϕcub , 44, 46 (deest R)
 48,7 humanorum *rell.* : -narum $DH^* K^*F \gamma^1 ax cb$, 44 (deest R)
 48,7-8 scientiam *rell.* : scientia (-cia *s*) ϕcub , 44, 46 (deest R)
 48,8 securitatem *rell.* : securitas $H^c \phi cub$, 44, 46 (deest R)
 48,8 uitam *rell.* : uita ϕcub , 44, 46 (deest R)
 49,11 sint *rell.* : sunt $Lo \phi (-gh) cub$, 44, 46 (deest R)
 51,17 ipse *rell.* : ipso $ghl cub$, 44, 46 (deest R)
 52,3 duum *rell.* : duorum $\phi (-fq) cub$, 44, 46 (deest R)
 54,10 precaturus *rell.* : *pr(a)edicaturus* $\phi (-fq g) cb$, 44, 46 *predaturus q* *professus* δ
 (deest R)
 57,6 quam *rell.* : quem $\phi^1 \phi^2 gnl cb$, 44, 46 (deest R)
 62,1 intellegitur + ex $k^c \phi cub$, 44, 46

Die Subfamilie ψ

- 63,9 scribo *rell.* : rescribo ϕ (-fq h) *cub*, 44, 46
64,4 duos *rell.* : duo $\phi^1 \phi^2 rs nl$ *cu*, 44, 46 deos *h* (desunt *v*, 47)
81,22 est *rell.* : uidetur ϕ (-fq) *cub*, 44, 46 (desunt *G*, 47)
89,2 iterum *rell.* : interim ϕ (-fq) *cb*, 44, 46 (desunt *G*, 47)
91,23 ne² *rell.* : nec ϕ *cub*, 44, 46 (desunt *G*, 45, 47)

Daß die gemeinsamen Lesarten der fünf ψ -Handschriften mit der Subfamilie ϕ auf einer Korrektur in einem gemeinsamen Vorgänger beruhen, ist kaum wahrscheinlich zu machen, wenn auch nicht mit letzter Sicherheit auszuschließen. Eher läßt sich annehmen, daß die fünf ψ -Handschriften in diesen Fällen gemeinsam die Lesart von ψ (und τ) tradieren, während die übrigen Handschriften der Subfamilie ψ diese durch Korrektur beseitigt haben. Wie dem auch sei, in jedem Fall belegen diese Gemeinsamkeiten die enge Zusammengehörigkeit der Gruppe *c*, *Paris*, *BN lat.* 3855 und *Wien*, *ÖNB cod.* 872 mit den Handschriften *u* und *b*. Da sie die zahlreichen Sonderlesarten und Eigenheiten von *u* und *b* nicht aufweisen und insofern dem Stammcodex ψ näher stehen als diese, dürfte sie aus einer dem gemeinsamen Vorgänger von *u* und *b* vorausliegenden Handschrift stammen.

Der aus dem Scriptorium der Benediktinerabtei Moissac stammende Codex *c*, die Handschrift *Paris*, *BN lat.* 3855, die vielleicht zur Bibliothek Benedikts XIII (1394-1417) in Avignon gehörte, und der in Italien (Florenz) entstandene Codex *Wien*, *ÖNB cod.* 872 bilden eine eigene abgrenzbare Gruppe. Die enge Zusammengehörigkeit und relative Eigenständigkeit dieser drei Textzeugen beweist eine Anzahl von gemeinsamen Sonderlesarten, die in den übrigen zehn ψ -Handschriften nirgends begegnen, bisweilen aber vom Codex *g* geteilt werden, der einen mit einer ψ -Handschrift aus dem Umfeld von *cub* kontaminierten Text bietet:

- pr 6 clericis *rell.* : clericis *c*, 44 lusicis *n* (desunt 46, 47)
2,6 suam *rell.* > δ *c*, 44 (desunt 46, 47)
6,12 intellegentibus (-li-) $\phi^1 x^c \phi^3 gh$ *ub* : -tiam *c*, 44?, 46 -tium (-cium) *rell.* (deest 47)
14,2 qui *rell.* : quod 44 > *c*, 46 (deest 47)
17,14 in consequenti *rell.* : in consequentia *BO* γ in sequenti *fq* ψ (-*c*, 44, 46) > *g* *c*, 44, 46 (deest 47)
17,24 naturam *rell.* : natura *c*, 46* (deest 47)
17,25 est genitus *rell.* > *g* *c*, 44, 46 (deest 47)
19,12-13 in se uitam *rell.* : ~ uitam in se *c*, 44, 46 uitam in semetipso ϕ (-fq) (*Vulg.*) (deest 47)
20,9 dicantur (dicantur > 45*) potius *rell.* : ~ potius dicantur *g* *c*, 46 + potius *c* (deest 47)
20,33 incorporali *rell.* : incorporale 42, 43* incorporalitate *c*, 44, 46 (deest 47)
22,7-8 naturae similitudinem *rell.* > *c*, 44, 46 (deest 47)
usw.

Diese gemeinsamen Lesarten erlauben den Schluß, daß alle drei Handschriften – direkt oder mittelbar – auf einen gemeinsamen Vorfahren zurückgehen. Schließlich

ist zu beobachten, daß die drei Handschriften⁴¹ gegen die übrigen Vertreter der Subfamilie ψ häufig gemeinsame Sonderlesarten mit der Subfamilie ϕ aufweisen, so zB.:

- 4,12 exulent *rell.* : exultent *d ap*x* rs nl c, 44* (deest 47)
 4,13-14 doctrinae dominicae (-ca *P*Kz*) *rell.* : ~ dominic(a)e doctrin(a)e ϕ (-*fq*) *c, 44, 46* (deest 47)
 7,4 etiam *rell.* > ϕ (-*fq*) *c, 44, 46* (deest 47)
 8,5 meam *rell.* : meum *K* in ea ϕ (-*fq g*) *c, 44, 46* in eam *41, 42, b* (deest 47)
 9,8 adfert (aff-) *rell.* > $\phi^1 \phi^2 rs nl c, 44, 46$ (deest 47)
 11,47 apostolos : *pr.* omnes ϕ (-*fq*) *c, 44, 46* (deest 47)
 13,6 rei > $\phi^1 \phi^2 rs c, 44, 46$ (deest 47)
 16,8 ex se > $\phi^1 \phi^2 rs nl c, 44, 46$ (deest 47)
 16,9 naturae suae similitudine : ~ similitudine naturae suae ϕ (-*fq*) *c, 44, 46* (deest 47)
 17,17 ex se ipsa *rell.* : ex se ipse *fq* ψ (-*c, 44, 46*) ipse ex se ϕ (-*fq h*) *c, 44, 46* (deest 47)
 17,26 perfectus > $\phi^1 p rs g c, 44, 46$ (deest 47)
 18,1-2 natiuitatis esse naturam : ~ naturam esse (esse > ϕ^1) natiuitatis $\phi^1 \phi^2 rs g c, 44, 46$
 ~ natiuitatis naturam esse *h* (deest 47)
 ...
 29,10 inmutabilem *rell.* : inmutabilis *fq* ψ (-*c, 44, 46*) indemutabilem δ incommutabilem
Lo incommutabilis ϕ (-*fq*) *c, 44, 46*
 usw.

Es ist zwar nicht für alle Einzelfälle sicher zu erweisen, ob eine Korrektur in dem gemeinsamen Vorgänger nach ϕ vorliegt, oder ob die drei Handschriften gegen alle übrigen ψ -Zeugen die Lesart des Stammcodex ψ festgehalten haben. Daß jedoch mit Sicherheit eine Korrektur nach ϕ erfolgt ist, beweisen die Stellen c. 17,17 und 29,10, wo alle drei Handschriften mit ϕ gegen die von allen anderen ψ -Handschriften ψ bezeugte Sonderlesart ihrer Subfamilie lesen. Gleiches dürfte auch für c. 8,5 gelten, und wahrscheinlich geht auch die Wortinversion in c. 19,12-13 auf eine Korrektur nach ϕ zurück.

Die beiden Handschriften *Paris, BN lat. 3855* und *Wien ÖNB cod. 872* stehen sich innerhalb der Gruppe dieser drei Textzeugen wiederum besonders nahe, wie einige gemeinsame charakteristische Sonderlesarten und Omissionen verdeutlichen, die von keiner anderen ψ -Handschrift geteilt werden:

- 2,13 mecum : uictum *44?, 46* (deest 47)
 3,9 inlaesae (ill-) *rell.* : -sam *w^ck^c l* -sa in *k** ille *44, 46* (deest 47)
 3,19 tunc *rell.* : tum (cum *44, 46*) *DH* β ϕ ψ (deest 47)
 6,14 ea : et *44, 46* (deest 47)
 12,10 semper *rell.* : per se *44, 46* (deest 47)
 12,19 dicat *rell.* : indicat *44, 46* (deest 47)
 15,10 patri *rell.* : patre *DH P** patris *F* ϕ (-*fq g*) pater *44, 46* (deest 47)

⁴¹ Bzw. zwei von ihnen, wobei für die dritte eine Korrektur anzunehmen ist; vgl. auch unten.

22,9 praedicabit *rell.* : praedicabat 44, 46 praedicauit δ personabit *BO* γ (deest 47)
 28,1 omnis quae (qui *KF* quia *z*) *rell.* : omnisque 42, 47 omnis queque 44, 46
 29,28-30 manifeste – spiritus sancti > 44, 46
 usw.

Die jüngere Wiener Handschrift dürfte aber kaum aus dem Codex *Paris, BN lat. 3855* stammen, da beide Handschriften zahlreiche eigene Fehler und Omissionen aufweisen⁴². Außerdem hat der Codex *Wien, ÖNB cod. 872* gegen *Paris BN lat. 3855* (und *c*) bisweilen mutmaßliche ψ -Lesarten bzw. für den gemeinsamen Vorgänger der drei Handschriften anzunehmende Varianten festgehalten, die auch von anderen ψ -Handschriften bezeugt werden⁴³. Gleiches gilt *viceversa* auch für die Pariser Handschrift *BN lat. 3855*⁴⁴. Beide Handschriften dürften also auf einen gemeinsamen Vorgänger zurückzuführen sein. Für die Wiener Handschrift ist dabei mindestens ein Zwischenglied anzunehmen, in welchem korrigiert wurde, da sie bisweilen mutmaßliche Varianten von ψ bzw. für den gemeinsamen Vorgänger vorauszusetzende Lesarten nicht enthält⁴⁵. Nach welchem Handschriftentypus korrigiert wurde, läßt sich kaum noch mit Sicherheit feststellen⁴⁶. Da auch die Pariser Handschrift bisweilen gegenüber *c* und *Wien, ÖNB cod. 872* das Richtige bietet⁴⁷, ist auch für sie die Annahme eines Zwischengliedes, in dem korrigiert wurde, notwendig. Ferner ist aus diesen Beobachtungen zu folgern, daß die beiden Codices *Paris, BN lat. 3855* und *Wien, ÖNB cod. 872* nicht aus *c* stammen, zumal *c* verschiedene eigene Fehler

⁴² Beispiele eigener Fehler von *Paris, BN lat. 3855*: c. 4,7 ~ subdole dissimulationis 44; 4,16 ~ crimen conscientie 44; 6,3 erit > 44; 6,4 consummationem : -nes 44; 6,19 ~ hic $\bar{\iota}$ dei mee omnis 44; 7,3 editae > 44; 7,5 si quid > 44; 8,5 communionem : communem 44; 10,7 natus > 44; 10,16 pestem > 44; 33,7-8 non aliunde – ex uno > 44 (*Homoïoteleuton*); usw. Eigene Fehler von *Wien, ÖNB cod. 872*: c. 2,15 qui + et qui (*ditt.*) 46; 2,18 conscientiae : iustitiae 46; 3,3 et cum : etiam 46; 3,4 ~ mouerentur certamina 46; 3,14 auditis : auditoris 46; 3,19 atque : et 46; 3,22 subscribendo : subscribo 46; 4,5 suis : sui 46; 4,11 est > 46; 4,15 uestra : mea 46; 4,16 crimen + crimen (*ditt.*) 46; 5,7 etiam + etiam (*ditt.*) 46; 5,10 indicem : iudicem 46; usw.

⁴³ ZB.: c. 2,17 nostrae : uestrae *ub*, 46; 15,8 ita > *R* 46; 22,16 tractu : tractatu δ *Rb*, 46; 32,4 nicaenam : incenam 42, 46, 47; 38,77 docuit nos : ~ nos docuit *f ub*, 45, 46; usw.

⁴⁴ ZB.: c. 33,37 filio et in (in > *fq* ψ) patre *rell.* : ~ patre et filio *ub*, 44; 66,8 ut quae : utque *G*, 44 uterque 41, 45 ut quaeque *fq*, 43 ut qui *b*; usw.

⁴⁵ Korrekt liest *Wien, ÖNB cod. 872* gegen alle anderen ψ -Handschriften in c. 29,4 (dominum : deum ψ [– 46]), ebenso in c. 38,75-76 (si quis spiritum – anathema sit > *cb*, 44). Auch an anderen Stellen dürfte in einem Vorgänger der Wiener Handschrift korrigiert worden sein, so zB. in c. 4,12 (exulent : exultent *d ap*x* rs nl c*, 44); 5,9-10 (sentiam : sententiam *Rcb*, 42, 44); 12,6 (nesciamus : nesciam *c*, 42, 44); 33,21 (natura : -ram *ap vc*, 42, 44, 47) usw.

⁴⁶ Die Lesarten in c. 10,4 (ac de omoeusio > 46); 20,2 (incautorum : incantatorum) und 22,6 (indissimilis : dissimilis) könnten auf eine γ -Handschrift hinweisen, doch sind die Übereinstimmungen zu vage, um eine sichere Diagnose zu stellen.

⁴⁷ Korrekt liest die Handschrift *Paris, BN lat. 3855* zB. in c. 6,18 (ad > *BO vc*^c, 41, 42, 43, 46); 17,24 (naturam : -ra *c*, 46*); 20,9 (~ potius dicantur *g c*, 46 + potius *c*); 22,16 (tractu : tractatu δ *Rb*, 46); usw.

und Omissionen hat⁴⁸, sondern unabhängig von *c* auf den gemeinsamen Vorgänger aller drei Handschriften zurückgehen.

Die beiden Handschriften *Troyes, Bibl. mun. 542*, die aufgrund von Blattverlust nur den Mittelteil von syn. (c. 27,33-63,37) bezeugt, und *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193* erweisen sich durch einige charakteristische Gemeinsamkeiten als eng zusammengehörig:

– Beide Handschriften lassen den Kommentar des Hilarius statt in c. 50,1 (*Haec quia*) fälschlich bereits mit c. 49,27 (*Pluit*) beginnen, wie sonst nur noch die γ^3 -Handschrift *j*, die wahrscheinlich unter ψ -Einfluß steht.

– Beide Handschriften unterdrücken in c. 39-60 die Zählung der Anathematismen und in den Überschriften zum Kommentar des Hilarius in c. 40-61 jeweils das Attribut »sanctus«, das sonst für die Subfamilie ψ charakteristisch ist.

Schließlich ist eine verhältnismäßig große Zahl von Sonderlesarten festzustellen, die innerhalb der Subfamilie ψ von keiner anderen Handschrift bezeugt werden:

- 29,4 et *rell.* > 42, 47
- 29,7 perfectum *rell.* : perstatum 42, 47
- 30,4 praeter *rell.* > 42, 47
- 31,1 de *rell.* : dei 42, 47
- 32,1-2 heresim quae *rell.* : heresimque 42, 47
- 32,9 poposcisse *rell.* : poposcissem *O^c* poposissem *O^{*}* popocisse 42, 47
- 33,6 humani *rell.* : humane 42, 47
- 33,27 non *rell.* : nam 42, 47
- 33,31 fuisse *rell.* > 42, 47
- 33,35 quae *rell.* : quia 42, 47
- 36,6 angelis *rell.* : angeli 42, 47
- 36,11 non² *rell.* > 42, 47
- 38,23 alienos *rell.* : alios nos 42, 47
- 41,3 et² *rell.* : etiam 42, 47
- 42,8 unici *DH* : unico 42, 47 unica *rell.*
- 43,5 eum : *pr.* apud 42, 47
- 43,5 praedestinauit *rell.* : -nabit *L^{*}* praedisti- *G^{*}* destinauit 42, 47
- 46,14 continuo *rell.* : continuos 42*, 47
- 47,4 homine *rell.* : hominem 42, 47
- 49,9 patiendi (paci-) *rell.* : paciendo 42, 47 (deest *R*)
- 49,10 passibilitas *rell.* : possibilitas 42, 47 (deest *R*)
- 49,26 a se *rell.* : a seipso e se 42, 47 (deest *R*)

⁴⁸ ZB.: c. 5,11 interioris > *c*; 6,17 ~ patientiae mihi *c*; 6,20 quod : qui *c*; 11,26 nulli : nulla *c*; 11,41 compassus : compassionem *c*; 12,6 de > *c*; 12,11 ~ est quae *c*; 13,4 quisquam : quisque *c*; 13,5 demonstret : demonstrat *c*; 13,14 propter : pro *c*; 14,11 dixerit > *c*; 14,11 qui : quid *c*; usw.

Die Subfamilie ψ

- 52,2 et *rell.* : etiam 42, 47 > δ (deest R)
55,6 sanctus *rell.* : sancti 42, 47 (deest R)
60,1 est *rell.* > j, 42, 47
63,5 fidei quae *rell.* : fideique 42, 47
63,8 uires *rell.* : uiris L in res b > 42, 47
63,31 gloriosos *rell.* : gloriosus G gloriosas 42, 47 (deest v)

Die Handschrift *Troyes, Bibl. mun. 542* hat nur sehr wenige eigene Fehler⁴⁹, während die Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193* eine deutlich höhere Quote an eigenen Fehlern und Omissionen aufweist⁵⁰. Dennoch dürfte die Florentiner Handschrift (als die jüngere) nicht aus dem Codex *Troyes, Bibl. mun. 542* stammen, da sie mindestens an einigen Stellen gegen diesen mutmaßliche Lesarten bzw. Orthographien der Stammhandschrift ψ festgehalten hat⁵¹. Beide gehen folglich auf einen gemeinsamen Vorgänger unterhalb von ψ zurück. Da die Florentiner Handschrift verschiedentlich Lesarten, die für den Stammcodex ψ oder für den mit dem Codex *Troyes, Bibl. mun. 542* zu erschließenden gemeinsamen Vorgänger vorauszusetzen sind, nicht enthält⁵², ist für diesen ein Zwischenglied anzunehmen, in dem entsprechende Korrekturen ausgeführt wurden. Auf solche Korrekturen weist auch die Beobachtung, daß die Florentiner Handschrift die für die Subfamilie ψ charakteristische Dittographie in c. 79,28 (die im Codex *Troyes, Bibl. mun. 542* wegen Textverlusts nicht nachweisbar ist), an den Rand gestellt hat. Daß diese Korrektur nach einer γ -Handschrift erfolgt ist, belegen einige charakteristische Lesarten:

- 8,14 eo *rell.* : eos o BO wk* e* s 42 (deest 47)
20,26 qui ausi : quia ausi δ BO γ , 42 *edd.*^{aC} quia usi v (deest 47)
28,7 alias *rell.* : alia BO w* 42
50,9 dominum² *rell.* : deum H o γ^1 e h 42 (deest R)
55,2 nomen *rell.* : non γ^1 e* 42 > e^{cj} (deest R)
60,9 deum² *rell.* > γ 42 (deest R)
usw.

Der Schreiber der Handschrift *Florenz, Bibl. Laur. conv. soppr. 193* hat schließlich dem ψ -Corpus (trin. syn.) das Corpus Hilarianum (c. Const. + app.; ad Const. 1; ad

⁴⁹ So in c. 36,17 unitatem : hunitatem 47; 41,1 nobis : uobis 47; 45,5 latitudo : lactitudo 47.

⁵⁰ ZB.: c. 36,1 autem > 42; 36,19 dissimilitudine : dissimilitudinem 42; 37,5 nomen + deum patrem 42; 38,1 omnipotentem > 42; 38,1 omnipotentem > 42; 38,2 conditorem + omnipotentem 42; 39,14 saeculum : secundum 42 > c; 41,6 dei > 42; 43,10 a > 42; 47,4 homine : hominem 42; 49,1-2 factum sit > 42; 53,2 innascibilis : innascibilem 42; usw.

⁵¹ ZB. in c. 38,30 partem : patrem Co δ O γ fqs g*nhl G*u^cb, 42, 44, 45; 38,80 partem : patrem K* t g*h b, 42, 44, 46 parem e*; 39,8 quotidem : quodidem DH C KF quot idem z quot (quo G* quod q R, 42) eidem ϕ (-h) ψ quo idem w*k* quot w^c h; 42,3 partem : patrem C δ γ t x* q nhl G*b, 42, 44, 45. Es handelt sich dabei ausnahmslos um offenkundige Fehler, welche der Schreiber von *Troyes, Bibl. mun. 542* korrigieren konnte, ohne dafür auf eine andere Vorlage angewiesen zu sein.

⁵² Korrekt liest die Florentiner Handschrift zB. in c. 41,1 (rerum : uerum c, 46, 47 [u?]erum v, 44); 49,13-14 (materiam : matheriam c, 47); 63,1-2 (frequenter : frequentur Gv, 47); usw.

Const. 2; blasph. Aux.; c. Aux.) und das Exzerpt aus Hieronymus ep. 58,10 aus einer Handschrift vom Typus ϕ^{3b} angefügt⁵³. Nach dieser hat er auch auf fol. 98^r die für die Subfamilie ψ charakteristische Textlücke in c. 33,43-35,13 geschlossen, indem er das Fehlende am Rand nachtrug⁵⁴. Auch das Incipit könnte im Anschluß an sie nachgetragen worden sein. Ferner wurde der übrige Text von syn. nach dieser Vorlage der Gruppe ϕ^{3a} durchkorrigiert, wobei u. a. auch typische ψ -Varianten getilgt wurden⁵⁵.

Die beiden Handschriften *Troyes, Bibl. mun. 542* und *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193* stehen der Gruppe *Rcub, Paris, BN lat. 3855* und *Wien, ÖNB cod. 872* nahe, wozu bisweilen die noch zu besprechende Handschrift *v* tritt. Dies belegen einige gemeinsame Sonderlesarten (innerhalb der Subfamilie ψ), die mindestens teilweise nicht für den Stammcodex der Subfamilie ψ zu vermuten sind⁵⁶:

- 5,9-10 *sentiam rell.* : *scientiam o** *sententiam Rcb, 42, 44* (deest 47)
 26,4 *tempori rell.* : *-re O** *-ris vc, 42* (deest 47)
 31,4 *nomibus rell.* : *omnibus o R**, *47** *honnibus 47^c* *homibus 42*
 32,4 *nicaenam rell. (cum uar.)* : *incenam 42, 46, 47*
 32,23 *quam rell.* : *quem vc, 42, 47*
 41,1 *rerum rell.* : *uerum c, 46, 47* *[u?]erum v, 44*
 44,1 *contrahi rell.* : *contrai g R, 42, 47*
 47,2 *anathemate rell.* : *anathematae C* *anatemate u* *anathema R, 42, 44, 46, 47*
 49,13-14 *materiam rell.* : *matheriam c, 47* *materia DH* (deest R)
 usw.

Auf eine gewisse Nähe zur Handschrift *R* dürfte auch die Tatsache hindeuten, daß die Handschriften *Troyes, Bibl. mun. 542* und *R* auf syn. das Werk *Adversus Eutychem* des Vigilius Thapsensis folgen lassen. Andererseits haben die beiden Handschriften aber auch gemeinsame Lesarten und Orthographien mit *G* und/oder den drei englischen Textzeugen *Cambridge, Pembroke College 180*, *Oxford, Corpus Christi College 31* und *Salisbury, Cathedral Library 4*, wozu in der Regel auch *v* tritt, so zB.:

⁵³ Vgl. oben bei der Besprechung der Gruppe ϕ^3 bzw. ϕ^{3a} .

⁵⁴ Der marginale Nachtrag enthält zahlreiche charakteristische Lesarten von ϕ : c. 33,43 *per >* *42^{mg}* (wie *C* ϕ [-*h*]); 33,50 *phrygiis* : *frigiis 42^{mg}* (wie *Lo* ϕ^2 ϕ^3 ϕ^4); 33,51 *caria* : *cearia 42^{mg}* (wie ϕ [-*s h*]); 33,51 *thracia* : *trachie 42^{mg}* (wie *qs*; *trachiae* ϕ^1 *x fr*); 33,51-52 *emimonto* : *mimonto 42^{mg}* (wie ϕ^2 *fqr l*); 34,4 *eius filium* : *~ filium eius 42^{mg}* (wie *C* δ ϕ); 34,16 *et¹* : *etiam et 42^{mg}* (wie *C* ϕ [-*st*]); 34,17 *apostolis + suis 42^{mg}* (wie *CL*? ϕ); 34,18 *per* : *pr. et 42^{mg}* (wie *C* ϕ). Daß der Schreiber für den Nachtrag eine Handschrift vom Typus ϕ^3 benutzt hat, belegt schließlich die Sonderlesart in c. 34,11 *ex mortuis* : *a mortuis 42^{mg}* (wie *fqr*s*). Leider gibt es in dem nachgetragenen Abschnitt keine Sonderlesarten der Untergruppe ϕ^{3b} , die einen entsprechenden Nachweis ermöglichen könnten.

⁵⁵ Charakteristisch ist zB. die Korrektur in c. 37,12 *corporalis* : *pr uoluntate s, 42^c*. In c. 37,12 und in c. 42,1-2 wurden Sonderlesarten von ψ durch Korrektur eliminiert. Vgl. oben in der Liste der Sonderlesarten der Subfamilie ψ .

⁵⁶ Vgl. *viceversa* auch die oben aufgelisteten Beispiele gemeinsamer Sonderlesarten von *G* und den drei englischen Handschriften.

Die Subfamilie ψ

- 2,24 inuiolata *rell.* : inuiolatam *a Gv, 41, 42, 44, 45* inuiolataque *edd.^{Er} + et R^c* (deest 47)
3,8 gratulatione *rell.* : gratulationem *DH v, 41, 42, 45* congratulatione *b* (deest 47)
17,22 at *rell.* : ad *DH* C G*v, 42 ac 46* (deest 47)
27,6 coaptauimus *rell.* : quo aptauimus *v, 42, 45* aptauimus ϕ (*-fqg*) *c, 44, 46* copulauimus δ (deest 47)
40,15 obsecutum *rell.* : obsequutum *fg Gv, 42, 47*
63,1-2 frequenter *rell.* : frequentur *Gv, 47*
79,18 claritate *rell.* : claritatem *q v, 41, 42, 43, 45* (deest 47)
88,2 dissimilis : -les *H* v, 41, 42, 45** dissimilis *Y** (desunt *G, 47*)
usw.

An keiner Stelle gehen diese Gemeinsamkeiten jedoch über die mutmaßliche Lesart oder Orthographie des Stammcodex ψ hinaus. Sie verdeutlichen aber, daß die beiden Handschriften *Troyes, Bibl. mun. 542* und *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193* dem Stammcodex ψ näher stehen dürften als die Gruppe *Rcub, Paris, BN lat. 3855* und *Wien, ÖNB cod. 872*, deren oben genannte Sonderlesarten sie nicht teilen. Sie sind daher aus einer Handschrift herzuleiten, die dem gemeinsamen Vorgänger dieser Gruppe vorausging.

Die in Frankreich entstandene Handschrift *v*, weist keinerlei signifikante Besonderheiten auf, die es erlaubten, sie einer der besprochenen Gruppen innerhalb der Subfamilie ψ zuzuordnen. Eher fallen einige Besonderheiten auf, durch die sie sich von den übrigen Zeugen der Subfamilie ψ unterscheidet⁵⁷. Am nächsten steht sie noch der Gruppe der beiden Handschriften *Troyes, Bibl. mun. 542* und *Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193*, zu der sie jedoch nicht zu rechnen ist, weil sie deren Eigenheiten und zahlreiche Sonderlesarten nicht teilt. Mit diesen bezeugt sie einige wenige gemeinsame Sonderlesarten (innerhalb von ψ):

- 18,22 eadem : eandem *v, 42* (deest 47)
49,26 patre *rell.* : patrem *v, 42, 47*
68,27 praedicabit *rell.* : -uit *Lo* -bitur *v, 42* -batur *R* (deest 47)
75,8-10 auctorem – facientem *rell.* > *k** *v, 42* (deest 47)
78,10 non clam *rell.* : iam *DH* β *wk** γ^3 nondum *R** nondam *s v, 42* nunquam *n* (deest 47)

Dabei unterstreichen die Lesarten in c. 68,27 und 78,10 die sich bereits in den oben angeführten Belegen abzeichnende Erkenntnis, daß die Handschrift *v* näher zu *R*

⁵⁷ So die Verkürzung der Vornotiz zu *trin.* um den »Barbario-Vermerk« und deren gleichzeitige Erweiterung um ein Summarium zu Buch IV. Auffällig ist auch der Ausfall der Stelle mit der für die Subfamilie ψ charakteristischen Dittographie in c. 79,28 durch Homoioteleuton, der möglicherweise auch auf eine mißverständene Korrektur zurückzuführen ist.

Die Subfamilie ψ

(und seinen Verwandten) gehört⁵⁸ als zu *G* und den drei englischen Handschriften, mit denen sie keine gemeinsamen Sonderlesarten hat. Mit der Handschrift *G* hat sie aber verschiedentlich gegen die übrigen ψ -Zeugen die für den Stammcodex ψ zu erschließende Orthographie *paraclytus* bewahrt, die auch sonst in den älteren Handschriften begegnet⁵⁹, und die Orthographie *pluuit* bzw. *phuuisse*, die ebenfalls für den Stammcodex ψ zu erschließen ist⁶⁰, hat *v* bisweilen als einzige ψ -Handschrift festgehalten⁶¹. Diese Beobachtungen lassen den Schluß zu, daß *v* aus einer Handschrift stammt, welche dem Stammcodex ψ näher stand als der gemeinsame Ahn der Gruppe *Rcub*, *Paris*, *BN lat. 3855*, *Wien*, *ÖNB cod. 872*, *Troyes*, *Bibl. mun. 542* und *Florenz*, *Bibl. Laur. Conv. soppr. 193*. Andererseits hat *v* aber auch eigene Fehler⁶² und weist bisweilen Fehler nicht auf, die für die Stammhandschrift der Subfamilie zu vermuten sind⁶³. Diese Beobachtung läßt es als möglich erscheinen, daß in einem Vorgänger von *v* einzelne Korrekturen ausgeführt wurden.

Die Verwandtschaftsverhältnisse innerhalb der Subfamilie ψ lassen sich in einem Detail-Stemma wie folgt graphisch darstellen:

⁵⁸ Vgl. die oben zitierten Lesarten in c. 26,4; 32,23 und evtl. auch in c. 41,1, sowie die Lesarten in c. 2,22 und 9,5. Hinzuzunehmen ist noch c. 11,6 (*dominum rell.* > *vub* [deest 47]).

⁵⁹ ZB. in c. 32,22; 38,17; 38,75; usw.

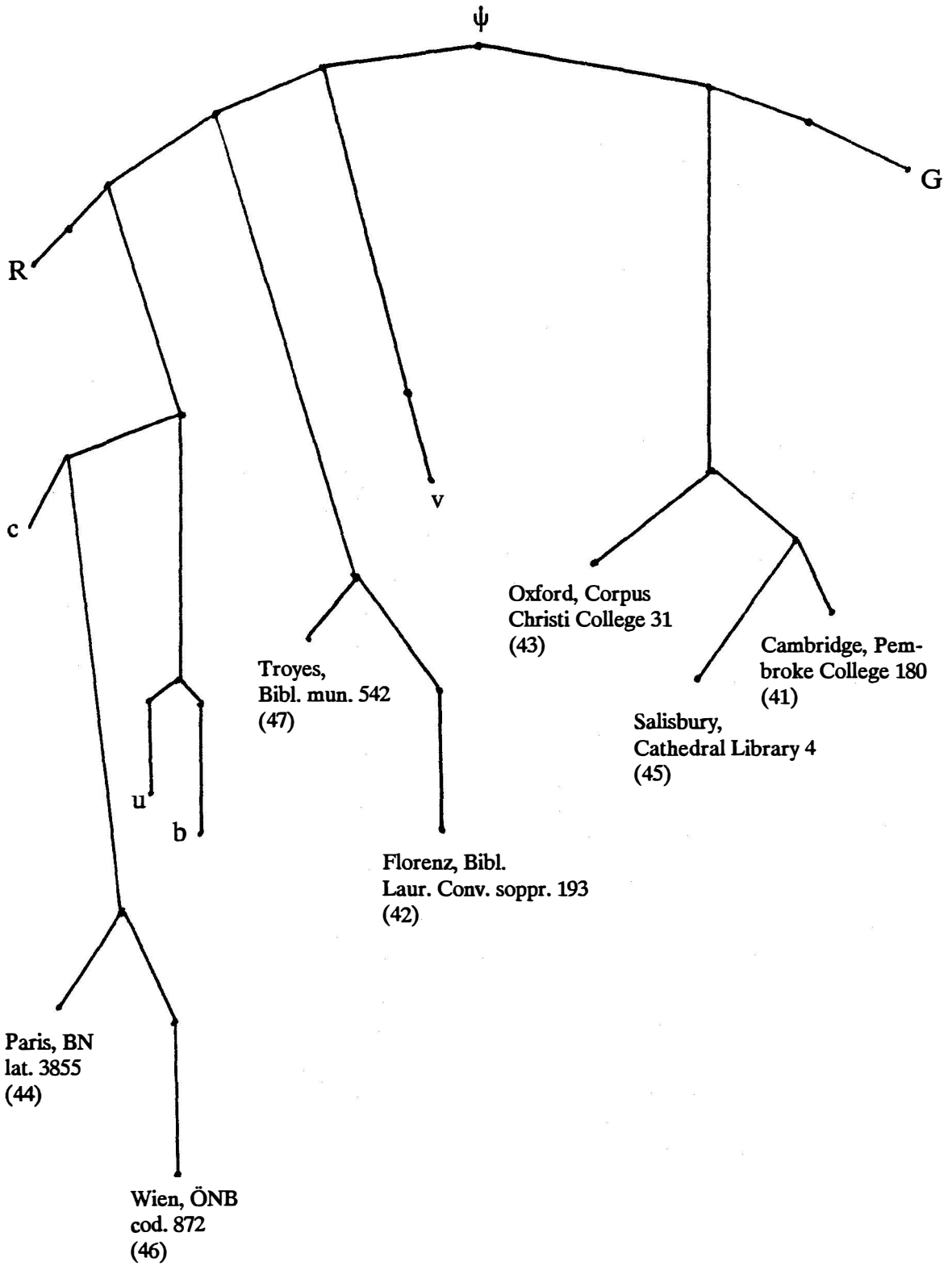
⁶⁰ Vgl. c. 38,62; 38,64; 38,69; 51,18.

⁶¹ So in c. 38,63; 49,25; 49,26; 49,27; 50,13; 51,17.

⁶² ZB.: c. 10,11 *dum* > *v*; 17,19 *creatur* : *creature v*; 19,6 *uirtutem* : *uirtute non v*; 19,29 *loquens* : *loqueris v*; 23,21 *diuersae* : *diuersitate v*; 23,30 *ueritatem* : *natiuitatem v*; usw.

⁶³ ZB. in c. 11,26; 46,6-7; 85,35; 86,10; usw.

Detail-Stemma der Subfamilie ψ



5. Der Archetypus.

Abschließend ist nach dem Archetypus zu fragen, der allen Handschriftenfamilien zugrundeliegt. Ist dieser mit der Urschrift des Hilarius identisch oder gehen alle auf einen gemeinsamen Archetypus unterhalb der Urschrift zurück? P. SMULDERS hat für trin. letzteres aufzeigen können¹. Auch für syn. ist dies aufgrund einiger Korruptelen wahrscheinlich zu machen, die sich in der gesamten (oder nahezu gesamten) Textüberlieferung finden, und die darauf schließen lassen, daß diese dort seit ältester Zeit verderbt ist.

1. An zwei Stellen sind sämtliche Handschriften durch Homoioteleuton defekt²:

29,29 fili (-lii *edd.*) et (notaque *edd*^{ac}) spiritus sancti uere *edd.* > *codd.* (desunt ϵ P, 14)
84,16-17 nos homines et propter *conieci* > *codd. edd.* (desunt ϵ P BO γ^5 , 14, G, 47)

In c. 29,29 ist mit hoher Wahrscheinlichkeit eine Konjektur des CRIBELLUS zu vermuten, die er nach dem griechischen Text vorgenommen hat. Das Fehlen des Passus darf man nicht zuletzt deshalb für die Mailänder Handschrift annehmen, weil er auch in der anderen γ^4 -Handschrift *Barcelona, Bibl. central 578* sowie in *O* und den übrigen sieben γ -Handschriften fehlt³. Da durch dieses Homoioteleuton der Satz völlig korrumpiert wird, ist wegen fehlender *ratio corrigendi* kaum anzunehmen, daß es durch Kontamination von einer Familie in die andere eingedrungen ist. Gleiches gilt für die Phrase des Nizänischen Glaubensbekenntnisses in c. 84,16-17, die in der Parallelüberlieferung bei Hilarius im *Opus historicum* vorhanden ist⁴ und daher ebenfalls für die Urschrift von syn. vorausgesetzt werden muß. Auch hier kommt die Annahme, das Homoioteleuton sei durch Kontamination von einer in die andere(n) Familie(n) eingedrungen, kaum in Frage, zumal die Phrase in dem liturgisch verwendeten sog. Nicaeno-Constantinopolitanum ebenfalls vorhanden ist und daher

¹ P. SMULDERS, in: CCL 62, 39*/44*.

² In die folgenden Auflistungen beziehen wir alle 68 Handschriften von syn. ein. Für die beiden Mailänder Handschriften sind wir wegen deren derzeitiger Unzugänglichkeit wiederum auf Schlußfolgerungen angewiesen. Für den Codex *Mailand, Bibl. Ambros. H 74 Sup.* berufen wir uns auf seinen Zwillingsbruder *New York, Pierpont Morgan Library M. 738*; für die Handschrift *Mailand, Bibl. Ambros. D 26 Sup.* stützen wir uns auf die Edition des CRIBELLUS, der allein aus ihr schöpfte, und auf den ihr sehr nahe stehenden Codex *Barcelona, Bibl. central 538*.

³ Selbst wenn die Handschrift *Mailand, Bibl. Ambros. D 26 Sup.* die Phrase böte, würde dies an unserer Argumentation nichts ändern: Entweder böte sie dann selbst einen konjizierten Text, da die Phrase ja in Codex *O* fehlt, aus dem die Subfamilie γ stammt. Oder aber sie hätte nach einer anderen, uns nicht erhaltenen Handschrift korrigiert, die dann aber kaum einer der uns bekannten Familien zugehören kann.

⁴ Coll. antiar. Par. B II, 10 (27),2 (CSEL 65, 150,13 FEDER).

den Schreibern vertraut war. Beide Homoioteleuta dürften folglich auf einen allen Familien gemeinsamen Archetypus zurückgehen, der nicht mit der Urschrift von syn. identisch und im Stemma unterhalb von dieser anzusetzen ist.

An zwei weiteren Stellen sind kleinere Konjekturen vorzunehmen, da die gesamte handschriftliche Überlieferung dort einen Schreibfehler enthält, der aller Wahrscheinlichkeit nach ebenfalls auf den gemeinsamen Archetypus sämtlicher Familien zurückgeht, da wegen fehlender *ratio corrigendi* die Annahme eines sekundären Eindringens durch Kontamination sich nicht wahrscheinlich machen läßt:

87,2 omousio conieci : homousio (homu- Era¹) edd. (h)omousion (-syon, omusion) codd.
(desunt P BO γ⁵, 14, G, 47)

88,6 omousio conieci : homousio (homu- Era¹) edd.^{Er} (h)omousion (-syon, omusion)
codd. Cou. (desunt P BO γ⁵, 14, G, 47)

In einem weiteren Fall besteht diesbezüglich weniger große Klarheit. In c. 38,33 ist nach dem griechischen Text in Verbindung mit der Lesart der besseren Textzeugen in c. 42,13 zu konjizieren:

38,33 ante mariam conieci : a maria DH β δ O γ Cri. Bad. Cou. ex maria φ ψ edd.^{Er}
(desunt ε P B γ⁵)

Es ist offenkundig, daß hier die Subfamilien φ und ψ eine eigenmächtige Textveränderung vornehmen, die möglicherweise von der Lesart »a Maria« ihren Ausgang genommen hat. Daß die Textverderbnis von »ante Mariam« zu »a Maria« auf einen gemeinsamen Archetypus aller Familien zurückgeht, ist gut möglich, läßt sich aber nicht mit letzter Sicherheit aufzeigen, da sie durchaus auch durch Korrektur von einer in andere Familien eingedrungen sein kann. – Schließlich ist in c. 14,10-11 der von den Handschriften einmütig bezeugte Text defekt, wie sich aus einem Vergleich mit der griechischen Parallelüberlieferung ergibt, so daß eine Konjektur notwendig ist⁵. Man darf vermuten, daß die dort vorliegende Textverderbnis ebenfalls auf einen gemeinsamen Archetypus aller Handschriftenfamilien zurückgeht.

2. Die unter Nr. 1 angestellten Beobachtungen und Überlegungen sind anhand einiger weiterer Stellen zu erhärten, an denen nur jüngere Handschriften das offensichtlich Richtige bieten⁶:

⁵ Vgl. den Apparat z. St.

⁶ Die Stellen c. 79,30 (omousii) und 83,15 (cur uenit), an denen nur γ-Handschriften das Richtige bewahrt haben, müssen hier außer Betracht bleiben, da B und O wegen Verstümmelung ausfallen, und da man mußmaßen kann, daß sie früher auch das Richtige geboten haben.

- 6,12 intellegentibus (-li-) ϕ^1 x^c, 12, ϕ^3 g 24, 25, 26, 27, 28, h, 34, 35 ub edd. : -gentiam c, 44?, 46 -gentium (-gencium) *rell.* (desunt e, 47)
11,25 filium e^{cj} f l, 35^c, u edd.^{Er} Cou. : filius *rell.* (desunt e, 14, 47)
13,14 idem o F, 11, s, 22, 23, 26, l, 31, 32, 33, 35, cb, 45 edd. : id (id > K*) est *rell.* > h, 34 (desunt e, 14, 47)
27,25 similitudo g ub Cou. > *rell.* (desunt e P, 14)

In allen aufgeführten Fällen kann man vermuten, daß die Textüberlieferung von alters her verdorben war und die jüngeren Handschriften *per coniecturam* das Richtige restituieren, während die Textverderbnis auf den allen Familien gemeinsamen Archetypus zurückgeht.

3. In den Anathematismen der Synode von Sirmium vJ. 351, die zusammenhängend in c. 38,21/108 und danach ein zweites Mal je einzeln bzw. in Gruppen in c. 39-60 vor dem zugehörigen Kommentar des Hilarius geboten werden, finden sich einige Zusätze, die weder in der griechischen Textüberlieferung noch in der Parallele in syn. eine Entsprechung finden⁷:

- 38,30 [et] *rell.* > $\gamma^1 \gamma^3$ (cf. 41,14) (desunt e P B γ^5)
38,32 [et] *rell.* > $\gamma^1 \gamma^3$ (cf. 42,12) (desunt e P B γ^5)
38,39 [sicut(i) sibi uidetur] *codd. edd.* (cf. 44,9) (desunt e P B γ^5)
56,9 [dictum] *codd. edd.* (cf. 38,87) (desunt e δ BO γ^5 , 14, R)

In c. 38,30 und 38,32 hat offensichtlich ein Schreiber die Einleitung des Anathems Nr. III mit »et« in den darauf folgenden Anathematismen Nr. IV und V fortgesetzt. Nur die eng zusammengehörigen Gruppen γ^1 und γ^3 haben die zugefügte Partikel »et«, die wahrscheinlich für den Archetypus der Subfamilie γ vorzusetzen ist, weil sie sich in der Handschrift *Barcelona, Bibl. central 578* und bei CRIBELLUS findet, wohl durch Vergleich mit den Parallelstellen c. 41,14 und 42,12 getilgt. Bei dem Zusatz in c. 38,39 handelt es sich offenbar um eine erläuternde Randglosse, die in den Text eingedrungen ist. Gleiches könnte auch für c. 56,9 gelten. Wenngleich sich nicht mit Sicherheit ausschließen läßt, daß diese Zusätze durch Kontamination von einer in die übrigen Familien eingedrungen sind, möchte man sie doch am ehesten bereits für den Archetypus aller Handschriftenfamilien annehmen. Weniger wahrscheinlich ist dies hingegen für die Zusätze in c. 30,13 (et ab apostolis) und 34,29 (ita dicentes u. ä.), die sich nur in einem Teil der handschriftlichen Überlieferung finden.

Die angeführten Stellen belegen, daß die auf uns gekommene Textüberlieferung in allen Handschriftenfamilien gemeinsame Korruptelen aufweist, die für die Urschrift

⁷ Sie sind wohl zu tilgen, werden aber in eckigen Klammern im Text belassen, weil sie sich in der gesamten (oder nahezu gesamten) handschriftlichen Überlieferung finden.

von syn. kaum angenommen werden können, die aber ein hohes Alter haben⁸. Da für mindestens einen Teil der Stellen wegen fehlender *ratio corrigendi* ein Eindringen durch Kontamination(en) ausscheidet, ist notwendigerweise zu schlußfolgern, daß alle erhaltenen Handschriftenfamilien (mittelbar) auf einen bereits defekten Archetypus (ω) zurückgehen, der im Stemma unterhalb der Urschrift anzusiedeln ist. Als seine Heimat ist wahrscheinlich Gallien anzusehen. Von dort aus fanden Abschriften von syn. jedoch schon bald den Weg nach Italien (vgl. Handschriften *C* [5. Jh.] und *D* [6. Jh.]) und Nordafrika (vgl. Handschrift *B* [6. Jh.]). Der Archetypus ω muß deutlich älter sein als *C*, die älteste erhaltene Handschrift, da zwischen diesem und *C* außer den zu postulierenden Handschriften α und β mindestens zwei weitere⁹, wahrscheinlich aber mehrere Zwischenglieder angenommen werden müssen. Daher könnte der Archetypus ω im ausgehenden 4. Jh. oder an der Wende vom 4. zum 5. Jh. angesetzt werden.

Welche Schriften des Hilarius hat der Archetypus ω enthalten? Für die Stammhandschriften der Familie α und π war zu erschließen, daß sie aller Wahrscheinlichkeit nach mindestens trin. und syn. in dieser Reihenfolge enthielten. Gleiches gilt auch für den Ahn der Familie δ , für den im Anschluß an syn. zusätzlich noch c. Aux. (ohne blasphem. Aux.) postuliert werden muß. Sind diese Überlegungen richtig, dann dürfte auch der Archetypus diese beiden selbständigen Werke des Hilarius in sich vereinigt haben. Dies ist auch der Grund dafür, daß innerhalb der auf uns gekommenen Textüberlieferung syn. seit ältester Zeit eng mit der Überlieferung von trin. verbunden ist. Erst in jüngerer Zeit existiert dann eine von trin. losgelöste Überlieferung von syn., die erstmals im 10. Jh. mit dem *Codex Rupellensis* (*R*) greifbar wird, die aber schon für einen nicht allzu weit entfernten Vorgänger von *R* anzunehmen ist.

Hat der Archetypus ω die Apol. resp. – eventuell am Rand – enthalten? K. HOLL geht in seiner ungedruckten Habilitationsschrift davon aus, daß das um die Apol. resp. (als Randbemerkungen) erweiterte Exemplar, das Hilarius an Lucifer von Calaris sandte, »der Archetypus – wahrscheinlich aller – unserer Handschriften sein [muß]«¹⁰. Er vermutet, daß ein Schreiber die Apol. resp. in einer Kopie sämtlich in den Text integrierte und – wie in *Codex C* (von zweiter Hand!) – mit diakritischen Zeichen versah. Dieses Exemplar möchte HOLL um die Wende vom 4. zum 5. Jh. ansetzen¹¹. Die folgenden Schreiber hätten die Apol. resp. dann bald übernommen bald ausgelassen. Diese Annahme sei »unbedingt notwendig, um die Tatsache zu er-

⁸ Sie müssen älter sein als die älteste Handschrift (*C*), also über die Mitte des 5. Jh. hinaufreichen.

⁹ Nämlich eine Handschrift zwischen *C* und β sowie eine zwischen α und ω .

¹⁰ HOLL, Überlieferungsgeschichte 136.

¹¹ Ebd. 137.

klären, daß alle Noten [= Apol. resp.] in den verschiedenen Gruppen hinter dem gleichen Wort im Text überliefert sind«¹². HOLL, der konsequenterweise den Ursprung des Archetypus in luciferianischen Kreisen sucht, vermutet ferner, daß ein solches »luciferianisches« Exemplar von Sardinien nach Gallien zurückgelangt sei. Einen Anhaltspunkt dafür bietet ihm die Nachricht im *Libellus precum* über einen luciferianischen Kreisen angehöriger Presbyter namens Bonosus, der sich in Trier aufhielt¹³, wo auch durch Hieronymus die Präsenz eines Exemplars von syn. bezeugt sei, der es eigenhändig abschrieb¹⁴. Möglicherweise habe es seinen Weg über Trier genommen¹⁵. Als Quintessenz formuliert HOLL schließlich: »So stehen wir also vor der Tatsache, daß de Synodis uns in den meisten Handschriften erst in einer zweiten Auflage¹⁶ erhalten ist. Einzig *P* [= unsere Handschrift *D*] läßt die Möglichkeit zu, daß wir es bei ihm mit einem direkten Abkommen des Sendschreibens an die gallischen Bischöfe zu tun haben . . .«¹⁷.

HOLLs Rekonstruktionsversuch stehen jedoch unüberwindliche Schwierigkeiten entgegen. Unter seinen Prämissen fällt es schwer zu erklären, wieso die Handschriften *DH* und *Lo* sowie die Familie ϵ , die HOLL nicht gekannt hat, keines der Apol. resp. enthalten. Man müßte annehmen, daß diese in ihren Vorgängern auskorrigiert worden sind. Da *C* die Apol. resp. III-XII enthält und sie in *C* erst von zweiter Hand markiert worden sind, müßte man nach HOLLs Prämisse wenigstens diese Apol. resp. für die Stammcodices α und β postulieren und eine vollständige Tilgung dieser Apol. resp. in mindestens zwei voneinander unabhängigen Vorgängen (für *DH* und ϵ einerseits und für *Lo* andererseits) annehmen. Soweit sich aber in der Überlieferungsgeschichte eine Eliminierung der Apol. resp. beobachten läßt, liegt Kontamination mit einem Exemplar vor, das die getilgten Apol. resp. nicht enthielt. Ein Beispiel dafür bietet die Untergruppe ϕ^{3a} (*fq*), deren Ahn mit einer ψ -Handschrift kontaminiert wurde. Zum einen wurden dort nicht alle Apol. resp. entfernt, welche die Vorlage enthielt; zum anderen wurde der unterdrückte Text an den Rand gesetzt, um ihn nicht verloren gehen zu lassen. Ein anderes Beispiel bietet die mit einer ψ -Vorlage kontaminierte ϕ^4 -Handschrift *g*. Dort wurden zwar die meisten Apol. resp.

¹² Ebd. 136.

¹³ Faustinus et Marcellinus, de conf. verae fidei (libellus precum) 21,77 (CCL 69, 378 GÜNTHER). Ob dieser Presbyter Luciferianer war, geht aus dem Libellus precum nicht hervor. Eine Identifikation mit dem bei Lucifer ep. 2,6 (CCL 8, 305 DIERCKS) erwähnten Bonosus ist ebenfalls nicht zu erweisen.

¹⁴ Hieron. ep. 5,2,2f (CSEL 54, 22,6/12 HILBERG).

¹⁵ HOLL, Überlieferungsgeschichte 138f.

¹⁶ Wobei HOLL mit Recht die Publikationsabsicht des Hilarius hinsichtlich der Apol. resp. bestreitet; vgl. ebd. 138.

¹⁷ Ebd. 139. Daß *D* ein direkter Abkömmling des von Hilarius an die gallischen Bischöfe geschickten Sendschreibens ist, scheidet aufgrund der Zusätze in c. 30,13 und 34,29 sowie der Korruptelen, die *D* mit anderen Handschriften gemeinsam hat, völlig aus, obwohl *D* den verhältnismäßig besten Text bietet.

entfernt, welche die Vergleichs-Vorlage nicht enthielt, doch blieb immerhin Apol. resp. IVbis erhalten. Die Beispiele zeigen, daß selbst bei intensiver Kontamination eine völlige Entfernung der Apol. resp. kaum gelungen ist. Auch in den Handschriften der italienischen Untergruppe ϕ^{4a} ist zu beobachten, daß trotz offensichtlich frühzeitiger (13. Jh.) Markierung der Apol. resp. in der Überlieferung dieser Untergruppe als nicht zum Text gehörig, diese nicht oder nur selten und vereinzelt getilgt wurden. An HOLLs Rekonstruktion sind daher mehr als Zweifel angebracht. Er selbst hat sie denn auch bezüglich der Handschriften *D* und *L* – bei HOLL als *P* und *Z* bezeichnet – formuliert: »Bei *P* und *Z* wird man zweifelhaft sein, ob sie aus einer anderen Überlieferung stammen, weil sie völlig frei von Zusätzen [= Apol. resp.] sind. Bei *Z* ist dies bei dem engen Zusammenhang mit *R* [= unsere Handschrift *C*] von vornherein unwahrscheinlich«¹⁸.

Man wird daher davon ausgehen, daß der Archetypus ω wahrscheinlich keine Apol. resp. enthielt. Mit dieser Annahme läßt sich deren vollständige Abwesenheit in *DH* und *Lo* sowie in der Familie ϵ befriedigend erklären. Aus einem oder mehreren »luciferianischen« Exemplar(en) dürften die Apol. resp. dann in verschiedene Stränge der Textüberlieferung eingedrungen sein. Die oben vorgetragenen Einzelbeobachtungen und -rekonstruktionen dazu lassen sich in groben Zügen wie folgt zusammenfassen: Der zu postulierende Codex π hat wahrscheinlich bereits Apol. resp. I enthalten, das von dort aus in die Familien *BO* γ und τ (ϕ ψ) tradiert wurde. Falls π auch die Apol. resp. Ibis und II enthielt, wären sie in der τ -Tradition durch Korrektur eliminiert worden. Falls π sie nicht enthielt, hat *B* bzw. eine *B* vorausliegende Handschrift die Apol. resp. Ibis und II in den Text aufgenommen, die sich naturgemäß auch in den Deszendenten *O* und γ finden. In einem eigenen Vorgang hat ein Vorgänger des Codex *C* die Apol. resp. III-XII aus einer »luciferianischen« Handschrift aufgenommen. Von *C* bzw. einer *C* nahestehenden Handschrift aus dürften die Apol. resp. Vbis, VII und XI in die Familie δ und die Apol. resp. III-V und VI-XII in die Subfamilie ϕ eingedrungen sein. Ist diese Rekonstruktion der Überlieferung der Apol. resp. zutreffend, dann wird auch verständlich, wieso die Apol. resp. in den Handschriften mit relativ großer Konstanz an derselben Stelle in den Text eingefügt werden. Um diese Konstanz in der Textüberlieferung, die neben K. HOLL auch P. SMULDERS hervorhebt¹⁹, zu erklären, bedarf es jedenfalls nicht der Annahme, daß der Archetypus ω die Apol. resp. enthalten hätte, und daß syn. nur in »zweiter Auflage« auf uns gekommen wäre.

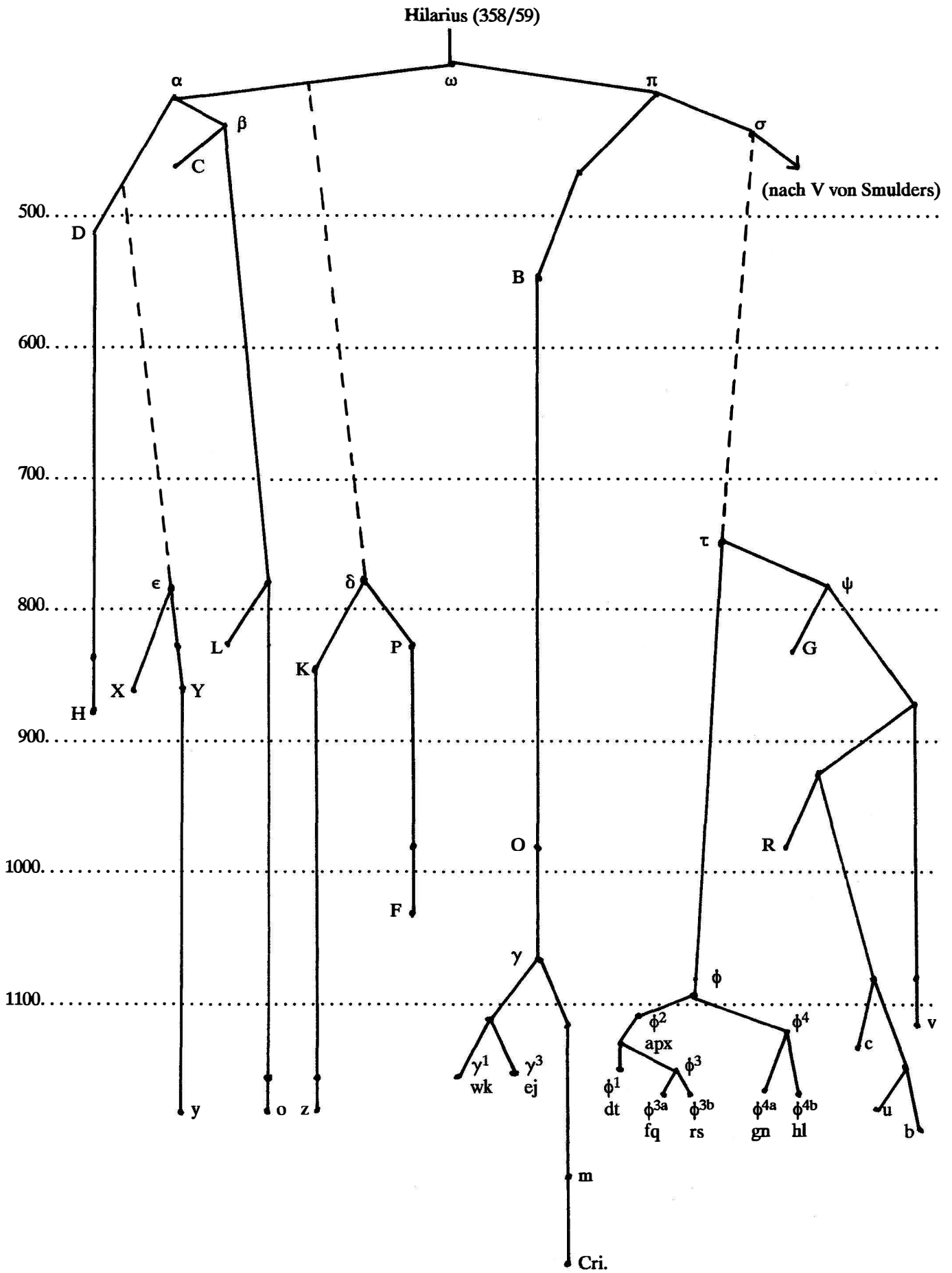
Die Beobachtungen zur handschriftlichen Überlieferung von syn. lassen sich in folgendem Gesamt-Stemma graphisch darstellen. Zu diesem Stemma sind jeweils die

¹⁸ HOLL, Überlieferungsgeschichte 136f.

¹⁹ SMULDERS, Two Passages 243.

oben gebotenen Detail-Stemmata hinzuzuziehen. Um das Stemma übersichtlich zu gestalten, wurde – ebenso wie bei den Detail-Stemmata – auf Einzeichnung der verschiedenen Einflüsse und Kontaminationen verzichtet.

Stemma zu Hilarius von Poitiers »De synodis«



6. Exzerpthandschriften.

In einigen Handschriften des 12. bis 16. Jh. finden sich Exzerpte aus syn. Dabei handelt es sich zum Teil um Einzelerxzerpte zu einem anderen Teil aber auch um Exzerptsammlungen, die sich in zwei Familien einteilen lassen: die Σ -Gruppe und die Π -Gruppe. Diese Exzerpte, die innerhalb der Edition nicht weiter berücksichtigt zu werden brauchen, weil sie sich jeweils im kritischen Apparat gut repräsentierten Familien zuweisen lassen, seien im folgenden aufgeführt und kategorisiert.

a. Einzelexzerpte.

α . Die Handschrift *Paris, Bibliothèque nationale lat. 4842*.

Die Papierhandschrift *Paris, BN lat. 4842* (olim *Colbertinus 4668; Regius 4523*)¹ hat ein Format von 214 x 255 mm. und umfaßt I + 203 + I fol. mit je zwei Vorsatzblättern (Papier) vorn und hinten. Sie wurde zwischen 1510 und 1514 von der Hand des Nikolaus Ellenbog († 1543), des Priors der Benediktinerabtei Ottobeuren angefertigt und von Baluze am 26. Oktober 1677 bei den Buchhändlern Jacques Villery und Pierre Aubouyer für die Bibliothek Colberts angekauft². Die Handschrift umfaßt verschiedene Texte (*Miscellanea moralia*) mittelalterlicher Autoren und Humanisten sowie Texte – meist Exzerpte – antiker heidnischer und christlicher Autoren. Am Schluß der Sammlung finden sich Auszüge aus Hilarius (fol. 162^v-178^r). Der Rest des Codex (fol. 178^v-203^v) ist leer. Die Sammlung der Hilarius-Exzerpte beginnt mit Auszügen aus *trin.* I-XI (fol. 162^v-166^v), die auf fol. 166^v mit der Notiz »τέλος. dominica infra epiphaniam domini 1514« abgeschlossen werden. Durch diese Bemerkung ist sichergestellt, daß die folgenden Exzerpte iJ. 1514 (oder später) angefertigt wurden. An die Exzerpte aus *trin.* schließen sich auf fol. 167^r Exzerpte aus c. Const., c. Aux. und syn.:

1) Liber sancti Hilarii contra constantium haereticum.

Non minus periculi est semper tacuisse quam numquam.

(= c. Const. 1,30f [SC 334, 168 Rocher]).

+ Tu decernis non esse filium – externas nuncupationes.

(mit Marginalie: haeresis constantii).

(= c. Const. 9,12/4 [SC 334, 184 Rocher]).

¹ Zu dieser Handschrift vgl. *Catalogus codicum manuscriptorum bibliothecae regiae. Pars tertia. Tomus quartus* (Paris 1754) 7; Ch. SAMARAN / R. MARICHAL, *Catalogue des manuscrits en écriture latine portants des indications de date, de lieu ou de copiste* 4,1 (Paris 1981) 15.

² Vgl. die Aufstellung von durch Baluze erworbenen Büchern im *Codex Paris, BN lat. 9363* fol. 213^r.

2) Contra Arianos et Auxentium.

Antichristos plures esse – esse contrarium.

(mit Marginalie: antichristi).

(= c. Aux. 2,4/7 [PL 10, 610C,2/6]).

+ Et [!] angeli omnes – saecula sunt creati.

(mit Marginalie: angeli creati ante saecula).

(= c. Aux. 6,17/19 [PL 10, 612C,3/5]).

+ Fatentur uere dei filium – angelorum propria uel nostra.

(= c. Aux. 6,21/6 [PL 10, 613A,1/6]).

+ Quid tu habes [!] arii christo tantum nostra concedis.

(Der Text ist nachträglich zT. am Rand zugefügt, jedoch von gleicher Hand).

(= c. Aux. 11,13f [PL 10, 615C,11f]).

+ Christum ante tempora – hominem esse coepisse.

(Der Text ist nachträglich am Rand zugefügt, jedoch von gleicher Hand).

(= c. Aux. 11,19/22 [PL 10, 616A,4/8]).

+ Sanctiores aures plebis quam corda sunt sacerdotum.

(= c. Aux. 6,35f [PL 10, 613B,1f]).

3) De Sinodis.

Estote prudentes – et sapiens simplicitas.

(= syn. 23,1/7).

Auf fol. 167^v (bis 178^r) folgen Exzerpte aus der Psalmenauslegung des Hilarius.

Die Tatsache, daß Ellenbog die beiden Exzerpte aus c. Aux. 11 nachträglich an das Exzerpt aus c. Aux. 6,21/6 anfügt, also offensichtlich nachdem das Exzerpt aus c. Aux. 6,35f bereits geschrieben war, läßt deutlich werden, daß er sich in der Reihenfolge des Exzerprierens an seiner Vorlage orientiert. Demzufolge weist die dabei eingehaltene Reihenfolge der Werke des Hilarius (trin., c. Const., c. Aux., syn.) auf eine Nähe seiner Vorlage zur Familie *BO* γ hin. Auf die Zugehörigkeit seiner Vorlage zur Familie γ deuten neben dem für *O* und die Subfamilie γ charakteristischen Zusatz »haereticum« im Titel von c. Const.³ auch die Marginalien hin, die wahrscheinlich auf jene zurückgehen. So hat die marginale Notation »antichristi« zu c. Aux. 2,4/7 eine Entsprechung in der γ^5 -Handschrift *Aberdeen, Univ. Library 687*, und die Marginalie »angeli creati ante saecula« zu c. Aux. 6,17/9 begegnet auch in den γ^3 -Handschriften *e* und *j* in ähnlicher Form⁴. Innerhalb des Exzerptes aus syn. finden sich keine charakteristischen Lesarten⁵, ebensowenig wie in den Exzerpten aus c. Const. Für c. Aux. notieren wir jedoch folgende Varianten:

³ Vgl. A. ROCHER, in: SC 334, 142.

⁴ Dort lautet die Marginalie »Nota« (*O ej*) + »angelos ante saecula creatos« *ej*.

⁵ Nur in syn. 23,6 et¹ *om.* (wie *Kz*) ist eine Abweichung feststellbar, die aber kaum charakteristisch ist. Allerdings ist ein Einfluß von δ auf die Subfamilie γ wahrscheinlich, so daß diese Übereinstimmung

- c. Aux. 2,6 (PL 10, 610C,5) *nominis uero* : *uero om.* (wie δ BO γ *edd.*)
c. Aux. 6,17 (PL 10, 612C,3) *aut* : *et* (wie *edd.*^{aC})
c. Aux. 6,17 (PL 10, 612C,4) *non >* (wie *Cri. Bad. Era. Mir.*)
c. Aux. 6,18 (PL 10, 612C,4) *omnia*¹ *>* (wie 6, 8, 9, *Cri. Bad. Era. Mir.*)
c. Aux. 6,22 (PL 10, 613A,1) *uere dei* : *~ dei uere* (wie BO γ *edd.*^{aC})
c. Aux. 11,13 (PL 10, 615C,11) *heres* : *habes* (wie *Cri. Bad.*)

Diese Varianten verdeutlichen, daß den Exzerpten aus c. Aux. (und einschlußweise auch aus c. Const. und syn.) eine γ -Handschrift zugrunde lag. Die Lesart in c. Aux. 6,18 deutet dabei auf die eng zusammengehörigen Gruppen γ^4 und γ^5 , die Varianten in c. Aux. 6,17 und 11,23 lassen einen der Gruppe γ^4 angehörigen Codex vermuten, welcher der Handschrift *Mailand, Bibl. Ambros. D 26 Sup.*, der Vorlage des *Cribellus*, ähnlich war.

β . Die Handschrift *Salisbury, Cathedral Library 86.*

Die wahrscheinlich in England geschriebene Pergamenthandschrift⁶ des 12./13. Jh. hat ein Format von 333 x 225 mm. und umfaßt II + 134 fol. Auf fol. 1^r-131^r enthält sie – in zwei Kolumnen – die Sentenzen des Petrus Lombardus. In ungespaltenem Text folgen von anderer Hand auf fol. 131^v Exzerpte aus Augustinus und Hilarius. Wie aus einem Besitzvermerk auf fol. II^v hervorgeht, gehörte sie spätestens im 13./14. Jh. der Kathedralbibliothek von Salisbury.

Unter den Väterexzerpten befinden sich auf fol. 131^v folgende Stücke aus syn.:

- 1) Hylarius in libro de synodis: *Si quis innascibilem – principium sit.*
= syn. 59,14-60,15 (unter Auslassung von 60,7-11 [respuit – complectatur]).
- 2) Idem in eodem: *Omnibus creaturis – uoluntatis essentiam.*
= syn. 58,1-8.
- 3) Hylarius in libro de synodis: *Minus forte – conuenit unitatem.*
= syn. 31,1-6 (*Minus forte – uero unum*).
+ syn. 32,10-24 (*Volens igitur – conuenit unitatem*).
- 4) Idem in eodem: *Cum deum patrem conñitemur – substantiam praedicetur.*
= syn. 41,8-13 (*Cum deum patrem conñitemur – nisi unum*).
+ syn. 42,5-11 (*Non enim – substantiam praedicetur*).
(syn. 42,5-7 [*Non enim – essentiae*] ist von anderer Hand nachgetragen).

Wir notieren folgende Lesarten:

mit Kz durchaus in den Rahmen unserer Beobachtungen passen würde.

⁶ Zu dieser Handschrift vgl. [S. M. LARKIN], *A Catalogue of the Library of the Cathedral Church of Salisbury* (London 1880) 19.

- 31,2 locuta : loquuta (wie GR)
 31,2 maxime >
 32,14 obtineret : optineret (wie Co g c)
 32,15-16 atque >
 41,8 necessario >
 41,8 absolute >
 42,7 constituta : constitutam (wie g ψ)
 58,4 esse deus uoluit : ~ uoluit deus esse (uoluit > 42)
 58,5 substitit : subsistit (wie HLo e* xrs c, 44)
 58,5-6 natura naturam : ~ naturam natura
 59,15 tamquam : quia
 59,17-18 omnium – principium > (Homoioteleuton)
 59,18 sic : sicut (wie 44 ?)
 59,18-19 ininitiabilem : initiabilem (wie g ψ [-u])
 60,2 deus unus : ~ unus deus (wie φ [-fq g])
 60,2 deum unum : ~ unum deum (wie l)
 60,4-5 deus unus : ~ unus deus
 60,7-11 respuit – complectatur > (wohl eine bewußte Omission)
 60,13 atque : et
 60,14 cui : cum (wie γ s gh ψ)

Die Lesarten in c. 31,2; 42,7; 59,18-19 und in Verbindung mit den genannten Stellen auch in c. 60,14 lassen erkennen, daß es sich um Exzerpte aus einer der Subfamilie ψ angehörigen Handschrift handelt, die vermutlich einen nach φ korrigierten (vgl. 60,2) Text hatte und möglicherweise im Umfeld von c und 44 (= Paris, BN lat. 3855) anzusiedeln ist. Aufschlußreich ist die Wortinversion in c. 58,4; sie geht wahrscheinlich auf die auch in der ψ-Handschrift 42 (= Florenz, Bibl. Laur. Conv. soppr. 193) bezeugte Omission des Wortes *uoluit* zurück, das dann nachgetragen wurde und an falscher Stelle in den Text eindrang. Eine größere Nähe zur Handschrift *Salisbury, Cathedral Library 4*, die man vermuten könnte, besteht indessen nicht.

γ. Die Handschrift *Wien, ÖNB cod. 1067 (olim Univ. 82)*.

Die in Österreich geschriebene Pergamenthandschrift⁷ des 12. Jh. umfaßt 47 fol. im Format 222 x 146 mm. Von mehreren Händen bietet sie in ungespaltenem Text auf fol. 1^r-17^v Origenes (= PsCyprian) *De singularitate clericorum*, auf fol. 17^v In Genesim, auf fol. 18^r-23^v c. Const. + app., auf fol. 24^r-25^v (Schluß auf fol. 28^r oben) ad Const. 1; auf fol. 25^v-27^v ad Const. 2, auf fol. 27^v-28^r Exzerpte aus Hilarius (c. Aux.;

⁷ Zu dieser Handschrift vgl. V. M. DENIS, *Codices manuscripti theologici Bibliothecae Palatinae Vindobonensis latini 2,1* (Wien 1799) 445/8 nr. CCLX; *Tabulae codicum manu scriptorum praeter graecos et orientales in Bibliotheca Palatina Vindobonensi asservatorum*, ed. Academia Caesarea Vindobonensis 1 (Wien 1864) 189; A. ROCHER, in: SC 334, 116f; A. L. FEDER, *Studien* 1, 141; 3, 11; DERS., in: CSEL 65, LXVIII.

trin.), auf (dem zur unteren Hälfte weggeschnittenen) fol. 27^r nach dem Schluß von c. Const. 1 erneut den Anfang von ad Const. 2, auf fol. 28^v Exzerpte aus Hilarius, auf fol. 29^r-47^r Exzerpte aus Ambrosius, auf fol. 47^v Versiculi de cruce. Im 16. Jh. gehörte die Handschrift dem Wiener Bischof Johannes Fabri (1530-41), der sie durch Legat dem Kolleg an St. Nikolaus in Wien vermachte.

Auf fol. 28^v finden sich folgende Exzerpte aus syn.:

- 1) Hylarius in libro de synodis ita scribens de orientalibus episcopis:
Non peregrina loquor – ignorarent quam obtrectarent.
= syn. 63,8-14.
- 2) Idem in eodem:
Male intelligitur – est forma (+ benedicitur *manus*²).
= syn. 86,1-7.

Wir notieren folgende Lesarten:

- 63,10 laicorum : lectorum (wie γ)
 63,12 decem : X (wie h)
 63,13 penitus : eum penitus (wie γh)
 86,1 omouision : homouision (wie $Y^* F j \phi^1 \phi^2 r nhl R^c c$)
 86,2 omouision : homouision (wie $Y^* j \phi^1 \phi^2 r nhl R^c c$)
 86,3 arrii : arriani (wie γh)
 86,4 decem et octo : XVIII^o (vgl. $e \phi^2 s nhl u$)

Die Lesarten zeigen deutlich eine Nähe zur Subfamilie γ (nur die belanglose Variante von c. 63,12 wird von keiner γ -Handschrift gestützt), daneben aber auch zu Handschriften der Subfamilie ϕ . Bei den Varianten in c. 63,10; 63,13 und 86,3 handelt es sich um typische γ -Lesarten, die teilweise in die zur Untergruppe ϕ^{4b} gehörende Handschrift h eingedrungen sind. Daß die Exzerpte aus einer Handschrift der Subfamilie ϕ entnommen sind, läßt sich positiv ausschließen, weil sie die Sonderlesarten von ϕ in c. 63,9 (scribo : rescribo; ac uidi : et uidi) nicht bieten. Daher ist davon auszugehen, daß die Exzerpte in der Handschrift *Wien, ÖNB cod. 1067*, die für c. Const. der Untergruppe γ^3 angehört⁸, einer γ -Handschrift entnommen sind, die aller Wahrscheinlichkeit nach der Gruppe γ^3 zuzurechnen ist.

⁸ Vgl. A. ROCHER, in: SC 334, 116f. 147f.

b. Die Σ -Exzerpte.

Die Exzerpte der Σ -Gruppe werden von folgenden Handschriften bezeugt, die sich in zwei Untergruppen unterteilen lassen:

Σ^1

61 Rouen, Bibliothèque municipale 572 (A 122), 13. Jh.¹, fol. 1^r-4^v.

Σ^2

62 Bamberg, Staatsbibliothek Patr. 120, 13. Jh.², fol. 1^r-2^r.

63 Bordeaux, Bibliothèque municipale 150, 13. Jh.³, fol. 2bis^r-3^v.

64 Budapest, Nationalbibliothek Széchényi cod. lat. 19, 13. Jh.⁴, fol. 1^r-2^r.

65 Grenoble, Bibliothèque municipale 285 (317), 13. Jh.⁵, fol. 1^r-2^r.

66 Lissabon, Biblioteca nacional Alcobaça 362 (CCXX), 13. Jh.⁶, fol. 1^r-3^r.

¹ Die Pergamenthandschrift (204 fol., 350 x 245 mm., 2 col. à 30 Zeilen) gehörte ehemals der Benediktinerabtei Sainte-Trinité in Fécamp. Vgl. zu der Handschrift Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France, Départements 1: Rouen, bearb. v. H. OMONT (Paris 1886) 141.

² Die Pergamenthandschrift (159 fol., 317 x 245 mm., 2 col. à 46 Zeilen) stammt aus der Bamberger Dombibliothek. Vgl. zu der Handschrift: Katalog der Handschriften der Königlichen Bibliothek Bamberg Bd. 1, Abt. 1, bearb. v. H. FISCHER (Bamberg 1903) 507. Für eine mögliche Datierung noch ins 12. Jh. spricht sich aus J. FRIED, Die Bamberger Domschule und die Rezeption von Frühscholastik und Rechtswissenschaft in ihrem Umkreis bis zum Ende der Stauferzeit, in: DERS. (Hrsg.), Schulen und Studium im sozialen Wandel des hohen und späten Mittelalters (= Vorträge und Forschungen, hrsg. vom Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte 30) (Sigmaringen 1986) 163/201, hier 189 mit Anm. 154 (Lit.); vgl. auch 191 Anm. 154.

³ Die Herkunft der Pergamenthandschrift (234 fol. + fol. 2bis, 318 x 198 mm., 2 col. à 40 Zeilen) ist unbekannt. Besitzereinträge des 14. Jh. auf fol. 1^v: »Johannes de Creychaco« und »Guilhelmus Aramon«. Vgl. zu der Handschrift: Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France, Départements 23, bearb. v. C. COUDERC (Paris 1894) 83f. Fol. 2bis ist am Rand und teilweise auch innerhalb des Textes der Exzerpte stark beschädigt.

⁴ Über die Herkunft (Frankreich?) der Pergamenthandschrift (182 fol., 355 x 238 mm., 2 col. à 40 Zeilen) ist nichts näheres bekannt. 1830 gehörte sie nach Ausweis eines Stempels auf fol. 1^r und 182^r Niklos Jankovich. Zu der Handschrift vgl. den Katalog der Budapester Nationalbibliothek: Codices manuscripti Latini 1: Codices Latini medii aevi, bearb. v. E. BARTONIEK (Budapest 1940) 22f.

⁵ Vielleicht gehörte die Pergamenthandschrift (206 fol., 351 x 241 mm., 2 col. à 36 Zeilen) der Chartreuse de Portes. Vgl. zu der Handschrift: Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France, Départements 7: Grenoble, bearb. v. P. FOURNIER / E. MAIGNIEN / A. PRUDHOMME (Paris 1889) 114.

⁶ Die wohl aus Frankreich stammende Pergamenthandschrift (275 fol., 403 x 290 mm., 2 col. à 39 Zeilen) gehörte dem von Clairvaux aus gegründeten Zisterzienserkloster Alcobaça (Diözese Lissabon). Vgl. zu der Handschrift: Biblioteca Nacional de Lisboa, Inventário dos Códices Alcobacenses 5 (Lissabon 1932) 334f.

Sämtliche Handschriften der Σ -Gruppe enthalten eine Sammlung von zehn Exzerpten aus syn. Drei Handschriften – und zwar *Bamberg, Staatsbibl. Patr. 120*; *Budapest, Nationalbibl. Széchényi cod. lat. 19* und *Lissabon, BN Alcobaça 362* – lassen zusätzlich noch ein Exzerpt aus Augustinus, ep. 120,16f ad Consentium (opinio – dicitur essentiae) (CSEL 34, 718,2/719,6 GOLDBACHER) mit der Überschrift *Augustinus in epistola ad Consentium* folgen. In allen Handschriften steht die Exzerptsammlung vor dem ersten Buch der Sentenzen des Petrus Lombardus († 1160).

In der Exzerptsammlung finden sich folgende Abschnitte aus syn., in denen der Exzerptor einige Passagen und generell die Anreden (*fratres carissimi, fratres, sanctissimi uiri* usw.) ausließ:

- 1) Quomodo una dicitur (~ dicitur una 66 dicatur una 64) substantia (~ substantia dicitur 61) trium.
(in margine:) Hylarius in (+ tercio 62 + quarto 63) libro de synodo (sinodis 64, 66).
(61: Hic premititur quaedam breuis tractatus hylarii in libro de synodo).
Multi (ex nobis fratres carissimi om.) unam substantiam – ut una dicatur.
= syn. 67,1-17.
- 2) Item.
Patri similis est filius – habeat natus et generans.
= syn. 69,9-20 unter Auslassung von 69,10-13 (nec se per – cointemporalis est).
- 3) Item.
Non est (fratres carissimi om.) una patris et filii – sed aequalitate naturae.
= syn. 71,1-74,15 unter Auslassung von 73,4-74,8 (et hoc ex sanctis – uideatur aequalis).
- 4) Item.
Caret igitur (fratres om.) similitudo naturae – quia unum sunt.
= syn. 76,1-9.
- 5) Item. (+ Glosse:) (H)omousion (-syon) grece unius substantie dicitur (~ dicitur unius substantie + et 61). (H)omoe(o)usion (-syon) similis substantie (~ similis substantie omoeousion 61) appellatur.
(in margine:) De homousii (-syi) et homoe(o)usii (-syi) ratione (63: Rand zerstört).
Non potest uideri impie dici – tamen per unitatem similitudinem recepisse.
= syn. 87,10-91,19 mit Einschub von syn. 86,2f (Male – negauerunt) nach 88,11 (securitatem) sowie Auslassung von 88,2-4 (et ex innascibilis – unigenitam natiuitatem), 88,15-17 (sed uerendum est – esse substantiae), 88,20-21 (date ueniam – poposci), 89,4-8 (timeo aurum – nisi ouis sit), 89,11-91,2 (si massa massae – excludite occasionem) und 91,3-10 (cogitemus – quod audetis). Innerhalb des Textes finden sich die Apol. resp. IX und XII (ohne den Schlußsatz [hoc ipsum – absoluit]) sowie in der Gruppe Σ^2 auch Apol. resp. VIII.
- 6) Item.
(in margine:) Item (item > 61) de unitate essentia(e).
Cum necessario deum patrem – indissimilem substantiam praedicetur.
= syn. 41,8-42,11 unter Auslassung von 41,14-42,5 (si quis – hoc confitens).

7) Item.

(in margine:) Secundum quid pater maior sit (~ sit maior 61, 64) filio nec tamen filius minor.

Confitemur sane – ne unus sit.

= syn. 64,1-21.

8) Item.

(in margine:) Quid sit essentia.

Essentia est res – quae in his omnibus semper esse subsistat.

= syn. 12,6-16.

9) Item.

(in margine:) De triplici errore. Primus error. (ad 68,6:) Secundus (II 65). (ad 68,12:) Tertius (III 65 + error 62, 63).

Si idcirco unius substantiae – per occasionem hereticam reus sermo sit.

= syn. 68,1-69,4 unter Auslassung von 68,24-27 (et ubi post – praedicabit).

10) Item de homousione (-syone) et de homoe(o)usione (-syone) (61, 62, 63 in margine).

Item.

(in margine ad 81,7:) Prima (+ eorum 62, 63?, 65, 66) ratio. (ad 81,12:) Secunda (II 65 + ratio 63). (ad 81,20:) Tertia (III 65).

Epistulam (quam a vobis om.) de (h)omoeusii (-syi) – partiendo diuiserint.

= syn. 81,1-84,6 unter Auslassung von 81,2-3 (apud sirmium – poposcerunt), 82,1 (sed hinc non calumnior), 82,2-4 (praetermissa – iudicio damnantur), 82,11-13 (atque ita – ad-sensus est), 83,3-4 (neque quidquam – existimetis).

Da sämtliche Handschriften die identischen Textauszüge mit den gleichen Überschriften und Marginalien in gleicher Reihenfolge sowie mit gleichen Omissionen und Einschüben enthalten und außerdem die Exzerptsammlung vor dem ersten Buch der Sentenzen des Petrus Lombardus überliefern, darf es als sicher gelten, daß sie (mittelbar) auf einen zu erschließenden gemeinsamen Ahn (Σ) zurückgehen.

Die Exzerpte sind einer Handschrift der Familie τ ($\phi \psi$) entnommen, wie einige charakteristische Lesarten belegen:

41,9 (Text 6) christum dei filium deum praedicamus *rell.* : ~ christum deum filium dei praedicamus γ ~ christum deum (deum > 65) dei filium praedicamus (~ praedicamus dei filium 62) Σu ~ deum christum dei filium praedicamus *b*

42,7 (Text 6) constituta *rell.* : constitutam $\Sigma g \psi$

68,7-8 (Text 9) exsecuisse *rell.* : exercuisse γ ex se secuisse $\Sigma Lo ub$

72,4 (Text 3) quod *rell.* : et $\Sigma fq n \psi$

72,11 (Text 3) aequalis *rell.* : -les $\Sigma (-62^c, 65^c, 66^c) g \psi$

74,10 (Text 3) patrem *rell.* > $\Sigma e^c j \phi \psi$

81,19 (Text 10) singularis *rell.* : singularitatis $\Sigma (-63, 65, 66^*) g^c ub$

83,4-5 (Text 10) pertimescere *rell.* : pertinere $\Sigma \phi (-h) \psi$

83,10 (Text 10) creaturas *rell.* : creaturam $\Sigma \phi \psi (-b)$

88,4 (Text 5) antea *rell.* : ante (anter *X*) $Lo \in \delta > \Sigma \phi \psi$

88,19 (Text 5) sapimus *rell.* : sapiamus $o \Sigma \phi \psi > \gamma$

91,17 (Text 5) oporteret *rell.* : oportet $\Sigma \phi (-h) \psi pr.$ oportet (*ditt.*) 65

Die Varianten in c. 41,9; 68,7-8; 72,4; 72,11 und 81,19 legen nahe, daß die Exzerpte auf eine ψ -Vorlage zurückgehen, die vielleicht im Umfeld von *ub* zu suchen ist. Daß es sich kaum um eine ϕ -Vorlage gehandelt haben dürfte, legt ferner die Beobachtung nahe, daß die Apol. resp. VIII, IX und XII in Exzerpt Nr. 5, die sich in sämtlichen ϕ -Handschriften mit Ausnahme der kontaminierten Handschrift *g* finden, sehr wahrscheinlich erst nachträglich – und zwar in zwei Etappen – in die Exzerpte eingedrungen sind. Dies ergibt sich 1. aus der Tatsache, daß das Apol. resp. VIII in der Handschrift *Rouen, Bibl. mun. 572* fehlt; 2. steht keines der Apol. resp. an einer aus der übrigen Textüberlieferung gewohnten Stelle. Die Gruppe Σ^2 fügt das Apol. resp. VIII in c. 88,20 nach *sapi(a)mus* ein; Apol. resp. IX folgt in der Handschrift *Rouen, Bibl. mun. 572* in c. 89,4 nach dem Wort *sunt* und rückt durch den Ausfall von c. 89,3-4 (*multa saepe fallunt quae similia sunt*) in der Gruppe Σ^2 hinter das Wort *nuditas* in c. 89,3, wo sonst das Apol. resp. VIII steht. Das Apol. resp. XII, das sonst in c. 91,15 nach *confessione* eingefügt wird, folgt in allen Σ -Exzerpten in c. 91,19 nach *natura*, wobei der letzte Satz (*hoc ipsum – absoluit*) ausgelassen wird. Daraus ist der Schluß zu ziehen, daß sie in einem unseren Handschriften vorausliegenden Exemplar (wohl aus einer ϕ -Handschrift) am Rand nachgetragen worden und dann an falscher Stelle in den Text eingedrungen sind.

Eine Sonderstellung innerhalb der Σ -Gruppe nimmt die Handschrift *Rouen, Bibl. mun. 572* ein. Sie bietet zu Text 1 eine abweichende Überschrift und in ihr fehlt in Text 5 das Apol. resp. VIII, welches die Gruppe Σ^2 jedoch enthält. Sie zeigt in den Exzerpten meist noch die ältere Orthographie »omouision«, während die Gruppe Σ^2 stets aspiriert. Auch einige Lesarten der Handschrift *Rouen, Bibl. mun. 572* stehen der ψ -Überlieferung näher als diejenigen der Gruppe Σ^2 , was noch einmal die Herkunft der Exzerpte aus einer Handschrift der Subfamilie ψ unterstreicht:

67,5 (Text 1) *ac similitudinem rell.* > 61 ψ
 74,8 (Text 3) *superiori rell. : superiore* 61 *Lo fq* ψ
 88,11-12 (Text 5) *su(b)scibendum rell. : scribendum* 61 δ *Rvc*

Insgesamt hat die Handschrift *Rouen, Bibl. mun. 572* einen ursprünglicheren Zustand der Exzerpte bewahrt, wenngleich das Eindringen der Apol. resp. IX und XII bereits eine Korrektur, und zwar vermutlich in dem zu erschließenden Stammcodex Σ voraussetzt. Meist bietet sie – trotz eigener Fehler und kleinerer Omissionen – einen längeren Text, den die Gruppe Σ^2 (vielleicht zT. bewußt) verkürzt hat:

64,1-2 (Text 7) *in sancti – uolentes* 61 > Σ^2
 67,1 (Text 1) *ita* 61 > Σ^2
 69,16 (Text 2) *non est creatura sed deus est* 61 > Σ^2
 76,3 (Text 4) *paternae* 61 > Σ^2
 76,6-7 (Text 4) *haec conscientia religiosa* 61 > Σ^2

- 82,1 (Text 10) enim 61 > Σ^2
 87,10 (Text 5) enim 61 > Σ^2
 88,2 (Text 5) non diuisum sed natum 61 > Σ^2
 88,19-21 (Text 5) rogo ut unum – esse uelimus 61 > Σ^2
 89,1 (Text 5) cum scandalo 61 > Σ^2
 89,3-4 (Text 5) multa saepe fallunt quae similia sunt 61 > Σ^2
 91,15 (Text 5) caeli atque terrae 61 > Σ^2

Die gemeinsamen Omissionen der Σ^2 -Handschriften und die Einfügung von Apol. resp. VIII lassen erkennen, daß sie auf einen gemeinsamen Vorfahren (Σ^2) unterhalb der Stammhandschrift Σ zurückgehen. Dieser dürfte vom Codex *Rouen, Bibl. mun. 572* unabhängig sein, weil die Gruppe Σ^2 dessen Fehler und Eigenheiten nicht teilt (vgl. zB. die Überschriften von Text 1, 5 und 7). Ferner ist zu beobachten, daß die Gruppe Σ^2 gegenüber der Handschrift *Rouen, Bibl. mun. 572* eigene Varianten hat:

- 64,2-3 (Text 7) deum unum 61 : ~ unum deum Σ^2 (wie $\gamma \phi (-fqg) ub$)
 64,12-13 (Text 7) in eo non : ~ non in eo Σ^2 in eo 61 (wie $\phi (-g) G^cub$)
 67,15 (Text 1) partitam 61 : partita Σ^2 (wie $Lo \phi [-p^c] \psi [-G^*u^*]$)
 72,3 (Text 3) alium 61 : alterum Σ^2 (wie g)
 72,8 (Text 3) aut 61 : an Σ^2
 73,1 (Text 3) itaque 61 : igitur Σ^2
 74,8 (Text 3) nam etiam 61 : et Σ^2
 74,9 (Text 3) patrem 61 : patrem et filium Σ^2 (wie $e^c j h$)
 81,8 (Text 10) respuendum : respondendum 61 (wie $\phi [-f^c q^c g] \psi [-c]$) repudiandum uel
 respondendum (respuendum 62) Σ^2 (uel repudiandum g repudiandum $f^c q^c$ re-
 sponsum c)
 81,22 (Text 10) est 61 : uidetur Σ^2 (wie $\phi [-fq] cub$) *pr.* est uel 62, 63, 66
 87,10 (Text 5) uideri potest 61 : ~ potest uideri Σ^2
 89,2 (Text 5) iterum 61, 65 : interim Σ^2 (-65) (wie $\phi [-fq] cb$)
 89,10 (Text 5) negatur + per Σ^2 (wie g)

Aus diesen Abweichungen wird deutlich, daß die Gruppe Σ^2 eine erneute Korrektur nach ϕ voraussetzt, vielleicht nach einer g nahestehenden ϕ^4 -Handschrift (vgl. besonders die Varianten in c. 72,3; 81,8; 89,10). Im Rahmen einer solchen Korrektur dürfte auch das Apol. resp. VIII in den Text von Σ^2 eingedrungen sein.

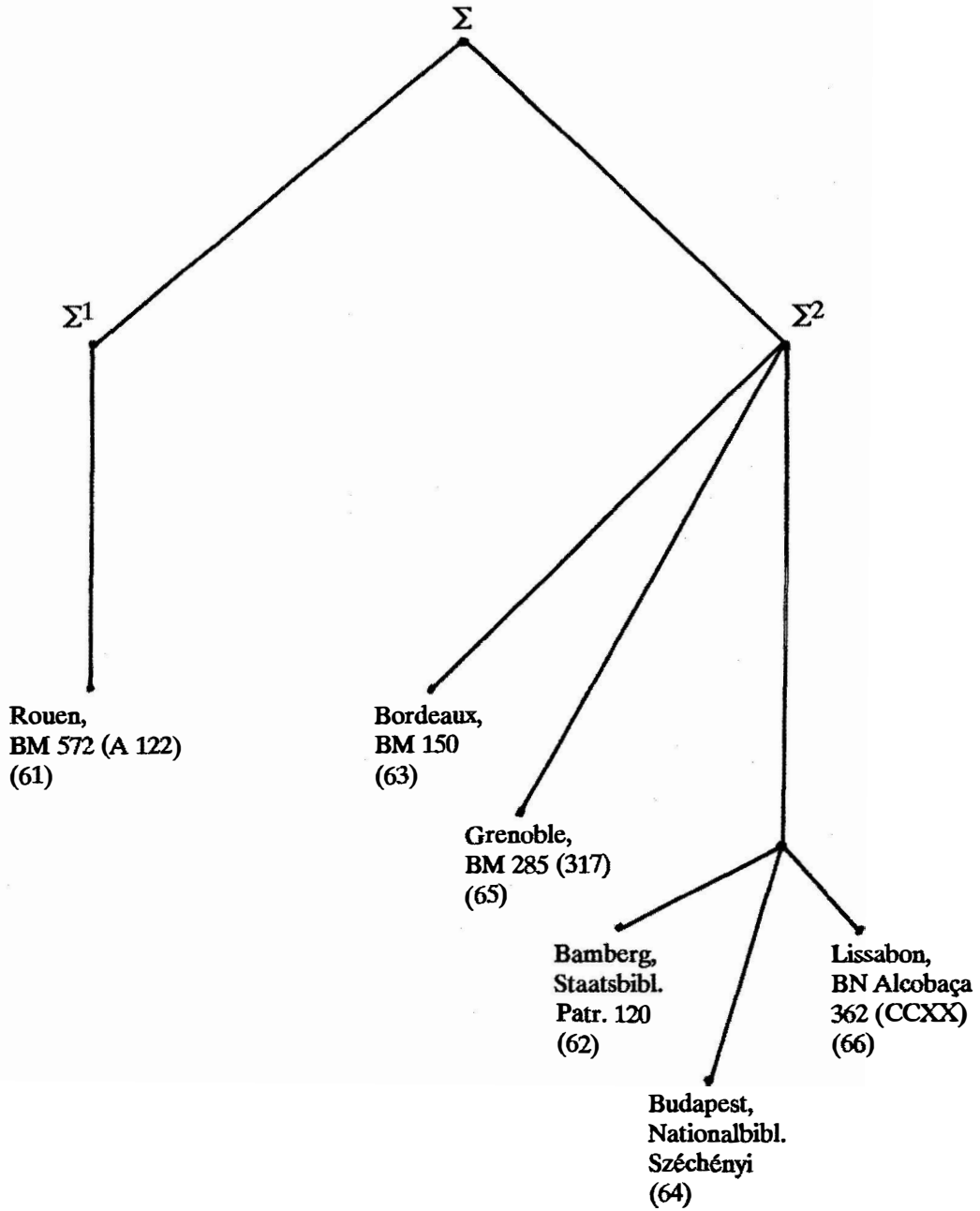
Innerhalb der Gruppe Σ^2 bilden die Handschriften *Bamberg, Staatsbibl. Patr. 120; Budapest, Nationalbibl. Széchényi cod. lat. 19* und *Lissabon, BN Alcobaça 362* eine eigene Untergruppe, da sie an die zehn Exzerpte aus syn. noch das Augustinus-Exzerpt anhängen, das in den übrigen Handschriften fehlt. Man darf vermuten, daß dieses in einem gemeinsamen Vorgänger, der unterhalb von Σ^2 anzusetzen ist, ergänzt wurde. Da alle drei Handschriften eigene Lesarten und Omissionen aufweisen, dürften sie unabhängig voneinander auf diesen gemeinsamen Ahn zurückgehen.

Auch die Handschriften *Bordeaux, Bibl. mun. 150* und *Grenoble, Bibl. mun. 285* zeigen zueinander keine engere Beziehung. Da sie jeweils eigene Fehler und Omissionen aufweisen, dürften beide unabhängig voneinander – wahrscheinlich über Zwischenglieder, in denen Korrekturen ausgeführt wurden – auf den Ahn Σ^2 zurückgehen.

Wann die Sammlung der Σ -Exzerpte, der ein trinitätstheologisches Interesse zugrunde liegt, entstanden ist, läßt sich nur ungefähr abschätzen. Da alle Handschriften aus dem 13. Jh. stammen, zwingt uns nichts, mit der Datierung über ca. 1200 zurückzugehen. Der Entstehungsort der Sammlung dürfte in Frankreich zu suchen sein, da die meisten Handschriften französischen Ursprungs sind und die übrigen nach Frankreich zurückweisen. Es ist auffällig, daß die Texte 1-5 in ihrer Reihenfolge die Abfolge innerhalb von syn. einhalten, während die Texte 6-10 Abschnitte aus syn. herausgreifen, ohne sich an der Abfolge innerhalb des Textes von syn. zu orientieren. Dies könnte ein Hinweis auf die Entstehung der Sammlung in mehreren Etappen sein. Jedenfalls ist zuletzt innerhalb der Gruppe Σ^2 das Exzerpt aus Augustinus zugefügt worden.

Die Abhängigkeitsverhältnisse der Handschriften der Σ -Gruppe lassen sich in folgendem Detail-Stemma graphisch erfassen:

Stemma der Exzerpt-Familie Σ



c. Die II-Exzerpte.

Die Exzerpte der II-Gruppe finden sich in folgenden Handschriften:

- Leiden, Universitätsbibliothek BPL 99, 12. Jh.1, fol. 1r-49v.
Leiden, Universitätsbibliothek BPL 108, 13. Jh.2, fol. 24r-70r.
h Wien, Österreichische Nationalbibliothek cod. 755 (olim Theol. 300), 12. Jh.3, fol. 51v-116r.

Diese Handschriften bieten eine Sammlung von über 300 Väterexzerpten (vgl. die Übersicht im Anhang) zu in der Hauptsache trinitätstheologischen Fragen, die in verschiedene *distinctiones* unterteilt sind. Die erste *distinctio* (Anhang Nr. 1-9) enthält Väterzeugnisse, die das Ansehen des Hilarius belegen. Eine verhältnismäßig große Zahl der Exzerpte ist den Werken Hilarius (darunter auch syn.), des Hieronymus, des Augustinus und des Ps.-Athanasius (Vigilius Thapsensis, Ps.-Vigilius) entnommen. Daneben finden sich aber auch zahlreiche andere Autoren. Einige Texte werden mehrfach an verschiedener Stelle zitiert⁴.

Der »Grundbestand« der Sammlung findet sich in der Wiener Handschrift, welche die Exzerpte im Anschluß an syn. und Exzerpte (»notae«) aus Hilarius' Werk trin. überliefert. Der Codex *Leiden BPL 99* enthält ausschließlich die Exzerptsammlung, die er am Schluß um einen weiteren Text und eine Glosse vermehrt. Die Handschrift bricht jedoch auf fol. 35v mitten in Text Nr. 169 ab (fol. 35v und 35bis bleiben leer), um auf fol. 36r mit Text Nr. 195 wieder einzusetzen. Dazwischen fehlen die Texte Nr. 170-194, die ungefähr acht fol. (= 1 Quaternio) beanspruchen, vollständig. Ferner bricht die Handschrift auf fol. 47v in der Mitte des Textes Nr. 251 ab und setzt auf fol. 48r mitten in Text Nr. 290 wieder ein. Dazwischen sind ebenfalls acht fol. (= 1 Quaternio) mit den Texten 252-289 verlorengegangen. Die Handschrift *Leiden BPL 108*, welche die Sammlung im Anschluß an syn. überliefert, erweitert sie einerseits um Augustinus ep. 189 (CSEL 57, 131/7 GOLDBACHER) und ep. 170 (CSEL 44, 622/32 GOLDBACHER) sowie um 32 weitere Väterexzerpte, dessen letztes mitten im Text abbricht. Andererseits sind aber dort nahezu alle Überschriften,

¹ Die Pergamenthandschrift umfaßt 50 fol. (+ fol. 35bis), 260 x 173 mm., ungespaltener Text. Zu dieser Handschrift vgl. P. C. MOLHUYSEN, *Bibliotheca Universitatis Leidensis. Codices manuscripti 3: Codices Bibliothecae publicae latini* (Leiden 1912) 54; *Bibliotheca Academiae Lugduno-Batavae. Catalogus, Deel XIV: Inventaris van de handschriften, eerste afdeeling* (Leiden 1932) 105.

² Vgl. oben die Beschreibung der Handschrift.

³ Vgl. oben die Beschreibung der Handschrift.

⁴ Vgl. die Übersicht in nachstehendem Anhang.

für die Raum ausgespart wurde, nicht ausgeführt und Dubletten einfach ausgelassen oder – wie im Fall zahlreicher Exzerpte von syn. – abgekürzt zitiert, indem mittels des Initiums auf den vorstehenden Text von syn. verwiesen wird.

Folgende Exzerpte aus syn. finden sich in der Sammlung⁵:

- 1) Nr. 16 (Quia frequens – semper esse subsistat).
= syn. 12,4-16.
- 2) Nr. 23 (Patri subiectus – natus et generans).
= syn. 69,10-20.
- 3) Nr. 24 (Nec me fallit – aequalitate naturae).
= syn. 74,1-15.
- 4) Nr. 25 (Caret igitur – sed generis).
= syn. 76,1-6.
- 5) Nr. 32 (Credimus [!] et in spiritum – uero unum).
= syn. 29,23-34.
- 6) Nr. 33 (Volens igitur – separantes).
= syn. 32,10-19.
- 7) Nr. 49 (Dicentibus – genita natura).
= syn. 17,1-24 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 8) Nr. 50 (Pater itaque – naturalis non recipit).
= syn. 20,12-21 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 9) Nr. 51 (Cum igitur – natiuitate non extat).
= syn. 36,14-37,9 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 10) Nr. 52 (Omnibus creaturis – uoluntatis essentiam).
= syn. 58,1-8 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 11) Nr. 74 (Si quis audiens unigenitum – similis essentia [!] sit).
= syn. 14,10-15,3 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 12) Nr. 75 (Si quis audiens hoc – similitudo non discrepet).
= syn. 15,18–16,8 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 13) Nr. 76 (Breuibus expositio – filii generaretur [!] essentia).
= syn. 35,1-12 (fehlt in *Leiden BPL 108*).

⁵ Wir geben hier nur den Textumfang und die Nr. des Textes in nachstehendem Anhang an. Für die Überschriften und die Foliozahlen vgl. dort.

Die II-Exzerpte

- 14) Nr. 77 (Natiuitas autem – absoluta perfectio est).
= syn. 37,9-14 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 15) Nr. 78 (Ne [quod *om.*] connuncupatae essentiae – substantiam praedicemus [!]).
= syn. 42,1-11 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 16) Nr. 88 (Si quis in filio – filio anathema sit).
= syn. 18,18-27 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 17) Nr. 89 (Non enim potest – habendam dedit filio [!] uitam).
= syn. 19,9-20 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 18) Nr. 90 (Si quis patrem – naturae suae progenie adquiri).
= syn. 19,26-20,12 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 19) Nr. 91 (Vbi quia pie dicitur – discernatur essentia).
= syn. 27,28-30 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 20) Nr. 92 (Illud autem [!] quod post – nec dominatione discernat).
= syn. 33,15-41 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 21) Nr. 95 (Sed quia frequens – semper esse subsistit [!]).
= syn. 12,3-16 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 22) Nr. 96 (Indiscreta confirmatur – perfectam [!] similitudinem [!] retulisse).
= syn. 15,1-17 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 23) Nr. 97 (Similitudo essentiae configurata – docetur in tempore).
= syn. 25,1-2 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 24) Nr. 98 (In natura dei deus – in naturae qualitate diuersitas).
= syn. 36,9-14 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 25) Nr. 99 (Nam cum necessario – non licet esse nisi unum).
= syn. 41,7-13 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 26) Nr. 100 (Non est creatura [+ filius !] – sed generis).
= syn. 69,16-18 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 27) Nr. 101 (Caret igitur similitudo fratres [!] – non personae unitate sed generis).
= syn. 76,1-6 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 28) Nr. 115 (Multi ex nobis – dicimus et filium).
= syn. 67,1-68,6 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 29) Nr. 116 (Dicturus unam catholicus – dici una [esse *om.*] substantia).
= syn. 69,4-70,4 (fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 30) Nr. 117 (Nihil solitarium – nec similitudo [est *om.*] intra unum).
= syn. 70,13-72,9 (fehlt in *Leiden BPL 108*).

Die II-Exzerpte

- 31) Nr. 246 (Si quis audiens imaginem – per quem sit causa uiuendi) .
= syn. 12,18-14,9 (verkürzt in *Leiden BPL 108*).
- 32) Nr. 247 (Et [ut] si quis intelligens – sit [!] natus et generans)
= syn. 20,29-23,33 (verkürzt in *Leiden BPL 108*).
- 33) Nr. 248 (Et [ut] si quis intemporalem – idem auctor aeternus [sit om.]).
= syn. 25,14-26,17 (verkürzt in *Leiden BPL 108*).
- 34) Nr. 249 (Vbi sicut inter patrem – discernatur essentia).
= syn. 27,21-30 (verkürzt in *Leiden BPL 108*).
- 35) Nr. 250 (Credimus [!] in spiritum sanctum – per consonantiam uero unum)
= syn. 29,23-34 (verkürzt in *Leiden BPL 108*).
- 36) Nr. 251 (Minus forte – praedicari conuenit unitatem).
= syn. 31,1-32,24 (verkürzt in *Leiden BPL 108*; *Leiden BPL 99* bricht mitten im Text ab).
- 37) Nr. 252 (Conſitemur plane [!] – ne unus sit).
= syn. 64,1-21 (verkürzt in *Leiden BPL 108*; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 38) Nr. 253 (Multi ex nobis – dicimus et filium).
= syn. 67,1-68,6 (verkürzt in *Leiden BPL 108*; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 39) Nr. 254 (Non est fratres – sed equalitate naturae).
= syn. 71,1-74,15 (verkürzt in *Leiden BPL 108*; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 40) Nr. 255 (Caret igitur – quia unum sunt).
= syn. 76,1-9 (verkürzt in *Leiden BPL 108*; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 41) Nr. 256 (Credimus in unum – graeci dicunt homousyon)
= syn. 84,9-15 (fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 42) Nr. 257 (Non hic – paternae auctoritate naturae).
= syn. 84,25-44 (fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 43) Nr. 258 (Date ueniam – ex eadem natura)
= syn. 91,9-19 mit Einschub von Apol. resp. XII in c. 91,15 nach »confessione«.
(fehlt in *Leiden BPL 99*).

Der Text der II-Exzerpte aus syn. läßt an seinen Lesarten deutlich seine Provenienz aus der Subfamilie ϕ erkennen. Wir führen hier nur einige Beispiele an, wobei wir uns auf die ersten sechs Texte (Nrn. 16, 23, 24, 25, 32 und 33 in nachstehendem Anhang) beschränken, die von allen drei Handschriften vollständig bezeugt werden:

- 12,16 (Nr. 16) subsistat : subsistit Π (wie $e \phi [-f^*q^*] R^*$)
29,27 (Nr. 32) uniuersas : omnes Π (wie $\phi [-fq] [Vulg.]$)
29,29 (Nr. 32) fili + et Π (wie $\phi \psi$)
32,11 (Nr. 33) eam : illam Π (wie $\phi [-fq g]$)

- 69,13 (Nr. 23) cointemporalis : contemporalis II (wie Lo $\phi^1 a^*px fr nl$)
 69,17 (Nr. 23) substantiae¹ > II (wie $\phi^1 \phi^2 rs nl c$)
 74,10 (Nr. 24) patrem > II (wie $e^c j \phi \psi$)
 76,1 (Nr. 25; vgl. 101; 255) fratres similitudo : ~ similitudo fratres II (wie $\phi [-fq g]$)

Für eine Abstammung der Exzerpte aus einer ϕ -Handschrift spricht neben ihrer Überlieferung in Verbindung mit ϕ -Rezensionen von syn. in den Handschriften *h* und *Leiden BLP 108* auch die Bezeichnung der Schrift als »Liber de synodis« in den Überschriften, die sich nur in der ϕ -Überlieferung und in unter ϕ -Einfluß stehenden Textzeugen findet. Ein weiteres Indiz ist der Einschub von Apol. resp. XII im Text Nr. 258 nach dem Wort *confessione* in c. 91,15, das dort nur die Handschrift *C* und die Subfamilie ϕ (mit Ausnahme von *g*) in den Text einfügen. Da sich in den II-Exzerpten nicht nur zahlreiche Auszüge aus *trin.* und *syn.*, sondern auch ein Exzerpt aus c. Const. findet (Nr. 261), das in c. 22,6-8 eine für die Subfamilie ϕ charakteristische Inversion von zwei Halbsätzen aufweist⁶, setzen sie höchstwahrscheinlich das Vorliegen des Corpus von ϕ mit seinen Eigenheiten voraus.

Der Ursprung der Sammlung ist in Frankreich zu suchen. Dorthin weisen jedenfalls die Handschriften, welche die II-Exzerpte bezeugen. Die beiden Leidener Codices gehörten wohl der ehemaligen Benediktinerabtei St. Pierre in Maillezais (im Marais Poitevin)⁷. Nach O. MAZAL soll die Wiener Handschrift südfranzösischer Herkunft sein⁸, während H. J. HERMANN ihre Anfertigung durch einen französischen Schreiber in der Kartause Seitz (Steiermark) in Erwägung zieht⁹, der die Handschrift gehörte und die 1160 mit Mönchen der Grande Chartreuse besiedelt wurde. Jedenfalls dürfte, wenn nicht die Handschrift selbst, so doch ihre Vorlage für die Exzerpte aus Frankreich gekommen sein. Die Sammlung, die mit ihren verschiedenen *distinctiones* und den zahlreichen Doppelungen vielleicht sukzessive gewachsen ist, muß älter sein als die uns vorliegenden Handschriften. Der *Terminus ante quem* ist mit der Wiener Handschrift gegeben, die ins 3. Viertel des 12. Jh. (nach 1160) datiert. Als *Terminus post quem* muß die Entstehung der Subfamilie ϕ und ihrer Lesarten gelten. Setzt man den Stammcodex der Subfamilie ϕ , die für das Corpus Hilarianum den korrigierten Codex *O* voraussetzt, und die in der zweiten Hälfte des 12. Jh. zahl-

⁶ Vgl. SC 334, 210 ROCHER: sed tibi a me non concedenda est, quia aequalem eundem et similem postea pie fatebor *rell.* : ~ quia aequalem eundem et similem postea pie fatebor, sed tibi a me non concedenda est ϕ .

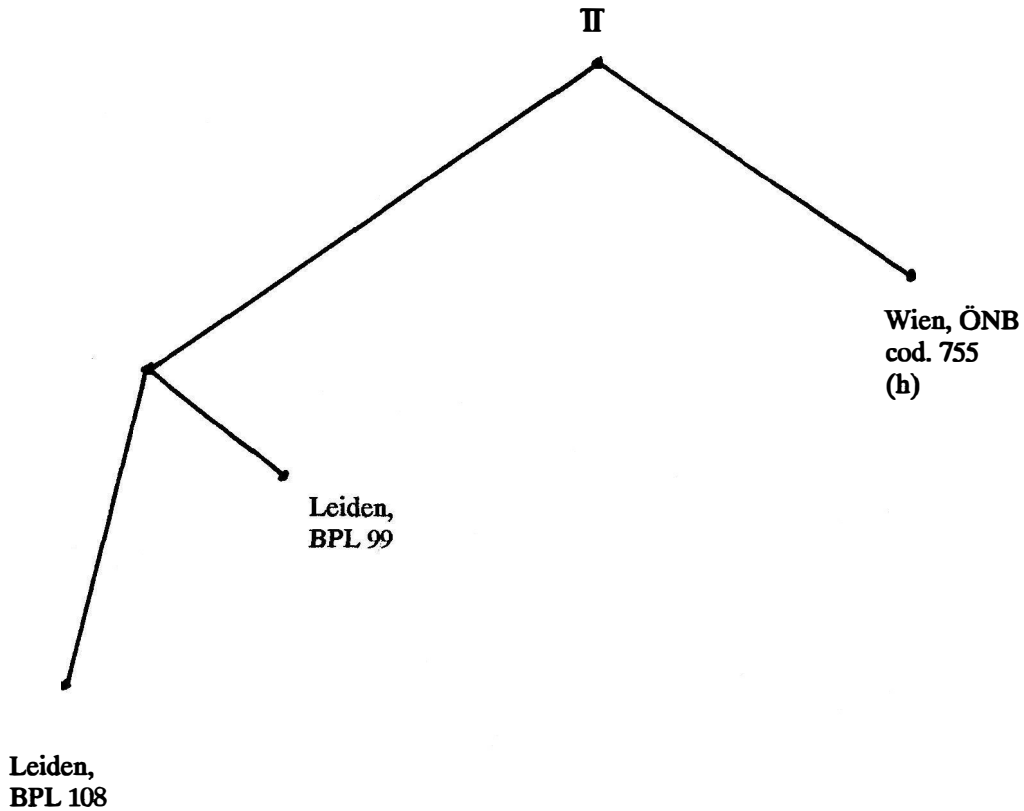
⁷ Für den Codex *Leiden BPL 108* vgl. L. DELISLE, Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Nationale 2 (Paris 1874) 506 nr. XVI, 11.; Eine entsprechende (neuzeitliche) Notiz befindet sich im Einband der Handschrift *Leiden BPL 99*.

⁸ O. MAZAL, Buchkunst der Romanik (= Buchkunst im Wandel der Zeiten 2) (Graz 1978) 33.

⁹ H. J. HERMANN, Die romanischen Handschriften des Abendlandes (= Die illuminierten Handschriften und Inkunabeln der Nationalbibliothek in Wien 3) (Leipzig 1927) 2f nr. 2.

reiche Abkömmlinge hatte, um die Wende vom 11. zum 12. Jh. an¹⁰, so könnte die II-Sammlung der Väterexzerpte gut im Laufe der ersten Hälfte des 12. Jh. entstanden sein.

Die Abhängigkeitsverhältnisse der drei Handschriften lassen sich für die II-Exzerpte in folgendem Stemma veranschaulichen:



¹⁰ Vgl. oben bei der Behandlung der Subfamilie ϕ .

Anhang: Überblick über die Exzerpte der II-Sammlung.

Die folgende Übersicht geht von dem »Grundbestand« der Exzerpte in der Handschrift *Wien, ÖNB cod. 755* (= *h*) aus, dessen Orthographie auch den Zitaten von Anfang und Schluß zugrundeliegt. Dazu wird das Vorhandensein oder Fehlen in den Handschriften *Leiden, BPL 99* und *Leiden, BPL 108* vermerkt. In Einzelfällen werden abweichende Lesarten in Klammern angegeben. Soweit es möglich ist, werden die Exzerpte identifiziert (nicht identifizierte Texte finden sich nur in den Nrn. 1, 3, 31, 133, 300a, 303; bei Nr. 300a handelt es sich um eine kaum identifizierbare Glosse).

fol. 51^r (Überschrift): *Quanta auctoritate et reuerentia Hylarium pictauensem episcopum et eius dicta Ieronimus et Augustinus habuerint eorundem auctoritates quae secuntur docent.*
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 1^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).

1) fol. 51^r: *Ieronimus in epistola ad desiderium de duodecim lectoribus.*

Hylarius, inquit, episcopus, romanorum lucifer, aecclesiarum lucerna et preciosus lapis, ad quem mortalia uix attendunt, pulchro sermone aureoque ore loquitur. Si enim aliqua secus uiam cecidisse potuissent, tamen ab eo in scripturis messis magna exorta est.

= (nicht identifiziert; PsHieron.? Der erste Satz wird ohne Autorenangabe zitiert bei Hincmar. de praedest. 3 [PL 125, 87A,12/4]).

(ebenso: *Leiden BPL 99* fol. 1^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 24^r).

2) fol. 51^r: *Idem in epistola ad paulinum presbyterum.*

Sanctus, inquit, hylarius gallicano coturno attollitur – simplicium fratrum procul est.

= Hieron. ep. 58,10,2 (CSEL 54, 539,16/20 Hilberg).

(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 1^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 24^r-24^v).

3) fol. 51^r: *Item S. Ieronimus in libro uirorum illustrium.*

Obiit autem hylarius in christo penes urbem pictauum sub ualentiano et ualente consulibus.

= Hieron. vir. ill. 100,4 (BiblPatr 12, 210 Ceresa-Gastaldo) [in freier Wiedergabe].

+ app.: *conditusque manet in sepulchro cum aromatibus multarum in ibi fuis lacrimarum fle-tibus clamantium et dicentium: O beatum pontificem cuius anima paradisum possidet. Unde exultant angeli, laetantur archangeli, turba sanctorum conclamat: Mane nobiscum in aeternum. O adthlaeta christi qui inter hereticos nudus uibrata manu non timuisti te ingerere de christi securus caritate. O pictaui ciuitas gaudens esto, quia magna hereditate ditata es. Pars tua dominus, quia apud te requiescit sacrarium spiritus sancti beatus hylarius.*

= (nicht identifiziert).

(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 1^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 24^v).

4) fol. 51^r-51^v: *Idem Ieronimus in epistola ad florentinum [!] secunda.*

*Quaeso (+ inquit [h]ieronimus *BPL 99* und *108*) ut eos libros – meditetur die ac nocte.*

= Hieron. ep. 5,2,2f (CSEL 54, 22,6/12 Hilberg).

(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 1^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 24^v).

- 5) fol. 51^v: Item Ieronimus ad Pammachium de optimo genere interpretandi.
Dies, inquit, me deficiet – linguam uictoris iure transposuit.
= Hieron. ep. 57,6,2f (CSEL 54, 511,22/512,6 Hilberg).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 1^r-1^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 24^v).
- 6) fol. 51^v: Augustinus in primo (+ secundo *BPL 99*) libro contra iulianum ecclesiae catholicae aduersus hereticos acerrimum defensorem.
Venerandum, inquit, quis ignoret – ita habuit et peccatum et cetera.
= Aug. c. Iulian. 1,3,9 (PL 44, 645,17/21).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 1^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 24^v).
- 7) fol. 51^v: Item Augustinus de eodem.
Sentisne iuliane quid audias – tibi frontis est criminari.
= Aug. c. Iulian. 1,3,9 (PL 44, 645,32/6).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 1^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 24^v-25^r).
- 8) fol. 51^v: Deinde Sanctus Augustinus.
Verumptamen hec uerba – hylarius loquitur.
= Aug. c. Iulian. 2,8,28 (PL 44, 693,3/13).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 1^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 25^r).
- 9) fol. 52^r: Augustinus in libro de trinitate VI^{to}.
Quidam cum uellet – immutabiliter ab eo sciuntur.
= Aug. trin. 6,10 (11),1/25 (CCL 50, 241 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 2^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 25^r).
- fol. 52^r-52^v (Überschrift): Secuntur auctoritates hylarii, quibus ostenditur qua ratione ad loquendum de deo exemplis inferiorum et comparisonibus utendum sit, et ad diuinarum rerum cognitionem diuinis utendum esse doctrinis et ipsi (ipsi *om. h**) deo de se credendum esse (esse *om. BPL 99**) non hominum opinionibus neque humanis iudiciis de deo sciendum esse.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 2^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 10) fol. 52^v: (Überschrift fehlt in allen drei Handschriften).
Cum itaque de rebus – non satisfaciens exempli.
= Hil. trin. 1,18,21/19,14 (CCL 62, 19 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 2^r-2^v und *BPL 108* fol. 25^v).
- 11) fol. 52^v-53^r: Idem in IIII^{to} (quarto *BPL 99*) de eodem.
Non ignoramus autem – ad intelligentiam inuisibilium protulisse.
= Hil. trin. 4,2,1/17 (CCL 62, 101f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 2^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 25^v).
- 12) fol. fol. 53^r: Idem in eodem.
Nemini autem dubium esse oportet – humana iudicia extendant.
= Hil. trin. 4,14,5/20 (CCL 62, 115 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 2^v-3^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 26^r).
- 13) fol. 53^r-53^v: Hylarius in V^{to} de eodem.
Non est de deo humanis iudiciis – de se locutus est.
= Hil. trin. 5,21,1/18 (CCL 62, 172f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 3^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 26^r).

- fol. 53^v (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio, quibus horum uocabulorum natura, substantia, essentia multimoda significatio ostenditur.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 3^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 14) fol. 53^v-55^r: Boetius in libro de trinitate aduersus nestorium pro persona et natura.
Quoniam uero in tota quaestione – quam greci apostasin dicunt terminauimus.
= Boetius c. Eutychem et Nestor. (CPL nr. 894,5) pr.-3 (PL 64, 1341A,11/1343D,2).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 3^r-4^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 26^v-27^v).
- 15) fol. 55^r-55^v: De eodem Athanasius in altercatione contra arrium docens multis modis dici substantiam.
Probus iudex dixit: Prius michi – patri filioque conueniat.
Athanasius dicit: Substantia quidem – impium esse uidebitur.
= Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. 2,5 (PL 62, 200B,9/201B,11); vgl. Nr. 109.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 4^v-5^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 27^v-28^r).
- 15a) fol. 55^v: (ohne Überschrift, neuer Absatz nur in *Leiden BPL 99* und *108*).
Infixus sum in limo profundi et non est substantia. Vnde ergo – et perdidit substantiam suam.
= Aug. in ps. 68,4,18/23 (CCL 39, 904 Dekkers / Fraipont).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 5^v und *BPL 108* fol. 28^r-28^v).
- 15b) fol. 55^v-56^v: Idem in eodem (Überschrift nur in *Leiden BPL 99* und *108*; Absatz nur in *Leiden BPL 108*).
Intelligitur alio modo substantia – pater et filius idem (id est *BPL 99* und *108*) deus.
= Aug. in ps. 68,5,2/43 (CCL 39, 905f Dekkers / Fraipont).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 5^v-6^r und *BPL 108* fol. 28^v).
- 16) fol. 65^v: De eodem hylarius in libro de synodis docens multis modis dici essentiam et substantiam.
Quia frequens nobis nuncupatio – semper esse subsistat (-tit *h*, *BPL 108*).
= Hil. syn. 12,4/16; vgl. Nr. 95.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 6^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 29^r).
- fol. 56^v (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 6^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 17) fol. 56^v-57^r: Hylarius in VIII^o.
Disseca naturae huius, si potes, unitatem – non idem est deus et quod dei est.
= Hil. trin. 8,20,33/22,5 (CCL 62A, 332/4 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 6^r-6^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 29^r-29^v).
- 18) fol. 57^r-57^v: In eodem.
Habitat enim in nobis christus – a mortuis excitati (-tanti *h**)
= Hil. trin. 8,26,4/20 (CCL 62A, 337f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 6^v-7^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 29^v).
- 19) fol. 57^v: Idem iterum et de eodem in IIII de trinitate.
Ad hunc ergo non deputabitur – non sinit propheta, quod deus est.
= Hil. trin. 4,42,34/44 (CCL 62A, 148f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 7^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 29^v-30^r).

- 20) fol. 57^v: Idem in V.
Nondum uesanos spiritus tuos – interim te lex sola enecat.
= Hil. trin. 5,10,7/10 (CCL 62, 160 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 7^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 30^r).
- 21) fol. 57^v: Idem in V.
Vnum deum uerum non adprehendit – deus unigenitus non refertur.
= Hil. trin. 5,35,7/18 (CCL 62, 189 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 7^r-7^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 30^r).
- 22) fol. 57^v-58^r: Idem in VI.
Quamquam igitur superioribus libellis – existens possit intelligi.
= Hil. trin. 6,8,1/9 (CCL 62, 202f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 7^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 30^v).
- 23) fol. 58^r: Idem in libro de synodis.
Patri subiectus est (+ filius) ut auctori – dissimile habeat (-bet *h*) natus et generans.
= Hil. syn. 69,10/20; vgl. Nr. 100; 116.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 7^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 30^r-30^v).
- 24) fol. 58^r: Idem in eodem.
Nec me fallit, karissimi fratres [!] – non unione personae, sed aequalitate naturae.
= Hil. syn. 74,1/15.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 7^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 30^v).
- 25) fol. 58^r: Idem in eodem.
Caret igitur similitudo fratres [!] naturae – non personae unitate, sed generis.
= Hil. syn. 76,1/6; vgl. Nr. 101; 255.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 7^v-8^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 30^v).
- 26) fol. 58^r-58^v: De eodem theoderitus contra sabellium.
Oportet igitur desiderantem – incidit aut in confusionem sabellii.
= Theodoretus Cyr. trin. (frg. lat.) (PG 83, 1170A,13/B,4).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 8^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 30^v).
- 27) fol. 58^v: De eodem in concilio tholetano (+ VII^o *BPL 99*).
Solus uerbum caro factum est – non tamen personam.
= conc. Toletan. VI a. 636 (235 Vives).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 8^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 30^v).
- 28) fol. 58^v: Item (idem *BPL 99*) in eodem.
Cum enim dicimus non ipsum esse patrem – natura scilicet non persona.
= conc. Toletan. XI a. 675 (350 Vives).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 8^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 30^v-31^r).
- 29) fol. 58^v: Item de eodem in concilio tholetano.
Item (cum *om.*) unius substantiae credimus (!) esse – filius hominis unus sit christus (deus *h*).
= conc. Toletan. XI a. 675 (352 Vives).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 8^r-8^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 31^r).

- 30) fol. 58^v-59^r: De eodem Augustinus in altercatione arnobii et serapionis. Arnobius.
Caro profecit in uerbum – unus est in natura alter est in persona.
= PsEuseb. Vercell. (PsVigilius Thaps.) trin. 10,53,353/8 (CCL 9, 144 Bulhart); vgl. Nr. 161.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 8^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 31^r).
- fol. 59^r (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 8^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 31) fol. 59^r: Origenes super euangelium Iohannis.
Non ergo Iohannes erat homo – in una essentia ingressus est.
= (nicht identifiziert).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 8^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 31^r).
- 32) fol. 59^r: Ex eodem sensu hylarius in libro de synodis posuit substantiam.
Credimus [!] et in spiritum sanctum – per consonanciam uero unum.
= Hil. syn. 29,23/34 (conc. Antioch. a. 341 »in encaeniis«, formula secunda); vgl. Nr. 250.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 8^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 31^r-31^v).
- 33) fol. 59^r: Idem in eodem.
Volens igitur congregata sanctorum synodus – diuersitate dissimilis essentiae separantes.
= Hil. syn. 32,10/9.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 8^v-9^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 31^v).
- 34) fol. 59^r: De eodem Augustinus in libro septimo de trinitate.
Itaque loquendi causa – una essentia uel substantia, tres personae.
= Aug. trin. 7,4 (7),1/4 (CCL 50, 255 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 9^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 31^v).
- 35) fol. 59^r59^v: Idem in eodem.
Quam enim est illis commune nomen – quod dicuntur tres substantiae uel personae.
= Aug. trin. 7,4 (8f),110/35 (CCL 50, 258f Mountain / Glorie); vgl. Nr. 236.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 9^r-9^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 31^v-32^r).
- 36) fol. 59^v: Idem in eodem.
An sicut dicimus aliquos tres homines – pro his naturam dicebant.
= Aug. trin. 7,6 (11),65/74 (CCL 50, 263f Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 9^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 32^r).
- fol. 59^v (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 9^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 37) fol. 59^v-60^r: Augustinus in libro de fide sanctae trinitatis sic posuit.
Neque enim aliquid deus patitur – in illo est.
= Alcuin. de fide s. trin. 1,15 (PL 101, 24A,5/B,2).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 9^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 32^r).
- 38) fol. 60^r: Idem in eodem.
Deum super omnem existenciam – et hoc unum simplex.
= Alcuin. de fide s. trin. 2,2 (PL 101, 24D,1/7).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 9^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 32^r).

- 39) fol. 60^r: Idem in eodem.
De dei filio doctor egregius – sed una trium aequaliter.
= Alcuin. de fide s. trin. 2,3 (PL 101, 24D,10/25A,5).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 10^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 32^r-32^v).
- 40) fol. 60^r: Idem in libro V de trinitate.
Quapropter illud praecipue teneamus – nec tamen tres magni, sed unus magnus.
= Aug. trin. 5,8 (9),1/12 (CCL 50, 215 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 10^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 32^v).
- 41) fol. 60^v: Idem in eodem.
Solus enim deus facit – substantiam pertinet, qua (quia *BPL 99** und *108*) deus est.
= Aug. trin. 5,8 (9),29/31 (CCL 50, 216 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 10^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 32^v).
- 42) fol. 60^v: Idem super genesim ad litteram.
Dicimus itaque ipsum summum uerum unum – temporis mutabilitatem pati.
= Aug. Gen. ad litt. 8,19 (CSEL 28, 258,12/24 Zycha).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 10^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 32^v).
- 43) fol. 60^v: Item in eodem.
Cum ergo deus tale aliquid (-quod *h*) agit – quia ipse est super omnia.
= Aug. Gen. ad litt. 8,26 (CSEL 28,1, 265,12/20 Zycha).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 10^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 32^v).
- 44) fol. 60^v: Ex eodem sensu Ieronimus posuit ad marcellam de fide nostra et dogmate hereticorum.
Primum in fidei regulam discrepamus (discremus *BPL 99** und *108**) – unius personae angustii cogunt.
= Hieron. ep. 41,3,1 (CSEL 54, 543,5/8 Hilberg); vgl. Nr. 181.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 10^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^r).
- 45) fol. 60^v: Item Ieronimus in explanatione fidei de eodem.
Credimus et in spiritum sanctum – uoluntate, potestate, eternitate, substantia.
= Pelagius libellus fidei (PsHieron. ep. 16) 3 (PL 45, 1716,60/2); vgl. Nr. 134.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 10^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^r).
- 46) fol. 60^v-61^r: Item in eodem.
Nec pater filii aut sancti spiritus personam – personis ac nominibus distinguuntur.
= Pelagius libellus fidei (PsHieron. ep. 16) 3 (PL 45, 1717,11/7); vgl. Nr. 134.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 10^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^r).
- fol. 61^r (Überschrift): Sequitur alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 10^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 47) fol. 61^r: Hylarius in VIII^o de trinitate.
Nos enim unigenitum deum in forma dei manentem – atque infirmitatis corporalis acceperit.
= Hil. trin. 9,51,20/7 (CCL 62A, 429 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 10^v-11^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^r).

- 48) fol. 61^r: Item in eodem.
Nec diuersi sunt, quia [!] unum sunt – et maneat in patre dum deus est.
= Hil. trin. 9,69,20/7 (CCL 62A, 450 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 11^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^r).
- 49) fol. 61^r-61^v: Hylarius in V Sinodo.
Dicentibus creaturam uel condicionem – naturam sumpsit genita natura.
= Hil. syn. 17,1/24.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 11^r-11^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 50) fol. 61^v: Idem in eodem.
Pater itaque non potest – natiuitas naturalis non recipit.
= Hil. syn. 20,12/21.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 11^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 51) fol. 61^v-62^f: Idem in eodem.
Cum igitur anathema sit – natura filii nisi ex natiuitate non extat.
= Hil. syn. 36,14/37,9.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 11^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 52) fol. 62^f: Idem in synodo XIII.
Omnibus creaturis substantiam – non secundum creaturas uoluntatis essenciam.
= Hil. syn. 58,1/8.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 11^v-12^f; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- fol. 62^r (Überschrift): Sequitur alia distinctio auctoritatum.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 12^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 53) fol. 62^f: Augustinus super iohannem in sermone XXX (XXX^{mo} *BPL 99*) III^o posuit.
Incorporaliter pater locutus est filio – atque (neque *h*) aliud, sed hoc ipsum.
= Aug. tr. in Joh. 40,5,45/55 (CCL 36, 353 Willems).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 12^f und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^r-33^v).
- 54) fol. 62^f: Idem in sermone C VIII.
Unigenitus autem cum sit dominus omnium – cum sit una persona carnis et uerbi.
= Aug. tr. in Joh. 110,6,38/42 (CCL 36, 627 Willems).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 12^f und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^v).
- 55) Augustinus ad petrum diaconum de regula uere fidei.
Quia igitur aliud est genuisse – refertur unitas ad naturam.
= Fulg. Rusp. de fide ad Petrum 6,144/9 (CCL 91A, 716 Fraipont).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 12^f und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^v).
- 56) fol. 62^f: Idem in eodem.
Verbum caro factum est – unam cum matre substantiam.
= Fulg. Rusp. de fide ad Petrum 12,231/5 (CCL 91A, 719 Fraipont).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 12^f-12^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^f).

- 57) fol. 62^r-62^v: Idem in eodem.
Itaque nec diuinitas christi – et habitauit in nobis.
= Fulg. Rusp. de fide ad Petrum 14,253/8 (CCL 91A, 719f Fraipont).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 12^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^v).
- 58) fol. 62^v: Idem in eodem
Intente igitur hanc apostoli sententiam – de quo natus erat.
= Fulg. Rusp. de fide ad Petrum 19,366/74 (CCL 91A, 723 Fraipont).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 12^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^v).
- 59) fol. 62^v: Idem in eodem.
Vtraque igitur est in christo forma – factus est plenus est.
= Fulg. Rusp. de fide ad Petrum 21,415/9 (CCL 91A, 725 Fraipont).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 12^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^v).
- 60) fol. 62^v: Idem in eodem.
Firmissime tene et nullatenus dubites – pater maior me est.
= Fulg. Rusp. de fide ad Petrum 59,1117/25 (CCL 91A, 749 Fraipont).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 12^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^r, jedoch beide nach Text 61).
- 61) fol. 62^v: Idem in eodem.
Firmissime tene et nullatenus dubites – tres uero esse personas.
= Fulg. Rusp. de fide ad Petrum 52,1024/6 (CCL 91A, 745 Fraipont).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 12^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 33^v, jedoch beide vor Text 60).
- 62) fol. 62^v-63^r: Hylarius in V de trinitate.
Omnia namque secundum apostolum – et fierent quae placerent.
= Hil. trin. 5,4,4/8 (CCL 62, 154 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 13^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^r).
- 63) fol. 63^v: Idem in eodem.
Non est itaque dei filius – et nomen uirtutis impleuit.
= Hil. trin. 5,5,25/35 (CCL 62, 155f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 13^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^r).
- 64) fol. 63^r: Idem in eodem.
Aut deus uerus est filius dei – ab eo ueritas abesse naturae.
= Hil. trin. 5,14,11/15 (CCL 62, 163 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 13^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^r).
- 65) fol. 63^r: Idem in eodem.
Dicit [!] autem deus ad Iacob – deus de uiso deo loquitur.
= Hil. trin. 5,20,10/9 (CCL 62, 170f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 13^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^r).
- 66) fol. 63^v: Idem in eodem.
Reliquus autem nunc sermo omnis [!] – et deo naturam dei conseruet unius.
= Hil. trin. 5,35,23/8 (CCL 62, 189f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 13^r-13^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^r-34^v).

- 67) fol. 63^r: Idem in VI^o.
Hunc enim responsionis nostrae – per quod filius est absoluta sit.
= Hil. trin. 6,22,6/9 (CCL 62, 221 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 13^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^v).
- 68) fol. 63^r: Idem in eodem.
Proferamus itaque omnes – sed naturae proprietatem confitemur [!].
= Hil. trin. 6,39,1/3 (CCL 62, 244 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 13^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^v).
- 69) fol. 63^v: Idem in VII^o (VII *BPL 99*).
Deum igitur et dominum nostrum – et deus erat uerbum.
= Hil. trin. 7,9,1/5 (CCL 62, 268 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 13^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^v).
- 70) fol. 63^v: Idem in eodem.
Haec est uer(a)e natiuitatis intelligentia – et eadem facta naturam.
= Hil. trin. 7,18,10/16 (CCL 62, 279 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 13^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^v).
- 71) fol. 63^v: Idem in eodem.
Postremo ut per sacramentum natiuitatis – proprietatem existente natura.
= Hil. trin. 7,22,50/55 (CCL 62, 286 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 13^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^v).
- 72) fol. 63^v: Idem in eodem.
Dominus dixerat – in unitate naturae sint (~ sint naturae *h*).
= Hil. trin. 7,26,13/15 (CCL 62, 291 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 13^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^v).
- 73) fol. 63^v: Idem in VIII^o.
Vnum sunt pater et filius – potest uelle diuersa.
= Hil. trin. 8,19,5f (CCL 62A, 330 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 13^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^v).
- fol. 63^v (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 14^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 74) fol. 63^v: Hylarius in synodo III^o.
Si quis (quid *h*) audiens unigenitum filium – similis essentia [!] sit.
= Hil. syn. 14,10/15,3.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 14^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 75) fol. 63^v-64^r: Hylarius in synodo tercio (III *BPL 99*).
Si quis audiens hoc – similitudo non discrepet.
= Hil. syn. 15,17/16,8.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 14^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).

- 76) fol. 64^r: Hylarius in Synodis.
Breuibus expositio fidei huius – filii generaretur [!] essentia.
= Hil. syn. 35,1/12.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 14^r-14^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 77) fol. 64^r: Idem in eodem.
Natiuitatis autem in eo – absoluta perfectio est.
= Hil. syn. 37,9/14.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 14^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 78) fol. 64^r-64^v: Hylarius in synodo III^o (III^a *BPL 99*).
Ne (quod *om.*) conuuncpat(a)e essentiae – substantiam praedicemus [!].
= Hil. syn. 42,1/11.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 14^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 79) fol. 64^v: Augustinus in libro de trinitate.
Verbum ergo dei patris unigenitus filius – ibi unum est.
= Aug. trin. 15,14 (23),1/6 (CCL 50, 496 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 14^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 34^v).
- fol. 64^v (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 14^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 80) fol. 64^v: Hormisda papa (+ decreto suo *BPL 99*) ad iustinum imperatorem.
Adoremus patrem et filium – priorum nominum transferatur.
= Hormisdas ep. 236,8 in coll. Avell. (CSEL 35,2, 719,7/14 Günther).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 14^v-15^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 35^r).
- 81) fol. 64^v: Sophronius beatus (~ *BPL 99*).
Haec quidem trinitas indiuisibilem habet – secundum essentiam numerum.
= Sophronius Hieros. ep. synodica ad Sergium Constantinop. (PG 87, 3154A,3/10).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 15^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 35^r).
- 82) fol. 64^v: Idem in eodem.
Diuiditur itaque indiuisse – similiter et deitatem.
= Sophronius Hieros. ep. synodica ad Sergium Constantinop. (PG 87, 3155C,9/13). Vgl. das Zitat dieser Stelle bei Hincmar. de una et non trina deitate 6 (PL 125, 537).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 15^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 35^r).
- 83) fol. 64^v: Augustinus in libro de trinitate de eodem.
Nouit itaque omnia deus pater – uelut (-ud *BPL 99*) alternante conspectu.
= Aug. trin. 15,14 (23), 18/29 (CCL 50A, 496f Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 15^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 35^r).
- 84) fol. 64^v-65^r: Idem in V libro.
Sed aliae qu(a)e dicuntur – ac uerissime comperit.
= Aug. trin. 5,2 (3),7/12 (CCL 50, 208 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 15^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).

- 85) fol. 65^r: Idem in eodem.
Quae uita enim dicitur in deo – quod ipse sibi est.
= Aug. trin. 15,5 (7), 15f (CCL 50A, 468 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 15^r-15^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 35^r).
- 86) fol. 65^r: Augustinus in libro qui inscribitur de fide sanctae trinitatis.
Vna est (enim *om.*) patris et filii essentia – alius filius alius spiritus sanctus.
= Alcuin. de fide s. trin. 1,2 (PL 101, 15A,8/12); vgl. Fulg. Rusp. de fide ad Petrum 5,109/12 (CCL 91A, 714f Fraipont).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 15^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 35^r).
- 87) fol. 65^r: Idem in eodem.
Mentis humanae uisio inualida est – dicatur credatur intelligatur.
= Alcuin. de fide s. trin. 2 prol. (PL 101, 23C,1/10); vgl. Aug. trin. 1,2 (4),1/6 (CCL 50, 31 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 15^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 35^r).
- 88) fol. 65^r: Hylarius in libro de synodis.
Si quis in filio – in patre et filio, anathema sit.
= Hil. syn. 18,18/27.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 15^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 89) fol. 65^r-65^v: Idem in eodem.
Non enim potest negari – sic habendam dedit filio [!] uitam.
= Hil. syn. 19,9/20.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 15^v-16^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 90) fol. 65^v: Synodus VII.
Si quis patrem et filium – ex naturae suae progenie adquiri.
= Hil. syn. 19,26/20,12.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 16^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 91) fol. 65^v: Idem in XII sinodo.
Vbi quia pie dicitur – atque mittentem discernatur essentia.
= Hil. syn. 27,28/30.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 16^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 92) fol. 65^v-66^r: Idem in synodis.
Illud autem [!] quod post multa – nec dominatione discernat.
= Hil. syn. 33,15/41.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 16^r-16^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- fol. 66^r (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 16^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 93) fol. 66^r: Ieronimus ad paulam et eustochium.
Vnde mihi uidetur – nec alienus a natura uel genere.
= Paschasius Radbertus de assumptione sanctae Mariae virginis 10,65f,532/45 (CCM 56C, 139 Ripberger); vgl. Nr. 182.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 16^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 35^v).

- 94) fol. 66^r: Augustinus in altercatione arnobii et serapionis. Arnobius.
Vena haec unde fons nascitur – ut uere unum sunt.
= Arnobius iunior conflictus 2,24 (PL 53, 304C,4/305A,7); vgl. Nr. 160.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 16^v-17^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 35^v).
- 95) fol. 66^r-66^v: Hylarius in synodis.
Sed quia frequens nobis nuncupatio – semper esse subsistit [!].
= Hil. syn. 12,3/16; vgl. Nr. 16.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 17^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 96) fol. 66^v: Idem in eodem.
Indiscreta confirmatur indissimilisque natura – perfectam similitudinem [!] retulisse.
= Hil. syn. 15,1-17.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 17^r-17^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 97) fol. 66^v: Idem in eodem.
Similitudo essentiae configurata in genere indifferens quoque docetur in tempore.
= Hil. syn. 25,1f.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 17^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 98) fol. 66^v: Idem in eodem.
In natura dei deus unus est – quia non est in naturae qualitate diuersitas.
= Hil. syn. 36,9/14.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 17^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 99) fol. 66^v: Idem in eodem.
Nam cum necessario deum patrem confitemur – non licet esse nisi unum.
= Hil. syn. 41,7/13.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 17^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 100) fol. 67^r: Idem in eodem.
Non est creatura filius – per substantiae indifferentis essentiam.
= Hil. syn. 69,16/8; vgl. Nr. 23; 116.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 17^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 101) fol. 67^r: Idem in eodem.
Caret igitur similitudo, fratres [!], naturae – non personae unitate, sed generis.
= Hil. syn. 76,1/6; vgl. Nr. 25; 255.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 17^v; fehlt in *Leiden BPL 108*; *h* hängt den Text unter Auslassung der Überschrift unmittelbar an Text Nr. 100 an).
- 102) fol. 67^r: Idem in VII^o (VII^{to} *BPL 99*) de trinitate libro.
Non enim solitarium significat – nec sumus unius est.
= Hil. trin. 7,5,19/24 (CCL 62, 265 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 17^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 35^v).
- 103) fol. 67^r: Idem in eodem.
Deus igitur qui est – et naturalis generis proprietas.
= Hil. trin. 7,11,29/36 (CCL 62, 271 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* 17^v-18^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 35^v).

- 104) fol. 67^r: Idem in eodem.
 Quomodo tu dicis ostende nobis patrem – unum sint [!] natus et generans.
 = Hil. trin. 7,38,26/39,3 (CCL 62, 306 Smulders).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 18^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 35^v-36^r).
- 105) fol. 67^r: Idem in V^o (V^{to} *BPL 99*) [!].
 Nobis autem in confessione – non aliunde quam (ex deo *om.*) esse substiterit.
 = Hil. trin. 6,11,8/12 (CCL 62, 207 Smulders).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 18^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 36^r).
- 106) fol. 67^r-67^v: Idem in IIII^o (IIII^{to} *BPL 99*).
 Dominus enim dixit regi – personae tamen tantum distinctione, non generis.
 = Hil. trin. 4,40,10/18 (CCL 62, 145 Smulders).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 18^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 36^r).
- 107) fol. 67^v: Ieronimus ad Paulam et eustochium.
 Constat igitur unum eundemque christum – et praecognita sanctitas praedicatur.
 = Paschasius Radbertus de assumptione sanctae Mariae virginis 12,75,612/20 (CCM 56C, 142 Ripberger).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 18^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 36^v).
- 108) fol. 67^v: Idem in eodem.
 Et nichil aliud ex duabus naturis – non ageret utique.
 = Paschasius Radbertus de assumptione sanctae Mariae virginis 12,76f,633/40 (CCM 56C, 143f Ripberger).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 18^r-18^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 36^r).
- 109) fol. 67^v: Athanasius contra arrium in altercatione.
 Substantia quidem duobus appellationum generibus – ab his qu(a)e habet dirimatur.
 = Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. 2,5 (PL 62, 200B,12/C,1); vgl. Nr. 15.
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 18^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- fol. 67^v (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 18^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 110) fol. 67^v: Athanasius in VI^o (VI *BPL 99*) de trinitate libro quod prius a distinctione personarum inchoanda sit fidei confessio ne confuse et passim nominetur deus sicut gentes confuse et passim nominant et profitent.
 Nunquid potestis deum tantum sicut gentes – hic spiritus sanctus.
 = Euseb. Vercell. (PsVigilius Thaps.) trin. 6,2,14/30 (CCL 9, 80f Bulhart).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 18^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 36^r).
- 111) fol. 68^r: Augustinus de eodem in altercatione contra maximum arrianum.
 Cum ergo h(a)ec audis – intelligere merearis.
 = Aug. coll. cum Maximino [2],26 (PL 42, 742,12/9).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 18^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 36^r-36^v).

- 112) fol. 68^r: Hylarius episcopus de eadem in V^o (V *BPL 99*) libro de trinitate.
Nescit heretica peruersitas unum deum – unigenitus non refertur.
= Hil. trin. 5,35,1/18 (CCL 62, 188f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 18^v-19^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 36^v).
- fol. 68^r (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 19^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 113) fol. 69^r-69^r: Hylarius in V^o quod a (ad *BPL 99*) personis inchoanda fides sit, non ab unitate, ne quis ab uno deo exordium su(a)e fidei constituens cum arrio christum uerum dei filium et deum deneget, aut cum sabellio unum deum singularem et unicum ipsum sibi dicat esse patrem et filium.
Respondentes impiis et uesanis – qui auctor est dei unius praedicandi.
= Hil. trin. 5,1,1/2,19 (CCL 62, 150/3 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 19^r-20^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 36^v-37^v).
- 114) fol. 69^r-69^v: Idem hylarius de eodem in VII^o.
Et quidem libris ceteris superioribus [!] – ex deo esse filium manifestare.
= Hil. trin. 7,2,1/26 (CCL 62, 260 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 20^r-20^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 37^v).
- 115) fol. 69^v-70^r: Idem in libro de synodis de eodem.
Multi ex nobis, fratres karissimi – et patrem esse dicimus et filium.
= Hil. syn. 67,1/68,6.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 20^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 116) fol. 70^r: Idem in eodem prohibens ne quis ab unitate (huni- *BPL 99*) substantiae incipiat, sed a personis.
Dicturus unam catholicus substantiam – religiose dici una (esse *om.*) substantia.
= Hil. syn. 69,4/70,4; vgl. Nr. 23; 100.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 20^v-21^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 117) fol. 70^r-70^v: Idem in eodem.
Nichil solitarium ex diuinis sacramentis – nec similitudo (est *om.*) intra unum.
= Hil. syn. 70,13/71,4.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 21^r-21^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- fol. 70^v (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 21^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 118) fol. 70^v: Athanasius episcopus in primo libro de trinitate quod secundum distinctionem nominum personae distinguantur.
H(a)ec est, inquam, materiae formula – singulas personas esse distinxit.
= Euseb. Vercell. (PsVigilius Thaps.) trin. 1,8f,81/91 (CCL 9, 5 Bulhart).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 21^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 37^v).
- 119) fol. 70^v-71^r: Idem in secundo de eodem.
Rogo si unitum nomen est – propria sunt, sed non unita.
= Euseb. Vercell. (PsVigilius Thaps.) trin. 2,5f,47/54 (CCL 9, 20f Bulhart).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 21^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 38^r).

- 120) fol. 71^r: Idem in III^o (quarto *BPL 99*) de eodem.
 Hic iam de singulis nominibus – et non uocabula uacua (propria *h*).
 = Euseb. Vercell. (PsVigilius Thaps.) trin. 4,1f,3/17 (CCL 9, 56f Bulhart).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 21^v-22^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 38^r).
- 121) fol. 71^r-71^v: Augustinus de uerbis domini sermone XXVI de distinctione trinitatis.
 Cum ergo baptizatus esset – separantur officiis, separantur operibus.
 = Aug. serm. 52,1f (PL 38, 355,1/28 bzw. RBén 74 [1964] 16,14/17,32 Verbraken).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 22^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 38^r-38^v).
- 122) fol. 71^v: Idem et de eodem in sermone XXVIII (XXVII *BPL 99*) super iohannem.
 Hoc michi uidetur dixisse – unum lumen, non duo lumina.
 = Aug. tr. in Joh. 29,5,1/14 (CCL 36, 286 Willems).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 22^r-22^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 38^v).
- 123) fol. 71^v: Idem in libro de fide sanctae trinitatis et de eodem.
 Habent itaque singul(a)e – habentia proprietates sitas [!].
 = Alcuin. de fide s. trin. 1,11 (PL 101, 19D,11/20A,14); vgl. Nr. 288.
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 22^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 38^v).
- 124) fol. 71^v-72^r: Item in eodem libro et de eodem.
 Omne quod autem semper fuit – ad naturam aeternae deitatis pertinet.
 = Alcuin. de fide s. trin. 2,9 (PL 101, 28C,7/D,12).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 22^v-23^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 38^v-39^r).
- 125) fol. 72^r: Idem in libro de trinitate II^o capitulo II (II^o *PBL 99*).
 Filium quippe dicimus deum – sed filio pater est.
 = Aug. trin. 2,1 (2),17/22 (CCL 50, 82 Mountain / Glorie).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 23^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 39^r).
- 126) fol. 72^r-72^v: Idem in libro III^o de trinitate capitulo XXI.
 Si autem secundum hoc missus a patre – ab illo itaque mittitur a quo emanat (manat *h*).
 = Aug. trin. 4,20 (27),1/45 (CCL 50, 195 Mountain / Glorie).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 23^r-23^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 39^r-39^v).
- 127) fol. 72^v-73^r: Item Augustinus de regula uer(a)e fidei ad petrum diaconum.
 Hanc trinitatem personarum – refertur unitas ad naturam.
 = Fulg. Rusp. de fide ad Petrum 6,132/49 (CCL 91A, 715f Fraipont).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 23^v-24^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 39^v).
- 128) fol. 73^r: Item in eodem.
 Pater igitur deus de nullo genitus – aeternus est diuinitate coaeternum.
 = Fulg. Rusp. de fide ad Petrum 10,201/4 (CCL 91A, 718 Fraipont).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 24^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 39^v).
- 129) fol. 73^r: Augustinus de eodem in altercatione contra felicianum arrianum.
 Nos contra sic natiuitatem – quod monas dicitur esse genuit.
 = Vigilius Thaps. c. Felicianum Arianum 14 (PL 62, 343B,8/343C,5).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 24^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 39^v-40^r).

- 130) fol. 73^r-73^v: Augustinus in promo libro de doctrina christiana.
Res igitur quibus fruendum est – propter spiritum sanctum.
= Aug. doct. christ. 1,5 (5),1/18 (CCL 32, 9 Martin).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 24^r-24^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 40^r).
- 131) fol. 73^v: Augustinus in libro de quinque heresibus.
Ego, inquit, deus et non – pater pater est, filius filius est.
= Quodvultdeus sermo 10 adv. quinque haer. 4,39f,156/64 (CCL 60, 275f Braun).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 24^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 40^r).
- 132) fol. 73^v: In eodem.
Qui uidet me, uidet et patrem – nec patrem habere nec filium.
= Quodvultdeus sermo 10 adv. quinque haer. 6,36/8,144/54 (CCL 60, 286 Braun).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 24^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 40^r-40^v).
- 133) fol. 74^r: Augustinus in libro de uerbis domini in euangelio non turbetur cor uestrum.
Sicut solum patrem – sed genitus est.
= (nicht identifiziert; PsAug.?.; aufgrund der Auskunft der CETEDOC-Library handelt es sich mit Sicherheit nicht um eine authentische Augustinus-Stelle).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 24^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 40^v).
- 134) fol. 74^r-74^v: Ieronimus in explanatione fidei similiter personas distinguit secundum quod una quaeque suo proprio nomine significatur.
Credimus in deum patrem – personis ac nominibus distinguntur.
= Pelagius libellus fidei (PsHieron. ep. 16) 1/3 (PL 45, 1716,43/1717,17); vgl. Nr. 45f.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 24^v-25^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 40^v-41^r).
- 135) fol. 74^v: Idem de eodem ad paulinum presbyterum calcide.
Hereticus uocor omoysian (omoysion *h*, *BPL 99*) – cum damaso petroque condempnent.
= Hieron. ep. 17,2,2 (CSEL 54, 71,6/12 Hilberg).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 25^r-25^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 41^r).
- 136) fol. 74^v: Vigilus de eodem.
Sed ne adhuc de his proprietatibus – non unus est christus.
= Vigilus Thaps. adv. Eutyech. 1,10 (PL 62, 101A,6/15); vgl. Nr. 291.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 25^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 41^r).
- 137) fol. 74^v: Ambrosius mediolanensis ad gratianum imperatorem de eodem (~ de eodem imperatorem *BPL 99*).
Dicat et sabellianus – qui me misit pater.
= Ambros. de fide 2,13,118 (CSEL 78, 99,40/5 Faller).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 25^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 41^r).
- 138) fol. 74^v-75^r: Gregorius nazanzenus in III^o (III *BPL 99*) libro de luminibus de eodem.
Pater ergo pater est – et transfertur in alterum.
= Greg. Naz./Ruñn. orat. 3 de luminibus 12,3f (CSEL 46, 122,11/123,5 Engelbrecht); vgl. Nr. 289.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 25^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 41^r).

- 139) fol. 75^r: Beatus theoderitus contra sabellium de eodem.
 Arguitur (itaque *om.*) insensatus sabellius – tres res [. . .] eademque res.
 = Theodoretus Cyr. trin. (frg. lat.) (PG 83, 1167B,12/1168A,3).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 26^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 41^r-41^v).
- 140) fol. 75^r-75^v: Hylarius in primo libro de trinitate.
 Post hunc enim primi huius sermonis libellum – neque non (*non om. BPL 99**) nomen sit ue-
 ritatis.
 = Hil. trin. 1,21,1/7 (CCL 62, 20 Smulders).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 26^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 41^v).
- 141) fol. 75^v-76^r: Idem in secundo.
 Baptizare iussi in nomine patris – ipsum proponat et patrem.
 = Hil. trin. 2,1,12/4,5 (CCL 62, 38/40 Smulders).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 26^r-26^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 41^v-42^r).
- 142) fol. 76^r: Idem in eodem.
 Dixerat dominus baptizandas gentes – significationem nominibus coartentur.
 = Hil. trin. 2,5,3/13 (CSEL 62, 41 Smulders).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 26^v-27^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 42^r).
- 143) fol. 76^r-76^v: Idem hylarius in eodem dignitatem et officium patris, quibus a filio et spiritu sancto
 distinguatur aperit.
 Pater est ex quo omne quod est consistit – illis uicissim cognitio perfecta.
 = Hil. trin. 2,6,1/29 (CCL 62, 42f Smulders).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 27^r-27^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 42^r-42^v).
- 144) fol. 76^v-77^r: Idem in eodem de filio distincte.
 Euecti de inportuosis locis – dolore a me audiet ignorari.
 = Hil. trin. 2,8,1/9,5 (CCL 62, 45f Smulders).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 27^v-28^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 42^v-43^v).
- 145) fol. 77^r-77^v: Idem in eodem.
 Audi igitur patrem ingenitum – quia uita uiuentis in uiuo est.
 = Hil. trin. 2,10,1/11,13 (CCL 62, 47/9 Smulders).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 28^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 43^r).
- 146) fol. 77^v: In eodem.
 Nescio enim quando (quomodo *h*) natus sit – quod natus sit.
 = Hil. trin. 2,12,3f (CCL 62, 49 Smulders).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 28^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 43^v).
- 147) fol. 77^v: Idem in eodem.
 Contrahantur in unum nomina hereticorum – et tu es filius dei uiui.
 = Hil. trin. 2,22,18/23,7 (CCL 62, 58f Smulders); vgl. Nr. 244.
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 28^r-28^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 43^r).
- 148) fol. 77^v-78^r: Idem in eodem de spiritu sancto distincte.
 De spiritu sancto autem – pater et filius displicebit.
 = Hil. trin. 2,29,1/27 (CCL 62, 64f Smulders).
 (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 28^v-29^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 43^v-44^r).

Überblick über die Exzerpte der II-Sammlung

- 149) fol. 78^r-78^v: Idem in libro III^o (tercio *BPL* 99).
Virtutes in c(a)elo sunt plures – qui est ex [!] ueritate naturae [!].
= Hil. trin. 3,22,12/33 (CCL 62, 94 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL* 99 fol. 29^r und ohne die Überschrift *BPL* 108 fol. 44^r).
- 150) fol. 78^v: Idem in IIII^{to} (quarto *BPL* 99).
Nouit enim ecclesia [!] unum deum – natiuitatem uidelicet ex paterna aeternitate sumentem.
= Hil. trin. 4,6,4/20 (CCL 62, 105 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL* 99 fol. 29^r-29^v und ohne die Überschrift *BPL* 108 fol. 44^r).
- fol. 78^v (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL* 99 fol. 29^v; fehlt in *Leiden BPL* 108).
- 151) fol. 78^v-79^r: Augustinus in altercatione contra maximum arrianum, quod et pater principium et filius principium.
Quid est autem: in principio erat uerbum – ita unum dico esse principium.
= Aug. c. Maximum 2,17,4 (PL 42, 784,52/785,3).
(ebenso *Leiden BPL* 99 fol. 29^v und ohne die Überschrift *BPL* 108 fol. 44^v).
- 152) fol. 79^r-79^v: Augustinus de eodem in libro V de trinitate.
Dicitur ergo relatiue pater – non duo uel tria principia.
= Aug. trin. 5,13 (14),1/34 (CCL 50, 220/2 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL* 99 fol. 29^v-30^r und ohne die Überschrift *BPL* 108 fol. 44^v-45^r).
- 153) fol. 79^v-80^r: Athanasius in altercatione contra arrium, quare filius dicitur uerbum et cetera.
Primo ergo recedentes ab omni – aut iacturae obnoxium esse possit.
= Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Phomianos dial. 2,27f (PL 62, 214D,12/215D,5).
(ebenso *Leiden BPL* 99 fol. 30^r-31^r und ohne die Überschrift *BPL* 108 fol. 45^r-45^v).
- 154) fol. 80^r-80^v: Hylarius in libro VII^o (VII *BPL* 99), quod filius uerbum et sapientia et uirtus appellatur et quare.
Sic moyses pharaoni deus datus est – et naturalis generis proprietas.
= Hil. trin. 7,10,9/11,36 (CCL 62, 269/71 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL* 99 fol. 31^r-31^v und ohne die Überschrift *BPL* 108 fol. 45^v-46^r).
- 155) fol. 80^v-81^r: Idem de eodem in XII.
Sancte pater, omnipotens deus – ante tempora aeterna natus esse memoratur.
= Hil. trin. 12,52,2/19 (CCL 62A, 622 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL* 99 fol. 31^v-32^r und ohne die Überschrift *BPL* 108 fol. 46^r).
- fol. 81^r (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL* 99 fol. 32^r; fehlt in *Leiden BPL* 108).
- 156) fol. 81^r: Augustinus in altercatione contra maximum arrianum docet quando et quare de pluribus rebus unus uel unum dicatur.
Diligenter itaque intellige (!) – recte dicitur deus unus est.
= Aug. c. Maximum 2,20,1 (PL 42, 788,30/54).
(ebenso *Leiden BPL* 99 fol. 32^r und ohne die Überschrift *BPL* 108 fol. 46^r-46^v).

- 157) fol. 81^r-81^v: Idem in eodem.
Vnum sunt, inquis, pater et filius – unus omnipotens et si quid huiusmodi.
= Aug. c. Maximinum 2,22,2 (PL 42, 794,10/41).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 32^r32^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 46^v).
- 158) fol. 81^v: Idem in eodem (*pr. Qui plantat et qui rigat BPL 99*).
Qui plantat et qui rigat – una substantia significatur.
= Aug. coll. cum Maximino [1],14 (PL 42, 722,28/47).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 32^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 46^v-47^r).
- 159) fol. 81^v-82^r: Augustinus in libro VI de trinitate.
Et nescio utrum inueniatur in scripturis – et unus sapiens sicut tractatum est.
= Aug. trin. 6,3 (4),1/31 (CCL 50, 231f Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 32^v-33^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 47^r).
- fol. 82^r (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99*, fol. 33^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 160) fol. 82^r-82^v: Augustinus inducens arnobium contra serapion. Arnobius.
Vena haec unde fons nascitur – ut uere unum sint.
= Arnobius iunior conflictus 2,24 (PL 53, 304C,4/304A,7); vgl. Nr. 94.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 33^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 161) fol. 82^v: (Ohne Überschrift)
Caro igitur profecit in uerbum – unus est in natura alter est in persona.
= PsEuseb. Vercell. (PsVigilius Thaps.) trin. 10,53,353/8 (CCL 9, 144 Bulhart); vgl. Nr. 30.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 33^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 162) fol. 82^v: Augustinus in libro de fide sanctae trinitatis.
Plane (+ et h) absque omni dubitatione – unum omnipotentem incommutabilem.
= Alcuin. de fide s. trin. 1,2 (PL 101, 15C,5/D,11).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 33^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 47^r-47^v).
- 163) fol. 82^v-83^r Idem in eodem.
Deus (ergo om.) per immensitatem naturae suae – ut intelligat quae dei sunt.
= Alcuin. de fide s. trin. 1,13 (PL 101, 21A,4/D,3).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 33^v-34^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 47^v).
- 164) fol. 83^r-83^v: Augustinus in altercatione contra maximinum arrianum.
Cum autem de omnibus interrogaui – patrem et filium et spiritum sanctum.
= Aug. coll. cum Maximino [1],12 (PL 42, 715,24/47).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 34^r-34^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 47^v-48^r).
- 165) fol. 83^v: Idem in eodem.
Sexto loco ut eiusdem naturae – aeternusque cum patre.
= Aug. c. Maximinum 1,6 (PL 42, 748,19/33).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 34^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 48^r).

- 166) fol. 83^v-84^r: Idem in eodem.
Illa ineffabili generatione [!] – homo mater et homo filius.
= Aug. c. Maximinum 1,7 (PL 42, 749,48/57).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 34^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 48^r).
- 167) fol. 84^r: Idem in eodem.
Secundum autem fidem rectam – unus deus est.
= Aug. c. Maximinum 2,10,1f (PL 42, 765,14/29).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 34^v-35^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 48^r-48^v).
- 168) fol. 84^r: Idem in eodem.
Dicite [!] ergo nobis utrum iste – aliena corruptione carnali.
= Aug. c. Maximinum 2,14,3 (PL 42, 772,24/44).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 35^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 48^v).
- 169) fol. 84^r-84^v: Idem in eodem.
Si ergo uultis dei filium uerum confiteri – sed non per omnia similem patri.
= Aug. c. Maximinum 2,15,2 (PL 42, 778,46/779,14).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 48^v, jedoch ohne die Überschrift; *BPL 99* fol. 35^r bricht etwa in der Mitte des Textes mit » . . . quia uerus est filius negari eius« [PL 42, 778,58] ab.).
- 170) fol. 84^v: Idem in eodem.
Deus ergo cur non (a)equalem genuit filium – uerus filius esse non posset.
= Aug. c. Maximinum 2,15,5 (PL 42, 780,45/53).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 49^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 171) fol. 84^v-85^v: Augustinus ad pascentium comitem arrianum.
Quod de deo scriptum est – unde magis non duo dii, sed unus deus.
= Aug. ep. 238,11/13 (CSEL 57, 540,20/543,4 Goldbacher).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 49^r-49^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 172) fol. 85^v: Idem in eodem.
Ego claritatem, quam dedisti mihi – sed ipsa principaliter uita aeterna.
= Aug. ep. 238,28 (CSEL 57, 555,2/13 Goldbacher).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 49^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 173) fol. 85^v-86^r: Augustinus de uerbis domini in euangelio secundum Iohannem: ego et pater unum sumus
Quia ergo ille hoc est quod pater dixit – quod est ille, hoc est et ille.
= Aug. serm. 139,1,1/2,2 (PL 38, 770,25/51).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 49^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 174) fol. 86^r: Augustinus ad Maximum.
Haec trinitas unius est – ipse non genuisse id quod est ipse.
= Aug. ep. 170,5f (CSEL 44, 625,13/626,9 Goldbacher).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 49^v-50^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 175) fol. 86^r: Ambrosius ad gracianum imperatorem.
Vnde quidam interrogatus – uoluntatis, sed substantia trinitatis.
= Ambros. de spiritu sancto 2,13,154 (CSEL 79, 147,104/148,114 Faller).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 50^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).

- 176) fol. 86^r-87^v: Idem in eodem.
Et ideo, quia sic acquirit filius – quia alium se, alium patrem dixit.
= Ambros. de spiritu sancto 3,16,116f (CSEL 79, 199,56/64 Faller); vgl. Nr. 230.
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 50^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 177) fol. 86^v-87^r: Sophronius.
Propterea perfectus deus est pater – absque confusione conseruat.
= Sophronius Hieros. ep. synodica ad Sergium Constantinop. (PG 87, 3158B,3/3159A,13); vgl. Nr. 296.
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 50^v-50^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 178) fol. 87^r-87^v: Athanasius in persona probi iudicis.
Difficilem quoque illam et ut arrius – secundum personarum distinctionem.
= Vigilii Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. 3,9 (PL 62, 234D,7/235C,6).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 50^v-51^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 179) fol. 87^v: Athanasius.
Ne tuos grauem oratione – uniusque substantiae credo.
= Vigilii Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. 1,14 (PL 62, 191D,9/192A,2).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 51^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 180) fol. 87^v-88^r: Leo papa in expositione euangelii: assumpsit iesus petrum et iohannem.
Hic est filius meus dilectus – incommutabilem deitatem.
= Leo Magn. tract. 51,133/52 (CCL 88A, 301f Chavasse).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 51^r-51^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 181) fol. 88^r: Ieronimus ad marcellam.
Primum in fidei regula discrepamus – unius personae angustiis cogunt.
= Hieron. ep. 41,3,1 (CSEL 54, 543,5/8 Hilberg); vgl. Nr. 44.
(fehlt in *Leiden BPL 99* und *108*).
- 182) fol. 88^r-88^v: Item ad Paulam et Eustochium.
Vnde mihi uidetur – non alienus a natura uel genere.
= Paschasius Radbertus de assumptione sanctae Mariae virginis 10,65f,532/45 (CCM 56C, 139 Ripberger); vgl. Nr. 93.
(fehlt in *Leiden BPL 99* und *108*).
- 183) fol. 88^v: Hylarius in VIII [!].
Nos autem euangelicam atque apostolicam fidem – ut uterque non unum sint.
= Hil. trin. 8,4,1/31 (CCL 62A, 316f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 51^v-52^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 184) fol. 88^v-89^v: Idem in eodem
Excuciat igitur ingenii sui aculeos – confiteatur referendum esse naturae.
= Hil. trin. 8,19,13/20,49 (CCL 62A, 330/3 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 52^r-52^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 185) fol. 89^v-90^v: Idem in eodem.
Vnum (cum *BPL 108*) itaque deum apostolus praedicans – et patrem professus et christum.
= Hil. trin. 8,34,29/36,22 (CCL 62A, 347/50 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 52^v-53^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).

- 186) fol. 90^v: Idem in eodem.
Vna igitur fides est – euangelicam praedicationem apostolus docens.
= Hil. trin. 8,41,1/12 (CCL 62A, 354 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 53^r-53^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 187) fol. 90^v: Idem in eodem.
Videte ne quis uos seducat – dum eius est habitator ostenderet.
= Hil. trin. 9,1,11/21 (CCL 62A, 370 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 53^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 188) fol. 90^v-91^r: Idem.
Abscisa est omnis impi(a)e temeritatis assertio – naturalem obtinet ueritatem.
= Hil. trin. 9,1,34/45 (CCL 62A, 371f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 53^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 189) fol. 91^r-91^v: Idem de eodem.
O infelix uoluntas – naturali natiuitate naturam.
= Hil. trin. 9,35,12/36,22 (CCL 62A, 409f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 53^v-54^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 190) fol. 91^v: Idem in eodem.
Nesciens plane dispensationem fidei – per natiuitatis generationem.
= Hil. trin. 9,51,1/6 (CCL 62A, 428 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 54^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 191) fol. 91^v: Idem in eodem.
Si diligeretis me gauderetis – factus obediens usque ad mortem.
= Hil. trin. 9,53,4/20 (CCL 62A, 431 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 54^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 192) fol. 91^v-92^r: Idem in eodem.
Aut numquid pater maior non est – esse quod deus est.
= Hil. trin. 9,56,5/57,7 (CCL 62A, 435f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 54^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 193) fol. 92^r-92^v: In eodem.
Humanae istud conscienciae – quam cognitio futurorum est.
= Hil. trin. 9,60,15/28 (CCL 62A, 440f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 54^v-55^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 194) fol. 92^v: Idem in eodem.
Solent (uolent *BPL 108*) enim de nobis ita [!] – et locutus et uisus sit.
= Hil. trin. 10,5,14/6,17 (CCL 62A, 462f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 55^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 195) fol. 92^v-93^r: Idem de eodem.
Natus autem est non ut esset alius – quam uerus in forma [!] serui.
= Hil. trin. 10,22,16/30 (CCL 62A, 475f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 55^r, jedoch ohne die Überschrift; in *BPL 99* setzt der Text auf fol. 36^r in der Mitte bei 10,22,25 »ueritas sit accepisse . . .« ein).

- 196) fol. 93^r: Idem in eodem.
Et quia sacramentum omne – et fides una est.
= Hil. trin. 11,1,17/34 (CCL 62A, 529f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 36^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 55^v).
- 197) fol. 93^r: Idem de eodem.
Ignorat deum patrem [!] – natura qua deus est.
= Hil. trin. 11,11,1/11 (CCL 62A, 539f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 36^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 55^v).
- 198) fol. 93^r-93^v: Idem in eodem.
Pater quod dedit mihi – proprietas ex nativitate naturae est.
= Hil. trin. 11,12,13/6 (CCL 62A, 540f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 36^r-36^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 55^v).
- 199) fol. 93^v: Idem in eodem.
Nostra uero tantum haec sola (scola *h*) religio – esse quod filius est.
= Hil. trin. 12,2,13/20 (CCL 62A, 580 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 36^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 55^v).
- 200) fol. 93^v: Idem in eodem.
Non praeiudicatur autem deo – causarum naturalis necessitas.
= Hil. trin. 12,8,2/18 (CCL 62A, 584f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 36^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 55^v-56^r).
- 201) fol. 93^v-94^v: Hylarius in III^o (III *BPL 99*).
Affert plerisque obscuritatem – quia ex deo est (est *om. BPL 99**) confiteri.
= Hil. trin. 3,1,1/4,24 (CCL 62, 73/6 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 36^v-37^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 56^r-56^v).
- 202) fol. 94^v-95^r: Idem in eodem.
Audis ego et pater unum sumus – quod similitudinem dicat ostendit.
= Hil. trin. 3,23,1/27 (CCL 62, 95f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 37^v-38^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 56^v-57^r).
- 203) fol. 95^r: Idem in III^o (III *BPL 99*).
L(a)etamini gentes cum populo eius – non sit secunda natura.
= Hil. trin. 4,33,7/20 (CCL 62, 136f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 38^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 57^r).
- 204) fol. 95^r-95^v: Idem in V.
Volens igitur lex – per quod unus ex uno est.
= Hil. trin. 5,11,16/29 (CCL 62, 161f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 38^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 57^r-57^v).
- 205) fol. 95^v: Idem in eodem.
Verum et absolutum et perfectum – in naturam eandem natiuitas subsistit.
= Hil. trin. 5,37,1/7 (CCL 62, 191 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 38^r-38^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 57^v).

- 206) fol. 95^v-96^r: Idem in eodem.
Videte uidete quoniam ego sum dominus – quia in se deo deus inesset.
= Hil. trin. 5,37,27/38,20 (CCL 62, 192f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 38^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 57^v).
- 207) fol. 96^r: Idem, in VI^o (VI *BPL 99*).
Volentes enim nihil inter patrem – neque aliunde quod deus est.
= Hil. trin. 6,11,5/15 (CCL 62, 207f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 38^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 57^v-58^r).
- 208) fol. 96^r: Idem in eodem.
Postremo quod dixit – ex quo ipse profitebatur exisse.
= Hil. trin. 6,16,25/30 (CCL 62, 215 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 38^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 58^r).
- 209) fol. 96^r-96^v: Idem in eodem.
Ad cognitionem me tui omnipotens deus – perfectae natiuitatis ueritas edoceret (~ edoceret ueritas *BPL 99*).
= Hil. trin. 6,19,10/18 (CCL 62, 218 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 39^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 58^r).
- 210) fol. 96^v: Idem in VI^o (sexto *BPL 99*) [!].
Vnum deum sabellius praedicat – nec sumus unius est.
= Hil. trin. 7,5,1/24 (CCL 62, 264f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 39^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 58^r).
- 211) fol. 96^v-97^r: Idem in eodem.
Veritatem igitur euangelici sacramenti – dei filio nomen ex natiuitate.
= Hil. trin. 7,12,18/13,14 (CCL 62, 272f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 39^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 58^r-58^v).
- 212) fol. fol. 97^r-97^v: Idem in eodem.
Conclusa sunt omnia – et natiuitatis est unitas ad utrumque.
= Hil. trin. 7,21,34/46 (CCL 62, 284 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 39^v-40^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 58^v).
- 213) fol. 97^v: Idem in eodem.
Non est relictus – ex qua subsistit afferre naturam.
= Hil. trin. 7,25,1/14 (CCL 62, 290f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 40^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 58^v-59^r).
- 214) fol. 97^v-98^r: Idem in eodem.
Operibus credite quoniam pater in me – et unus in significatione non solus sit.
= Hil. trin. 7,31,10/32,23 (CCL 62, 298/300 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 40^r-40^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 59^r-59^v).
- fol. 98^v (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 40^v; fehlt in *Leiden BPL 108*).

Überblick über die Exzerpte der II-Sammlung

- 215) fol. 98^v: Ad amandum presbyterum epistolaris responsio ieronymi.
Non ait ut sit pater – et spiritum sanctum referri potest.
= Hieron. ep. 55,5,4 (CSEL 54, 491,10/12 Hilberg).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 40^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 59^v).
- 216) fol. 98^v: Augustinus in libro V de trinitate capitulo VIII.
Non enim de patre – quia trinitas unus deus.
= Aug. trin. 5,8 (9),12/22 (CCL 50, 215 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 40^v-41^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 59^v).
- 217) fol. 98^v: Augustinus contra arrianos.
Non patri tantum, sed uniuers(a)e trinitati – nemo bonus nisi unus deus.
= Aug. c. serm. Arianorum 35 (PL 42, 707,7/11).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 41^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 59^v).
- 218) fol. 98^v: Augustinus contra maximum (maximum *h*) arrianum.
Putas deum patrem cum filio – et non de ipsa trinitate sit dictum.
= Aug. c. Maximinum 2,10,1 (PL 42, 764,45/765,1).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 41^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 59^v).
- 219) fol. 99^r: Idem in eodem.
Prorsus (deum *om.*) uerum dicit – ego sum dominus et non est alius praeter me.
= Aug. c. Maximinum 2,23,2 (PL 42, 798,7/26).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 41^r-41^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 59^v-60^r).
- 220) fol. 99^r: Idem in eodem.
Nunc uero ut intelligas – quod est ipsa trinitas.
= Aug. c. Maximinum 2,26,10 (PL 42, 811,50/5).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 41^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 60^r).
- 221) fol. 99^r: Augustinus ad petrum diaconum de regula uer(a)e fidei.
Firmissime itaque tene et nullatenus dubites – et illi soli (soli *om.* *BPL 108*) seruias.
= Fulg. Rusp. de fide ad Petrum 47,975/81 (CCL 91A, 744 Fraipont).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 41^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 60^r).
- 222) fol. 99^r-99^v: Gregorius nazanzenus in libro II^o (secundo *BPL 99*) de epiphaniis.
Cum dico de deo de patre – in unam dominationem deitatemque concurrunt.
= Greg. Naz./Rufin. orat. 2 de epiphaniis 8,3f (CSEL 46, 94,14/95,1 Engelbrecht).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 41^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 60^r).
- fol. 99^v (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 41^v; fehlt in *Leidem BPL 108*).
- 223) fol. 99^v: Augustinus super iohannem in sermone XC II [!].
In nullo autem credendus est pater – ibi trinitas deus unus.
= Aug. tract. in Joh. 94,5,11/5 (CCL 36, 564 Willems).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 41^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 60^r).

- 224) fol. 99^v: Augustinus in libro I de trinitate capitulo VIII (VIII^o BPL 99).
Sive ergo audiamus ostende nobis filium – hic mundus non potest accipere (~ accipere non potest BPL 99).
= Aug. trin. 1,8 (17f),121/41 (CCL 50, 52 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 41^v-42^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 60^r-60^v).
- fol. 99^v (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 42^r; fehlt in *Leiden BPL 108*).
- 225) fol. 99^v-100^r: Athanasius in persona probi iudicis.
Cum igitur Sabellio primum – obiectionibus fidei christian(a)e illudere.
= Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photianos dial. 3,2 (PL 62, 230C,8/231A,15).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 42^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 60^v).
- 226) fol. 100^r: Gregorius nazanzenus in primo libro apologetici.
Supra omnia et quod primum est – id quod esse dicitur uniuscuiusque transfunditur.
= Greg. Naz./Rufin. orat. 1 apol. 36.37,1f (CSEL 46, 31,3/14 Engelbrecht).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 42^r-42^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 60^v).
- 227) fol. 100^r-100^v: Idem in tercio.
Timeamus autem [!] eum – et trinitatem in unitate confitentes.
= Greg. Naz./Rufin. orat. 7 de reconciliatione 22,1f (CSEL 46, 232,3/15 Engelbrecht).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 42^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 60^v-61^r).
- 228) fol. 100^v: Ambrosius ad gracianum imperatorem.
Si enim uerum est uerbum – non potest separari.
= Ambros. de spiritu sancto 2,12,135 (CSEL 79, 139,47/52 Faller).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 42^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 61^r).
- 229) fol. 100^v: Idem in eodem.
Quod si unius uoluntatis et operationis – uel terrena corporalisque mutacio.
= Ambros. de spiritu sancto 2,12,142 (CSEL 79, 142,115/24 Faller).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 42^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 61^r).
- 230) fol. 100^v: Idem in eodem.
Et ideo quia sic acquirit filius – quia alium se, alium patrem dixit.
= Ambros. de spiritu sancto 3,16,116f (CSEL 79, 199,56/64 Faller); vgl. Nr. 176.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 42^v-43^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 61^r).
- 231) fol. 100^v: Idem in eodem.
Assertio autem nostrae fidei haec est – ut eundem patrem asseramus et filium.
= Ambros. de fide 1 prol. 6 (CSEL 78, 6,2/7,6 Faller).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 43^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 61^r).
- 232) fol. 100^v-101^r: Idem (+ de eodem BPL 99).
Dominum deum tuum adorabis – una uoluntas una praeceptio.
= Ambros. de fide 2,10,86 (CSEL 78, 88,15/9 Faller).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 43^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 61^r).

- 233) fol. 101^r: Augustinus in libro de ciuitate dei X^o (christo [!]) *BPL 99*).
Nobis autem ad certam regulam – nec patrem esse nec filium.
= Aug. civ. Dei 10,23,23/24,9 (CCL 47, 297 Dombart / Kalb).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 43^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 61^r-61^v).
- 234) fol. 101^r: Augustinus super iohannem in sermone XX^o VII^o [!].
Quid enim intelliges quia doctrina ista – non de filio deo deus est.
= Aug. tract. in Joh. 29,6,47/7,12 (CCL 36, 287f Willems).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 43^r-43^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 61^v).
- 235) fol. 101^r-101^v: Idem in sermone XXX V [!].
Breuiter (ergo hesternio die *om.*) insinuauius – cauendum est in utroque naufragium.
= Aug. tract. in Joh. 37,6,4/27 (CCL 36, 334f Willems).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 43^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 61^v-62^r).
- 236) fol. 101^v-102^r: Augustinus in libro VII de trinitate.
Quod enim de personis secundum naturam – tres substantiae uel person(a)e.
= Aug. trin. 7,4 (8f),112/35 (CCL 50, 259 Mountain / Glorie); vgl. Nr. 35.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 43^v-44^r; *Leiden BPL 108* fol. 62^r zitiert das Initium ohne die Überschrift und verweist dann zurück auf Text Nr. 35, indem er dessen Initium nennt).
- 237) fol. 102^r: Augustinus inducens arnobium contra serapion.
Arnobius dixit: Tunc integra in eo diuinitas – et spiritum sanctum confitetur.
= Arnobius iunior conflictus 1,3 (PL 53, 242C,4/243A,5).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 44^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 62^r).
- 238) fol. 102^r: Augustinus contra arrianos.
Quod autem in isto sermone – unum sunt pater et filius.
= Aug. c. serm. Arianorum 34 (PL 42, 705,49/706,12).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 44^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 62^r).
- 239) fol. 102^r-102^v: Augustinus in altercatione in qua inducit serapion et arnobium altercantes.
At (et *BPL 108*) dicis simpliciter in patre – nomen in patre et patris in filio.
= Hieron. altercatio Lucif. et orth. (PL 23, 175A,11/B,8).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 44^r-44^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 62^r).
- 240) fol. 102^v-103^r: Augustinus in expositione euangelii: non turbetur cor uestrum, quae sic incipit: Eri-genda est nobis fratres.
Tanto tempore uobiscum sum – prorsus discrepet filius (+ que p *BPL 108*).
= Aug. tract. in Joh. 70,2,21/46 (CCL 36, 503f Willems).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 44^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 62^r-62^v).
- 241) fol. 103^r: Augustinus de uerbis apostoli: Si enim data esset lex qu(a)e posset uiuificare, omnino ex lege esset iusticia, in expositione quae sic incipit: uerbi dei altitudo.
Cum autem (autem *om. h.*) audis: deus summe bonus est – h(a)ec tota trinitas unus deus summe bonus.
= Aug. serm. 156,(6),6 (PL 38, 853,13/27).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 44^v-45^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 62^v).

- 242) fol. 103^r: Hylarius in primo de trinitate.
Nam ut de ceteris hereticorum – ipse sibi natus sit in filium.
= Hil. trin. 1,16,1/12 (CCL 62, 16 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 45^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 62^v-63^r).
- 243) fol. 103^r: Idem in secundo.
H(a)ec igitur licet mutare (inmutare *h*) – proponat et patrem.
= Hil. trin. 2,4,1/5 (CCL 62, 39f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 45^r und ohne Überschrift *BPL 108* fol. 63^r).
- 244) fol. 103^v: Idem in eodem.
Patrem et filium si audet sabellius – et tu es filius dei uiui.
= Hil. trin. 2,23,1/7 (CCL 62, 58f Smulders); vgl. Nr. 147.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 45^r; *BPL 108* fol. 63^r zitiert das Initium ohne die Überschrift und verweist dann auf Text Nr. 147, indem er dessen Initium nennt).
- 245) fol. 103^v-104^r: Idem in VII.
Dominus dixit cum rogaretur – et filius filius est.
= Hil. trin. 7,38,10/39,14 (CCL 62, 305/7 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 45^r-45^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 63^r-63^v).
- 246) fol. 104^r: Hylarius prima sinodo.
Si quis audiens imaginem – et per quem sit causa uiuendi (mit Zwischenüberschriften: Hylarius; Synodus secunda; Hylarius).
= Hil. syn. 12,18/14,9.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 45^v-46^r; *BPL 108* fol. 63^v bietet nur die Initia der einzelnen Absätze ohne die Überschrift nach dem vorhergehenden Hinweis auf syn.: Sententias, quarum inicia sequuntur, require in Hilario).
- 247) fol. 104^r-105^v: Synodus.
Et (ut *h*, *BPL 99*) si quis intelligens – diuersae naturae sit natus et generans.
= Hil. syn. 20,29/23,33.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 46^r-47^r; *BPL 108* fol. 63^v bietet nur die Initia der einzelnen Absätze ohne die Überschrift).
- 248) fol. 105^v: Sinodus XII.
Et (ut *h*, *BPL 99*) si quis intemporalem – atque idem auctor aeternus (sit *om.*).
= Hil. syn. 25,14/26,17.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 47^r; *BPL 108* fol. 63^v bietet nur die Initia der einzelnen Absätze ohne die Überschrift).
- 249) fol. 105^v: Idem in eodem capitulo quasdam de praedictis sententiis recapitulando.
Vbi sicut inter patrem et filium – mittentem discernatur essentia.
= Hil. syn. 27,21/30.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 47^r-47^v; *BPL 108* fol. 63^v bietet nur das Initium ohne die Überschrift).

- 250) fol. 105^v-106^r: Ex quo sensu de patre et de filio unum dicatur determinat hylarius in expositione ecclesiasticae fidei qu(a)e exposita est in sinodo habita per encenias anthiochen(a)e ecclesiae. (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 47^v und *BPL 108* fol. 63^v).
Sequitur auctoritatum alia distinctio (fehlt in *BPL 108*).
Credimus [!] in spiritum sanctum – per consonanciam uero unum.
= Hil. syn. 29,23/34 (conc. Antioch. a. 341 »in encaeniis«, formula secunda); vgl. Nr. 32. (ebenso *Leiden BPL 99* fol. 47^v; *BPL 108* fol. 63^v bietet nur das Initium).
- 251) fol. 106^r: Hylarius.
Minus forte expresse uidetur – praedicari conuenit unitatem.
= Hil. syn. 31,1/32,24.
(*Leiden BPL 99* fol. 47^v bricht unten auf der Seite mit c. 32,13 ab: » . . . nominum numero eluderet«; *BPL 108* fol. 63^v bietet nur das Initium).
- 252) fol. 106^v: Idem de eodem in libro de synodis.
Confitemur plane [!] in sancti spiritus dono – ne unus sit.
= Hil. syn. 64,1/21.
(*Leiden BPL 108* fol. 63^v bietet nur das Initium ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 253) fol. 106^v-107^r: Idem (idem *om. BPL 108*) in eodem (eadem *BPL 108*).
Multi ex nobis, fratres karissimi – et patrem esse dicimus et filium.
= Hil. syn. 67,1/68,6.
(*Leiden BPL 108* fol. 63^v bietet nur das Initium; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 254) fol. 107^r-108^r: Idem (idem *om. BPL 108*) in eodem (eadem *BPL 108*).
Non est, fratres karissimi – non unione personae sed (a)equalitate naturae.
= Hil. syn. 71,1/74,15.
(*Leiden BPL 108* fol. 63^v bietet nur das Initium; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 255) fol. 108^r: Idem in eodem et de eodem.
Caret igitur similitudo, fratres [!], naturae – praedicare ob id [!] quia unum sunt.
= Hil. syn. 76,1/9; vgl. Nr. 25; 101.
(*Leiden BPL 108* fol. 63^v bietet nur das Initium ohne die Überschrift mit dem Zusatz: »require in sententiis«; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 256) fol. 108^r: Idem in eodem et de eodem. fides nicea [!].
Credimus in unum deum patrem – quod graeci dicunt homousyon.
= Hil. syn. 84,9/15.
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 63^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 257) fol. 108^r-108^v: Hylarius.
Non hic sanctissima religiosorum – nisi de paternae auctoritate naturae.
= Hil. syn. 84,25/44.
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 63^v-64^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 258) fol. 108^v: Idem in eodem.
Date ueniam dolori meo fratres [!] – quod esset ex eadem natura.
= Hil. syn. 91,9/19 (mit Apol. resp. XII).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 64^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).

- 259) fol. 108^v: Idem in VII libro de trinitate.
Pater igitur in filio est – unum sint negare blasphemium (!) est.
= Hil. trin. 7,39,26/37 (CCL 62, 307f Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 64^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 260) fol. 108^v-109^r: Idem in VIII et de eodem.
Sacramentum dicti dominici – et unus cum sit utique non solus est.
= Hil. trin. 8,36,1/9 (CCL 62, 349 Smulders).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 64^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 261) fol. 109^r: Idem de eodem contra constantinum (!).
Michi quidem similitudo – ego et pater unum sumus.
= Hil. c. Const. 22,5/10 (SC 334, 210 Rocher).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 64^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 262) fol. 109^r: Augustinus in altercatione contra maximinum arrianum.
Non itaque dico filium ingenuum – hoc sunt per substantiam quod parentes.
= Aug. coll. cum Maximino (1),13 (PL 42, 723,35/41).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 64^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 263) fol. 109^r: Idem in eodem.
Aut si sancta scriptura cogente – non est tamen aliena substantia.
= Aug. c. Maximinum 1,6 (PL 42, 748,57/749,7).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 64^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 264) fol. 109^r: Augustinus in eodem.
Et si fieri potest, ut ideo commemoraueris – hoc esse dicimus filium.
= Aug. c. Maximinum 1,13 (PL 42, 754,31/41).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 64^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 265) fol. 109^r-109^v: Idem in eodem.
Patri ergo (!) deo filius uerus aequalis est – esse substantiam negare nolite.
= Aug. c. Maximinum 2,7 (PL 42, 762,24/32).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 64^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 266) fol. 109^v: Augustinus de uerbis domini in euangelio secundum iohannem: ego et pater unum sumus.
Adtende hominem homo est – uicio ergo degener est, non natura.
= Aug. serm. 139,(2f),3f (PL 38, 771,24/772,6).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 64^v-65^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 267) fol. 109^v-110^r: Augustinus de uerbis domini in expositione, quam sic incipit: Euangelica lectio proposuit nobis unde loquamur.
Hominem enim deus fecit – quod tu persona alius quam tu.
= Aug. serm. 52,(6),17 (PL 38, 361,14/22 bzw. RBén 74 [1964] 28,264/70 Verbraken).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 65^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 268) fol. 110^r: Augustinus in libro de fide sanctae trinitatis.
His igitur (!) omnibus modis solet – quod est magnus est et bonus est.
= Alcuin. de fide s. trin. 1,15 (PL 101, 22D,8/23A,8).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 65^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).

- 269) fol. 110^r: Augustinus in libro II de trinitate.
Omnis filius de patre est – sed filio pater est.
= Aug. trin. 2,1 (2),20/2 (CCL 50, 82 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 65^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 270) fol. 110^r: Idem in eodem.
Ipsa enim natura uel substantia – corporaliter uideri non potest.
= Aug. trin. 2,18 (35),70/3 (CCL 50, 126 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 65^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 271) fol. 110^r: Athanasius in altercatione contra arrium.
Generans pater ex se ipso filium – an aliud aliquid.
Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. 2,4 (PL 62, 199D,9f).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 65^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 272) fol. 110^r: Idem in eodem.
Ergo non (ne h) extrinsecus – id quod ipse est genuit.
= Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. 2,4 (PL 62 199D,14/200A,3).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 65^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 273) fol. 110^r-110^v: Idem in eodem.
Et nos confitemur, quia – cum patre substantiae erit.
= Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. 2,4 (PL 62, 200A,5/9).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 65^r-65^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 274) fol. 110^v: Idem in eodem.
Dixit [!] ergo arrius filium – substantiae generantis seruare non poterit [!].
= Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. 2,5 (PL 62, 201B,1/9).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 65^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 275) fol. 110^v: Fulgentius in lectione qu(a)e sic incipit: Saluator noster.
In hoc autem quod per illud uerbum – naturaliter habet esse quod pater est.
= Fulg. serm. 2,1,11/5 (CCL 91A, 899 Fraipont).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 65^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 276) fol. 110^v: Leo papa in lectione qu(a)e sic incipit: Totum quidem.
Verus enim deus est dei filius [!] – nec trinitatem singularitate confundat.
= Leo Magn. tract. 72,116/22 (CCL 88A, 446 Chavasse).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 65^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 277) fol. 110^v: Augustinus in primo libro de trinitate.
Qui autem putant eius potentiae – se ipsam gignat ut sit.
= Aug. trin. 1,1 (1),32/6 (CCL 50, 28 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 65^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- fol. 110^v (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(fehlt in *Leiden BPL 99* und *108*).

- 278) fol. 110^v-111^v: Augustinus in XI libro de ciuitate dei.
Est (itaque *om.*) bonum summum simplex – artifice recte dici potest.
= Aug. civ. Dei 11,10,1/79 (CCL 47, 330/2 Dombart / Kalb).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 65^v-66^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 279) fol. 112^r-112^v: Augustinus in libro VI de trinitate.
Si autem quaeritur quomodo simplex – omnis autem creatura mutabilis.
= Aug. trin. 6,6 (8),1/34 (CCL 50, 236f Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 66^v-67^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 280) fol. 112^v: Idem in eodem.
Deus uero multipliciter quidem dicitur magnus – quia non simul ambo pater est.
= Aug. trin. 6,7 (8f),1/18 (CCL 50, 237f Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 67^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 281) fol. 112^v: Augustinus contra arrianos.
Dixit ergo filius – a quo ille est ipsum esse.
= Aug. c. serm. Arianorum 14 (PL 42, 693,19/26).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 67^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 282) fol. 112^v-113^r: Augustinus super Iohannem in sermone X VIII.
Homo aliud est quod est – ideo non potest a se.
= Aug. tract. in Joh. 20,4,23/38 (CCL 36, 205 Willems).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 67^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 283) fol. 113^r: Athanasius in altercatione contra arrianum.
Quid est ergo sicut pater – atque unius esse naturae.
= Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. 2,13 (PL 62, 206B,14/206C,12).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 67^r-67^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 284) fol. 113^r-114^r: Idem in eodem.
Ergo deum qui procul dubio – et lumine proprio non secernit.
= Vigilius Thaps. c. Arrianos, Sabellianos, Photinianos dial. 2,14f (PL 62, 212D,12/214A,5).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 67^v-68^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 285) fol. 114^r: Augustinus in VII^o de trinitate.
Hoc (ergo *om.*) est ibi esse quod sapere – ipsa illi causa est ut sit.
= Aug. trin. 7,1 (2),148/53 (CCL 50, 249 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 68^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- fol. 114^r (Überschrift): Sequitur auctoritatum alia distinctio.
(fehlt in *Leiden BPL 99* und *108*).
- 286) fol. 114^r: Augustinus contra arrianos.
Homines autem minus intelligentes – non ipsa substantia qua unum sunt.
= Aug. ep. 233,(2),14 (CSEL 57, 543,5/18 Goldbacher).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 68^r, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).

- 287) fol. 114^r: Augustinus in V libro de trinitate.
Quicquid autem ad se dicitur – non indicat substantiam.
= Aug. trin. 5,6 (7),44/9 (CCL 50, 212 Mountain / Glorie).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 68^r-68^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 288) fol. 114^r-114^v: Idem in eodem de fide sanctae trinitatis.
Habent itaque singul(a)e in sancta trinitate personae – habentia proprietates suas.
= Alcuin. de fide s. trin. 1,11 (PL 101, 19D,11/20A,14); vgl. Nr. 123.
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 68^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 289) fol. 114^v: Gregorius nazanzenus in III^o libro.
Neque enim [!] defraudatus est pater – et non transfertur in alterum.
= Greg. Naz./Rufin. orat. 3 de luminibus 12,4 (CSEL 46, 122,19/123,5 Engelbrecht); vgl. Nr.138.
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 68^v, jedoch ohne die Überschrift; fehlt in *Leiden BPL 99*).
- 290) fol. 114^v: Concilium tolethanum XI.
Tres ergo illas unius atque inseparabilis naturae personas – processionem sine natiuitate.
= Conc. Toletan. XI a. 675 (350f Vives).
(ebenso *Leiden BPL 108* fol. 68^v, jedoch ohne die Überschrift; *Leiden BPL 99* fol. 48^r setzt mitten im Text ein: »unam sine altera . . .«).
- 291) fol. 114^v: Vigilus (Virgilius *h*) contra nestorium et euticen.
Sed ne adhuc de his – quod est unicuique personae specialiter proprium.
= Vigilus Thaps. c. Eutyech. 1,10 (PL 62, 101A,6/11); vgl. Nr. 136.
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 48^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 68^v).
- 292) fol. 114^v-115^r: Ambrosius ad gracianum imperatorem.
Cum enim dico genitum – exprimunt substantiae qualitatem.
= Ambros. incarn. 9,97f (CSEL 79, 271,74/282,89 Faller).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 48^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 68^v-69^r).
- 293) fol. 115^r: Idem in eodem.
V^sya (*A*sy *BPL 108*) quod semper sit deus – sed indistincta diuinitas.
= Ambros. incarn. 9,100 (CSEL 79, 273,107/11 Faller).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 48^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 69^r).
- 294) fol. 115^r: Idem in eodem.
Ceterum pater et filius generantis – non uidentur separare sed iungere.
= Ambros. de fide 2,8,66 (CSEL 78, 80,58/60 Faller).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 48^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 69^r).
- 295) fol. 115^r: Sophronius.
Numeratur beata trinitas – et non diuidentis [!] deitatis.
= Sophronius Hieros. ep. synodica ad Sergium Constantinop. (PG 87, 3155C,1/9).
(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 48^r-48^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 69^r).

Überblick über die Exzerpte der II-Sammlung

296) fol. 115^r-115^v: Idem in eodem.

Igitur est [!] cum hoc quod deus est [!] pater – trinitatem absque confusione conseruat.

= Sophronius Hieros. ep. synodica ad Sergium Constantinop. (PG 87, 3158D,1/3158A,13); vgl. Nr. 177.

(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 48^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 69^r-69^v).

297) fol. 115^v: Idem in eodem.

In deo autem nichil quidem – aeternum atque incommutabile est eis.

= Aug. trin. 5,5 (6),1/22 (CCL 50, 210f Mountain / Glorie). vgl. Nr. 299.

(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 48^r-49^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 69^v).

298) fol. 115^v-116^r: Augustinus in libro de (+ sancta *BPL 99*) trinitate.

Haec trinitas unus est deus – personam referri debent.

= Alcuin. de fide s. trin. 1,5 (PL 101, 17A,8/B,1); vgl. Aug. trin. 5,11 (12),35/7 (CCL 50, 220 Mountain / Glorie).

+ Exempli gratia – uel ad filium pater relatiue.

= Alcuin. de fide s. trin. 1,7 (PL 101, 18A,7/B,8).

(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 49^r und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 69^v).

299) fol. 116^r: Idem in eodem.

In deo autem nichil quidem – aeternum atque incommutabile est eis.

= Aug. trin. 5,5 (6),1/22 (CCL 50, 210f Mountain / Glorie). vgl. Nr. 297.

(ebenso *Leiden BPL 99* fol. 49^r-49^v und ohne die Überschrift *BPL 108* fol. 69^v-70^r).

ERWEITERUNGEN DES GRUNDBESTANDES DER II-SAMMLUNG IN DEN LEIDENER CODICES:

LEIDEN BPL 99:

Auf Text Nr. 299 folgt noch ein weiterer Text ohne Überschrift:

300) fol. 49^v: [Deus] quidem est pater – nesciens quae creaturae sunt propria.

= Sophronius Hieros. ep. synodica ad Sergium Constantinop. (PG 87, 3158C,7/16). Vgl. das Zitat dieser Stelle bei Hincmarus de una et non trina deitate 8 (PL 125, 547D,6/548A,7).

300a) Von anderer Hand schließt sich daran eine scholastische Glosse an:

»Aristoteles dicit in libro topicorum: Qui est de eodem et diuerso quod ad ostendendam inter aliqua diuersitatem sufficit, quod quicdam [!] uerum sit de uno, quod non uerum sit de reliquo. Quoniam ergo quiddam de deo uerum est, quod de diuina essentia uerum non est; est enim uerum de deo quod mortuus sit, de diuina essentia uerum non est; pater secundum aristotilis [!] metodum iterum deum et diuinam essentiam esse diuersitatem«.

= (nicht identifiziert; zum [nicht wörtlichen] Aristoteleszitat vgl. Aristot. topica 1,5, 102a,11/7 [Aristoteles latinus 5, 9 bzw. 194 Minio-Paluello]).

LEIDEN BPL 108:

Auf den Text Nr. 299 folgen zwei Augustinus-Briefe:

301) fol. 70^r-71^v: [D]omino eximio et merito – insignis atque honorabilis fili.
= Aug. ep. 189 ad Bonifatium (CSEL 57,131/7 Goldbacher).

302) fol. 71^v-73^v: Domino eximio meritoque – et lingua nostra exultatione. Explicit.
= Aug. ep. 170 ad Maximum (CSEL 44, 622/31 Goldbacher).

Daran schließen sich weitere Excerpta an, alle ohne Überschriften, für die jedoch Platz ausgespart wurde:

303) fol. 74^r-76^v: [D]eus qui trinus et unus est – ideo spiritus dici debet.
= (nicht identifiziert).

304) fol. 76^v-81^r: [D]eus igitur ante carnem – aliena appellatur substantia.
= Ambros. incarn. 7,71/9,111 (CSEL 79, 260,90/278,50 Faller).

305) fol. 81^r: [S]tupeo itaque ad reliqua – a domino bonitas negatur.
= Ambros. de fide 2,1,15/9 (CSEL 78, 62,2/64,27 Faller).

306) fol. 81^r-81^v: [I]taque principium nostrae fidei est – operationis unitas declaratur.
= Ambros. de fide 2 prol. 5/8 (CSEL 78, 59,32/60,42 Faller).

307) fol. 81^v: [S]ed quid ueremini – recipiat diuina natura.
= Ambros. de spiritu sancto 3,13,92a/93 (CSEL 79, 189,2/120 Faller).

308) fol. 81^v-82^r: [S]ed fortassis [!] iterum dicas – permanens potestatis semper idem.
= Ambros. de spiritu sancto 3,15,104f (CSEL 79, 194,2/17 Faller).

309) fol. 82^r: [R]ecolite illud ego sum qui sum – sed non est de quo est.
= Aug. tract. in Joh. 40,3,4/26 (CCL 36, 351 Willems).

310) fol. 82^r-82^v: [C]um ergo audimus brachium dei – brachium domini cui reuelatum est.
= Aug. tract. in Joh. 53,3,1/25 (CCL 36, 452f Willems).

311) fol. 82^v: [D]enique filium non esse eo minorem – nemo aequalis ipse sibi solus est.
= Ambros. de fide 2,8,67/9 (CSEL 78, 80,63/81,83 Faller).

312) fol. 82^v-83^v: [Q]uia unus est deus sanctus unus est – magister ipse pietatis.
= Ambros. de spiritu sancto 3,16,109/17 (CSEL 79, 196,4/200,74 Faller).

313) fol. 83^v-85^r: [T]erra domini nostri iesu christi – lumen unum unumque principium.
= Aug. tract. in Joh. 39,1,1/5,34 (CCL 36, 345/8 Willems).

314) fol. 85^r-85^v: [Q]uia igitur deus christus et bonus – sic enim dicit dominus sabaoh [!].
= Ambros. de fide 1,2,15/3,20 (CSEL 78, 9,25/11,3 Faller).

315) fol. 85^v-86^r: [A]udite auribus accipite mentibus – non unus sed duo unum.
= Aug. tract. in Joh. 71,1,1/2,37 (CCL 36, 505f Willems).

Überblick über die Exzerpte der II-Sammlung

- 316) fol. 86^r-86^v: [C]um dominus orasset per discipulis – creatura in creatore suo.
= Aug. tract. in Joh. 110,1,1/29 (CCL 36, 622 Willems).
- 317) fol. 86^v: [C]om mendat ergo eos patri quos corporaliter – et ipse et ille quem rogat.
= Aug. tract. in Joh. 107,5,1/16 (CCL 36, 614f Willems).
- 318) fol. 86^v-87^r: [S]unt enim et doctrine religionis – unius uidelicet eiusdem substantiae.
= Aug. tract. in Joh. 97,4,13/25 (CCL 36, 575 Willems).
- 319) fol. 87^r-87^v: [D]eus ergo uerax – ipsum iohannem nonne deus misit.
= Aug. tract. in Joh. 14,8,39/10,3 (CCL 36, 147f Willems).
- 320) fol. 87^v-89^r: [S]icut enim pater habet uitam – ei daretur qui posset accipere.
= Aug. tract. in Joh. 19,11,3/13,18 (CCL 36, 194/6 Willems).
- 321) fol. 89^r: Nec mireris quod ineffabilis dei scientia – quod simpliciter unum est.
= Aug. tract. in Joh. 99,4,1/27 (CCL 36, 584 Willems).
- 322) fol. 89^r-89^v: Vniuersas autem creaturas – de patre scientia de patre sapientia.
= Aug. trin. 15,13 (22),27/51 (CCL 50A, 495 Mountain / Glorie).
- 323) fol. 89^v: [N]on est autem dictum – concessum est uera esse claruerunt.
= Aug. trin. 15,17 (27),20/48 (CCL 50A, 502f Mountain / Glorie).
- 324) fol. 90^r: [N]um igitur cum dicimus – esse quod sapientem esse.
= Aug. trin. 15,6 (9),1/19 (CCL 50A, 471 Mountain / Glorie).
- 325) fol. 90^r: [V]erbum ergo dei patris unigenitus filius – nisi deum uiderit patrem facientem.
= Aug. trin. 15,14 (23),1/17 (CCL 50A, 496 Mountain / Glorie).
- 326) fol. 90^r-90^v: [P]rohibuit [!] itaque me paulus – ut ipse sit ueritas.
= Ambros. de fide 1,17,104/8 (CSEL 78, 45,24/46,2 Faller).
- 327) fol. 90^v-91^r: [O]ccurrit quaestio quam in nomine – ut separati litigarent.
= Aug. serm. 52,(3),6 (PL 38, 356,47/357,8 bzw. RBén 74 [1964] 19,86/20,98 Verbraken).
- 328) fol. 91^r-92^v: [D]ominus deus iesus christus – qui unum sunt preces fundite.
= Aug. serm. 139 (PL 38, 769/72).
- 329) fol. 93^r-98^r: [H]inc iam exordiens ea dicem quae dici – mutacione non sua.
= Aug. trin. 5,1 (1),1/16 (17),78 (CCL 50, 206/27 Mountain / Glorie).
- 330) fol. 98^r-98^v: [E]t licet ita per omnia – cumque poterat suadebat.
= Epiphan. schol./Cassiod. hist. eccl. tripart. 1,12,1/7 (CSEL 71, 43/5 Jacob / Hanslik).
- 331) fol. 98^v: [R]eprehedentes autem quidam huius modi uiros – coeternus est patri.
= Epiphan. schol./Cassiod. hist. eccl. tripart. 1,12,8f (CSEL 71, 43/5 Jacob / Hanslik).
- 332) fol. 98^v-99^r: [A]lexander autem apostolicorum dogmatum – blasphemiam suis litteris indicauit.
= Epiphan. schol./Cassiod. hist. eccl. tripart. 1,12,10/5 (CSEL 71, 45f Jacob / Hanslik).

Überblick über die Exzerpte der II-Sammlung

- 333) fol. 99^r-101^r: [C]um unum catholice sit – salutant uos qui nobiscum sunt.
= Epiphan. schol./Cassiod. hist. eccl. tripart. 1,13,2/21 (CSEL 71, 46/51 Jacob / Hanslik).
(= ep. Alexandri Alex. ad Alexandrum Constantinop. [vgl. CPG 2000]; für die Überschrift [1,13,1] ist Platz ausgespart).
- 334) fol. 101^r-101^v: Non solum autem hanc sunt etiam – sicuti reor imminenti periculo.
(der Text bricht hier ab).
= Epiphan. schol./Cassiod. hist. eccl. tripart. 1,13,22/14,9, lin. 60 (CSEL 71, 51/4 Jacob / Hanslik).
(= ep. Alexandri Alex. ad Alexandrum Thessalon. [ab 1,14,1; vgl. CPG 2002]).

7. Verlorene oder nicht mehr identifizierbare Handschriften.

Nachrichten über Hilarius-Handschriften, die syn. enthielten, finden sich in alten Bibliothekskatalogen, in der Mauriner-Ausgabe von 1693 und vereinzelt auch in anderen literarischen Quellen. Zu einem Teil sind sie heute noch mit erhaltenen Handschriften zu identifizieren (vgl. unsere Hinweise bei den Handschriftenbeschreibungen). Zu einem anderen Teil sind sie verloren gegangen oder es gelingt eine Identifikation nicht mehr. Über die erhaltenen Manuskripte hinaus finden sich Hinweise auf folgende Handschriften:

BAUMGARTENBERG, Zisterzienserabtei, 12.? Jh.

Nachweis im Bibliothekskatalog vom Anfang des 13. Jh., abgedruckt in: *Mittelalterliche Bibliothekskataloge Österreichs 5: Oberösterreich*, bearb. v. H. PAULHART (Wien / Köln / Graz 1971) 16 Zeile 4f. 23f (»Hylarius de trinitate et alia eius opuscula in uno volumine [+ von jüngerer Hand:] de actione missarum et glose super Mattheum in uno volumine«; [Zeile 23f:] »Hylarius contra Arrianos, opusculum de actione missarum, glose super apocalypsim et alia in uno volumine«).

Daß wenigstens eine dieser beiden in dem Katalog aufgeführten Handschriften syn. enthalten hat, ist in hohem Maße wahrscheinlich.

LE BEC, Benediktinerabtei, 12.? Jh.

Nachweis im Katalog der Stiftung des Philippe d'Harcourt (um 1163) Nr. 64 (Nortier: 66), abgedruckt bei G. BECKER (Hrsg.), *Catalogi bibliothecarum antiqui* (Bonn 1885) 201 § 86 (»64. in alio Pomponius Mela de cosmographia [!] et Tullius de fine boni et mali et de academicis et Timeus Platonis ab ipso Tullio translatus et Tullius de particione oratoria et liber Candidi Ariani ad Victorinum de generatione divina et Hilarius de sinodis et eiusdem liber contra Valentem et Auxencium [!]«). Vgl. ferner G. NORTIER, *Les bibliothèques médiévales des abbayes bénédictines de Normandie*² (= *Bibliothèque d'Histoire et d'Archéologie Chrétiennes* 9) (Paris 1971) 44 und 214. P. SMULDERS, in *CCL* 62, 33*, lokalisiert den Codex offenbar versehentlich nach Florenz (»Firenze, Santa Maria de Becco«).

Die Angabe »de cosmographia« von Pomponius Mela bezieht sich wohl auf seinen Abriß der Geographie, der »de chorographia« betitelt war. Der Anfang dieses Werks befindet sich nach dem *Corpus Hilarianum*, das dort auf syn. folgt, in der vom Mont-St-Michel stammenden ϕ^4 -Handschrift *n* (= *Vendôme, Bibl. mun.* 189, Ende 12. Jh.), bricht dort aber nach wenigen Zeilen ab. Diese vage Übereinstimmung könnte möglicherweise auf einen Zusammenhang deuten.

BOLOGNA, Dominikanerkonvent San Domenico.

Nachweis im Inventar von vor 1386, abgedruckt bei M.-H. LAURENT, Fabio Vigili et les bibliothèques de Bologne au début du XVI^e siècle d'après le ms. Barb. lat. 3185 (= Studi e Testi 105) (Vatikanstadt 1943) 211 Nr. 116 (»Item exameron beati Baxilii [!]. Gregorius Nanzanzenus [!] de convertione [!] hominis et eiusdem de natura hominis. Ylarius de sinodis. Perriarchon [!] Originis [!]. Apologeticus Pamphili ab Origene. Apologeticus Ruffini [!] de eodem. Augustinus de baptismo parvorum [!]. Eiusdem de unico baptismo. Sermo eiusdem de Iacob et Esau et de sancto Stephano; de gratia novi testamenti. Eiusdem de baptismo; omnes in eodem volumine«), und im Inventar von Fabio Vigili von vor 1512, abgedruckt ebd. 68f Nr. 269 (» Basilii hexameron in IX partes opus distinctum,, ab Eustachio translatum e graeco et Syndericae germanae suae diaconissae dicatum. Gregorii Nisseni de homine sive de conditione hominis liber XXXI capitibus ab eo explicatus, a Dionysio translatus et Egipio presbitero dicatus. Hilarii, Pictavensis episcopi, ad Germaniae, Galliae et Britanniarum episcopos de synodis liber contra omnes haereses. Origenis peri archon περί ἀρχῶν, id est de principiis sive de principalibus, liber in VII sectus libellos sive partes, quae sunt: de Deo, de Christo, de Spiritu sancto, de imminutione vel lapsu, de fine vel consummatione, de incorporeis et corporibus, de angelis. A Ruffino [!], Aquileiensi presbitero translatus e graeco et Macario dicatus in cuius prooemio multa in Hieronymi laudem, qui homilias Origenis duas in cantica canticorum a Damaso rogatus transtulerat et plura etiam eius viri transferre pollicitus erat, quem tamen non nominat, sed fratrem et collegam suum tantum appellat et laus est fere maligna ac dissimulanter prolata, ut videtur. Pamphili martyris, qui Eusebii Caesariensis necessarius fuit, pro Origene apologeticus, scriptus antequam Eusebius ipse pro eodem Origene apologeticum scriberet, a Ruffino [!], Aquileiensi presbitero, e graeco translatus et eidem Macario dicatus, in cuius prooemio tacite Hieronymum carpit. Ruffini [!] Aquileiensis libellus apologetico Pamphili martyris pro Origene additus. Augustini contra Pelagium de baptismo parvulorum libri III. Eiusdem de unico baptismo adversus Donatistas liber I. Eiusdem sermo de Iacob et Esau, et liber de sex quaestionibus ad Honoratum sive, ut ab aliis inscribitur, de gratia novi testamenti ad Honoratum. Augustini eiusdem pro Cypriano contra Donatistas de baptismo libri VII, licet hic desit septimus. Sermones quidam de Stephano protomartyre«).

Der im Inventar des Fabio Vigili angedeutete Titel »de synodis contra omnes haereses« ist für die Subfamilie φ und für von dieser beeinflusste Handschriften der Subfamilie ψ charakteristisch.

CHARTRES, Bibliothèque municipale 399 (olim 410), 14. Jh.

Nachweis in der Handschriftenliste von P. COUSTANT, in: PL 9, 222A (»Carnutensis alter[ius], recentioris aevi«); K. HOLL, Überlieferungsgeschichte passim; Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France, Départements 11: Chartres, bearb. v. OMONT / MOLINIER / COUDERC / COYECQUE (Paris 1890) 183 (nach dem Katalog enthielt der aus der Bibliothek des Domkapitels von Chartres stammende Codex auf 74 fol.: Hieron. vir. ill. [unvollständig]; Aug. confessiones; Hil. syn.; fol. 54: »Liber beati Hilarii, Pictavensis episcopi, de sinodis. Dilectissimis et beatissimis fratribus episcopis Germanie prime . . . pietas nostra providet hec retractari non oportere«). Die Handschrift ging im Zweiten Weltkrieg bei dem Bombardement von Chartres am 26. 6. 1940 unter. Vgl. Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France, Départements 53 (Paris 1962) 11.

Die im Katalog mitgeteilte Textgestalt des Präskripts von syn. (Auslassung von »et« und »episcopis« statt »coepiscopis«) entspricht derjenigen der Familie τ (Subfamilien φ und ψ). Der dort mitgeteilte »Schluß von syn.« ist in Wirklichkeit der Schluß von blasphem. Aux. Wie K. HOLL (Überlieferungsgeschichte 36f), der die Handschrift in den 30er Jahren selbst in Paris untersucht hat, mitteilt, enthielt sie syn. und das Corpus Hilarianum. Dies wird von P. COUSTANT bestätigt, der nach diesem Codex au-

ber syn. auch ad Const. 1; ad Const. 2; c. Const. und c. Aux (mit blasph. Aux.) edierte (vgl. PL 9, 222A/B). Auffällig ist jedoch, daß die Handschrift das Corpus Hilarianum in der Reihenfolge von γ geboten hat (c. Aux. vor blasph. Aux.), während syn. wie in ϕ dem Corpus Hilarianum vorangestellt war.

Die Lesarten des Manuskripts sind teilweise aus den (spärlichen) Angaben im Apparat COUSTANTS sowie aus den im Codex Paris, BN lat. 11622, fol. 25^r-29^v erhaltenen Kollationierungen der Mauriner zu rekonstruieren, die jedoch zweifellos sehr lückenhaft sind und nur syn., c. Const. + app., ad Const. 1 und ad Const. 2 umfassen. Auch die Angaben HOLLs (Überlieferungsgeschichte 102/4) gehen nur geringfügig über diese hinaus. Die Handschrift enthielt in das Präskript integriert das geographische Aide-mémoire, das verschiedene Handschriften der Subfamilie ϕ bieten (vgl. PL 10, 479C nota b). In den Text integriert bot die Handschrift die Apol. resp. I und IVbis, wahrscheinlich auch die Apol. resp. VI-IX und XII. Am Rand haben die Apol. resp. V und X-XI gestanden (vgl. auch PL 10, 534D nota f. 542D nota m). Nach COUSTANT hätte sie ferner die Apol. resp. III und IV am Rand geboten (vgl. PL 10, 529D nota e), während die Kollationierungen im Codex Paris, BN lat. 11622 die Auskunft geben, der Codex hätte sie statt in c. 77,3 (nach »intellegentia«) in c. 77,10 (nach »locuturo«) in den Text integriert. Aus den Kollationierungen ist zu entnehmen, daß das Manuskript zahlreiche charakteristische Lesarten von τ (ϕ ψ) teilt. K. HOLL (Überlieferungsgeschichte 102) hat einige Stellen aufgelistet, an denen die Handschrift Sonderlesarten von (*f*)*q* und ψ geboten hat (c. 32,3 antiochia : antiochiam [wie *fq GRvu*]; 38,4 nostrum > [wie *o fq g \psi*]; 40,15 dei > [wie *fq g \psi*]; 56,4 damnabilis : damnatio [wie *fq g \psi*]; 63,6 male : multa [wie *fq \psi*]; 70,5 et > [wie *fq \psi*] und 75,14 accipere : accepisse [wie *fq \psi*]). Ferner ist eine größere Nähe zur Handschrift *g* (Bordeaux, Bibl. mun. 112, 12. Jh.) feststellbar, die einen Einfluß aus dem Umfeld der ψ -Handschriften *u* (Vatikan, Reg. lat. 314, 12. Jh.) und *b* (Basel, Univ. Bibl. B. IX. 34, 12. Jh.) aufweist, festzustellen, so z.B. in c. 29,29 (certumque : certeque [wie *g^c ub*]); 33,9 (praeter : per [wie *g ub*]); 66,12 (uelim : non uelim [wie *g*; vgl. PL 10, 525D nota a]); 91,24 (apellimus : expellimus [wie *o gl*]); in 73,15 las sie korrekt »etiamsi negemus« (PL 10, 523D nota f), wie sonst aus der Subfamilie ϕ nur die Codices *fq gh*, während die übrigen ϕ -Handschriften »etiam (essentiam *p*) si genus« bieten. Auch wo die Handschrift *g* nicht mit *ub* zusammengeht, zeigt sie bisweilen eine Nähe zu den Manuskripten *u* und *b*, so in c. 2,7-8 (usque + ad [wie *K^c ub*]); 2,17 (nostrae : uestrae [wie *ub*]); c. 19,13 (uita + namque [wie *u*]); 37,17 (exemplum – scriptae om. [wie *ub*]); 86,13 (constituta : statuta [wie *ub*]). Schließlich hatte der Codex in c. 27,15ff die einzelnen Ubi-Sätze mit Nummern versehen, wie sonst nur die Handschriften *B s g ub*, und in c. 11,38 bot sie die für ϕ^4 charakteristische Variante »hominis naturam« für »hominem«. Diese Nachrichten passen gut zu einer der Subfamilie ϕ angehörigen Handschrift, deren Vorlage einen nach ψ korrigierten Text geboten hatte, möglicherweise aber auch noch weitere Einflüsse aufwies. K. HOLL (Überlieferungsgeschichte 62), der jedoch die Handschriften *f* und *g* nicht eingesehen hat, stellt sie in die Nähe von *q* (= *Reims, Bibl. mun. 371*, 13. Jh.). Demnach hätte es sich um eine Handschrift der Untergruppe ϕ^{3a} gehandelt.

ERFURT, Kartäuserkloster Salvatorberg.

Nachweis: »Großer Bibliothekskatalog vom Ende des 15. Jahrhunderts«, abgedruckt in: Mittelalterliche Bibliothekskataloge Deutschlands und der Schweiz, hrsg. von der Bayerischen Akademie der Wissenschaften in München 2: Bistum Mainz. Erfurt, bearb. v. P. LEHMANN (München 1928) 528 Zeile 38 – 529 Zeile 4 (»344 Hilarius, Pictaviensis episcopus, claruit circa annum 344 / vita, sanctitate et doctrina in Gallia et fuit ante b. Ambrosium, qui floruit anno 363. / De trinitate lib. duodecim incip. 'Circumspicienti michi'. / De servo Dei alias De synodo, principium 'Constitutum'. / Tractatus tres ad Constantinum [!] imperatorem, principium 'Tempus est loquendi'. / Exemplum blasphemii [!] Auxencii, principium 'Beatissimis'. / Tractatus adversus Aretinum Avianum [!], Mediolanensem episcopum, principium 'Dilectissimis'. / Tractatus describens historiam mundi usque ad Christum. / Plura alia fecit«).

Nach der Mitteilung des Bibliothekskatalogs hat die Erfurter Handschrift *trin.*; *syn.*; *c. Const* (+ *app.*?); *ad Const.* 1; *ad Const.* 2; *blasph. Aux.*; *c. Aux.* und eine Darstellung der Weltgeschichte bis Christus enthalten. Die Reihenfolge von *trin.*; *syn.* und dem *Corpus Hilarianum* in der Reihenfolge der Subfamilie ϕ deutet darauf hin, daß das Manuskript ihr zugehörig war. Falls die Darstellung der Weltgeschichte identisch gewesen wäre mit der im *Codex s* (*Paris, BN lat. 15637*), fol. 85^r-92^r vorfindlichen Tafelübersicht zur Heilsgeschichte, ließe sich diese Handschrift der Gruppe ϕ^3 zuweisen, und zwar näherhin der Untergruppe ϕ^{3b} .

FONTANELLA, Benediktinerabtei, 9.? Jh.

Nachweis: *Gesta Ansgisi abbatis Fontanellensis coenobii* (823/33), abgedruckt bei G. BECKER, *Catalogi bibliothecarum antiqui* (Bonn 1885) 13. 15 § 7 ([p. 13] »De libris autem hanc dedit copiam . . . [p. 15] 54. sancti Hilarii episcopi contra haereticos codicem unum«).

Ob diese Handschrift *syn.*, oder *trin.* und *syn.* oder nur *trin.* enthielt bleibt unsicher.

FULDA, Benediktinerabtei.

Nachweis im Bibliothekskatalog in der Handschrift *Biblioteca Apostolica Vaticana, Palat. lat. 1928* (nach 1550), abgedruckt bei K. CHRIST, *Die Bibliothek des Klosters Fulda im 16. Jahrhundert. Die Handschriften-Verzeichnisse* (= Zentralblatt für Bibliothekswesen, Beiheft 64) (Leipzig 1933) 119 Nr. 266 (»Hilarius de fide sanctae trinitatis libri XV [!]. P[rincipium]. Circumspicienti mihi proprium vitae humanae ac religiosum officium, quod vel a natura manans, vel a prudentum studiis profectum. F[init]. Jucundum est ad vos in domum Christi reuerti quam securum est mori«).

Das mitgeteilte Incipit ist dasjenige von *trin.*, das Finit ist offensichtlich der Schluß von *syn.* ohne den abschließenden Segenswunsch c. 92,14-16 (*deus et dominus – fratres carissimi*), der auch in dem in Lorsch geschriebenen *Codex L* (= *London, British Museum Harley 3115*) und in seinem nahen Verwandten *o* (= *Brüssel, Bibl. Royale Albert I 10784-86*) fehlt. Danach hat die Handschrift (wenigstens) *trin.* und *syn.* enthalten. Eine Nähe zu *L* und *o* ergibt sich nicht allein aus der identischen Verkürzung des Schlusses von *syn.*, die sich im übrigen sonst nur in den Handschriften *L* und *o* findet, sondern auch aus der *varia lectio* in c. 92,13 »domum christi« statt »domino iesu christo«, die nur *L* und *o* bezeugen. Es ist auch gut möglich, daß der *Codex* zwischen *trin.* und *syn.* noch *c. Aux.* enthielt wie unsere Handschrift *C* (= *Paris, BN lat. 8907*) und wohl auch die Vorlage von *L*, deren Reihenfolge *L* abgeändert zu haben scheint. Dann könnte die Handschrift in Fulda vielleicht aus einem zwischen *L* und β anzuschließenden *Codex* geschöpft haben.

LORSCH, Benediktinerabtei St. Nazarius. 9./10.? Jh.

Nachweis im *Breviarium codicum monasterii s. Nazarii in Laurissa seu Lareshamensis ad Rhenum*, 10. Jh., abgedruckt bei G. BECKER, *Catalogi bibliothecarum antiqui* (Bonn 1885) 107 § 37 Nr. 338f (»338 sancti Hilarii libri XII de sancta trinitate adversus Arrianos in uno codice. – 339. et tertius decimus qui dicitur synodicus et eiusdem adversus Arrianos in uno codice«).

Offenbar war *syn.* in der Handschrift als 13. Buch von *trin.* gezählt, zugleich aber als liber »synodicus« bezeichnet; dieser Titel begegnet uns in den erhaltenen Handschriften nur in dem in Lorsch geschrie-

benen Codex *L* (= *London, British Museum Harley 3115*) und seinem nahen Verwandten *o* (= *Brüssel, Bibl. Royale Albert I 10784-86*). Bei der Schrift »adversus Arrianos« könnte es sich um c. Aux. zu handeln. Ist diese Annahme richtig, dann enthielten die beiden Codices in Lorsch exakt jene Schriften des Hilarius und diese in identischen Reihenfolge wie die Handschrift *L* und *o*, jedoch auf zwei Bände aufgeteilt.

PARIS, Augustinerkonvent St. Victor.

Einen Codex »mirae antiquitatis« hat Ludovicus MIRAEUS für seine Ausgabe von 1544 benutzt, der nach seinen Angaben damals in der Bibliothek des Pariser Augustinerkonvents St. Victor lagerte, deren Bibliothek nach der erzwungenen Aufhebung im Jahre 1790 zerstreut wurde. Er dürfte trin. syn. und c. Aux. enthalten und der Familie δ (*KPFz*) angehört haben, wobei er eine größere Nähe zu *PF* als zu *Kz* zeigt, wie die Rückschlüsse aus MIRAEUS ergeben. Vgl. dazu unsere Analyse bei der Darstellung der Edition des Miraeus. Eine Hilarius-Handschrift unter den Beständen von St. Victor, die syn. enthalten haben könnte und vielleicht mit der von Miraeus benutzten identisch war, erwähnt auch MONTFAUCON, *Bibliotheca bibliothecarum* 2,1372 (»S. Hilarii Pictaviensis opera et epistolae«).

POMPOSA, Benediktinerabtei.

Nachweis im Katalog des Mönchs Arrigo vom Jahre 1093, abgedruckt bei G. MERCATI, *Il catalogo della biblioteca di Pomposa*, in: *Studi e documenti di storia e diritto* 17 (1896) 143-177, bes. 163f, jetzt in: DERS., *Opere minori* 1 (= *Studi e Testi* 76) (Vatikanstadt 1937) 338-388, hier 376 (»26. Γ De Trinitate Hylarii libri XII. 27. Γ Eiusdem expositio fidei ad Synodum. Liber de Trinitate Gregorii hispaniensis elebritanae sedis episcopi ad Gallam Placidiam. Apologeticum Gregorii nazanzeni episcopi. Eiusdem liber de nat. Domini I. De epyphania I. Cum de agro reuertitur I. Ad imperatorem de dictis Hyeremiae I. De pentecoste et Spiritu sancto I. De continentia et unitate monachorum I. De grandinis uastatione cum pater episcopus reticeret I. 28. Γ Expositio Hylarii super Psalterium.«).

LES PRÉAUX, Benediktinerabtei St. Pierre, 12.? Jh.

Nachweis in der Handschriftenliste von P. COUSTANT, in: *PL* 9, 221B (»Pratellensem aetatis non remotioris« [sc. »ann[orum]. 500 et amplius«]); MONTFAUCON, *Bibliotheca bibliothecarum* 2,1266c (Monasterium S. Petri Pratellensis: »S. Hilarii de trinitate lib. 12 [Mss. 45]. eiusdem de synodis«).

Nach den Angaben COUSTANTs in der Handschriftenliste und nach MONTFAUCON enthielt das Manuskript trin. und syn. (vgl. *PL* 9, 221B/C). P. SMULDERS, in: *CCL* 62, 33* lokalisiert den Codex versehentlich nach Florenz (»Firenze, Sanctus Petrus Pratellensis«).

Die Lesarten des »Pratellensis« sind aus einigen Angaben im Apparat der Edition COUSTANTs und aus den im Codex *Paris, BN lat. 11622*, fol. 174^f-191^v erhaltenen Kollationierungen der Mauriner teilweise zu rekonstruieren. Aus den spärlichen Angaben in Apparat COUSTANTs läßt sich entnehmen, daß der »Pratellensis« in c. 63,6 »multa« statt »male« las (*PL* 10, 522C nota h), wie sonst nur *fq* ψ ; in c. 73,15 las er korrekt »etiamsi negemus« (*PL* 10, 528D nota f) wie sonst nur $\gamma^1 e^c j$ *fq gh* ψ ; in c. 78,10 las er ebenfalls korrekt »non clam« (*PL* 10, 531B/C nota a) wie sonst nur k^c ϕ (- s n) *GR^cub*, und

»gloriabatur« gegen das von *Lo e^cj fq nh ub* gebotene »gloriatur«. Schließlich hatte die Handschrift in c. 79,33 die richtige Lesung »(h)omoe(o)usii« (PL 10,533C/D nota b) wie *DH Lo g ψ*. Aufgrund ihres Inhalts und der hier gebotenen Informationen darf man die Handschrift bereits mit einiger Vorsicht der Subfamilie *ψ* zuordnen. Diese Zuordnung bestätigt eine Überprüfung der Kollationierungen der Mauriner im Codex *Paris, BN lat. 11622* (für syn.) fol. 188^{rf}. Danach hat der Pratellensis nicht nur die für die Subfamilie *ψ* charakteristischen Lücken in c. 33,43-35,13 und 85,1-4, sondern auch am Rand die Summarien zu den Büchern II-XII von trin. geboten (vgl. P. SMULDERS, in: CCL 62, 21*-22*), wie sie sich in unseren Handschriften der Subfamilie *ψ* finden, soweit sie trin. bezeugen. Die für die Subfamilie *ψ* charakteristische »Barbario-Notiz« stand zu Beginn von trin. am Rand. Auch die Auszeichnung der Anathematismen und der zugehörigen Kommentare des Hilarius durch »Sanctus Hilarius« und »Synodus prima«, »Synodus secunda« usw., die der Pratellensis bot, weisen auf die Subfamilie *ψ*. Von den Apol. resp. scheint die Handschrift nach den Aufzeichnungen der Mauriner nur Nr. I enthalten zu haben. Ferner wies er zahlreiche *φ* und *ψ* gemeinsamen Lesarten auf. Daß er der Familie *ψ* zugehörig war, wird durch eine Vielzahl von nur in der Subfamilie *ψ* anzutreffenden Lesarten und vor allem Omissionen belegt, so etwa in c. 22,19-20 (corporaliter – incorporalis om.); 36,10-11 (quia in eo – ex deo sit om.); 37,12 (passione om.); 46,17 (deum innascibilem om.); 67,5 (ac similitudinem om.); 69,12 (ex nihilo – non est om.); 73,15 (natura dissimilis : naturalis); 81,6-8 (commune – unius essentiae om.); 91,2-3 (non inprobemus omission om.) usw.

REIMS, Benediktinerabtei St. Rémi, 9./10.? Jh.

Nachweis in der Handschriftenliste von P. COUSTANT, in: PL 9, 221B (»Remigianus eiusdem aetatis« [sc. »ann[orum]. non minus 700«]).

Nach der Mitteilung COUSTANTs enthielt die Handschrift trin. und syn. P. SMULDERS (CCL 62, 33*) vermutet, daß der Codex bei dem Brand des Klosters St. Rémi im Jahre 1774 untergegangen ist, der die Bibliothek weitestgehend zerstörte (500-600 Handschriften; vgl. SAMARAN / MARICHAL 5, p. X). Die Lesarten dieser Handschrift sind zum Teil aus den bescheidenen Angaben im Apparat der Edition COUSTANTs und aus den Kollationierungen der Mauriner zu rekonstruieren, die im Codex *Paris, BN lat. 11622*, fol. 253^r-268^v erhalten sind, die aber nur die Bücher 1-6 von trin. umfassen. Dort ist der Codex zusammen mit dem Theodoricianus (unserer Handschrift *r = Reims, Bibl. mun. 372*) und dem jüngeren Remigianus (vgl. die folgende Handschrift) kollationiert. Eine Überprüfung der dort mitgeteilten Varianten zeigt, daß er große Nähe zum Codex *G* (bzw. *G^c* und *G**), daneben auch zum Veronensis (*V*) und dem aus *V* ausgeschriebenen Augiensis (*A*) sowie ebenso zum Vindocinensis 28 (*Y*) und zu seinem Verwandten Vaticanus lat. 6084 (*Z*), den wir der Subfamilie *φ* (näherhin der Gruppe *φ²*) zuordnen, aufwies, so zB. in trin. 1,4,23 dignam + esse (wie *L B^r G^c Z*); 1,6,23 pugilloque : pugillusque (wie *E K^r G^c YZ*); 1,7,15 aether : et (wie *YZ*); 1,13,39 damnationis : dominationis (wie *VA* G*); 1,13,42 uincendis : uincendis (wie *L^c j^c YZ*); 1,31,21 tuendum : tum eundem (wie *VA*); 1,33,1 ne + in (wie *VA^c G**) usw. Besonders auffällig sind Lesarten, die im Apparat von P. SMULDERS nur durch *G* bezeugt sind, so zB. trin. 1,1,17 laeta : laete (wie nur *G*) und die Omission in trin. 1,29,31-32 et non posse om. (wie nur *G*). Mit einiger Vorsicht lassen diese Eigenheiten auf eine Nähe zur Familie *ψ* schließen. Dies wird durch ein häufiges Zusammengehen mit dem anderen Remigianus und dem Theodoricianus, die der Subfamilie *φ* angehören, bekräftigt.

Die Angaben COUSTANTs in seinem Apparat zu syn. über den älteren Remigianus sind mehr als spärlich und teilweise nicht ganz eindeutig. Wahrscheinlich hat die Handschrift von den Apol. resp. nur Nr. I geboten. In c. 63,6 scheinen beide Remigiani wie *fq ψ* »multa« statt »male« und in c. 73,15 richtig »etiamsi negemus« sowie in c. 78,10 ebenfalls richtig »nunc non clam uictrix gloriabatur« gelesen zu haben. Diese Angaben bestätigen eine vorsichtige Zuweisung des älteren Remigianus an die Familie *ψ*.

REIMS, Benediktinerabtei St. Rémi, 13.? Jh.

Nachweis in der Handschriftenliste von P. COUSTANT, in: PL 9, 221B (»Remig[ianum]. alterum circa idem tempus scriptum« [scil. »ann. amplius 400«]).

Diese Handschrift, die sich zur Zeit COUSTANTs offenbar in St. Rémi in Reims befand, dürfte mit dem älteren Remigianus zusammen bei dem Brand der Klostergebäude i.J. 1774 untergegangen sein. Die Mauriner haben diese Handschrift für die Herstellung des Textes von trin.; syn.; ad Const 1; ad Const 2; c. Const. und c. Aux. verwendet, und wahrscheinlich enthielt sie diese Werke auch in der angegebenen Reihenfolge (von ϕ), wie man aus ihrer noch aufzuzeigenden Nähe zum Codex Theodoricianus rückschließen darf.

Die Angaben COUSTANTs im Apparat zu syn. sind wiederum spärlich. Außer den drei bei dem älteren Remigianus mitgeteilten Lesarten, die wohl auf beide Remigiani zu beziehen sind, enthielt die Handschrift COUSTANTs Angaben zufolge aller Wahrscheinlichkeit nach Apol. resp. I (und wohl auch IVbis) im Text integriert (vgl. PL 10, 482B/C nota h, wo der Remigianus nicht unter jenen Handschriften aufgezählt wird, die Apol. resp. I nicht enthalten). Ferner bot er die Apol. resp. V, und zwar am Rand mit einer einleitenden Bemerkung, daß »in quibusdam exemplaribus« sich dieser Text finde (vgl. PL 10, 534C/D nota f); Apol. resp. VII (vgl. PL 10, 540D nota g); IX (vgl. PL 10, 541C nota f) sowie X und XI, und zwar in c. 90,11 nach »dicantur« (vgl. PL 10, 542C/D nota m); unsicher bleibt, ob er Apol. resp. III und IV (vgl. PL 10, 529D/530D nota e); VI (vgl. PL 10, 540B nota c); VIII (vgl. PL 10, 541C nota c) und XII (vgl. PL 10, 544D nota g) bot. Dagegen scheint er die Apol. resp. Ibis, II und Vbis nicht enthalten zu haben.

Diese Angaben lassen sich für trin. ergänzen durch die gemeinsamen Kollationierungen der beiden Remigiani zusammen mit dem Theodoricianus (unserer Handschrift *r* = *Reims, Bibl. mun.* 372) im Codex *Paris BN lat.* 11622, fol. 253^r - 268^v, welche die Bücher 1-6 von trin. umfassen. Auffällig ist dort ein sehr enges Zusammengehen des jüngeren Remigianus mit dem Theodoricianus. Beide Manuskripte haben gemeinsame Lesarten, die im Apparat von P. SMULDERS von keiner Handschrift geteilt werden, so z.B. trin. 1,1,9 materia : materies; 1,6,22 palma : palmus; 1,6,40 postremis : extremis; 1,6,41 deo + locus; 1,7,24 esse *om.*; 1,13,9 in¹ *om.*; 1,13,54 in mortuo *om.*; 1,14,3 in uitam : initium; 1,15,5 finem : fines; 1,17,14 euangelici ac profetici praeconii : euangelicis ac propheticis praeconiis usw. Diese Nähe zum Theodoricianus erlaubt eine zweifelsfreie Zuweisung des jüngeren Remigianus an die Subfamilie ϕ , und zwar näherhin an die Gruppe ϕ^3 . Die Information, daß sich Apol. resp. V am Rand befunden hat (wie bei Handschrift *f*) und daß Apol. resp. X und XI in c. 90,11 nach »dicantur« eingefügt wird wie sonst nur in den Manuskripten *f**q* lassen darauf schließen, daß er am ehesten der Gruppe ϕ^{3a} angehörte.

In seiner Edition von trin. hat P. SMULDERS eine mit Fragezeichen versehene Identifikation des jüngeren Remigianus mit unserer Handschrift *q* (= *Reims, Bibl. mun.* 371, 13. Jh.) versucht (vgl. CCL 62, 26*), die A. ROCHER (SC 334, 90. 123) als sicher übernommen hat. Sie läßt sich jedoch als irrig erweisen: Erstens gehörte die Handschrift *q* dem Augustinerkonvent St. Denis bei Reims und nicht St. Rémi; auch fehlt jeder Hinweis, daß sie später nach St. Rémi gelangt wäre. Zweitens enthält die Handschrift *q* Apol. resp. V weder am Rand, noch im Text, was der ausdrücklichen Angabe COUSTANTs widerspricht, wengleich die Handschrift *q* anstelle von Apol. resp. V ein diakritisches Zeichen setzt und es am Rand wiederholt, ohne freilich den Text des Apol. resp. zu bieten. Drittens stimmen einzelne Angaben der Kollationierungen der Mauriner für den jüngeren Remigianus nicht mit *q* überein, z.B. trin. 1,25,4 hierarchae : ierithae *Remigianus* iherihe *q*; 2,34,19 nescio : nescimus *Remigianus* nescius *q** nescio *q*^c; 3,5,11 a se coepta : a se concepta *Remigianus* ab se concepta *q*; trin. 2,6,1 sollen der Remigianus wie der Theodoricensis vor »Pater est ex quo«, und zwar »per modum tituli« die Worte »de patre« bieten, was für den Theodoricensis zutrifft, während *q* sie an den Rand gesetzt hat; ebenso sollen »per modum tituli« beide Handschriften in trin. 2,8,4 vor »filium mens« die Worte »de filio« geboten haben, was wiederum für den Theodoricianus zutrifft, während *q* »de filio« am Rand notiert; schließlich soll in trin. 2,29,1 vor »de spiritu autem sancto« wiederum »per modum tituli« die Worte

»de spiritu sancto« aufgewiesen haben, was zwar für den Theodoricianus, nicht aber für *q* zutrifft. Es bleibt nur der Schluß übrig, daß es sich bei dem jüngeren Remigianus um eine *q* sehr nahestehende Handschrift gehandelt haben muß, die jedenfalls nicht mit *q* identisch ist.

SALZBURG, Dombibliothek, 12./13.? Jh.

Nachweis im Katalog des Johannes Holveld vJ. 1433, abgedruckt in: *Mittelalterliche Bibliothekskataloge Österreichs 4: Salzburg*, bearb. von G. MÖSER-MERSKI / M. MIHALIUK (Graz / Wien / Köln 1966) 31 Zeile 21/4 Nr. 77 (»Hylarius de trinitate. Item eiusdem ad Constancium imperatorem tunc hereticum libri duo. Idem adve^{rus} Arrianos. Idem de sinodis fidei katholice contra Arrianos et prevaricatoribus Arrianis acquiescentibus. Item prologus in vitam ipsius. Item sermo in festivitate ipsius. Item versus quos idem composuit in novissimis diebus flendo atque fideliter penitendo peccata sua«).

175

Der für syn. angegebene Titel und die Abfolge der Schriften des Hilarius weist die Handschrift von vornherein als zur Subfamilie γ gehörig aus. Der zweite Titel »ad Constancium imperatorem tunc hereticum« ist aller Wahrscheinlichkeit nach der Titel von c. Const., und zwar in der für die Gruppe γ^3 charakteristischen Form (vgl. A. ROCHER, in: SC 334, 142). Damit ist diese Handschrift der Gruppe γ^3 zuzuweisen. Man darf vermuten, daß sich hinter den zwei Büchern »ad Constantium« die drei Bücher c. Const. (+ app); ad Const. 1 und ad Const. 2 verbergen. Dann hätte die Handschrift folgende Werke enthalten: trin., c. Const. (+ app.), ad Const. 1, ad Const. 2, c. Aux. (mit blasphem. Aux.), syn., Venantius Fortunatus prol. in vitam s. Hilarii (= vita 1f), sermo in festivitate s. Hilarii, hymn. dubius »Ad caeli clara«, wie sie für einen Großteil und vor allem für die älteren γ -Zeugen charakteristisch ist.

TOULOUSE, Dominikanerkonvent.

Nachweis in der Liste von Codices in der Handschrift Vatikan, Ottobon. lat. 1579 fol. 1^v, abgedruckt bei G. MERCATI, *Codici latini Pico Grimani Pio e di altra biblioteca ignota del secolo XVI esistenti nell'Ottoboniana e i codici greci Pio di Modena con una digressione per la storia dei codici di S. Pietro in Vaticano* (= Studi e Testi 75) (Vatikanstadt 1938) 250f Anm. 76bis (»Item liber de synodis beati ylarrii habetur tholose apud conuentum praedicatorum«).

C. Die Editionen.

Cri Georgius Cribellus, Mailand 1489.

Die Editio princeps von syn. erschien, bearbeitet von dem Mailänder Priester Georgius Cribellus (Giorgio Crivelli), bei dem aus Ingolstadt gebürtigen Mailänder Drucker und Verleger Leonard Pachel (ca. 1450-1511). Die in zwei Lieferungen unterteilte 165 nicht numerierte fol. umfassende Ausgabe ist Guido Antonio Arcimboldo († 1497), 1489-1497 Erzbischof von Mailand, gewidmet und beginnt ohne Titel (fol. 1^r vacat) auf fol. 1^v mit der Epistula dedicatoria: *Reuerendissimo in christo patri domino d[omino]. Guidoni. Antonio. Archiboldo Mediolanensi archiepiscopo dignissimo. Georgius Cribellus indignus presbyter in domino s[alutem]. p[er] luri- mam]. dicit.* Sie schließt auf fol. 2^v mit einem Octostichon auf Hilarius und einem Quatrostichon auf Augustinus. Darauf folgen Werke des Hilarius: trin.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasph. Aux.; syn. Die erste Lieferung trägt auf fol. 86^r das Kolophon: *Mediolani impressi per magistrum Leonardum Pachel anno a natiuitate domini nostri iesu christi milesimo quadringentesimo octogesimo nono: septimo idus iulii.* und endet auf fol. 86^v mit einem *Registrum* zu Hilarius und Augustinus. Lieferung 2 enthält auf fol. 87^v-165^v (fol. 87^r vacat) Augustinus, exc. ex retract.; trin. und endet mit dem Kolophon: *Mediolani impressus per magistrum Leonardum Pachel. Anno a natiuitate domini nostri iesu christi milesimo (!) quadringentesimo (!) octuagesimo nono. septimo calendas Iunii.*

Für die Kollationierung haben wir das Exemplar der Bayerischen Staatsbibliothek in München (Signatur: 2^o Inc.c.a. 2272) benutzt. Der Text ist zweispaltig à 57 Zeilen gedruckt. Eine Unterteilung der Spalten durch Buchstaben erfolgt nicht. Für die Initialen, die später von Hand ausgeführt wurden, ist Raum ausgespart und als Platzhalter ein kleiner Buchstabe gedruckt. Syn. befindet sich innerhalb der ersten Lieferung auf fol. 77^a-86^b.

fol. 77^a: »Explicit blasphemia auxentii ariani. Incipit liber sancti Hilarii episcopi de synodis fidei catholice contra arianos et praeuaricatores ariani (!) acquiescentes. Dominis . . .«.

fol. 86^b: ». . . opto fratres carissimi. Explicit liber sancti Hilarii episcopi de synodis contra arianos et puaricatores (!) ariaius (!) acquiescentes. Mediolani impressi . . .« (vgl. oben).

In den Kolummentiteln wird syn. als »Liber de synodis« bezeichnet.

Der Text von syn. wird – einschließlich der Überschriften zu den Glaubensbekenntnissen – fortlaufend und ohne Kapitelzählung gedruckt. In den Text integriert finden sich die Apol. resp. I, Ibis und II. Neue Absätze beginnen jeweils mit c. 12,1 (His itaque), c. 32,10 (Volens igitur), c. 33,46 (Sancta synodus) und c. 37,14 (Consequens autem). Die Anathematismen in c. 12-25 und 38-60 werden durch Voranstellung einer römischen Ziffer im fortlaufenden Text gezählt. Abgesehen davon, daß der Anathematismus Nr. XXVII in c. 38,105 und 60,17 erst vor »quoniam« numeriert wird, ist die Zählung mit derjenigen der Mauriner identisch.

In der Epistula dedicatoria (fol. 1^rb unten) führt Cribellus aus, er habe die Werke des Hilarius nach einer einzigen Handschrift ediert und emendiert, dem einzigen Exemplar, das er in ganz Mailand auffinden konnte: »Hoc igitur tanti uiri pulcherrimum opus: nostro labore conscriptum: nostraque opera diligentissime emendatum: quantum uno exemplari effici potuit: neque enim amplius in tanta urbe repperimus . . .«. Daß es sich um die Handschrift *Mailand, Biblioteca Ambrosiana D 26 Sup.* gehandelt hat, haben für trin. P. Smulders (CCL 62, p. 15*) und R. Hanslik festgestellt. Für syn. konnten oben (Kapitel 4. a. γ. cc. und dd.) zahlreiche charakteristische Übereinstimmungen mit der Handschrift *Barcelona, Biblioteca central 578* festgestellt werden, die der Untergruppe γ⁴ angehört. Cribellus ist seiner γ-Vorlage in der Reihenfolge der Werke des Hilarius verpflichtet und hat aus ihr auch die Apol. resp. I, Ibis und II in seine Edition übernommen. Wie die zahlreichen Übereinstimmungen auch in ganz singulären Les-

arten und Zusätzen mit der Handschrift *Barcelona, Biblioteca central 578* zeigen, dürfte *Cri.* im allgemeinen der Mailänder Handschrift recht genau gefolgt sein. Gleichwohl ist mit einigen Konjekturen zu rechnen (zB. in c. 29,29 vgl. oben in Kapitel 5). Genaueres läßt sich jedoch erst nach einer Kollationierung der Mailänder Handschrift sagen.

In orthographischer Hinsicht hat die Edition des Cribellus folgende Besonderheiten: Durchgängig schreibt er »e« statt »ae«, »prophanus« statt »profanus«, fast immer »iis« statt »his« und »tanquam« bzw. »quanquam« statt »tamquam« bzw. »quamquam«. Mittelalterliche Formen wie »dampnare«, »nichil« und »michi« begegnen jedoch nicht. Ferner benutzt Cribellus nur assimilierte Formen (aff-; app-; coll-; comm-) und schreibt »intelligere«, »tolere«, »solicitude«, »fraudolentia« und »subiicere«. Häufig wird »i« durch »y« ersetzt (Syrmium, synceritas, synceriter).

Mit den naturgemäß der Familie *BO* γ stark verpflichteten Varianten seiner Edition, aber auch in orthographischen Details hat Cribellus – nicht zuletzt über die Edition des Badius Ascensius – die jüngeren Editionen von syn. bis hin zur Ausgabe von 1605, in Einzelfällen sogar darüber hinaus beeinflusst.

Literatur: P. SMULDERS, in: CCL 62, 15*; R. HANSLIK, Die Erstausgabe von Hilarius De trinitate und ihre handschriftliche Grundlage, in: WS N. F. 16 (1982) 288/95; Catalogue of Books printed in the XVth Century, now in the British Museum 6 (London 1930) 777, IB 26629; Indice generale degli incunaboli delle biblioteche d'Italia 3 (Rom 1954) 95 Nr. 4777; L. HAIN, Repertorium bibliographicum, in quo libri omnes ab arte typographica inventa usque ad annum MD. typis expressi ordine vel simpliciter enumerantur vel adcuratius recensentur 2,1 (Mailand 1948) 63 Nr. 8666; H. HURTER, Nomenclator literarius theologiae catholicae³ 2 (Innsbruck 1906) 1129 Nr. 536; M. E. COSENZA, Biographical and Bibliographical Dictionary of the Italian Humanists and of the World of Classical Scholarship in Italy, 1300-1800, vol. 2 (Boston, Mass. 1962) 1144; J.-P. LOBIES u.a. (Hrsg.), Index bio-bibliographicus notorum hominum. Corpus alphabeticum. 1 Sectio generalis 42 (Osnabrück 1988) 734 s. v. Crivelli, Giorgio; K. HAEBLER, Die deutschen Buchdrucker des 15. Jh. im Auslande (München 1924) 47-54.

Bad. Badius Ascensius, Paris 1510.

Die zweite Ausgabe von syn. erschien im Jahre 1510 in Paris zusammen mit verschiedenen anderen Schriften des Hilarius. Die Edition, die der gelehrte Pariser Drucker und Verleger Badius Ascensius (Jodocus oder Josse Bade, 1462 – 1535) organisierte, trägt den Titel: *Opera complura Sancti Hylarii Episco- / pi hac serie coimpressa / . . . / Venundantur vbi impressa sunt in aedibus ascensianis Parrhisiis in via regia ad diuum / Iacobum sub tribus lucis*. Sie enthält zunächst – wie *Cri.* – *trin.*; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn.; angefügt sind ep. ad Abram; *tr.* ps. (aufgeteilt in zwei Bücher; 1. Buch: 1-2; 51-69; 2. Buch: 118-149,1); in Mt.

Die Edition erschien in drei separat foliierten Lieferungen. Lieferung 1 umfaßt fol. I - XCVIII; sie endet auf fol. XCVIII^r mit der ep. ad Abram und dem Vermerk (nach der ep. ad Abram!): *Explicitum opus est Sancti Hylarii Episcopi de Synodis cunctis / orthodoxae religionis zelatoribus cum vitale tum necessarium / In Arianos Inque praeuaricatores Arianis astipulan- / tes. Impresum solerti opera in aedi- / bus Ascensianis ad quartum Idus / septembres Anno M. / D. X.* Lieferung 2 enthält in ps.; sie umfaßt fol. I - CXXX und endet auf fol. CXXX^v ohne Kolophon. Lieferung 3 enthält auf fol. I - XXXV^r in Mt. und endet auf fol. XXXV^r: *Impressum est hoc opus quanta maxima potuit diligentia pro exemplariorum poenuria in aedibus atque impensis Ascensianis. Anno salutis nostrae M. D. X. Ad calendas Ianuarias*; auf fol. XXXV^v folgt schließlich noch »Vita et opera s. Hylarii«, eine bearbeitete Fassung von Hieron. vir. ill. 100. Die Anordnung der Lieferungen wird durch die auf dem Titelblatt abgedruckte Reihenfolge der Werke festgelegt. Nach dem in rot und schwarz gedruckten nicht foliierten Titelblatt folgt auf zwei nicht nummerierten fol. die auf den 7. Januar 1510 datierte Epistula dedicatoria aus der Feder des Robertus Fortunatus Maclouienis (Robert Dure aus St. Malo, Pricipal des Collège du Plessis in Paris), die an Yves de Mayeuc O. P. († 1541), den Bischof von Rennes (1507 – 1539), gerichtet ist, und ein dem Theologen und Dominikaner Guilielmus Paruus (Guillaume Petit, † 1536) gewidmetes Epigramm des Badius Ascensius.

In der Epistula dedicatoria wird ausdrücklich auf die Edition des Georgius Cribellus hingewiesen. Ferner wird dort erwähnt, daß Johannes Solidus (Jan Schilling aus Krakau) auf Anregung des Humanisten Faber Stapulensis (Jacques Lefèvre d'Étaples, um 1450-1536) den Text von *tr.* ps. etabliert hat, während Guillaume Petit für den Text von in Mt. verantwortlich zeichnet, den er nach einem im Kloster St.-Bénigne in Dijon befindlichen Codex ediert hat (den Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum* 2, 1288B als aus der Benediktinerabtei Bec in der Normandie stammend auflistet und der heute verloren ist; vgl. J. Doignon, in: SC 254, 52f. 57).

Mit Ausnahme der Epistola dedicatoria und der ep. ad Abram ist der Text zweispaltig à 46 Zeilen gedruckt. Eine Gliederung der Spalten durch Buchstaben erfolgt nicht. Syn. befindet sich innerhalb der ersten Lieferung auf fol. LXXXVII^a - XCVII^b.

fol. LXXXVII^a: »Finit Blasphemia Auxentii Ariani. Incipit liber Sancti Hylarii episcopi de synodis fidei catholicae contra Arianos et praeuaricatores Arianis acquiescentes. Dominis . . .«.

fol. XCVII^b: » . . . opto fratres charissimi. Finis. Epistola Sancti Hylarii episcopi ad Apram filiam suam«.

Im Inhaltsverzeichnis wird syn. als »De synodis contra arrianos habitis« und in den Kolummentiteln als »De synodis« bezeichnet.

Der Text von syn. wird – einschließlich der Überschriften zu den Glaubensbekenntnissen – fortlaufend und ohne Kapitelzählung gedruckt. In den Text integriert finden sich die Apol.

resp. I, Ibis und II. Neue Absätze beginnen – genau wie bei *Cri.* – mit c. 12,1 (*His itaque*), c. 32,10 (*Volens igitur*), c. 33,46 (*Sancta synodus*) und c. 37,14 (*Consequens autem*). Wie bei *Cri.* werden die Anathematismen in c. 12-25 und 38-60 durch Voranstellung einer römischen Ziffer im fortlaufenden Text gezählt. Zusätzlich ist am Rand eine Zählung in arabischen Ziffern angebracht. Außer bei dem Anathem Nr. XXVII, das in c. 38,105 und 60,17 erst vor »quoniam« numeriert wird, ist die Zählung mit derjenigen der Mauriner identisch.

Die Kollationierung des Exemplars der Universitätsbibliothek Düsseldorf (Signatur: P. Eccl. 147 [2^o]; Herkunft: Kreuzbrüderkonvent Düsseldorf), in welchem die Lieferungen in falscher Reihenfolge eingehftet sind, ergab, daß der Text bis hin zu zahlreichen orthographischen Details mit demjenigen von *Cri.* übereinstimmt. Bade korrigiert aber die meisten Verwechslungen von *ae* mit *e* gegenüber der Mailänder Ausgabe, jedoch nicht ohne neue hinzuzufügen. »Paracritus« wird zu »paracletus« korrigiert. Einzelne orthographische Anomalien (zB. »tole« statt »tolle«) werden nicht übernommen. Dafür schreibt Bade aber »charissimi« statt »carissimi« und »charitas« statt »caritas«. Darüber hinaus finden sich folgende Abweichungen gegenüber der *Ediō princeps* des Cribellus:

- 6,8 de (*Bad.*) > *K* k* Cri.*
- 8,12 comperissem (*Cri.*) : comperisset *Bad.*
- 8,14 inter (*Cri.*) : in *Bad.*
- 8,19 illi (*Cri.*) > *Bad.*
- 9,4 conscriptam (*Cri.*) : conscriptum *Bad.*
- 10,8 eo quod (*Cri.*) : ~ quod eo *Bad.*
- 10,16 subdidi (*Cri.*) : subdi *Bad.*
- 11,10 et (*Cri.*) > *Bad.*
- 11,13 circumcisionem (*Cri.*) : circumcsienem *Bad.*
- 11,20 in (*Cri.*) > *Bad.*
- 11,27 et (*Cri.*) : et in γ^1 *Bad.*
- 11,29 hoc (*Cri.*) : haec *Bad.*
- 11,42 est (*Cri.*) > *Bad. edd.^{Er}*
- 12,5 significet (*Cri.*) : significetur *Bad.*
- 20,31 partem (*Cri.*) : patrem $\delta BO \gamma \phi^1 px r hl b$ *Bad. edd.^{Er}*
- 22,25 sit filius (*Cri.*) > *Bad.*
- 26,11 inreperet : -riperet *DH K*F dt* s Cri.* -rumperet *Bad.*
- 27,28 et² (*Cri.*) > *Bad. Era. Mir.*
- 30,2 christi (*Cri.*) : crhisti *Bad.*
- 33,23 eo (*Cri.*) : ea *Bad.*
- 33,24 ea de (*Cri.*) : ed de *Bad.*
- 35,2 de non (*Cri.*) : ~ non de *j Bad.*
- 36,6 in (*Cri.*) > *Bad.*
- 36,15 sit² (*Cri.*) > *Bad.*
- 36,20 tamen (*Cri.*) : tum *Bad.*
- 36,21 multum (*Cri.*) : miltum *Bad.*
- 37,13 absoluta (*Cri.*) : obsoluta *Bad.*
- 38,4 nostrum (*Cri.*) > *o fq g \psi Bad.*
- 38,60 deum (*Cri.*) > *Bad.*
- 38,60 partem (*Cri.*) : patrem $C \delta O \gamma \phi (-g^c) \psi$ *Bad. Lip. Gil.*
- 38,93 mox (*Bad.*) : mox ut *o k^c \phi^1 x \phi^3 h*? ub Cri. edd.^{Er}*
- 39,5 temptaret : tentaret *Cri.* tentatum *Bad.*
- 40,3 est (*Cri.*) > *Bad.*
- 41,4 substantiae : substantie *Cri.* subere *Bad.*

- 41,10 duum (*Cri.*) : dum *Bad.*
 42,7 ademit : adimit γ h *Cri.* admit *Bad.*
 46,5 naturam (*Cri.*) : naturem *Bad.*
 46,13 praedicemus : predicemus *Cri.* praedicamus *Bad.*
 47,4 is (*Cri.*) : uis *Bad.*
 49,3 carnis (*Bad.*) : carnes *Cri.*
 51,31 essentiae : essentie *Cri.* > *Bad.*
 56,4 nuncupatio (*Cri.*) : noncupatio *Bad.*
 57,10 nos (*Cri.*) : illos *Bad.*
 57,13 diis : dis *L** *Cri.* deis *Bad.*
 58,11 mox (*Bad.*) : mos *Cri.*
 62,10 absoluteione (*Cri.*) : absolutionis *Bad.*
 63,6 male (*Cri.*) : malo *Bad.*
 63,23 ubique² (*Cri.*) : ubi *Bad.*
 64,11 natiuitate (*Cri.*) : natuuitatem *Bad.*
 67,1 ex (*Cri.*) : ea *Bad.*
 69,3 segura (*Cri.*) : securo *Bad.*
 70,6 et (*Cri.*) > *Bad.*
 72,4 est (*Cri.*) > *Bad.*
 73,10-11 necessitatem : -tudinem *Cri.* -tadinem *Bad.*
 73,34 sint (*Cri.*) : sit *Bad. Era. Mir.*
 75,5 irascentibus (*Cri.*) : irrascentibus *Bad.*
 75,13-14 quod tunc potest : quod tum potest *Cri.* > *Bad. Era. Mir.*
 75,25 aequale : equale *Cri.* aequalem *C* γ h *Bad.*
 77,3 et (*Cri.*) > *Bad. Era. Mir.*
 78,12 ex(s)eruit (*Cri.*) : exercuit *r* l b* *Bad. edd.*^{Er}
 79,16 honorificandum (*Cri.*) : honorandum *Bad. edd.*^{Er}
 84,40 duum (*Cri.*) : dum *DH* *Bad.*
 85,16 innascibilem (*Cri.*) : innascilem *Bad.*
 87,6 sepulchri (*Cri.*) : sepulchrum *Bad.*
 88,21 frequenter (*Cri.*) > *Bad.*
 89,7 bubulum (*Bad.*) : bubalum *Y γ z x* ϕ^3 R* *Cri.*
 91,12 nomen (*Cri.*) : nominum *Bad.*
 92,5 locutus (*Cri.*) : loquutus *Bad. Era. Lip. Gil.*
 92,12 expositionem (*Cri.*) : expositione *Bad.*

Diese Abweichungen bewegen sich nach Art und Zahl im Rahmen der Fehlerquote eines durchschnittlichen Kopisten. Sieht man einmal von den ganz evidenten Druckfehlern (wie in c. 11,13; 30,2; 33,24; 36,21 usw.) ab, so führen die Abweichungen nur in wenigen Fällen zu einer Verbesserung (c. 6,8; 38,93; 49,3; 58,11; 89,7), sondern auf das Ganze gesehen bedeuten sie – insbesondere wegen zahlreicher Omissionen (c. 8,19; 11,10; 11,20; 11,42; 22,25; 27,28; 36,6; 36,15; 38,4; 38,60; 40,3; 51,31; 70,6; 72,4; 75,13-14; 77,3; 88,21) – eine Verschlechterung des Textes gegenüber Cribellus. Die Tatsache, daß nur wenige von Cribellus abweichende Varianten eine handschriftliche Grundlage haben, läßt den Schluß zu, daß Badius Ascensius den Text aus der Edition des Cribellus ohne neue Handschriftenforschung übernommen hat. Möglicherweise lag ihm ein Exemplar vor, in dem einige wenige Korrekturen eingetragen waren. Einzelne der hier aufgelisteten Abweichungen haben durch die Edition des Erasmus auf spätere Ausgaben eingewirkt.

Literatur: Ph. RENOARD, Bibliographie des impressions des œuvres de Josse Badius 2 (Paris 1908 bzw. New York 1963) 490f; DERS., Répertoire des imprimeurs parisiens, libraires,

fondeurs de caractères et correcteurs d'imprimerie depuis l'introduction de l'Imprimerie à Paris (1470) jusqu'à la fin du seizième siècle (Paris 1965) 13f; Imprimeurs et libraires parisiens du XVI^e siècle. Ouvrage publié d'après les manuscrits de Ph. RENOUARD par le Service des Travaux historiques de la Ville de Paris avec le concours de la Bibliothèque nationale 2 (Paris 1969) 83 Nr. 163 und S. 484 (zu G. Petit); Inventaire chronologique des éditions parisiennes du XVI^e siècle d'après les manuscrits de Philippe RENOUARD 2: 1511-1520, par B. MOREAU (= Histoire générale de Paris 26) (Paris 1977) 85 Nr. 125; M.-D. CHENU, L'humanisme et la Réforme au collège de Saint-Jacques de Paris, in: Archives d'Histoire dominicaine 1 (1946) 130/54, hier 136 (zu G. Petit); H. HURTER, Nomenclator literarius theologiae catholicae³ 2 (Innsbruck 1906) 1277 Nr. 598. G. GUILLEMINOT, Art. Josse Bade, in: P. G. BIETENHOLZ / Th. B. DEUTSCHER (Hrsg.), Contemporaries of Erasmus. A Biographical Register of the Renaissance and the Reformation 1 (Toronto / Buffalo / London 1986) 79/81 (Lit.); R. WIRIATH, Les rapports de Josse Bade Ascensius avec Érasme et Lefèvre d'Étaples, in: Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance 11 (1949) 66/71; E. F. RICE, The Humanist Idea of Christian Antiquity: Lefèvre d'Étaples and his Circle, in: Studies in the Renaissance 9 (1962) 126/60, hier 147 und 152/56; DERS., The Prefatory Epistles of Jacques Lefèvre d'Étaples and Related Texts (New York / London 1972) 186; E. ARMSTRONG, Robert Estienne, Royal Printer. An Historical Study of the Elder Stephanus² (= Courtenay Studies in Reformation Theology 6) (o. O. [Appleford] 1986) 271 (zu Johannes Solidus).

Hinweis: L. HAIN, Repertorium bibliographicum in quo libri omnes ab arte typographica inventa usque ad annum MD. typis expressi ordine alphabetico vel simpliciter enumerantur vel adcuratius recensentur 2,1 (Mailand 1948) 63 Nr. 8665 datiert die Edition des Badius Ascensius zu Unrecht in das Jahr 1500. Ihm folgt darin Ch. KANNENGIESSER, Art. Hilaire de Poitiers (saint), in: DictSpir 7,1 (1969) 466/499, hier 495. Ph. RENOUARD und ihm folgend B. MOREAU meinen – entgegen dem Kolophon der letzten Foliierung – der Druck sei erst im Januar 1511 abgeschlossen worden. Man muß jedoch dem Kolophon keinen Fehler unterstellen, da die dritte Lieferung durchaus als erste im Januar 1510 gedruckt worden sein kann.

*Era*¹ Erasmus, Basel 1523.

Eine Neuedition der Schriften des Hilarius durch Desiderius Erasmus von Rotterdam erschien 1523 bei dem berühmten Basler Drucker und Verleger Johannes Froben. Sie ist betitelt: *IO[annes]. FROBENIVS PIO / LECTORI S[alutem]. D[icit]. / DIVI Hilarii Pictaorum epi / scopi lucubrationes per Erasmum / Roterodamum non mediocribus / sudoribus emendatas, formulis / nostris, operaque nostra, quantum / licuit, ornauimus. Priorem aeditio- / nem non damnamus, sed quid in- / tersit, ipse cognosces ex collatio- / ne, lector optime, simulque uale- / bis. Catalogum reperies in proxi- / ma pagella. / In officina Frobeniana apud / inclytam Basileam. Anno M. D. / XXIII. mense Febr[uario].* Das Kolophon auf dem Verso der ersten unpaginierten Seite vor dem Index lautet: *BASILEAE IN AEDIBUS IOANNIS / FROBENII, MENSE FEBRUARIO / AN. M. D. XXIII.* Die Edition enthält: trin.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn.; ep. ad Abram; hymn. »Lucis largitor«; in Mt.; in ps. (1-2; 51-69; 118-149,1). Die Edition wird mit einem Index auf unpaginierten Seiten beschlossen. Im Inhaltsverzeichnis werden die beiden Bücher ad Const. versehentlich als »Lib. I« geführt.

Die Ausgabe ist in zwei Bände aufgeteilt. Band 1 endet mit in Mt., umfaßt die Seiten 1-435 und beginnt nach dem unpaginierten Titelblatt, ebenfalls auf unpaginierten Seiten, mit der auf den 5. Januar 1522 datierten Epistula dedicatoria, die an Jean Carondelet (1469-1545), den Erzbischof von Palermo (seit 1518), gerichtet ist, gefolgt von einem Elegiacon des Hilarius Bertulphus Ledius (Hilarius Bertholf von Ledeberg, † 1533) »in aeditionem D. Hilarii« und einem (anonymen) Octostichon auf den hl. Hilarius. Bd. 2, der als *Operum diui Hilarii Pictaorum episcopi tomus secundus* betitelt ist, enthält auf S. 3-418 die tr. ps. und auf unpaginierten Seiten einen Index. Vereinzelt wird die Seitenzählung von Bd. 1 auf den ersten Seiten des zweiten Bandes fortgeführt (S. 3 wird als S. 439, S. 10 als S. 442 gezählt).

Der Text ist ungespalten à 40 Zeilen pro Seite gedruckt. Die geraden Seiten werden durch die am Rand angebrachten Buchstaben A und B, die ungeraden durch die Buchstaben C und D in jeweils zwei gleiche Teile gegliedert. Syn. befindet sich im ersten Band auf S. 287B-322C.

S. 287B: »Diui Hilarii Pictaorum episcopi, de synodis fidei catholicae contra Arianos, et praeruaricatores Arianis acquiescentes. Dominis . . .«.

S. 322C: ». . . opto fratres charissimi. (D) Finis«. Es schließt sich unmittelbar die ep. ad Abram an mit der Überschrift: »Haec epistola merum est nugamentum, hominis ociose in-docti, hymnus eiusdem est farinae, sed bene habet, quod non plures naenias affinxerint sancto Hilario«.

Im Inhaltsverzeichnis wird syn. als »Eiusdem de synodis diuersis aduersus Arianos habitis lib. I« und in den Kolummentiteln als »D. Hilarii Pictaorum episcopi – De synodis aduersus (S. 287; 307; 309; 311: contra) Arianos« bezeichnet.

Der Text von syn. wird fortlaufend ohne Kapitelzählung und ohne Hervorhebung der Überschriften zu den Glaubensbekenntnissen gedruckt. Die Überschrift von c. 33,45 ist aus dem Text herausgenommen und an den Rand gerückt. Wie bei *Cri.* und *Bad.* sind die Apol. resp. I, Ibis und II in den Text integriert. Apol. resp. V stellt Erasmus an den Rand mit der einleitenden Bemerkung: »Haec erant addita, sed in recenciore codice«. Er übernimmt die Absatztteilung der beiden früheren Editionen, läßt aber zusätzlich neue Absätze in c. 12-25 und 50-56 (nicht in c. 39-49 und 57-59) jeweils mit den Anathematismen beginnen, sowie mit c. 10,20 (Exemplum); 28,12 (Expositio); 29,2 (!) (Credimus); 38,21 (Eos autem); 60,17 (Quoniam). Im Unterschied zu den beiden früheren Editionen werden die Anathematismen in c. 12-25 und 38-60 mit einer römischen Ziffer am Rand gezählt. Offensichtlich durch ein Versehen wird in c. 38 der Anathematismus Nr. XXII als Nr. »XXIII« ausgewiesen sowie die folgenden je eine

Nummer zu hoch und der Anathematismus Nr. XXVII überhaupt nicht gezählt; in den folgenden Kapiteln ist die Zählung jedoch – trotz geringfügiger Deplazierung der Zahlen am Rand – korrekt durchgeführt. Abgesehen davon, daß Erasmus den Anathematismus Nr. XXVII in c. 60,17 wie *Cri.* und *Bad.* erst mit »quoniam« beginnen läßt, ist die Zählung mit derjenigen der Mauriner identisch.

Erasmus versichert in der Epistula dedicatoria, er habe verschiedene Handschriften kollationiert (1. Seite unten: »ex collatis uariis exemplaribus«), ohne genauere Angaben zu machen, um welche Manuskripte es sich handelt. Tatsächlich ist der Text von syn. gegenüber *Cri./Bad.* stark verändert. Vereinzelt notiert Erasmus am Rand abweichende Lesarten – offenbar nur solche, die ihm bedenkenswert erschienen –, und zwar besonders dort, wo er den Text von *Cri.* und *Bad.* unverändert übernimmt. Ferner hat Erasmus am Rand einige kurze marginale Bemerkungen, meist knappe inhaltliche Zusammenfassungen angebracht, die sich alle auch in der zweiten Edition von 1535 und in derjenigen des Miraeus von 1544 finden:

- zu 6,12-13: ὑπερφρονεῖν.
- zu 12,6: Vsia quid.
- zu 29,31-34: Tria in diuinis. ὑπόστασις.
- zu 30,12-14: Conditio pro creatura.
- zu 31,6: Tria.
- zu 32,17-18: Tres substantiae in deo.
- zu 33,46: Fides secundum orientis synodum. (= Überschrift c. 33,45)
- zu 38,67-72: Filius patri subiectus etiam iuxta natiuitatem diuinam.
- zu 38,105-108: Christus ministrat etiam ut deus (dens *Era.*^{1mg}) filius.
- zu 51,21-22: Filius subiectus.
- zu 64,12-14: Filius patri subiectus etiam iuxta diuinam naturam.
- zu 75,9-10: Obedientia etiam in filio dei.
- zu 85,2-6: E sacris literis haereses ortae (ortii *Era.*^{1mg}), nec ideo damnantur.

Erasmus erwähnt schon im Titel seiner Ausgabe »die frühere Edition« und meint damit zunächst zweifellos diejenige des Badius Ascensius. Aus der Epistula dedicatoria der Pariser Ausgabe hätte Erasmus von der Mailänder Edition von 1489 Kenntnis haben können. Ob er sie de facto gekannt hat bleibt unsicher, auch wenn sich für ihre Benutzung durch Erasmus bezüglich syn. keine Anzeichen finden. Die Formulierung »priorem aeditionem non damnamus . . .« verschafft ebensowenig Klarheit, da Erasmus um den Zusammenhang beider Ausgaben gewußt und beide – hinsichtlich der in beiden enthaltenen Werke des Hilarius – gleichsam als eine Edition begriffen haben mag. Jedenfalls hat Erasmus den Text des Badius Ascensius zum Ausgangspunkt seiner Ausgabe gemacht. Das bezeugt nicht nur der identische Schluß von syn. (»Finis« statt des ausführlichen Explicit bei *Cri.*), sondern auch die Anzahl der enthaltenen Hilarius-Schriften. Erasmus übernimmt sämtliche bei Badius enthaltenen Werke des Hilarius in seine Edition, fügt an die ep. ad Abram darüber hinaus den Hymnus »Lucis largitor« an und stellt die Reihenfolge von tr.ps. und in Mt. um. Auch in orthographischer Hinsicht folgt er weitgehend der Pariser Edition, schreibt aber im Unterschied zu Badius »litera« statt »littera«, »nanque«, »quanquam«, »plerunqu« statt »namque«, »quamquam«, »plerumque«, »tentare« statt »temptare« und »autor«, »autoritas« statt »auctor«, »auctoritas«. Daß Erasmus an Badius Ascensius anknüpft zeigt auch die Beobachtung, daß er einige der Verschlechterungen bewahrt, die *Bad.* gegenüber dem Text von *Cri.* anbringt, darunter auch solche, die von keiner der kollationierten Handschriften gestützt werden. Unsere Kollationierung eines Exemplars der Universitätsbibliothek Köln (Signatur: GB IV 8191; dort fehlen die unpaginierten Seiten nach dem Titelblatt, wahrscheinlich aufgrund einer gemäß der Zensur der Inquisition erfolgten Expurgation; für die fehlenden Seiten beziehen wir uns auf das Exemplar der Universitäts-

bibliothek Freiburg/Br.; Signatur: K 2681) erbrachte, daß Erasmus auch einige Sonderlesarten bzw. Eigenheiten von *Bad.* gegen *Cri.* teilt:

- 11,42 est (*Cri.*) > *Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
 20,31 partem (*Cri.*): patrem δ BO γ ϕ^1 px r hl b *Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
 27,28 et² (*Cri.*) > *Bad. Era. Mir.*
 36,6 in (*Cri.*) > *Bad. Era. Mir.*
 73,34 sint (*Cri.*) : sit *Bad. Era. Mir.*
 75,13-14 quod tunc (tum *Cri.*) potest (*Cri.*) > *Bad. Era. Mir.*
 77,3 et (*Cri.*) : at a^c fq > *Bad. Era. Mir.*
 78,12 ex(s)eruit (*Cri. Era.^{mg} Mir.^{mg}*) : exercuit r* l b *Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
 79,16 honorificandum *codd. Cri.* : honorandum *Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
 92,5 locutus (*Cri.*) : loquutus *Bad. Era. Lip. Gil.*

Die editorische Leistung des Erasmus ist ausgesprochen zwiespältig zu beurteilen. Einerseits hat er eine Vielzahl von Auslassungen und sekundären Lesarten beseitigt, die aus der in nur einem Codex der Subfamilie γ bestehenden handschriftlichen Grundlage der Editionen des Cribellus und des Badius Ascensius resultierten, zweifellos eine positive Bilanz. Andererseits hat er aber eine beträchtliche Anzahl gleichartiger Fehler aus Badius' Ausgabe in den Text übernommen, die zu einem großen Teil noch in den jüngeren Ausgaben nachwirken sollten. Dies belegt andererseits ein hohes Maß an Abhängigkeit des Erasmus von seiner Vorlage. Schließlich gibt es noch eine weitere kräftige Negativbilanz: Erasmus hat an zahlreichen Stellen, an denen *Cri.* und *Bad.* das Richtige geboten hatten, sekundäre Lesarten ediert, und verschiedentlich hat er Sekundäres durch anderes Sekundäres ersetzt. Diese »negativen« Abweichungen und die am Rand notierten alternativen Lesarten erlauben zwar nicht, eine oder mehrere der erhaltenen Handschriften als Vorlage für die Emendation des Erasmus zu identifizieren. Aber dennoch geben sie bis zu einem gewissen Grade Aufschluß über die von ihm konsultierten Textzeugen.

Zum einen begegnen markante Übereinstimmungen mit Sonderlesarten, die sich nur in der Subfamilie β finden, und zwar besonders in den Handschriften *L* und *o*:

- 1,8 tam *rell.* > *Lo Era. Mir. Lip. Gil.*
 3,6 cessistis *rell.* : cessastis *Lo Era.^{mg} Mir.^{mg}*
 3,20 sentientes *rell.* : consentientes *Lo Era. Mir. Lip. Gil.*
 4,12-13 terreantur *rell.* : terreatur *Lo Era. Lip. Gil.* terreat *Kz*
 7,9 deprehenditur *rell.* : depreen O* -detur CL* *Era. Mir. Lip. Gil.* -dere b
 26,14 sit *Lo Era. Mir. Lip. Gil. Cou.* : est DH C BO γ^1 > δ γ^3 ϕ ψ *Cri. Bad.*
 27,24 eo degenerat : eodem generat DH C BO γ ϕ ψ *Cri. Bad.* eodem degenerat
Lo Era. Mir. Lip. Gil.
 29,10 inmutabilem *rell.* : inmutabilis fq ψ (-c) indemutabilem δ incommutabilem
Lo Era. Mir. Lip. Gil. incommutabilis ϕ (-fq) c
 33,51-52 emimonto + massilia *Lo* + massilia (-sylvia *Gil.*) cum *Era. Mir. Lip. Gil.*
 36,23 unione *rell.* : unionem *Lo Era. Mir. Lip. Gil.*
 38,87 iudaice + dictum L* *Era. Mir. Lip. Gil.*
 46,3 loquentis : pr. ex *Lo Era. Mir. Lip. Gil.*
 80,3 quas + in *Lo Era. Mir. Lip. Gil.*
 84,23 dicentes *rell.* > γ *Cri. Bad.* + esse *Lo Era. Mir. Lip. Gil.*
 87,2-3 decernunt *rell.* : decreuerunt *Lo Era. Mir. Lip. Gil. Cou.* > γ *Cri. Bad.*
 88,16 uideatur *rell.* : uideantur *Lo Era. Mir.*
 91,14 ab similis *rell.* : a similis K^cF assimilis K* ad similis H^c γ^1 e* h ob
 similis e^cj similis *Lo Era. Mir. Lip. Gil.*

92,13 domino iesu christo : domino christo *C δ γ Cri. Bad.* christo domino
(domino > n) φ ψ domum christi *Lo Era. Mir. Lip. Gil.*

Aufgrund dieser teilweise sehr markanten Übereinstimmungen darf es als sicher gelten, daß Erasmus eine Handschrift von Typus *Lo* benutzt hat. Weniger markant sind dagegen die Übereinstimmungen mit Varianten der Familie δ (zB. in c. 10,4; 11,20; 27,32; 51,25; 86,2; 88,12) welche die Benutzung einer dieser Familie zugehörigen Handschrift als möglich, keineswegs aber als sicher erscheinen lassen. Außerdem dürfte Erasmus Handschriften der Subfamilien φ und ψ benutzt haben. Prägnante Lesarten dieser beiden Familien oder einzelner zu ihnen gehöriger Handschriften begegnen in der Edition des Erasmus häufig:

- 7,5 uitiose *rell.* : uitiosum *b Era. Mir. Lip. Gil.*
 13,2 quando *rell.* > φ ψ *Era. Mir. Lip. Gil.*
 15,12 patris + et φ (-h) ψ *Era. Mir.*
 20,16 geniti ex *rell.* : genitique a φ (-h) ψ genitique ex *h Era. Mir. Lip. Gil.*
 26,11 inreperet + et φ (-fq h) *c Era. Mir. Lip. Gil.*
 26,15 habet *rell.* : habeat *b Era. Mir. Lip. Gil.*
 32,15 et *rell.* : ut *h Era. Mir. Lip. Gil.*
 35,1 breuibus : *pr.* hylarius (hylla- s hila- *Era. Mir. Lip. Gil.*) ^{z^{2mg} k^{2mg} e^{mg} φ}
 (-fq) *Era. Mir. Lip. Gil.*
 37,5 confiteretur : confiterentur δ confitetur φ ψ *Era. Mir. Lip. Gil.* confitentur
Cri. Bad.
 38,33 ante mariam conieci : a maria *DH β δ O γ Cri. Bad. Cou.* ex maria φ ψ
Era. Mir. Lip. Gil.
 38,94 eum genitum *rell.* : unigenitum (genitum *x*) φ ψ *Era. Mir.*
 39,1 necessitas : *pr.* hylarius (hila- *Era. Mir. Lip. Gil.* hylla- s) ^{k^{2mg} φ (-fq) ub}
Era. Mir. Lip. Gil.
 58,12 eum genitum *rell.* : unigenitum φ ψ *Era. Mir. Lip. Gil.*
 62,1 intellegitur + ex *k^c φ ub Era. Mir. Lip. Gil.*
 63,6 male *rell.* : malo *Bad.* multa *fq ψ Era.^{mg} Mir.^{mg}*
 63,20 suppuratae iam diu impietatis : ~ iam diu suppuratae (soporate *u*) impietatis
u Era. Mir. Lip. Gil. supputatae (-te *Cri.*) iam diuinae potestatis *Cri. Bad.*
 85,22 sciret *rell.* : scierit *k^c φ ψ Era. Mir. Lip. Gil.* nesciret *Cri. Bad.*
 85,42 debent *rell.* : debeant (-at *ap nl Rv*) φ ψ *Era. Mir. Lip. Gil.*
 87,4 tacendum de omoeusio esse : ~ de omoeusio-tacendum esse *b ~ tacendum*
 esse de homoeusio (-on *Era.¹*) *Era. Mir. Lip. Gil.*
 90,3 nihil *rell.* : mi(c)hi *k^c φ ψ Era. Mir. Lip. Gil.*

Daß Erasmus mindestens eine Handschrift der Subfamilie φ benutzt hat, läßt sich aus der Tatsache schließen, daß er in seiner Edition das Apol. resp. V an den Rand setzt, das er nach eigener Angabe einem »jüngeren Codex« entnommen hat, weil dieses Apol. resp. außer in dem spätantiken Codex *C* nur in den φ Handschriften überliefert ist. Auf die Benutzung einer φ-Handschrift weist ferner neben der Lesart in c. 26,11 die dem Kommentar des Hilarius vorangestellte Überschrift »Hilarius« in c. 35,1 und 39,1 hin. Die Benutzung einer Handschrift der Subfamilie ψ ist aus der Lesart »multa« statt »male« in c. 63,6 zu ersehen, die außer in ψ-Handschriften nur von *f* und *q* bezeugt wird, die beide von ψ her beeinflusst sind. Ferner zeigt Erasmus in c. 7,5 und 26,15 (vgl. auch c. 87,4) Varianten, die sich nur in dem Basler Codex *b* finden, wenn es auch unwahrscheinlich ist, daß er diesen eingesehen hat, da er erst nach dem Tod des Erasmus nach Basel gelangte, sowie in c. 63,20 eine nur von *u* bezeugte Inversion. Auch die Orthographie »homusion«, die Bei Erasmus öfters begegnet, hat in c. 81,14 eine Entsprechung in *u* (»omusion«). Die Benutzung einer Handschrift der Familie ψ deutet Eras-

mus selbst in der Epistula dedicatoria an, wenn er sagt, er habe bei der Kollationierung der Handschriften irgendwo am Anfang der Bücher beigefügte kleinere Vorworte gefunden (1. Seite unten: »... deprehendimus alicubi librorum initiis additas praefatiunculas...«). Damit können nach heutigem Kenntnisstand nur die Summarien gemeint sein, die sich außer in den beiden italienischen ϕ^4 -Handschriften des 15. Jh. *London, British Museum Harley 4949* und *Vatikan, Urbin. lat. 38* nur in Codices der Subfamilie ψ zu Beginn der Bücher II bis XII von trin. finden (Text nach der Handschrift *G* bei P. Smulders, in: CCL 62, 21*-22*).

Insgesamt läßt die Edition des Erasmus keine sehr gründliche oder gar systematische sondern nur eine eher zufällige und bisweilen ausgesprochen oberflächliche Kollationierung der Handschriften erkennen. Andernfalls ließe es sich kaum erklären, warum Erasmus zahllose Fehler und vor allem Omissionen aus der Pariser Ausgabe von 1510 übernimmt, die er mit nahezu jeder Handschrift, die nicht zur Familie *BO* γ gehört, ohne weiteres hätte ausmerzen können. Auffällig ist ferner die relativ hohe Zahl von Varianten, die durch keine der von uns kollationierten Handschriften gestützt werden. So scheint Erasmus Stellen, an denen Badius Ascensius einen schwierigen Text bietet – etwa c. 6,6; 18,6; 18,11; 18,13; 38,92; 40,11; 51,29; 57,6; 63,17; 73,25; 79,23-24 – nach eigenen Vorstellungen korrigiert zu haben. Und Stellen, die seinem grammatikalischen Empfinden zuwider liefen – wie zB. 8,12; 8,13; 23,19 –, hat er anscheinend nach eigenem Geschmack verbessert. In hohem Maße unsicher bleibt dabei, inwieweit Erasmus einzelne dieser »Konjekturen« in den Handschriften gelesen hat, die er benutzte. So bietet er zB. in c. 11,18; 34,51-52; 79,21; 84,37 und wohl auch in *Apol. resp. V,3* am Rand vermutlich real vorgefundene Lesarten, die jedoch in den von uns zugezogenen Handschriften nicht begegnen. Trotz dieser verbleibenden Unsicherheit dürfte manches davon auf Erasmus selbst zurückgehen, der seine textkritische Arbeit mit »emendare« umschreibt. Völlig willkürlich ist in c. 84,15; 84,30-31; 91,2; 91,3 und 91,11 die Wiedergabe des »omouision« und des »omoeusion« in griechischen Lettern – dazu noch die des »omouision« in der merkwürdigen Orthographie » $\delta\mu\acute{o}\upsilon\sigma\iota\omicron\nu$ «, vermutlich eine Transskription des vorgefundenen »(h)omusion« (vgl. 81,14) – welche mit einiger Sicherheit auch in den von Erasmus benutzten Codices keine Grundlage hatte. Angesichts des dort intakten, guten Textes bei *Cri.* und *Bad.* ist schließlich die Textverderbnis in c. 91,19-20 ziemlich unverständlich.

Die Ausgabe von 1523 hat nicht zuletzt aufgrund der Berühmtheit des Erasmus eine außerordentlich große Verbreitung erreicht und zusammen mit der zweiten Edition von 1535 die nachfolgenden Ausgaben bis zu jener von 1605 maßgeblich beeinflußt. Vereinzelt, zB. in c. 8,12; 18,13; 23,21; 24,11; 29,17; 73,25; 79,30; 87,2-3; 91,16, ist der fehlerhafte Text des Erasmus sogar in die Ausgabe der Mauriner von 1693 eingedrungen.

Der »Prologus in D. Hilarius« des Erasmus (= Epistula dedicatoria) wurde iJ. 1544 von der Sorbonne in Paris indiziert. Er findet sich danach in den Indices der Sorbonne vJ. 1547, 1551 und 1556, im Index von Venedig vJ. 1554, im Index des spanischen Großinquisitors Quiroga vJ. 1583 und einschlußweise in den Indices Pauls IV. vJ. 1559 und Pius' V. (sog. Trienter Index) vJ. 1564. sowie Sixtus' V. vJ. 1590. Nur im Münchener Index vJ. 1569 wird Hilarius selbst verboten. Die posthume Indizierung hat jedoch die Wirksamkeit der Edition des Erasmus in keiner Weise beeinträchtigt.

Literatur: J. BENZING, Die Buchdrucker des 16. und 17. Jahrhunderts im deutschen Sprachgebiet² (= Beiträge zum Buch- und Bibliothekswesen 12) (Wiesbaden 1982) 32 Nr. 4 (Lit.). Zu Hilarius Bertulphus Ledius vgl. F. BIERLAIRE / P. G. BIETENHOLZ, Art. Hilarius Bertholf of Ledeberg, in: P. G. BIETENHOLZ / Th. B. DEUTSCHER, Contemporaries of Erasmus. A Biographical Register of the Renaissance ad Reformation 1 (Toronto / Buffalo /

London 1985) 141f (Lit.). Zur Zensurierung der Epistula dedicatoria des Erasmus vgl. H. REUSCH, Die Indices librorum prohibitorum des 16. Jh. (= Bibliothek des literarischen Vereins in Stuttgart 176) (Tübingen 1886) 100. 156. 183. 259. 334. 403. 474.

Hinweis: SCHOENEMANN konjiziert in der »Bibliotheca Patrum«, abgedruckt bei Migne, PL 9, 215C, aus Caveus, der die erste Edition des Erasmus für das Jahr 1516 erwähnt, welches er für eine Verschreibung von »1526« hält, daß ein Nachdruck in Basel 1526 stattgefunden habe. Auch J. DOIGNON (in: SC 254, 58) erwähnt, vermutlich im Anschluß an PL 9, 215C, diesen Nachdruck. A. B. CAILLAU (vgl. unten; Bd. 26, p. 27) nennt schließlich 1516 und (!) 1523 als Jahr der ersten Edition des Erasmus und berichtet von einem Nachdruck »apud Henr. Petrum an. 1526«. Eine Hilarius-Ausgabe des Erasmus vJ. 1516 oder 1526 findet sich in keinem der einschlägigen Kataloge, und auch in sämtlichen von uns konsultierten Bibliotheken (inklusive der Universitätsbibliothek Basel) war sie nicht nachzuweisen. Mit Sicherheit hat eine solche Edition von 1516 oder 1526 nie existiert. Auch P. COUSTANT erwähnt eine solche in seiner »Praefatio generalis« (PL 9, 15B) und im (unvollständigen) »Syllabus manusciporum necnon editorum codicum« (PL 9, 220C) nicht.

*Era.*² Erasmus, Basel 1535.

Ein Jahr vor dem Tod des Erasmus († 1536) erschien – wiederum in der Froben'schen Offizin, gedruckt von Hieronymus Froben, dem Sohn des Johann Froben, und seinem Schwager Nicolaus Episcopus (Bischoff) – eine revidierte Neuausgabe der Werke des Hilarius unter dem Titel: *D[ivini]. HILARII PICTA- / VORVM EPISCOPI LVCVBRA- / TIONES QVOTQVOT EXTANT / olim per Des[iderium]. Erasmum Rot[erodamum]. haud mediocribus / sudoribus emendatae, nunc denuo uigi- / lantissima cura recognitae. / Harum catalogum reperies uersa hac pagina. / BASILEAE IN OFFICINA FROBENIANA / ANNO M D XXXV.* Das Kolophon auf der letzten Seite des Index lautet: *EXCVSVM BASILEAE IN OFFICINA FROBENIANA PER / HIERONYMV M FROBENIV M AC NICOLAV M / EPISCOPIVM ANNO M. D. XXXV MENSE AVGVSTO.* Sie enthält nach dem Titelblatt auf den ersten unpaginierten Seiten die Epistula dedicatoria des Erasmus vom 5. Januar 1522 gefolgt von der »Vita beati Hilarii per diuum Hieronymum« (= Hieron. vir. ill. 100), Elegiacon und Octostichon. Die Werke des Hilarius sind in derselben Reihenfolge wie in der Edition von 1523 abgedruckt: trin.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn.; ep. ad Abram; hymn. »Lucis largitor«; in Mt.; tr. ps. (1-2; 51-69; 118-149,1). Darüber hinaus wird noch der als unecht erkannte Liber de patris et filii unitate (mit Anhang »De uariis Christi cognominibus«) angefügt, der erstmals 1528 in Basel gedruckt worden war (in: Antidotum contra diversas omnium fere seculorum haereses . . . Basileae, excudebat Henricus Petrus, mense augusto, anno M D XXVIII, S. 83-91; Exemplar der Universitätsbibliothek Freiburg unter der Signatur K 392 d). Am Schluß der Edition findet sich ein Index auf unpaginierten Seiten. Wie in der Ausgabe von 1523 werden die beiden Bücher ad Const. im Inhaltsverzeichnis versehentlich als »Lib. I« geführt.

Neu gegenüber der Edition von 1523 ist die Vermehrung der Texte um den unechten »Liber de patris et filii unitate« und die Einfügung von Hieron. vir. ill. 100 im Anschluß an die Epistula dedicatoria. Die Teilung in zwei Bände ist aufgegeben, ebenso die Gliederung der Seiten durch Buchstaben. Der Text ist ungespalten à 40 Zeilen pro Seite gedruckt. Syn. findet sich auf S. 285-319. Titel und Schluß von syn. sind mit *Era.*¹ identisch, ebenso die Bezeichnungen des Werks im Inhaltsverzeichnis. Der Kolumnentitel lautet wie in *Era.*¹: »D. Hilarii Pictavorum episcopi – De synodis adversus (S. 305; 309; 317; 319: contra) Arianos«.

Der Text von syn. wird – einschließlich der Kapitelüberschriften – fortlaufend und ohne Kapitelzählung gedruckt. Die Überschrift von c. 33,45 steht am Rand wie in *Era.*¹. Die Behandlung der Apol. resp. erfolgt ebenfalls wie in der Edition von 1523. Auch die Absatzeinteilung entspricht in allem wesentlichen derjenigen in der Ausgabe von 1523. Die Anathematismen in c. 12-25 und 38-60 werden unter Korrektur des Fehlers in c. 38 ebenso gezählt wie in der Edition von 1523, jedoch mit arabischen an den Rand gestellten Ziffern. Übernommen werden auch sämtliche marginalen Notationen abweichender Lesarten und die kurzen marginalen Bemerkungen der Ausgabe von 1523. Letztere werden aber noch um zwei vermehrt:

zu 25,15: ὑπόστασις male uersum.

zu 38,47-48: ἀγέννητος.

Auch der Text stimmt weitestgehend mit der Edition von 1523 überein. Die Kollationierung des Exemplars der Universitätsbibliothek Freiburg (Signatur: K 2681 af; Herkunft: Kloster St. Trudpert, Münstertal/Schwarzwald) ergab folgende Abweichungen gegenüber *Era.*¹:

- 8,4 bithynia (*Era.*¹) : bythynia *Era.*²
 10,13 proinde (*Era.*¹) : perinde *Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
 11,18 omousion : homousion *Era.*¹ homousion (-syon *O j x n*) *K O j d φ² φ⁴ Rvcb*
*Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
 11,37-38 hominem (*Era.*²) : hominis *Lo P*Kz BO γ φ ψ Cri. Bad. Era.*¹
 23,15 rursus (*Era.*¹) : rursus *δ e* Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
 23,28 proficit (*Era.*¹) : proficit (!) *Era.*²
 27,2 definitiones (*Era.*²) : diffinitiones *o z γ³ φ¹ s nl b Cri. Bad. Era.*¹
 29,27 eos (*Era.*¹) : eas *DH Lo Era.*² *Mir. Lip. Gil.*
 30,6 generatur *DH CL O γ Era.*¹ : generaretur *φ (-g) Era.*² *Mir. Lip. Gil. gene-*
ratus δ g ψ Cri. Bad. Cou.
 33,31 docetur (*Era.*¹) : doceretur *Era.*² *Mir.*
 33,48 mesopotamia (*Era.*²) : sopotamia *Era.*¹
 34,2 factorem (*Era.*¹) : factorum *Era.*²
 34,18 caelos (*Era.*²) : -lis *H Kz O γ Cri. Bad. Era.*¹ -lo *g*
 37,10 adeo (*Era.*¹) : a deo *β K s Era.*² *Mir.*
 57,12 praeter me : praeme *Era.*¹ premere *Era.*² *Mir.*
 59,6 haec (*Era.*¹) : hae *Era.*² *Mir.*
 61,2 expositione (*Era.*¹) : expositio *Era.*²
 66,10 relicta (*Era.*^{1mg}) : relicto *Era.*^{2mg} *Mir.*^{mg} *relata Cri. Bad. Era. Mir.*
 69,13 cointemporalis (*Era.*¹) : contemporalis *Lo φ¹ a*px fqr nl Cri. Bad. Era.*² *Mir.*
Gil.
 69,21 aut (*Era.*¹) : at *Era.*² *Mir. Lip. Gil.*
 72,1 similitudo (*Era.*¹) : simitudo *Era.*²
 78,10-11 gloriabatur (*Era.*¹) : -riabitur *Era.*² *Mir. -riatur Lo e^j fq nh ub Lip. Gil.*
 79,4 omousion : homousion (-syon *r nh*) *j^c φ¹ φ² r nhl Rcb Cri. Bad. Era.*¹ *Lip. Gil.*
*Cou. homousion Era.*² *Mir.*
 79,4 omoousion : homoeousion *t φ² q* b Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou. homoeousion*
*(-syon r n) d q^r nl c Era.*¹
 79,18 claritate (*Era.*¹) : charitate *Era.*² *Mir. Lip. Gil.*
 79,30 omousii : homusio *Era.*¹ homousio *Era.*² *Mir Lip. Gil. Cou.*
 81,1 omousii : homusii *Era.*¹ homousii (-syi *n*) *j φ¹ φ² r nhl Rc Cri. Bad. Era.*²
Mir. Lip. Gil. Cou.
 81,5 omousii : homusii *Era.*¹ homousii (-syi *n*) *w* j φ¹ φ² r nhl R^c Cri. Bad. Era.*²
Mir. Lip. Gil. Cou.
 81,15 omousion : homusion *Era.*¹ homousion (-syon *n*) *DH j φ¹ φ² r nhl c Cri.*
*Bad. Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
 81,21 omousii : homusii *Era.*¹ homousii (-syi *n*) *H* j φ¹ φ² r nhl c Cri. Bad. Era.*²
Mir. Lip. Gil. Cou.
 81,26 omousion : homusion *Era.*¹ homousion (-syon *n*) *KF j φ¹ φ² r nhl R^c Cri.*
*Bad. Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
 82,5 sanae (*Era.*²) : sane *CL F w γ³ p φ³ φ⁴ Rcub Cri. Bad. Era.*¹
 82,10 omousii : homusii *Era.*¹ homousii (-syi *n*) *j^c n Cri. Bad. Era.*² *Mir. Lip. Gil.*
Cou.
 83,9 omousion : homusion *Era.*¹ homousion (-syon *n*) *KF j φ¹ φ² r nhl R Cri.*
*Bad. Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
 84,1-2 omousion : homusion *Era.*¹ homousion (-syon *n*) *KF j φ¹ φ² r nhl R^c Cri.*
*Bad. Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
 84,3 omousii : homusii *Era.*¹ homousii : *j hl Cri. Bad. Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
 86,1 omousion : homusion *Era.*¹ homousion (-syon *nh*) *Y* F j φ¹ φ² r nhl R^c*
*Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*

- 86,2 omousion : homusion *Era.*¹ homousion (-syon *n*) *Y** *j* $\phi^1 \phi^2 r nhl$ *R*^c *Cri.*
*Bad. Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
- 87,2 omousio : homusio *Era.*¹ homousio *Cri. Bad. Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
- 87,3 omoeusio : homoeusion *Era.*¹ homoeusio *Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
- 88,1 omousion : homusion *Era.*¹ homousion (-syon *nh*) *Y** *j* $\phi^1 \phi^2 nhl$ *R* *Cri.*
*Bad. Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
- 88,5-6 omousion : homusion *Era.*¹ homousion (-syon *nh*) *Y** *j* $\phi^1 \phi^2 nhl$ *Rc* *Era.*²
Mir. Lip. Gil. Cou.
- 88,6 omousion : homusio *Era.*¹ homousio *Cri. Bad. Era.*² *Mir. Lip. Gil.*
- 88,13 omousion : homusion *Era.*¹ homousion (-syon *nh*) *L** *Y** *j* $\phi^1 \phi^2 nhl$ *R*^c
*Cri. Bad. Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
- 88,14 omousion : homusion *Era.*¹ homousion (-syon *nh*) *L** *Y** *j* $\phi^1 \phi^2 nhl$ *R*^c
*Cri. Bad. Era.*² *Mir. Lip. Gil. Cou.*
- 88,17 esse (*Era.*²) : esse et *Cri. Bad. Era.*¹
- 88,17 sed (*Era.*¹) : sed et *Era.*² *Mir.*
- 88,22 omousion : homeousion *Era.*¹ homoeusion *Era.*² *Mir.*
- 89,1 omousii : homoeusion *Era.*¹ homoeusii *Era.*² *Mir. Mig.*
- 92,8 destinarem : -nare *DH* β ϵ δ γ *Cri. Bad. Era.*¹ *Mir.*^{mg} *Lip. Gil.* -nate *Era.*²
Mir.

Wie die Übersicht zeigt, sind die Änderungen gegenüber *Era.*¹ an Zahl und Bedeutung gering. Zudem ist ein Großteil der Abweichungen rein orthographischer Natur. So wird fast durchgängig die Schreibweise »homusion« in *Era.*¹ zu »homousion« korrigiert (umgekehrt jedoch in c. 79,4). Zu offensichtlichen teils sinnwidrigen Druckfehlern (zB. 23,28; 33,48; 59,6; 61,2; 66,10; 69,21; 72,1; 78,10-11; 79,18; 92,8) und der Verschlimmbesserung eines Druckfehlers in *Era.*¹ (57,12) treten wiederum einige willkürliche Änderungen ohne erkennbare handschriftliche Grundlage (10,13; 33,31; 88,17), die in den jüngeren Editionen noch nachwirken. Den Text gegenüber *Era.*¹ verschlechtert hat Erasmus jedenfalls in c. 10,13; 23,15; 29,27; 37,10; 66,10; 69,13; 69,21; 78,10-11; 79,18. Davon begegnen die Varianten aus *Era.*² in c. 10,13; 23,15 und 79,30 noch in der Mauriner-Edition von 1693. Dagegen hat Erasmus in c. 11,37-38; 30,6; 34,18 und 82,5 sekundäre Varianten durch das Richtige ersetzt. Es ist jedoch nicht ersichtlich, daß er für die zweite Auflage seiner Edition neue Handschriftenstudien unternommen hätte.

Literatur: J. BINZING, Die Buchdrucker des 16. und 17. Jahrhunderts im deutschen Sprachgebiet² (= Beiträge zum Buch- und Bibliothekswesen 12) (Wiesbaden 1982) 36 Nr. 17 und 19 (Lit.).

Mir. Ludovicus Miraeus, Paris 1544.

Besorgt von Ludovicus Miraeus (Louis Le Mire) erschien 1544 in der Pariser Offizin der Carola Guillard eine revidierte Fassung der zweiten Edition des Erasmus. Der Titel lautet: *D[iv]i HILARII PICTA- / VORVM EPISCOPI LVCVBRATIONES . OLIM / per Des[fiderium]. Erasmus Rot[erodamum]. haud mediocribus sudoribus / emendatae, nunc denuo vigilantissima cura / ad fidem mirae antiquitatis exem- / plarium recognitae. / Quid accesserit praeter superiores editiones sequens pagina indicabit. / PARISIIS. / Ex officina Carolae Guillard, sub sole / aureo, uia ad diuum Iacobum. / 1544.* Das Kolophon auf der letzten Seite des Index lautet: *PARISIIS / Ex officina Carolae Guillard, sub sole aureo, uia ad diuum Iacobum. / M. D. XLIII* (sic !). Die Ausgabe enthält nach dem unpaginierten Titelblatt auf ebenfalls unpaginierten Seiten die Epistula dedicatoria des Erasmus vom 5. Januar 1522 (die von der Theologischen Fakultät der Sorbonne 1544 zensuriert wurde), gefolgt von der »Vita beati Hilarii per diuum Hieronymum« (= Hieron. vir. ill. 100), Elegiacon und Octostichon. Daran schließen sich die Werke des Hilarius in derselben Reihenfolge wie in *Era.*² an: trin.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn.; ep. ad Abram (unecht); hymn. »Lucis largitor« (unecht); in Mt.; in ps. (1-2; 51-69; 118-149,1); liber de patris et filii unitate + app. (unecht); neu hinzu kommen der liber de essentia patris et filii (unecht; Miraeus hat ihn hier erstmals ediert); epp. duo ad Augustinum (= Aug. ep. 226 + 156; unecht [= Hilarius Gallus und Hilarius Syracusanus]); carmen in Genesim ad Leonem Papam (unecht). Wie in *Era.*¹ und *Era.*² werden die beiden Bücher ad Const. im Inhaltsverzeichnis versehentlich als »Liber I« bezeichnet.

Der Text ist zweispaltig à 55 Zeilen pro Seite gedruckt; die Seiten sind foliiert. Die Kolumnen werden am äußeren Rand jeweils durch drei Großbuchstaben in etwa gleich große Teile gegliedert, und zwar auf den Verso-Seiten links durch die Buchstaben A – C, rechts durch D – F und auf den Recto-Seiten links durch G – I, rechts durch K – M. Der Text von syn. findet sich auf fol. 85^vb(K)-96^ra(B). Titel und Schluß von syn. sind mit *Era.*¹ und *Era.*² identisch, ebenso die Bezeichnung des Werks im Inhaltsverzeichnis auf der Rückseite des Titelblattes. In dem Kolumnentitel wird syn. mit »D. (fol. 87^v; 90^v; 92^v: Divi) Hilarii Pictavorum episcopi – De synodis adversus (fol. 93^r; 95^r: contra) Arianos« und auf fol. 95^v mit »D. Hilarii de synodis contra Arianos« überschrieben.

Der Text von syn. ist fortlaufend ohne Kapitelzählung und ohne Hervorhebung der Überschriften gedruckt. Die Überschrift in c. 33,45 hat Miraeus – ebenso wie Erasmus – an den Rand gerückt. Wie in den beiden Erasmus-Ausgaben sind die Apol. resp. I, Ibis und II in den Text integriert und Apol. resp. V ist mit der einleitenden Bemerkung »Haec erant addita, sed in recentiore codice« an den Rand gestellt; zu Apol. resp. II hat Miraeus am Rand vermerkt: »Ab expositiones & c[etera]. usque ad exclusa desunt in vetusto codice«. Am Rand nachgetragen hat Miraeus ferner die Apol. resp. VII (in der verstümmelten Form wie es sich in der Familie δ [KFz] findet) und XI, letzteres mit der einleitenden Bemerkung: »in vetusto codice inserta haec reperimus«. Wie Erasmus läßt Miraeus c. 35,1 und 39,1 mit einem vorangestellten »Hilarius« beginnen. In der Absatzeinteilung weicht er nur geringfügig von *Era.*¹ und *Era.*² ab: Neue Absätze beginnen in c. 12-25 und c. 39; 48-49; 54-55 und 59 jeweils mit den Anathematismen, ferner mit c. 10,20 (Exemplum); 12,1 (His itaque); 28,12 (Expositio); 29,2 (!) (Credimus); 32,10 (Volens igitur); 33,46 (Sancta synodus); 35,1 (Hilarius. Breuibus); 37,14 (Consequens autem); 60,17 (Quoniam). Wie in *Era.*² zählt Miraeus die Anathematismen in c. 12-25 und 38-60 mit arabischen Ziffern am Rand und läßt das Anathem Nr. XXVII, das in c. 38 ohne Nummer bleibt, in c. 60,17 erst mit »quoniam« beginnen, während die übrige Zählung mit derjenigen der Mauriner identisch ist.

Miraeus übernimmt zunächst den Text aus *Era.*² inklusive Orthographie (abgesehen davon, daß er häufig »authoritas«, »author« statt »autoritas«, »autor« wie in *Era.*² schreibt) und der charakteristischen fehlerhaften Abweichungen gegenüber *Era.*¹ in c. 10,13; 23,15; 29,27; 30,6; 33,31; 37,10; 57,12; 59,6; 66,10^(mg); 69,13; 69,21; 78,10-11; 79,4; 88,17; 88,22; 89,1 und 92,8 (vgl. die Zusammenstellung unter *Era.*²). Aber er ergänzt, zumeist durch Winkelklammern eingeschlossen, zahlreiche Auslassungen des Erasmus, die in der Hauptsache von der Familie (BO) γ herrühren und durch *Cri.* vermittelt sind, nach alten Codices der 1790 aufgehobenen Pariser Augustiner-Abtei St. Victor (»ex vetustis libris Victorianis iam primum inserta«; einen Codex mit »S. Hilarii opera et epistolae« erwähnt Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum* 2, 1372; einen Codex »Victorin. ann. amplius 400«, der mindestens trin. und das unechte carmen in Genesim ad Leonem papam enthielt, nennen die Mauriner in ihrer Handschriftenliste, vgl. PL 9, 221B und 222C; letztgenannter Codex könnte nach P. Smulders, CCL 62, 17*, die Handschrift *Paris, Bibliothèque de l'Arsenal* 353 sein). Aus Erasmus übernimmt Miraeus weiterhin alle am Rand notierten abweichenden Lesarten (die er mit einem Stern bezeichnet), denen er jedoch weitere aus »alten Handschriften« (»quid exemplaria nostra vetera legant«) hinzufügt, die er mit einem Kreuz kennzeichnet. Schließlich übernimmt er alle in *Era.*² enthaltenen marginalen Notationen, denen er weitere hinzufügt:

zu 13,8: Imago quid.

zu 29,2 (!): Fides prima (Überschrift zu c. 29,1 in δ BO γ).

zu 84,9: Fides Nicena (Überschrift zu c. 84,9 in δ u).

Unsere Kollationierung des Exemplars der Universitätsbibliothek Düsseldorf (Signatur: P. Eccl. 143 [2^o]; Herkunft: Zisterzienserkloster Lörrick, später Düsseldorf [Düsseldorf-Grafenberg]) ergab folgende Unterschiede zu *Era.*², die einen gewissen Rückschluß auf die Familienzugehörigkeit der von Miraeus benutzten Handschrift(en) erlauben; die ausdrücklich dem »alten Codex« (»vetustus codex«) zugewiesenen Lesarten, werden mit einem Stern bezeichnet:

1,5 episcopis (*Era. Lip.*) : et episcopis KF *Mir.*

1,10 impiatae (*Era. Mir. Lip.*) : impi(a)e (> e*) Lo δ γ ϕ^1 rs h *Mir.*^{mg}

2,7 ipsi (*Era. Mir. Lip.*) : mihi δ g *Mir.*^{mg}

2,20 constantiam (*Era. Mir. Lip.*) : conscientiam δ ϕ ψ *Mir.*^{mg}

2,22 biterrensis DH CL KF BO w j a fr g *Mir.*^{mg} Lip. Gil. Cou. : biturensis *Cri. Bad. Era. Mir.*

2,22 patronos (*Era. Lip.*) : patronos uos δ *Mir.*

3,8 fidei (*Era. Mir. Lip.*) : fide et δ *Mir.*^{mg}

3,8 communis (*Era. Mir. Lip.*) : communi δ *Mir.*^{mg}

3,17 piae (*Era. Mir. Lip.*) : impi(a)e δ *Mir.*^{mg}

4,2 gloriam (*Era. Mir. Lip.*) : gloriosum triumphum (trihum- F) δ *Mir.*^{mg}

4,12-13 terreantur (*Mir.*) : terreatur Lo *Era. Lip. Gil.* terreant Kz

5,11 interioris (*Mir.*) > *Cri. Bad. Era. Lip. Gil.*

7,8-9 praescriptum (*Mir.*) > *Cri. Bad. Era. Lip. Gil.*

8,5 constantia (*Era. Mir. Lip.*) : conscientia (-cia) δ ϕ ψ *Mir.*^{mg}

9,2-3 in eo (*Mir. Lip.*) : in eo DH Co z* BO γ t ϕ^2 r h *Era. Gil.* meo *Cri. Bad.* ineam fqs g Rub

10,3 dum (*Era. Lip.*) : dum ab his (hiis z) δ *Mir.*

10,4 ac : et δ R *Era. Mir. Lip. Gil.* + et (*ditt.*) *Mir.*

10,6 ut² (*Era. Mir. Lip.*) : aut DH δ *Mir.*^{mg}

10,12 decretum (*Era. Mir. Lip.*) : secretum δ BO γ h v^c *Cri. Bad. Mir.*^{mg}

11,18 omoeusion : homoeusion F* h *Mir. Lip. Gil. Cou.* homoeusion *Era.*

- 11,21 super hominis scientiam (*Mir.^{mg} Lip.*) : superbi nominis scientia *O^c γ Cri. Bad. Era. Mir.*
- 11,23 quis (*Mir. Lip.*) : qui *q* Era.*
- 11,33 impassibiliem (*Era. Mir. Lip.*) : innascibilem δ *Mir.^{mg}*
- 13,6 imaginata et indiscreta (*Era. Mir. Lip.*) : imaginatae et indiscretae (-te *F*) *P^cF Mir.^{mg}*
- 13,15 quod (*Mir.^{mg}*) : quem *BO γ gh ub Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
- 14,11 essentiam *codd. Mir.^{mg}* : essentia *Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil. Cou.*
- 15,9-10 praestare (*Era. Mir. Lip.*) : maior esse intellegitur (-ligi-) δ *Mir.^{mg}*
- 15,16 perfecta (*Era. Mir. Lip.*) : perfectae δ *Mir.^{mg}*
- 15,21 testantem (*Mir.^{mg}*) : testante *BO γ¹ j ipso testante Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
- 16,2 quod (*Era. Mir. Lip.*) : cum δ *e^c Mir.^{mg}* + cum *BO k* e* j*
- 16,2-3 uita est id in utroque (*Era. Mir. Lip.*) > δ *Mir.^{mg}*
- 16,10 quo ingenita *F* : coingenita *KPz Mir.^{mg}* eo genitam *Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
- 16,10 similitudo *C Cou.* : similitudine *DH Lo δ k j φ (-p) ψ Mir.^{mg}* similitudinem *BO w e p Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
- 16,12 habens (*Era. Lip.*) : habet δ *γ³ Mir.*
- 16,15 nascentis (*Mir.^{mg}*) : geniti *BO γ Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
- 16,19 quasi (*Era. Mir. Lip.*) : quia *K^cPF b Mir.^{mg}* qui *K**
- 17,6 prior (*Era. Mir. Lip.*) : proprior δ *Mir.^{mg}*
- 17,23 perfectus (*Mir.*) : pro- *s n > Cri. Bad. Era. Lip. Gil.*
- 17,27 sapientia (*Era. Mir. Lip.*) : -tiam *DH δ BO γ¹ e* n* Mir.^{mg}* + iam *BO γ Cri. Bad. Era. Mir. (- Mir.^{mg} Lip.)*
- 17,27 omnem (*Mir.^{mg}*) : omnes *BO γ Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
- 17,27 naturam (*Mir.^{mg}*) : natura *BO γ h Cri. Bad. > Era. Mir. Lip. Gil.*
- 17,27-28 passionis corporalis (*Mir.^{mg}*) : passiones corporales *BO γ h corporales passiones Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
- 18,6 genitae (*Mir.^{mg} Lip.*) : -ta *Cri. Bad. -tam Era. Mir.*
- 18,11 sic : sit *DH γ sit et Cri. Bad. est (+ sic Mir.) et Era. Mir. Lip. Gil.*
- 20,17 si (*Era. Mir. Lip.*) : nisi *K*PF Mir.^{mg}*
- 22,5 et¹ (*Mir.*) > *Era. Lip. Gil.*
- 22,6 indissimilis (*Mir.^{mg}*) : dissimilis *j s Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil. Cou.*
- 22,8 personalem (*Era. Mir. Lip.*) : personam *o* δ Mir.^{mg}*
- 22,9 praedicabit *DH β φ ψ Era.^{mg} Mir.^{mg} Lip. Gil. Cou.* : -uit δ *Mir.^{mg}* personabit *BO γ Cri. Bad. Era. Mir.*
- 22,16 origine (*Era. Lip.*) : -nem *DH fq l ub origine Mir.*
- 22,17 cum (*Era. Mir. Lip.*) : cum in δ *Mir.^{mg} ||*
- 22,18 similitudine (*Era. Mir. Lip.*) : similitudinem δ *l Mir.^{mg}*
- 22,18 conceptu (*Era. Mir. Lip.*) : conceptum δ *Mir.^{mg}*
- 22,19 inchoata (*Era. Mir. Lip.*) : incohata *C incoata DH incoatum δ Mir.^{mg}*
- 22,20 incorporalis filius (filius > *e**) (*Era. Mir. Lip.*) > δ *Mir.^{mg}*
- 22,20 ex (*Era. Mir. Lip.*) : et *g ab δ Mir.^{mg}*
- 22,20-21 subsistens (*Era. Mir. Lip.*) : subsistit δ *Mir.^{mg}* > *q**
- 22,29 pater (*Era. Mir. Lip.*) : patrem *PK*F Mir.^{mg}*
- 22,30 essentiam (*Era. Mir. Lip.*) : essentiam filium δ *Mir.^{mg}*
- 23,30 personalem (*Era. Mir. Lip.*) : personalis δ *Mir.^{mg}*
- 23,35 non (*Era. Mir. Lip.*) > δ *Mir.^{mg}*
- 23,36 unigenitum (*Era. Lip.*) : unigenitum autem δ *Mir.*
- 24,2 intemporalis (*Mir.^{mg} Lip.*) : -litas *Era. Mir.*

- 27,3-4 congregata intra (intra > DH) se (secum H^c > BO*) synodo (-hodo C) : congregatam (-ta F*z) inter se synodum (-do F*z) δ Mir.^{mg} congregata (-tam g) intra synodum (sin- gl) O^c φ² r gl GRvc congregati intra synodum (sin- n b) γ φ¹ fqs nh ub Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.
- 27,12 subscriptionem (Era. Mir. Lip.) : subscrib- D suscrip- CL BO gn Gv*u Gil.² suscrip- v^c suscep- δ Cri. Bad. Mir.^{mg}
- 27,12 filius (Era. Mir. Lip.) : fili(i) K*F Mir.^{mg}
- 27,23-24 generando (Era. Mir. Lip.) : uenerando δ Mir.^{mg}
- 27,28 pie dicitur (Era. Mir. Lip.) : praedicatur δ Mir.^{mg}
- 28,6 id (Mir.^{mg}) : hic BO γ¹ e*j* Cri. Bad. Era. Mir. hoc Lip. Gil. his Cou. idem
b
- 29,17 agnus (Era. Mir. Lip.) : ambiguus Mir.^{mg}
- 29,28 manifeste (Mir.^{mg}) : -ta O wk* Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil. -tate c
- 29,29 certumque (Mir.^{mg}) : certum quem C certeque g ub certaue Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil. et uere h
- 29,29 filii et (notaue Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.) spiritus sancti uere con. Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil. Cou. > codd. Mir.^{mg}
- 33,14 nec (Era. Mir. Lip.) : ac K*F Mir.^{mg}
- 33,20 ea (Era. Lip.) : eo Mir.
- 33,38 introducta (Era. Mir. Lip.) : -tae δ Mir.^{mg}
- 33,43 noscere (Era. Mir. Lip.) : nocere n ostendere δ Mir.^{mg}
- 34,2 et factorem (Mir. Lip.) : et factor est s et factorum Era.² > δ
- 36,8 diferente (Mir.^{mg}) : differte L* diferentes o O w*k* differentiae l differens est Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.
- 38,7 sapientia + et uirtus δ Mir. Cou.
- 38,7 et² (Era. Lip.) > Mir.
- *38,20 animae + definitiones professionum catholicarum uiginti et sex contra fotinum (pho- Mir.^{mg}) haeticum (he- Kz) et contra omnes opiniones infidelitatis hereticae (hae- Mir.^{mg}) δ Mir.^{mg}
- 38,58 partem (Era. Mir.) : patrem C δ O γ φ (-g^c) ψ Cri. Bad. Mir.^{mg} Lip. Gil.
- 38,65 dominum et dominum (Mir.^{mg} Lip.) : deum et dominum DH dominum et deum O γ nh Cri. Bad. Era. Mir.
- 38,65 patrem : pr. non O wk* γ³ Cri. Bad. Era. Mir. (- Mir.^{mg})
- 38,66 filium + intelligat Cri. Bad. + quasi dominum a domino intelligat Era. Mir. Lip. Gil. (- Mir.^{mg})
- 38,66 quia (Era. Mir. Lip.) : qua DH K*F* quasi Lo F^c Mir.^{mg}
- 38,66 a domino (Mir.^{mg}) : et deum O γ Cri. Bad. Era. Mir. et dominum Lip. Gil.
- *38,67-72 non enim – ad dexteram meam > δ Mir.^{mg}
- 38,108 dicat (Mir. Lip.) > Cri. Bad. Era.
- 40,5 natum possit esse (Mir. Lip.) > γ Cri. Bad. Era.
- 40,5 omne quod (Mir.) : omnem quod DH quod Lip. Gil. > γ Cri. Bad. Era.
- 40,11 indifferentia (Mir.^{mg}) : -tiam Cri. Bad. -ti Era. Mir. Lip. Gil.
- 42,3 uel (Era. Mir. Lip.) : per δ Mir.^{mg}
- 42,3 partem (Era. Mir. Lip.¹) : patrem C δ γ tx* q nhl G*b Mir.^{mg} Lip.² Gil.
- 43,9 ipsa illa (Mir. Lip.) : ipsa illam b > wk* γ³ Cri. Bad. Era.
- 44,4-5 et cum uult et ubi uult (Mir. Lip.) > γ Cri. Bad. Era.
- 46,2 tantum (Era. Mir. Lip.) : natum δ Mir.^{mg}
- 46,3 insubstantiuae : in substantiuae Era. Mir. Lip.² Gil. in substanti(a)e o γ Cri. Bad. in substantiam δ Mir.^{mg} substanti(a)e (-ci-) φ ψ
- 49,4 potuit a se (Mir.) : putauit se Cri. Bad. potuit Era. Lip. Gil.
- 49,7 sensu (Era. Mir. Lip.) : sensum KF w γ³ Mir.^{mg}

- 49,15 quia (*Mir.*) > *Cri. Bad. Era. Lip. Gil.*
 49,16 est (*Mir.*) > w^*j *Cri. Bad. Era. Lip. Gil.*
 49,18 ad semetipsum (*Mir.^{mg} Lip.*) : ad semedipsum c a semetipso γ^1j *Cri. Bad. Era. Mir.*
 49,21 partem (*Era. Mir.^{mg}*) : patrem $C \delta \gamma \phi \psi$ *Mir. Lip. Gil.*
 49,23 partem (*Era. Mir.^{mg} Lip.*) : patrem $C \delta \gamma \phi \psi$ *Mir. Gil.²*
 50,2 inserenda (*Mir. Lip.*) : inferenda *Cri. Bad. Era.*
 50,4 propria (*Era. Mir. Lip.*) : priora δ *Mir.^{mg}*
 50,9 et dominum (*Lip.*) : et deum $H o \gamma^1 e h$ *Cri. Bad. Era. Mir.* et n > δ *Mir.^{mg}*
 50,9 patrem (*Mir.^{mg}*) : non patrem e^c *Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
 50,10 filium (*Mir.^{mg}*) : filium intelligat *Era. Mir. Lip. Gil.*
 50,10 a domino (*Mir.^{mg}*) : et dominum *Lip. Gil.* et deum *Cri. Bad. Era. Mir.*
 *50,11-16 non enim – dexteram meam > δ *Mir.^{mg}*
 51,3 dissimilium (*Era. Mir. Lip.*) : dissimillium F^* *Mir.^{mg}*
 51,3 deitatum (*Lip.*) : dei tantum $C \delta$ *Mir.^{mg}* duum (dominum w^*) tantum γ^1 distantium γ^3 > *Cri. Bad. Era. Mir.*
 51,5 non² (*Era. Mir. Lip.*) > δ *Mir.^{mg}*
 51,6 ipse (*Mir.^{mg} Lip.*) > *Cri. Bad. Era. Mir.*
 51,6 non esse (*Mir.^{mg} Lip.*) > $\gamma \phi \psi$ *Cri. Bad. Era. Mir.*
 51,6 credatur (*Mir.^{mg} Lip.*) : creator sit (sit > w^*) $\gamma^1 e^*$ sit ipse creator *Cri. Bad. Era. Mir.*
 51,14 potest (*Mir.^{mg}*) : potuit γh *Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
 51,14 non (*Mir.^{mg}*) > $\gamma^1 e^* \phi (-fqg)$ *Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
 51,14 indifferentis : *pr.* esse nam γh *Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.* ($-Mir.^{mg}$)
 51,14 esse (*Mir.^{mg}*) : essentia $\gamma^1 e^*$ essentiae est et $e^c j$ est h *Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
 51,17 ne (*Era. Mir. Lip.*) : nec g > δ *Mir.^{mg}*
 51,26 illi (*Mir.^{mg}*) > h *Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
 51,26 nomini : hominis δ *Mir.^{mg}* non nisi γh *Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
 52,1 non (*Era. Mir. Lip.*) : et si non δ *Mir.^{mg}*
 52,1 sibi absoluta (*Era. Mir. Lip.*) : sibi aduersa g > δ *Mir.^{mg}*
 52,2 et (*Era. Mir. Lip.*) > δ *Mir.^{mg}*
 52,3 ausa $DH \beta \gamma$ *Cri. Bad. Era.* : ausus $\delta \phi \psi$ *Mir. Lip. Gil. Cou.*
 54,10 predicaturus (*Era. Mir. Lip.*) : *pr(a)*edicaturus $\phi (-fqg)$ *cb* predaturus q professus δ *Mir.^{mg}*
 54,12 partem (*Era. Lip.*) : patrem $Co^* e^* s l b$ *Mir. Gil.²*
 55,2 quaestio nam (*Era. Mir. Lip.*) : quaestio C quaestionem δ *Mir.^{mg}*
 *55,10 – 81,24 si quis patrem – indidissent quod (quod ! *Mir.^{mg}*) > δ *Mir.^{mg}*
 68,9 piae (*Mir. Lip.*) : pie $Co \gamma^1 q gnh Rcub$ *Cri. Bad. Era.*
 77,2-3 omoeusion : homoeusion $t p h b$ *Mir. Lip.² Gil. Cou.* homoeousion ($-syon$) n) $d ax q nl$ *Era. Lip.¹*
 82,10 nostra (*Mir. Lip.*) > *Cri. Bad. Era.*
 84,2 unius substantiae (*Era. Mir. Lip.*) : unius substantiam ($-ci-$) $C \gamma^1 e^* \phi (-g) \psi$ *Cri. Bad.* unam substantiam δ *Mir.^{mg}*
 84,9 credimus : *pr.* fides nicaena ($-cena F Mir.^{mg} -chena u$) δu *Mir.^{mg}*
 84,36 in (*Mir. Lip.*) > $DH \gamma \phi (-g^*) \psi$ *Cri. Bad. Era.*
 84,40 duum sit (*Lip.*) : \sim sit duum *Mir.* sit *Era.*
 84,16 innascibilem (*Era. Mir. Lip.*) : inaccessibleem $C \delta$ *Mir.^{mg}*
 85,31 usuris emi (enim e^*) gladium (gaudium s) : \sim usuris gladium emi *Mir.* usuris gladium *Cri. Bad. Era.* usum gladii $e^c j$ > F

- 87,8 furoribus *codd. Mir.^{mg}* : peruersitatibus *Cri. Bad. Era. Mir. Lip. Gil.*
 88,14 inprobent arriani : improbent ariani (*Era. Mir. Lip.*) > δ *Mir.^{mg}*
 89,6 ouium (*Era. Lip.*) : ouinum *Mir.*
 90,7 basili (*Mir.*) : basilii y *L. \gamma^1 e^c j ap n Era. Lip. Gil.*
 90,7 eustathi (*Mir.*) : eusthati *L. eustati (-ci z) o \delta eustathii Era. Lip. Gil. eu-*
statii j eusthasi (-sii y^c) Xy^c eustasi C eusthaii h euthasi (-sii y^) Yy^**
euthaci (-cii c) \phi^1 x rs g^c c eusthati (-tii ap) ap u euthatti v euchacii n
*eustachi DH fq l Rb eustachii \gamma^1 e > g^**
 91,19 regeneratus (*Mir.^{mg Lip.}*) : rege *Era. Mir.*
 91,19-20 pridem – aliquantisper (*Mir.^{mg Lip.}*) > *Era. Mir.*
 91,20 aliquantisper (aliquantisper > *Era. Mir.*) manens : aliquantis permanens *Lo*
*X w*k* t apx* qs h*l Rv aliquantisper permanens j aliquantis permanens*
(-nes K Mir.^{mg}) annis \delta Mir.^{mg}*
 91,24 apellimus : appellamus *C e fq b Cri. Bad. Era. Mir. appellemus \phi^1 \phi^2 rs nl*
Rvcu repellimus \delta Mir.^{mg} expellimus o g Lip. Gil.
 92,5 locutus (*Mir.*) : loquutus *Bad. Era. Lip. Gil.*
 92,8 destinarem : -nare *DH \beta \epsilon \delta \gamma Cri. Bad. Era.¹ Mir.^{mg Lip.} Gil. -nate Era.²*
Mir.

Die Analyse der hier aufgelisteten Stellen zeigt auf den ersten Blick, daß Miraeus eine Handschrift der Familie δ (KPFz) benutzt hat. Darauf weisen die große Lücke in c. 55,10 – 81,24 wie auch die kleineren Omissionen in c. 38,67-72 und 50,11-16 neben der charakteristischen Überschrift zu den Anathematismen der Synode von Sirmium vJ. 351 in c. 38,20, die Miraeus für seinen »vetustus codex« notiert. Überhaupt begegnen Lesarten aus dem »vetustus codex« in der Edition des Miraeus nur in den Werken trin. syn. und c. Aux. (nicht in der blasphem. Aux.), auf welche sich die Handschriften der Familie δ beschränkt. Ein weiterer Beweis für die Benutzung einer δ -Handschrift durch Miraeus ist die Hinzufügung von Apol. resp. VII und XI am Rand, also gerade jener Apol. resp., die sich in den Handschriften der Familie δ neben dem von Miraeus nicht notierten Apol. resp. Vbis finden. Dabei weist das Apol. resp. VII in der Notation des Miraeus exakt dieselbe Verstümmelung auf wie in den Handschriften der Familie δ . Unter den bei Miraeus am Rand gebotenen abweichenden Lesarten befinden sich ferner viele Eigenvarianten der Familie δ , so zB. in c. 1,5; 2,22; 3,8; 3,17; 4,2; 10,3; 11,33 usw. Umgekehrt werden nahezu alle über Erasmus hinausgehenden am Rand mitgeteilten Varianten von Handschriften der Familie δ gestützt. Nur in 29,17; 84,40 und 85,31 finden sich von keiner der kollationierten Handschriften gebotene Varianten, die aber gut auf ein Mißverständnis von Notationen aus einer δ -Handschrift zurückgehen können, und in c. 49,21 und 49,23 ist die von der Familie δ gestützte Variante in den Text genommen, während die Lesart des Erasmus an den Rand gerückt wurde. Aber auch sonst, wenn Miraeus den Text des Erasmus ergänzt oder abändert, geschieht das in aller Regel im Einklang mit den Lesarten der Familie δ . Nur ganz selten einmal ändert Miraeus den Text des Erasmus gegen von der Familie δ bezeugte Lesarten ab – soweit sie sich in den kollationierten Codices finden –, und zwar in c. 18,11; 22,16; 33,20; 38,7; 54,12; 84,40; 89,6, 90,7, wobei es sich in c. 22,16; 89,6 und wohl auch in c. 33,20 um einen Druckfehler handelt. Für die übrigen Stellen braucht man jedoch nicht anzunehmen, daß Miraeus eine weitere Handschrift benutzt hätte. Vielmehr sprechen die Indizien dafür, daß er zur Emendation des Textes von syn. nur diese eine Handschrift – den »vetustus codex« aus dem Pariser Augustinerkloster St. Victor eingesehen hat. Besonders auffällig ist in diesem Zusammenhang, daß Miraeus in den Kapiteln 31,1 – 33,1 und 55,10 – 81,24, für welche dieser Textzeuge ausfiel, nicht eine einzige Variante über Erasmus hinaus mitteilt und auch den Text des Erasmus – abgesehen von den unbedeutenden orthographischen Abweichungen in c. 68,9 und 77,2-3 – an keiner Stelle verändert.

Dort, wo innerhalb der Familie δ die Codices *Kz* und *PF* voneinander abweichen, zeigt Miraeus kaum eine Nähe zu *Kz*. Nur zweimal, nämlich in c. 16,10 und c. 91,20, liest Miraeus mit *KP* bzw. *K** gegen *F*. Hingegen liest er verschiedentlich mit *PF* oder *F* bzw. *F** oder *F^c* gegen *Kz*, so in c. 11,18; 13,6; 38,66; 51,3; 84,9; apol. resp. VII,2 und 3; apol. resp. XII,1 und 2. Daß er die (1544 vielleicht noch vollständige) Handschrift *P* oder den Codex *F* benutzt hätte ist schon aus kodikologischen Gründen einigermaßen unwahrscheinlich, da beide Handschriften unseres Wissens nie der Bibliothek von St. Victor angehörten, auf die er sich ausdrücklich bezieht. Dagegen sprechen aber auch die Varianten des Miraeus, die von ihnen nicht gestützt werden. Wir gehen daher davon aus, daß er eine Handschrift des Pariser Augustinerkonvents St. Victor für seine Emendation von syn. zuzog, die innerhalb der Familie δ größere Nähe zu *PF* als zu *Kz* aufwies, und die heute verloren ist.

Miraeus hat den Text des Erasmus keiner grundlegenden, systematischen Revision unterzogen. Verbessert hat er ihn in c. 4,12-13; 5,11; 7,8-9; 9,2-3; 11,23; 17,23; 17,27; 22,5; 34,2; 38,108; 40,5; 43,9; 44,4-5; 49,4; 49,15; 49,16; 50,2; 68,9; 82,10; 84,36; (84,40); 90,7; 91,19-20 und 92,5, doch stehen den Verbesserungen – abgesehen von den Druckfehlern in c. 10,4; 22,16; 33,20 und 89,6 – Textverschlechterungen in c. 1,5; 2,22; 10,3; 16,12; 23,36; 38,7; 42,3; 49,21; 49,23; 52,3 und 54,12 gegenüber. Insbesondere hat Miraeus einige in *Era.*² vorfindliche von *Cri.* und *Bad.* übernommene Omissionen behoben. Deutlich spürbar bleibt aber die große Abhängigkeit von der Basler Edition des Erasmus. Einen Fortschritt gegenüber *Era.*² stellt jedenfalls auch die Notation von zusätzlichen Varianten am Rand dar; auch wenn sie mehr den Eindruck einer zufälligen als systematischen Zusammenstellung erweckt und in zahlreichen Fällen sekundäre Lesarten bietet, so ist am Rand doch in einigen Fällen das Richtige festgehalten worden, so in c. 2,22; 13,15; 14,11; 15,21; 16,15; 17,27; 17,27-28; 18,6; 22,6; 24,2; 28,6; 29,28; 29,29; 36,8; 38,65; 38,66; 40,11; 49,18; 50,9; 50,10; 51,6; 51,14; 51,26; 87,8; 91,19 und 91,19-20.

Literatur: Ph. RENOARD, Répertoire des imprimeurs parisiens, libraires, fondeurs de caractères et correcteurs d'imprimerie depuis l'introduction de l'Imprimerie à Paris (1470) jusqu'à la fin du seizième siècle (Paris 1965) 189f; H. HURTER, Nomenclator literarius theologiae catholicae³ (Innsbruck 1906) 1474 Nr. 675.

Lip.¹ Martinus Lipsius, Basel 1550.

Wiederum in der Froben'schen Offizin in Basel, gedruckt von Hieronymus Froben und Nicolaus Episcopus (Bischoff) d. Ä., erschien 1550 eine von dem in Brüssel geborenen Erasmus-Freund und Bibliothekar des Augustiner-Chorherrenstifts Sint Maarten in Löwen, Martinus Lipsius (auch: Lypsius; Maarten Lips, 1492-1555; sein Großonkel war Joost Lips, der Begründer der Altertumswissenschaft) durchgesehene Ausgabe der Erasmus-Editionen. Der Titel lautet: *D[ivini]. HILARII PICTA- / VORVM EPISCOPI LVCVBRA- / TIONES QVOTQVOT EXTANT, OLIM PER DES[iderium]. / Erasmum Roterod[amum]. haud mediocribus sudoribus / emendatae, nunc denuo uigilantissime & ad / plura exemplaria per D[ominum]. Martinum / Lypsium collatae & / recognitae. / Earum catalogum reperies uersa pagina. / BASILEAE M D L.* Das Kolophon auf der letzten Verso-Seite des Index lautet: *Basileae apud Hier[onymum]. Froben et Nic[olaum]. / Episcopium anno M. D. L. / Mense Martio.* Sie enthält nach dem unpaginierten Titelblatt – wie *Era.*¹, *Era.*² und *Mir.* – auf ebenfalls unpaginierten Seiten die Epistula dedicatoria des Erasmus vom 5. Januar 1522, gefolgt von der »Vita beati Hilarii per diuum Hieronymum« (= Hieron. vir. ill. 100), Elegiacon und Octostichon. Darauf folgen die (teils unechten) Werke des Hilarius in derselben Reihenfolge wie bei *Era.*¹, *Era.*² und *Mir.*: *trin.*; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn.; ep. ad Abram (unecht); hymn. »Lucis largitor« (unecht); in Mt.; in ps. (1-2; 51-69; 118-149,1) und nach dem Index der liber de patris et filii unitate (unecht); wie bei *Mir.* folgen die unechten Stücke liber de essentia patris et filii; epp. duo ad Augustinum (= Aug. ep. 226 + 156); carmen in Genesim ad Leonem papam. Wie in *Era.*¹, *Era.*² und *Mir.* werden die beiden Bücher ad Const. im Inhaltsverzeichnis auf der Rückseite des Titelblatts als »Liber I« bezeichnet.

Der Text ist ungespalten à 41 Zeilen pro Seite gedruckt. Eine Unterteilung durch Buchstaben erfolgt nicht. Titel und Schluß von syn. sind mit *Era.* und *Mir.* identisch. Der Text von syn. steht auf S. 300-336. Der Kolumnentitel zu syn. lautet: »De synodis – aduersus Arianos«. Ohne Kapitelzählung und ohne Hervorhebung der Überschriften wird der Text von syn. fortlaufend gedruckt. Wie bei *Era.* und *Mir.* ist die Überschrift c. 33,45 an den Rand gerückt. Von den Apol. resp. begegnet nur noch Nr. I im Text; Apol. resp. Ibis und II hat Lipsius unterdrückt, ebenso das bei *Era.* und *Mir.* am Rand verzeichnete Apol. resp. V sowie die bei *Mir.* am Rand vorfindlichen Apol. resp. VII und IX. Im Gegensatz zu *Era.* und *Mir.* notiert Lipsius am Rand keine abweichenden Lesarten mehr. Von den bei *Era.* und *Mir.* anzutreffenden Marginalien übernimmt er außer der an den Rand gestellten Überschrift in c. 33,45 nur diejenigen zu c. 6,12 und zu c. 29,31-34. Wie *Era.* und *Mir.* stellt er c. 35,1 und 39,1 die Überschrift »Hilarius« voran. In der Absatzbehandlung weicht er geringfügig von *Era.* und *Mir.* ab. Neue Absätze beginnen in c. 12-25; 39; 44; 46; 52 und 54-56 jeweils mit den Anathematismen; ferner in c. 12,1 (His itaque); 29,1 (Consequenter); 32,10 (Volens igitur); 33,46 (Sancta synodus); 37,14 (Consequens autem); 38,1 (Credimus) und 60,17 (Quoniam). Wie *Era.*² und *Mir.* zählt er die Anathematismen in c. 12-25 und 38-60 mit arabischen Ziffern am Rand und läßt in c. 38 das Anathem Nr. XXVII ungezählt, während er es in c. 60,27 erst mit »quoniam« beginnen läßt. Sonst ist die Zählung der Anathematismen mit derjenigen der Mauriner identisch.

Daß Lipsius die Edition des Miraeus benutzt hat, läßt schon der identische Umfang der unechten Hilariuschriften und ihre Reihenfolge erkennen. Von den Stellen, an denen *Mir.* den Text von *Era.*² ergänzt oder abändert, übernimmt Lipsius neben der orthographischen Vereinheitlichung in c. 11,18 nur in c. 9,2-3; 11,23; 34,2; 38,108; 40,5; 43,9; 44,4-5; 49,21; 50,2; 52,3; 68,9; 82,10 und 84,36 die Lesart des *Mir.* (davon zu Unrecht jene in c. 49,21), während er in 1,5; 2,22; 4,12-13; 5,11; 7,8-9; 10,3; 16,12; 17,23; 18,11; 22,5; 23,36; 33,20; 38,7; 49,4; 49,15; 49,16;

54,12; 77,2-3; 89,6; 90,7; und 92,5 der Lesart von *Era*.² verpflichtet bleibt, obwohl *Mir.* dort zum Teil das Richtige geboten hatte. Ähnlich verhält es sich mit den von *Mir.* am Rand notierten Varianten. Diese übernimmt er nur in c. 2,22; 11,21; 17,27; 18,6; 24,2; 38,58; 38,65; 49,18; 49,23; 51,6; 91,19; 91,19-20 und 92,8 – davon in c. 38,58 zu Unrecht –, obwohl sich auch unter den nicht übernommenen an zahlreichen Stellen das Richtige findet. Schließlich hat er in c. 3,20-21; 11,20; 22,9; 33,34; 54,5; 63,8; 63,15; 66,10; 66,11; 79,20-21; 79,21-22; 79,22; 89,14; 91,10; die richtige und in c. 79,21 die falsche bei *Era.* und *Mir.* am Rand befindliche Lesart aufgenommen, während er andere Varianten, die *Era.* und *Mir.* am Rand notierten und die das Richtige boten, übergeht, so zB. in pr. 1 und in c. 11,42. Darüber hinaus hat Lipsius an verhältnismäßig vielen Stellen in *Era*.² und *Mir.* vorfindliche Fehler und Omissionen, großenteils Erbstücke von *Cri.* und *Bad.*, korrigiert (pr. 5; c. 2,4; 3,4; 6,3; 8,6; 8,20; 11,20; 13,3; 15,12; 17,20; 18,21; 22,4; 23,22; 23,29; 27,28; 28,8; 28,9; 29,11; 30,10; 32,6; 33,7; 33,20; 33,27; 33,31; 33,51-52; 34,27; 36,6; 36,15; 37,6-7; 37,10; 37,13; 38,58; 38,63; 38,70; 38,87-88; 38,92; 38,94; 46,3; 50,9; 51,3; 51,15; 53,7; 54,11; 57,5; 57,7; 57,12; 59,6; 62,7; 63,6; 63,7; 63,17; 63,26; 63,32; 63,37; 66,4; 66,8; 66,9; 68,6; 68,10; 69,4; 69,5; 71,8; 73,15; 73,34; 74,6; 74,8; 75,13-14; 75,14; 75,18; 75,25; 75,28; 77,1; 77,3; 77,7; 78,10-11; 79,13; 79,24; 79,30; 79,32; 79,43; 80,10; 82,4; 84,27; 84,35; 85,11-12; 85,31; 85,32; 87,4; 88,3; 88,7; 88,16; 88,17; 88,22; 91,17; 91,18). Diese Korrekturen am Text von *Era*.² und *Mir.* setzen entsprechende Handschriftenstudien des Lipsius für seine Edition voraus. Die Tatsache, daß Lipsius die *Apol.* resp. *Ibis* und *II* eliminiert, weist darauf hin, daß er mindestens eine Handschrift benutzte, die nicht der Familie *BO γ* angehörte. Diesen Textverbesserungen steht aber auch eine Reihe Verschlechterungen des Textes von *Era*.² und *Mir.* gegenüber, wie unsere Kollationierung des Exemplars der Universitätsbibliothek Köln (Signatur: GB IV 9021, Herkunft: Gymnasial-Bibliothek der Jesuiten in Köln) ergab:

- pr. 3 lugdunensi (*Era. Mir.*) : lugdo- *K* lucdu- *g v* -nense *H** -nensis *fqs Lip.*
Gil. lucdunensis *n > p*
- pr. 4 lugdunensi (*Era. Mir.*) : lugdo- *K* lucdu- *g v* ludu- *t** -se *H** -nensis *fqs Lip.*
Gil. lucdunensis *n*
- 5,8 atque (ad- *DH* C G**) indoctissimo (*Era. Mir.*) > *Lo Lip. Gil.*
- 6,2 mihi (*Era. Mir.*) : nihil *Lip. Gil.* > *C*
- 7,6 intellegitur (-li- *Era. Mir.*) : -getur *L* G* Lip. Gil.*
- 11,16 aut (*Era. Mir.*) : haud *Lip. Gil.*
- 11,18 aut quod dicitur : ~ quod dicitur aut *Lip. Gil.* dicitur aut *Era. Mir.* quod dicitur *Cri. Bad.* > *C F φ (-h) ψ*
- 18,4-5 naturam (*Era. Mir.*) : -ra *Lip. Gil.*
- 18,23 solam (*Era. Mir.*) : sola *O w* solum *Lo d Lip. Gil.*
- 19,27 sibi (*Era. Mir.*) > *Lo Lip. Gil.*
- 20,15 haec (*Era. Mir.*) > *Lo Lip. Gil.*
- 22,13 aut (*Era. Mir.*) > *φ ψ Lip. Gil.*
- 22,27 in ecclesia (*Era. Mir.*) : in ecclesiam *DH** > *Lo Lip. Gil.*
- 23,13 sed (*Era. Mir.*) : set *n* sic *Lip. Gil.* > *g ub*
- 27,10 conscripserant (*Era. Mir.*) : -scrib- *DH* -scriprant *L** -serunt *Lip. Gil.*
- 28,6 id (*Mir.*^{mg}) : idem *b* hic *BO γ¹ e*j** *Cri. Bad. Era. Mir.* hoc *Lip. Gil.* his *Cou.*
- 29,16 sursum (*Era. Mir.*) : susum *D C* summis *Lo Lip. Gil.*
- 29,22 caelis (*Era. Mir.*) : -los *Lo δ e^{cj} Lip. Gil. Cou.* -lum *φ (-fq g) ub*
- 30,11 sunt (*Era. Mir.*) > *Lip. Gil.*
- 33,3 de (*Era. Mir.*) : ex *φ¹ φ² rs nl c Lip. Gil.* > *O*
- 33,13 dominum (*Era. Mir.*) : -nus *s Lip. Gil.* -no *C*
- 33,51 europe (*Era. Mir.*) : -pae *DH l Lip.* -pa *Fz Gil. Cou.* euaropa *K*
- 35,8 ita + non *Lip. Gil.*

- 35,12 unigenita (*Era. Mir.*) : -ti H^c Lo δ γ ϕ (-p nl) *Lip. Gil.*
 38,16 et¹ (*Era. Mir.*) > Lo δ e^* x^*h *Lip. Gil.*
 38,60 partem (*Era. Mir.*) : patrem C δ O γ ϕ (-g^c) ψ *Bad. Lip. Gil.*
 38,66 a domino (*Mir.^{mg}*) : et deum O γ *Cri. Bad. Era. Mir.* et dominum *Lip. Gil.*
 38,80 partem (*Era. Mir.*) : patrem K^* t g^{*h} b *Lip. Gil.* parem e^*
 40,5 omne quod (*Mir.*) : omnem quod DH quod h *Lip. Gil.* > γ *Cri. Bad. Era.*
 41,2 enim (*Era. Mir.*) > C *Lip. Gil.*
 43,5 quia (*Era. Mir.*) : qui β k^c ϕ (-g) b *Lip. Gil.*
 49,11 sint (*Era. Mir.*) : sunt Lo ϕ (-gh) cub *Lip. Gil.* sit δ
 50,10 quia (*Era. Mir.*) : qua DH quasi Lo cum *Lip. Gil.*
 50,10 a domino (*Mir.^{mg}*) : et dominum *Lip. Gil.* et deum *Cri. Bad. Era. Mir.*
 53,7 ego (*Era. Mir.*) : eum C eum ego Lo *Lip. Gil.* + patrem *Era. Mir.*
 57,8 se (*Era. Mir.*) > ϕ (-h) ψ *Lip. Gil.*
 58,1 adtulit (attu- *Era. Mir.*) : contulit o *Lip. Gil.*
 59,9 est (*Era. Mir.*) : sed Lo + sed *Lip. Gil.*
 63,21 loquor (*Era. Mir.*) : loquerer C loquar b queror Lo *Lip. Gil.*
 66,8 nobis (*Era. Mir.*) : uobis u *Lip. Gil.*
 66,9-10 suspicione (*Era. Mir.*) : sciscitatione (scitita- o) o *Lip. Gil.*
 66,11 audiendi et : audientiae Lo audientia et *Lip. Gil.* audienda sit et *Cri. Bad. Era. Mir.*
 67,6 solam (*Era. Mir.*) : solum o suam *Lip. Gil.*
 68,13 dicatur : dicantur Lo γ h dicuntur *Lip. Gil.* dicitur *Cri. Bad. Era. Mir.*
 69,12 natiuitas (*Era. Mir.*) : natus *Lip. Gil.*
 70,17 esse (*Era. Mir.*) > *Lip. Gil.*
 71,2 nec (*Era. Mir.*) : me o^* ne o^c *Lip. Gil.*
 73,15 etiamsi negemus : etiam sine genere Lo *Lip. Gil.* etiam (essentiam p) si genus C ϕ^1 ϕ^2 rs nl *Cri. Bad. Era. Mir.* etiamsi non genus e^* + et dicamus b
 73,22 adam (*Era. Mir.*) : adae Lo *Lip. Gil.* ade k^c
 75,13 tunc² : tum C ϕ^1 ϕ^2 rs l *Cri. Lip. Gil.* tam Lo tamen n > *Bad. Era. Mir.*
 75,21 aequa est (*Era. Mir.*) > *Lip. Gil.*
 75,22 etiamsi negemus (*Era. Mir.*) : etiam sine genere (genus L) β *Lip. Gil.*
 78,11 gloriabatur : -riatur Lo e^c j fq nh ub *Lip. Gil.* -riabitur *Era.² Mir.*
 80,11 sollicitudinum : -dinis Lo g ub *Lip. Gil.* -dinem γ fq vc *Cri. Bad. Era. Mir.*
 -dine R -dini h
 82,5 quae + et Lo *Lip. Gil. Cou.*
 84,27 et (*Era. Mir.*) > γ b *Lip. Gil.*
 84,36 neque ut (*Era. Mir.*) : nec ut Lo neue *Lip. Gil.*
 88,3 congenitam (*Era. Mir.*) : cogenitam g^c cognitam Lo g^* coingenitam *Lip. Gil.*
 88,4 ita (*Era. Mir.*) : ea *Lip. Gil.*
 89,1 omousii DH β XY^c $w e$ ϕ^3 g ψ (-R^c) : homousii (-syi n) Y^* j ϕ^1 ϕ^2 nhl R^c *Cri. Bad. Lip. Gil. Cou.* ohomosii c^* ohomousii c^c omousion δ k homoeusii *Era.² Mir. Mig.* homoeusion *Era.¹*
 89,15-16 gustatu (*Era. Mir.*) : gustu o c^* *Lip. Gil.*
 89,19 sint + non o *Lip. Gil.*
 90,7 eleusi (*Era. Mir.*) : -sii y c h *Lip. Gil.* eleuse *Cri. Bad.* eulesi o euleusi b^* heleose wk^* heleusi k^c heleosei e eleose j
 91,3-4 quiescentes iam (*Era. Mir.*) : ~ iam quiescentes *Lip. Gil.*
 91,24 appellimus : appellimus Yy h appellamus C e fq b *Cri. Bad. Era. Mir.* appellemus ϕ^1 ϕ^2 rs nl Rvcu repellimus δ *Mir.^{mg}* expellimus o g *Lip. Gil.*

Diese »negativen« Abweichungen von *Era.*² und *Mir.* lassen bis zu einem gewissen Grade Rückschlüsse auf die von Lipsius benutzten Handschriften zu. Auffällig ist zunächst, daß Lipsius häufiger Sonderlesarten von *Lo* ediert (c. 5,8; 19,27; 20,15; 22,27; 29,16; 53,7; 63,21; 73,15; 85,2). Andere Lesarten zeigen eine gewisse Nähe zu *Lo* (c. 59,9 und 66,11). In c. 75,22 bietet Lipsius eine Sonderlesart von β und in 41,2 eine in *C* vorfindliche Omission. Man darf daher vermuten, daß Lipsius eine Handschrift der Subfamilie β , und zwar vom Typus *Lo* zugezogen hat. Auffällig ist ferner, daß er bisweilen Sonderlesarten von dem aus der Benediktinerabtei St. Laurentius vor den Mauern in Lüttich stammenden Codex *o* übernimmt (c. 58,1; 66,9-10; 71,2; 89,19) oder auch Lesarten bietet, die u. a. von *o* gestützt werden (c. 89,15-16; 91,24). Daß Lipsius unsere Handschrift *o* eingesehen hat, läßt sich zwar nicht zwingend beweisen, ist aber gut möglich. Jedenfalls hat Lipsius in St. Ägidius in Lüttich bei den Augustiner Chorherren (Regularkanoniker) Handschriften für die Löwener Augustinus-Edition der Martinisten kollationiert (vgl. Horawitz 677). Daneben dürfte Lipsius wenigstens eine Handschrift der Familie τ (ϕ ψ) benutzt haben. Sonderlesarten von ϕ und ψ begegnen in c. 22,13; 33,3 und 57,8; häufiger begegnen aber auch Lesarten von ϕ , die aber zumeist durch *C* und/oder *Lo* gestützt werden (zB. c. 43,5; 59,11; 73,15; 75,13; 78,11). Besonders auffällig sind dabei Übereinstimmungen mit der Gruppe ϕ^3 (zB. pr. 3; pr. 4; c. 33,13). Sie könnten nahelegen, daß Lipsius eine Handschrift dieser Untergruppe verwendet hat. Daneben weist Lipsius aber auch eine Reihe Varianten auf, die von keiner in den kritischen Apparat eingelesebenen Handschrift gestützt werden (c. 6,2; 11,16; 11,18; 18,4-5; 23,13; 27,10; 28,6; 30,11; 35,8; 38,66; 50,10; 59,9; 66,11; 67,6; 68,13; 69,12; 70,17; 75,21; 84,36; 88,3; 88,4; 91,3-4). Inwieweit diese eine handschriftliche Grundlage in den von Lipsius benutzten Codices hatten, läßt sich kaum noch herausfinden. In einigen Fällen darf man Verschreibungen (c. 6,2; 11,16; 84,36; 88,4) oder ein Versehen (c. 75,21; 91,3-4) vermuten. Die Wortinversion in c. 11,18 geht wahrscheinlich auf Einfügung des von *Era.* und *Mir.* ausgelassenen Wortes an falscher Stelle, und die Variante in c. 59,9 auf eine mißverständliche Korrektur am Text von *Era.* und *Mir.* zurück. In anderen Fällen liegt jedoch wahrscheinlich eine Konjektur vor (zB. in c. 23,13; 28,6; 66,11; 69,12; 88,3).

Literatur: H. HURTER, *Nomenclator literarius theologiae catholicae*³ (Innsbruck 1906) 1474 Nr. 675; *Biographie Nationale de Belgique* 11 (1890/91) 289/91; J. IJSEWIJN, Art. Maarten Lips, in: P. G. BIETENHOLZ / Th. B. DEUTSCHER, *Contemporaries of Erasmus. A Biographical Register of the Renaissance and Reformation* 2 (Toronto / Buffalo / London 1986) 333f (Lit.); W. LOURDEAUX, *Moderne Devotie en christelijk humanisme. De geschiedenis van Sint-Maarten te Leuven van 1433 tot het einde der XVIe eeuw (= Universiteit te Leuven, Werken op het gebied van de geschiedenis en de filologie, 5e reeks, deel 1)* (Löwen 1967) 178/235 und passim, bes. 154; A. HORAWITZ, *Erasmus von Rotterdam und Martin Lipsius. Ein Beitrag zur Gelehrten-geschichte Belgiens*, in: SAWW.PH 100 (1882) 665/799, bes. 667f. 677; F. HIERONYMUS, *Ein vergessener Brief des Rhenanus und andere vergessene Briefe an Nicolaus Episcopus*, in: *Annuaire des amis de la bibliothèque humaniste de Sélestat* 37 (1987) 157/175, bes. 165. 170 (Brief [X.] des Lipsius an N. Episcopus, in dem die Hilarius-Ausgabe erwähnt wird); vgl. auch bei *Era.*² zu den Verlegern.

Lip.² Martinus Lipsius, Basel 1570.

Gedruckt von Eusebius Episcopus (Bischoff), dem Sohn des Nikolaus Episcopus d. Ä., und den Erben seines Bruders Nicolaus, welche die Froben'sche Offizin in Basel weiterführten, erschien 1570, fünf Jahre nach dem Tod des Lipsius, eine Neuauflage der von Martinus Lipsius revidierten Ausgabe der Erasmus-Edition von 1550. Der Titel lautet: *D[ivini]. HILARII / PICTAVORUM EPI- / SCOPI LVCVBRATIONES / QVOTQVOT EXTANT, OLIM PER DES[iderium]. ERASMUM / Roterod[amum]. haud mediocribus sudoribus emendatae, nunc denuo / uigilantissime & ad plura exemplaria per D[ominum]. / Martinum Lypsiu[m] collatae & / recognita[e]. / Earum catalogum reperies uersa hac pagina. / Accessit his INDEX geminus locupletissimus. / BASILEAE, PER EVSEBIUM / EPISCOPIUM, ET NICOLAI FRATRIS / haeredes. Anno M. D. LXX.* Nach dem unpaginierten Titelblatt enthält die Ausgabe – wie *Era.*, *Mir.* und *Lip.¹* die Epistula dedicatoria des Erasmus vom 5. Januar 1522, gefolgt von der »Vita beati Hilarii per diuum Hieronymum« (= Hieron. vir. il. 100), Elegiacon und Octostichon. Eine Vita des Hilarius aus der Feder des Johannes Jacobus Grinaeus wird neu hinzugefügt. Darauf folgen die Werke des Hilarius in der seit *Era.¹* beibehaltenen Reihenfolge: trin.; c. Const. + app.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn.; ep. ad Abram (unecht); hymn. »Lucis largitor« (unecht); in Mt.; in ps. und nach dem Index der unechte liber de patris et filii unitate; wie bei *Mir.* und *Lip.¹* folgen die unechten Stücke liber de essentia patris et filii; epp. duo ad Augustinum (= Aug. ep. 226 + 156); carmen in Genesim ad Leonem papam. Wie in *Era.*, *Mir.* und *Lip.¹* werden die beiden Bücher ad Const. im Index auf der Rückseite des Titelblatts versehentlich als »Liber I« bezeichnet.

Der Text ist ungespalten à 50 Zeilen pro Seite gedruckt. Eine Unterteilung der Seite durch Buchstaben erfolgt nicht. Der Text von syn. steht auf S. 218-244. Titel und Schluß von syn. sind mit *Era.*, *Mir.* und *Lip.¹* identisch. Der Kolumnentitel zu syn. lautet wie in *Lip.¹*: »De synodis – aduersus Arianos«.

Der Text von syn. wird fortlaufend ohne Kapitelzählung und ohne Hervorhebung der Überschriften gedruckt. Die Überschrift von c. 33,45 ist wie bei *Era.*, *Mir.* und *Lip.¹* an den Rand gerückt. Von den Apol. resp. wird wie bei *Lip.¹* nur noch Nr. I beibehalten, und zwar in den Text integriert; außer der Überschrift von c. 35,45 finden sich von den Marginalien des Erasmus nur noch jene zu c. 6,12 und 29,31-34. Wie bei *Era.*, *Mir.* und *Lip.¹* wird dem Beginn des Kommentars des Hilarius in c. 35,1 und c. 39,1 die Überschrift »Hilarius« vorangestellt. Die Behandlung der Absatzeinteilung ist von *Lip.¹* nur geringfügig verschieden. Neue Absätze beginnen in c. 12-25 sowie in c. 48, 53 und 57 jeweils mit den Anathematismen; ferner in c. 12,1 (His itaque); 29,1 (Consequenter); 32,10 (Volens igitur); 33,46 (Sancta synodus); 37,14 (Consequens autem); 38,1 (Credimus) und 60,17 (Quoniam). Wie *Era.²*, *Mir.* und *Lip.¹* werden die Anathematismen in c. 12-25 und c. 38-60 mit arabischen Ziffern am Rand gezählt mit Ausnahme von Anathem Nr. XXVII in c. 38, das dort unbeziffert bleibt und in c. 60,27 erst bei »quoniam« als »27« ausgewiesen wird. Im übrigen ist die Zählung der Anathematismen mit derjenigen der Mauriner identisch.

Auf das Ganze gesehen ist der Text von syn. mit demjenigen bei *Lip.¹* identisch. Unsere Kollationierung des Exemplars der Universitätsbibliothek Düsseldorf (Signatur: P. Eccl. 150 [2°]; Herkunft: Zisterzienserkloster Lörriek, später Düsseldorf [Düsseldorf-Grafenberg]) ergab folgende Abweichungen:

38,87 iudaice (*Lip.¹*) : iudaicae o Fz O j r vc iudaicae DH iudeicae C K*
iudaici *Lip.²* Gil.

- 42,3 partem (*Lip.*¹) : patrem C δ γ t x* q nhl G*b Mir.^m Lip.² Gil.
42,4-5 definitione (*Lip.*² Gil.) : di- G* Lip.¹ diffi- o z γ s n b Cri. Bad.
44,1 et (*Lip.*¹) > *Lip.*² Gil.
44,6-7 adscribere (*Lip.*²) : ascri- Lo KF k qrs gnh u Cri. Bad. Era. Mir. Lip.¹ as-
scri- z w γ³ φ¹ fl
46,3 insubstantiuae (*Lip.*¹) : in substantiuae Era. Mir. Lip.² Gil. in substanti(a)e o
γ Cri. Bad. in substantiam δ Mir.^m substanti(a)e (-ci- rs) φ ψ
59,18-19 ininitiabilem : -le H^c fq Cri. Bad. Era. Mir. Lip.¹ initiabilem (-ci- g GR)
g GRvcb initiabile (-ci- e) C γ Lip.² Gil. initialem (-ci- nl) a* nl initiale
(-ci- rh) φ¹ a^cpx rs h
77,2-3 omoeusion DH w^ck : omoeouision (-syon rs) L e frs g GRv^c omyouision C
homoeusion t p h b Mir. Lip.² Gil. Cou. homeosion j homoeouision (-sy-
on n) d ax q nl Era. Lip.¹ homoeousios Cri. Bad. omouision (-syon o u)
o w* v*u homouision c
Apol. resp. I,2 suspiciosa (*Lip.*²) : suspitiosa O e a qs Cri. Bad. Era. Mir. Lip.¹

Die Abweichungen von *Lip.*¹ sind nach Zahl und Bedeutung sehr gering. Für c. 38,87 und c. 44,1 kann man ein Versehen annehmen. Die Abweichungen in c. 42,4-5; 44,6-7; 77,2-3 und Apol. resp. I,2 sind rein orthographischer Natur. Man darf davon ausgehen, daß für diese Edition keine weiteren Handschriften hinzugezogen wurden.

Literatur: J. BENZING, Die Buchdrucker des 16. und 17. Jahrhunderts im deutschen Sprachgebiet² (= Beiträge zum Buch- und Bibliothekswesen 12) (Wiesbaden 1982) 40 Nr. 35 und 42 Nr. 43 (Lit.). Vgl. auch die Lit. zu *Lip.*¹.

Gil¹ Jean Gillot, Paris 1572.

Eine von dem Zisterzienser Jean Gillot (nicht zu verwechseln mit dem zeitgenössischen Juristen gleichen Namens) besorgte Ausgabe der Werke des Hilarius erschien als Zwillingsdruck bei den Pariser Druckern Michel (I^{er}) Sonnius und Sébastien Nivelles iJ. 1572. Der Titel lautet (nach dem Exemplar der Universitätsbibliothek Köln, Signatur GB IV 2440, Herkunft: Gymnasialbibliothek der Jesuiten in Köln): *DIVI / HILARII PICTA- / uorum Episcopi, quotquot extant / OPERA, / Nostro fere seculo literatorum quorundam non mediocri labore conquisita, & ad plura / exemplaria collata: nunc tandem accuratissime a mendis & censuris nonnullorum / male affectorum, ad sensum verae pietatis restituta. / Horum Catalogum versa pagina indicabit. / Acceßit geminus Index locupletissimus. / PARISIIS, / Apud Michaëlem Sonnium, via Iacobaea, sub scuto Basiliensi. / M. D. LXXII. / CUM PRIVILEGIO REGIS.* (nach dem Exemplar der Bibliothèque nationale in Paris, Signatur Rés. C 68: [nach gleichem Titel] *PARISIIS / Apud Sebastianum Niuellium, via Iacobaea, sub Ciconiis / M. D. LXXII. / CUM PRIVILEGIO REGIS.*). In der Ausgabe des Sonnius ist das königliche Privileg auf den 5. November 1570 datiert, in der Ausgabe des Sébastien Nivelles datiert es vom 10. April 1571. Gillot nimmt gegenüber *Era.*, *Mir.* und *Lip.* einige Umstellungen vor. Die Epistula dedicatoria des Erasmus läßt er wegen deren Indizierung bewußt aus und stellt statt dessen auf unpaginierten Seiten seine eigene Widmung an Philippe Belin (Philippus Belinpontanus), den Subpräfecten von Troyes, voran. Auf ebenfalls unpaginierten Seiten folgen: eine *commentatio* des Gillot *de vita sancti Hilarii*; Hieron. vir. ill. 100; Venantius Fortunatus, de vita s. Hilarii und de miraculis s. Hilarii; ep. ad Abram (unecht); Hymnus »Lucis largitor« (unecht); Greg. Turon. glor. conf. c. 2; Petrus Damiani, serm. de translatione s. Hilarii. Daran schließen sich die Werke des Hilarius: trin.; c. Const.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasph. Aux.; syn.; in Mt.; in ps. (1-2; 51-69; 118-149,1); darauf folgen die unechten Stücke epp. duo ad Augustinum (= Aug. ep. 226 + 156); carmen in Genesim ad Leonem papam. Die Ausgabe wird mit dem Index abgeschlossen. Gegenüber *Lip.* werden die unechten Kompilationen *De patris et filii unitate* und *De essentia patris et filii* unterdrückt. Im Inhaltsverzeichnis ist die blasph. Aux. versehentlich vor c. Aux. gestellt.

Der Text ist in zwei Kolumnen à 66 Zeilen pro Seite gedruckt. Zwischen den Kolumnen wird die Seite durch die Buchstaben A, B, C, D, E in etwa gleiche Teile gegliedert. *De synodis* findet sich auf Seite 123b(B)-138a(C)). Der Titel von syn. ist mit *Era.*, *Mir.* und *Lip.* identisch. Gegenüber *Era.*, *Mir.* und *Lip.* ist jedoch das abschließende »Finis« weggelassen. Der Kolummentitel zu syn. lautet in Übereinstimmung mit *Era.*, *Mir.* und *Lip.* »De synodis – adversus Arianos«; er setzt jedoch versehentlich schon bei c. Aux. ein.

Wie bei *Lip.* findet sich in den Text von syn. integriert nur Apol. resp. I. In syn. werden die Synodentexte (Glaubensbekenntnisse und Anathematismen) und das Präskript durch Kursivsatz hervorgehoben. Schriftzitate sind am Rand mit Buch- und Kapitelangabe ausgewiesen. Die Überschrift zu c. 33,45 ist wie bei *Era.*, *Mir.* und *Lip.* an den Rand gerückt. Die beiden Marginalien des Erasmus zu c. 6,12-13 und c. 29,31-34, die sich auch bei *Lip.* finden, hat Gillot übernommen. Wie *Era.*, *Mir.* und *Lip.* stellt Gillot c. 35,1 und 39,1 die Überschrift »Hilarius« voran. Wie in *Era.*, *Mir.* und *Lip.* werden die Anathematismen in c. 12-25 und 38-60 mit arabischen Ziffern am Rand gezählt, wobei Nr. XXVII in c. 60,27 erst mit »quoniam« beginnt. Gegenüber den älteren Editionen vermehrt Gillot die Absatzeinteilung: Neue Absätze beginnen in c. 12-26 und 39-61 jeweils mit den Anathematismen und dem Kommentar des Hilarius, ferner bei c. 1,1 (Constitutum); 2,1 (Sed beatae); 6,9 (Est enim); 7,5 (In quibus); 9,1 (Et quidem); 11,25 (Nulla ambiguitas); 12,1 (His itaque); 29,1 (Consequenter; cf. app.); 31,1 (Minus forte); 32,10 (Volens igitur); 33,9 (Non differt); 33,46 (Sancta synodus); 35,1 (Breuibus); 37,14 (Con-

sequens autem); 37,17 (Exemplum); 38,1 (Credimus); 38,41 (Si quis insitum); 39,1 (Necessitas) und 84,9 (Credimus). Der übrige Text ist durchgehend gedruckt.

Ausgangspunkt ist die Edition *Lip.*² vJ. 1570, die Gillot in seiner Epistula dedicatoria erwähnt, und deren von *Lip.*¹ abweichende Lesarten er ausnahmslos übernimmt (vgl. bei *Lip.*²). Auch die Abweichungen, die *Lip.*¹ gegenüber *Era.* und *Mir.* bietet, finden sich nahezu alle in der Gillot'schen Edition wieder (vgl. bei *Lip.*¹). Weitgehend werden ebenfalls die orthographischen Eigenheiten von *Lip.* übernommen. In orthographischer Hinsicht weicht Gillot jedoch bisweilen von *Lip.* ab. Durchgängig schreibt er »h(a)eresin« statt »h(a)eresim«, »litera« statt »littera« und »paraclesin« statt »paraclesim« bzw. »paraclisim«. Die übrigen Abweichungen von *Lip.*² halten sich in engen Grenzen:

- 3,3 inchoandae (*Lip.*): incoand(a)e *CL* K* O* c Gil.*¹
 3,8 gratulatione (*Lip.*): -nem *DH v congratulatione b Gil.*
 3,14 auditis (*Lip.*): editis *DH Gil.* additis δ
 4,12 plebes (*Lip.*): plebis *L* plebs L^{co} G* Gil.*
 6,6 finem (*Lip.*): fidem *Gil.*
 9,2-3 in eo (*Lip.*): in eo *DH Co z* BO γ t ϕ^2 rh Era. Gil.* meo *Cri. Bad.* ineam
 fqs g Rub
 11,14 et² (*Lip.*) > *Lo Gil.*
 11,19 quemquam (*Lip.*): quic- *b quan- Gil.* > *C*
 14,7 eundem (*Lip.*): undem *Gil.*¹
 14,8 quem (*Lip.*): cnm (!) *Gil.*¹ cum *Gil.*²
 16,6 indissimilem (*Lip.*): dissimilem *Gil.*
 30,10 dicta (*Lip.*): -t(a)e *Cri. Bad. Era. Mir. Gil.*¹
 32,18 non + substantias esse dixerunt subsistentium personas per substantias edocentes non (*ditt.*) *Gil.*
 33,51 europe (*Lip.*): -pae *DH l Lip.* -pa *Fz Gil. Cou.* europa *K*
 34,9 et (*Lip.*) > *Gil.*
 34,10 et² (*Lip.*) > *Gil.*
 34,11 et¹ (*Lip.*) > *Gil.*
 38,10 resurrexit (*Lip.*): surrexit *O Gil. Cou.* (cf. 34,11)
 41,6 est (*Lip.*): ex *Gil.*
 56,9 iudaice (*Lip.*): iudaicae *DH^c o w j c h Gil.* iudaeicae *H* iudeicae C*
 63,18 quia : qua *O γ quam Cri. Bad.* quum *Era. Mir. Lip.* cum *Gil.*
 63,34 abundabatis (*Lip.*): habunda- *e^c tr ϕ^4 Rcub* abunde- *G* habundatis (ab-*
 Gil.) γ^1 e Gil.*
 66,6 quid (*Lip.*): quod *Lo hl Gil.* > *C G**
 66,8 errorem (*Lip.*): errore *Gil.*
 68,19 atque (*Lip.*): adque *C atqui Gil.*¹ atquin *Gil.*² *Cou.*
 69,3 quod (*Lip.*): quid *Gil.*
 69,16 alter (*Lip.*) > *Gil.*
 73,31 quid (*Lip.*): quod *Gil.*
 79,42 iudicari (*Lip.*): indicari *Gil.*
 81,14 samosateus *CL $\phi^1 \phi^2$ rs l Era. Mir. Lip. Cou.* : -theus *v -tenus gnh Rc Gil.*
 -thenus o γ fq ub Cri. Bad. nosateus *D nosatheus H*
 89,10 omousion (syon *o u*) *DH β ϵ δ e fqr gvub* : homousion (-syon *s nh^c*) *j ϕ^1*
 ϕ^2 s nh^c l Rc Cou. homosyon *h* omousio γ^1 homousios Gil.* homoeusios
 Era. Mir. Lip. homoeousios *Cri. Bad.*

Da die meisten dieser Abweichungen keine handschriftliche Grundlage haben, sind sie grobenteils als Verschreibungen oder Druckfehler zu werten. Charakteristisch dafür ist die Ver-

wechslung von *quid* und *quod* (c. 63,9; 73,31) und der Buchstaben *n* und *u* (c. 14,8; 79,42) sowie Omission des *m* finale (c. 66,8). An anderen Stellen scheint bewußt korrigiert worden zu sein (c. 33,51; 34,10; 81,14; 89,10), jedoch ohne daß man dafür ein Handschriftenstudium voraussetzen müßte. Soweit sich Berührungen zwischen den Fehlern Gillots und handschriftlich bezeugten Varianten finden, sind sie ausgesprochen zufällig. Auch die gegenüber *Lip.*² vorgenommenen Veränderungen in der Absatzeinteilung sind mindestens teilweise willkürlich und setzen keine Korrektur nach einer Handschrift voraus. Mithin ist nicht anzunehmen, daß Gillot für seine Edition eine Handschrift von syn. zugezogen hat.

Literatur: Ph. RENOARD, Répertoire des imprimeurs parisiens, libraires, fondateurs de caractères et correcteurs d'imprimerie depuis l'introduction de l'Imprimerie à Paris (1470) jusqu'à la fin du seizième siècle (Paris 1965) 324f. 401. Zu J. Gillot vgl. R. AUBERT, Art. Gillot (Jean), in: DHGE 20 (1984) 1394f; E. MANNING, Art. Gillot (Jean), in: Dictionnaire des auteurs cisterciens, hrsg. v. E. BROUETTE / A. DIMIER / E. MANNING 1 (Rochefort 1975) 300. Zu Ph. Belin vgl. K. BÖSE, Amt und soziale Stellung. Die Institution der »élus« in Frankreich im 16. und 17. Jh. am Beispiel der Election Troyes 2 (= Schriften zur europäischen Sozial- und Verfassungsgeschichte 4) (Frankfurt, M. / Bern / New York 1986) prosopographischer Anhang 31f.

Gil² Jean Gillot, Paris 1605.

Eine Neuauflage der von Jean Gillot besorgten Ausgabe der Werke des Hilarius erschien 1605 in Paris, verlegt von der nach ihrem Druckerzeichen (enseigne de la Nef) benannten Compagnie de la (Grand) Navire, einem Zusammenschluß von Druckern (darunter auch Sébastien Nivelles und Michel Sonnius). Der Titel lautet (nach dem Exemplar der Universitätsbibliothek Freiburg/Br., Signatur K 2682; Herkunft: Benediktinerkloster St. Peter im Schwarzwald): *DI-VI / HILARII / PICTAVORUM / Episcopi, quotquot extant / OPERA, / Nostro fere seculo litteratorum quorundam non mediocri labore conquisita, & a / censuris nonnullorum male affectorum, ad sensum verae pietatis restituta: nunc / tandem ex collatione veterum codicum emendata, variis lectionibus / illustrata, & quorundam tractatum accessione locupletata. / Horum Catalogum versa pagina indicabit. / Accessit geminus Index locupletissimus. / PARISIIS, / M. DCV. / CUM PRIVILEGIO REGIS.* Wie *Gil.¹* enthält die Ausgabe auf unpaginierten Seiten die Epistula dedicatoria des Gillot; die *commentatio* des Gillot *de vita sancti Hilarii*; Hieron. vir. ill. 100; Venantius Fortunatus, de vita s. Hilarii und de miraculis s. Hilarii; ep. ad Abram (unecht); Hymnus »Lucis largitor« (unecht); Greg. Turon. glor. conf. c. 2; Petrus Damiani, serm. de translatione s. Hilarii. Daran schließen sich die Werke des Hilarius: trin.; c. Const.; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Aux.; blasphem. Aux.; syn. Darauf folgen die Fragmente aus dem Opus historicum, die Nicolaus Faber (Le Fèvre) aus dem Nachlaß seines Freundes Pithoeus (Pithou) iJ. 1598 erstmals bei Robert Nivelles in Paris publiziert hatte, in Mt. und in ps. (1-2; 13-14; 51-69; 118-150). Daran schließen sich die unechten Stücke epp. duo ad Augustinum (= Aug. ep. 226 + 156) und carmen in Genesim ad Leonem papam an. Vor dem Index werden noch *variae lectiones* (jedoch nicht zu syn.) zusammengestellt, die im Text gegenüber *Gil.¹* durch andere aus den Handschriften ersetzt worden sind. Im Inhaltsverzeichnis ist die blasphem. Aux. wie in *Gil.¹* versehentlich vor c. Aux. angeführt. Neu hinzugefügt sind gegenüber *Gil.¹* die historischen Fragmente sowie die tr. ps. 13-14 und 149,2-150 (vgl. den Hinweis des Typographen, dem noch Exzerpte aus Hieron. ep. 13 [= 58,10]; comm. in Gal. praef. 2; ep. 7 [= 107, 12]; Aug. c. Iulian. 1,3 und trin. 6,10 sowie ein mit dem sonst als »Epitaphium« bezeichneten Stück nicht identisches *Epitaphium B. Hilarii ex vet. cod.* beigegeben sind).

Der Text ist in zwei Kolonnen à 57 Zeilen pro Seite gedruckt. Zwischen den Kolonnen wird die Seite durch die Buchstaben A, B, C, D, E, F in etwa gleiche Teile gegliedert. De synodis findet sich Sp. 318(D)-362(F). Abgesehen von einem Druckfehler (»praeuaricatore« statt »praeuaricatores«) ist der Titel mit *Era.*, *Mir.*, *Lip.* und *Gil.¹* identisch. Wie in *Gil.¹* ist das bei *Era.*, *Mir.* und *Lip.* am Schluß von syn. vorfindliche »Finis« weggelassen. Der Kolonnen- und Kapiteltitel zu syn. lautet in Übereinstimmung mit *Lip.* und *Gil.¹*: »De Synodis – Aduersus Arrianos«, und er setzt wie in *Gil.¹* bereits bei c. Aux. ein.

Wie bei *Lip.* und *Gil.¹* findet sich nur Apol. resp. I, und zwar in den Text integriert. In Syn. werden die Synodentexte (Glaubensbekenntnisse und Anathematismen) und das Präskript durch Kursivsatz hervorgehoben. Ferner sind die Schriftzitate wie in *Gil.¹* am Rand mit Buch- und Kapitelangabe ausgewiesen. Wie in *Era.*, *Mir.*, *Lip.* und *Gil.¹* steht die Überschrift zu c. 33,35 am Rand, und die beiden von *Era.* ererbten Marginalien zu c. 6,12-13 und c. 29,31-34 werden wie in *Lip.* und *Gil.¹* übernommen, ebenso die seit *Era.* in den Editionen wiederholte Überschrift »Hilarius« vor c. 31,1 und 39,1. Wie in *Era.*, *Mir.*, *Lip.* und *Gil.¹* sind die Anathematismen in c. 12-25 und c. 38-60 mit arabischen Ziffern am Rand gezählt, wobei Nr. XXVII in c. 60,27 erst mit »quoniam« beginnt und die Zahl versehentlich zu 61,1 gerückt ist. Neue Absätze beginnen – wie in *Gil.¹* – in c. 12-26 und c. 39-61 jeweils mit den Anathematismen und dem Kommentar des Hilarius, ferner bei c. 1,1 (Constitutum); 2,1 (Sed beatae); 6,9 (Est enim); 7,5 (In quibus); 9,1 (Et quidem); 12,1 (His itaque); 29,1 (Consequenter; cf. app.); 31,1

(Minus forte); 32,10 (Volens igitur); 33,9 (Non differt); 33,46 (Sancta synodus); 35,1 (Breibus); 37,14 (Consequens autem); 37,17 (Exemplum); 38,1 (Credimus); 38,41 (Si quis insitum); 39,1 (Necessitas); 84,9 (Credimus). Zusätzlich beginnt über *Gil.*¹ hinaus ein neuer Absatz mit c. 84,15 (Non hic). Dagegen ist der Absatzbeginn bei c. 11,25 (Nulla ambiguitas) gegenüber *Gil.*¹ aufgegeben. Der übrige Text ist durchgehend gedruckt.

Der Text von syn. ist weitgehend – bis in orthographische Details hinein – mit *Gil.*¹ identisch. Nur die Schreibweise »Ariani« wird zu »Arriani« abgewandelt. Darüber hinaus finden sich nur wenige Abweichungen von *Gil.*¹:

- 3,3 inchoandae (*Gil.*²): incoand(a)e CL* K* O* c *Gil.*¹
 14,7 eundem (*Gil.*²): undem *Gil.*¹
 14,8 quem : cnm (!) *Gil.*¹ cum *Gil.*²
 18,19 quidem + in *Gil.*²
 18,25 fidei (*Gil.*¹): fidaei B fide *Gil.*²
 19,8 uirtuti (*Gil.*¹): -tis DH β BO w Cri. Bad. *Gil.*²
 23,28 ad + ad (*ditt.*) *Gil.*²
 24,8 in principio (*Gil.*¹): incipio *Gil.*²
 25,6 amisit (*Gil.*¹): amissi O w* amissa w^c amittit *Gil.*²
 27,12 subscriptionem (*Gil.*¹): subscrib- D suscrip- CL BO gn Gv*u *Gil.*² suscrip- v^c suscep- δ Cri. Bad. Mir.^{mg}
 27,24 se (*Gil.*¹): sese *Gil.*²
 28,9 his (*Gil.*¹): hiis z qs iis Cri. Bad. *Gil.*² Cou.
 30,10 dicta (*Gil.*²): -t(a)e Cri. Bad. Era. Mir. *Gil.*¹
 30,14 sequimur (*Gil.*¹): -tur *Gil.*²
 32,19 essentiae (*Gil.*¹): -tiam *Gil.*²
 33,27 est imago (*Gil.*¹) > u* *Gil.*²
 33,29 quia (*Gil.*¹): qui *Gil.*²
 33,49 cappadocia (*Gil.*¹): cappadotia o O w j d capadocia (-tia a l) k t φ² rs φ⁴
 capadotia a cappadicia *Gil.*² > fq
 33,49 bithynia C a edd. (-*Gil.*²): bity- r bythi- DH KF^c dxn byti- H bytti- F* bythy- O *Gil.*² bithi- Lo j p s ghl bit- tfq binithi- γ¹ e
 34,19 animae + credimus in sanctam ecclesiam, in remissionem peccatorum in uitam aeternam *Gil.*² cf. *Coll. antiar. Par. A IV 2 (29) (CSEL 65, 72,2-4)*
 38,3 et² : pr. credimus Era. Mir. Lip. *Gil.*¹ (cf. 34,3)
 40,10 qua (*Gil.*¹): quas *Gil.*²
 49,23 partem (*Mir.*^{mg} *Gil.*¹): patrem C δ γ φ ψ Mir. *Gil.*²
 50,13 descendit (*Gil.*¹): dis- DH* *Gil.*²
 51,3 domino et domino (*Gil.*¹): ~ domino domino et *Gil.*²
 54,12 partem (*Gil.*¹): patrem Co* e* s l b Mir. *Gil.*² partrem e^c
 58,4 qualia + ea DH C γ h edd.^{aC} (-*Gil.*²)
 62,11 intellegentiae pr. in edd.^{aC} (-*Gil.*²)
 64,20 sunt unum (*Gil.*¹) > *Gil.*²
 68,19 atque : adque C atqui *Gil.*¹ atquin *Gil.*² Cou.
 69,11 usque (*Gil.*¹) > *Gil.*²
 73,23 eandem (*Gil.*¹): eadem *Gil.*²
 78,18 nondum (*Gil.*¹): nundum n *Gil.*²
 79,25 quia (*Gil.*¹) > *Gil.*²
 83,17 impiabatur (*Gil.*¹): inpia- C impi(a)e- Kz *Gil.*² -bat g ψ inpingebatur k^c
 > n
 85,31 gladio : -dii w* -diu C -dium F w^ck edd.^{aC} -dus H* j gaudio z s pr. in e^j et (+ et *ditt.*) *Gil.*² edd.^{aC}

- 86,2 samosatenus *DH C* ε γ¹ j φ (-fq) ν^c *Gil.² Cou.* : -thenus *Lo z e fq Rv**
Cri. Bad. -theus *K^cF ub* -teus *l Era. Mir. Lip. Gil.¹* samosamotheus *K**
samotenus *c*
- 88,6-7 damnas : -nans δ *e* Gil.²*
- 88,11 samosaten(a)e (-tae- *Y -ta- Gil.²*) ε *g edd.^{Er} Cou.* : samosathen(a)e *o e^c*
φ¹ *fq ub* samosathena *e** samosateno *DC φ² rs nhl c* samosatheno (sa-
no- γ¹) *L γ¹ j Rv Cri. Bad.* samosate non *H* samosathei δ
- 88,15 uerendum (*Gil.¹*) : uerum *c* uenerandum *Gil.²*
- 89,4 sunt > *Gil.²*

Von diesen Abweichungen stellen einige bewußte Änderungen bzw. Angleichungen an parallele Stellen dar (zB. c. 34,9; 49,23; 54,12; 86,2). In den meisten Fällen haben die Abweichungen aber keine handschriftliche Grundlage oder dürften Übereinstimmungen mit Handschriften eher zufällig sein. Es ist jedenfalls nicht erkennbar, daß für syn. in der Edition von 1605 neue Handschriftenstudien gemacht worden wären.

Die Edition von 1605 ist dreimal unter gleichem Titel nachgedruckt worden: Zuerst – wahrscheinlich als Raubdruck – 1617 in Köln (*Sumptibus Antonii Hierat, bibliopolae sub signo Gryphi*), dann 1631 in Paris (à l'enseigne de la Nef) und schließlich 1652 wiederum in Paris (*im-pensis Societatis typogr. librorum officii ecclesiastici*).

Literatur: zu J. Gillot vgl. die Lit. bei *Gil.¹*. Zur Compagnie de la (Grand) Navire vgl. Ph. RENOUARD, *Les marques typographiques parisiennes des XV^e et XVI^e siècles* (= *Revue des Bibliothèques*, Suppl. 15) (Paris 1928) 260/3; D. T. POTTINGER, *The French Book Trade in the Ancien Régime* (Cambridge, Mass. 1958) 199; *Histoire de l'édition française 1: Le livre conquérant. Du Moyen Âge au milieu du XVII^e siècle* (Paris 1982) 322f.

Cou. Pierre Coustant, Paris 1693 (Mauriner-Ausgabe).

Unter Federführung des gelehrten Benediktiners Pierre Coustant (1656-1727) erarbeiteten die Mauriner (Benediktiner der Kongregation St. Maur in Saint-Germain in Paris) eine von Grund auf aus den Handschriften neu erarbeitete Edition der Werke des Hilarius, die (zusammen mit den noch zu besprechenden Nachdrucken) bis in unser Jahrhundert hinein die allein maßgebliche bleiben sollte. Sie erschien iJ. 1693 bei François Muguet in Paris unter dem Titel (zitiert nach dem Exemplar der Universitätsbibliothek Freiburg, Signatur K 2683; Herkunft: Benediktinerabtei St. Peter im Schwarzwald): *SANCTI / HILARII / PICTAVORUM / EPISCOPI / OPERA / AD MANUSCRIPTOS CODICES GALLICANOS, ROMANOS, / Belgicos, necnon ad veteres editiones castigata; aliquot aucta Opusculis, prae- / viis in locos difficiles disputationibus, Praefationibus, Admonitionibus, Notis, / nova S. Confessoris vita, & copiosissimis Scripturarum, Rerum, Glossarum / Indicibus locupletata & illustrata, / STUDIO ET LABORE MONACHORUM / Ordinis S. Benedicti, e Congregatione S. Mauri. / PARISIIS / Excudebat FRANCISCUS MUGUET Regis, Cleri Gallicani & illustrissimi / Archiepiscopi Parisiensis typographus / MDCXCIII. / CUM PRIVILEGIO REGIS.* Die Edition ist Kardinal César d'Estée, Bischof von Laon, gewidmet. Auf die Epistula dedicatoria, die auf unpaginierten Seiten steht, folgen auf römisch paginierten Seiten die *Praefatio generalis* und die *Vita sancti Hilarii* aus der Feder Coustants; Hieron. vir. ill. 100; Venatius Fortunatus, vita s. Hilarii und miracula s. Hilarii (mit Vorwort der Mauriner); Petrus Damiani, sermo de translatione s. Hilarii; selecta veterum testimonia de s. Hilario und die *Admonitio* der Mauriner zu in ps. Daran schließen sich folgende Werke des Hilarius, denen jeweils ein Vorwort der Mauriner vorangestellt wird: in ps. (1-2; 9; 13-14; 51-69; 91; 118-150); in Mt.; trin.; syn.; Apol. resp.; ep. ad Abram (unecht); hymn. »Lucis largitor« (unecht); hymn. »Ad caeli clara« (unecht); ad Const. 1; ad Const. 2; c. Const. + app.; c. Aux; blasph. Aux; fragmenta ex opere historico; fragmenta ex aliis s. Hilarii operibus. Der Appendix umfaßt die unechten Stücke carmen in Genesim ad Leonem papam; liber de patris et filii unitate; liber de essentia patris et filii; fides Alcuini und die praefatio des Nicolaus Faber zu den historischen Fragmenten. Daran schließt sich der *Syllabus* der benutzten Handschriften und Editionen sowie (auf unpaginierten Seiten) der dreiteilige Index an. Im Anschluß an das Vorwort von trin. werden die erstmals die Summarien zu den einzelnen Büchern von trin., die sich in den Handschriften der Subfamilie ψ finden, nach dem *Codex Corbeiensis* (G) und dem heute verlorenen *Pratellensis* mitgeteilt. Gegenüber den früheren Editionen werden die Stücke in ps. (de titulo psalmi) 9 und 91 neu hinzugefügt. Erstmals werden ferner die Apol. resp. (mit Ausnahme der Nrn. Ibis, IVbis und Vbis) als solche erkannt und in einem Anhang zu syn. ediert. Das Apol. resp. IVbis wird zwar in den Anmerkungen notiert, aber nicht als solches gekennzeichnet. Auch die fides Alcuini findet sich in den älteren Editionen nicht.

Mit Ausnahme der Vorworte und Überschriften ist der Text zweispaltig gedruckt und die Kolonnen werden arabisch gezählt. In den ungespalten gedruckten Texten wechselt die Kolonnenzählung zur Paginierung. In teilweise ausführlichen Anmerkungen begründen die Mauriner ihre editorischen Entscheidungen und geben historische und dogmengeschichtliche Erläuterungen zum Text. Je nach Umfang der Anmerkungen wird der Text zwischen den Spalten durch die Buchstaben A, B, C, D, E in etwa gleiche Abschnitte eingeteilt. De synodis findet sich in Sp. 1149/1206, die Apol. resp. in Sp. 1205/08.

Sp. 1149/50: »SANCTI HILARII / PICTAVENSIS EPISCOPI / LIBER DE SYNODIS / SEU, / DE FIDE ORIENTALIU. / Dilectissimis . . .«.

Sp. 1206B endet syn. ohne Explicit: » . . . reservet, opto, Fratres carissimi«. Daran schließt sich:

Sp. 1205/06: »SANCTI HILARII / PICTAVENSIS EPISCOPI / APOLOGETICA AD REPREHENSORES LIBRI DE SYNODIS RESPONSA«.

Der Kolumnentitel zu syn. lautet: »S. Hilarii Episcopi Liber« – »de Synodis, seu de fide Orientalium«.

Innerhalb des Textes von syn. werden die Glaubensbekenntnisse und Anathematismen durch **Anführungszeichen** kenntlich gemacht und die Schriftzitate kursiv gedruckt. Der Nachweis der Schriftzitate wird am Rand geführt. Wie schon in den älteren Ausgaben werden die Anathematismen in c. 12-25 und 38-60 gezählt, und zwar mit römischen Ziffern. Neu eingeführt wird von den Maurinern eine Zählung nach Kapiteln oder Paragraphen von 1 bis 92, welche die bis heute maßgebliche ist. Mit der Kapitelzählung geht eine Absatzeinteilung einher, die Sinnabschnitte berücksichtigt und auch größtenteils einen Anhalt in der handschriftlichen Überlieferung findet. Kapitelzählung und Absatzeinteilung wurden unverändert in unsere Edition übernommen. Am Rand finden sich ferner kleinere Bemerkungen zu **Datierungsfragen** und **Verständnishilfen** bei schwierigen Passagen sowie kurze Inhaltsangaben zu den einzelnen Kapiteln.

Wie bereits der Titel der Edition erkennen läßt, haben die Mauriner umfangreiche Handschriftenstudien betrieben. Für die Textherstellung von syn. wurden nach eigenen Angaben im »Syllabus mancriptorum (col. 1401/3, abgedruckt in PL 9, 219C/222C) neunzehn Codices benutzt, die größtenteils heute noch zu identifizieren sind. Folgende Handschriften werden dort genannt:

- 1) Vaticanae basilicae
= *Vatikan, Archivio della Basilica di S. Pietro D 182, 6. Jh. (B)*
- 2) Carnutensis [vetus]
= *Paris, BN lat. 8907, 5. Jh. (C)*
- 3) Corbeiensis
= *Paris, BN lat. 12133, 9. Jh. (G)*
- 4) Germanensis
= *Paris, BN lat. 12132, 9. Jh. (H)*
- 5) Pratellensis
= *Les Préaux, Benediktinerabtei, nicht zu identifizieren*
- 6) Silvae majoris
= *Bordeaux, Bibl. mun. 112, 12. Jh. (g)*
- 7) Faur.
= *Paris, BN lat. 1696, 12. Jh. (v)*
- 8) Elnonensis [seu Tellerianus]
= *Paris, BN lat. 1699, 12. Jh. (t)*
- 9) Sorbonicus
= *Paris, BN lat. 15636, 12. Jh. (z)*
- 10) Sorbonicus [alter]
= *Paris, BN lat. 15637, 13. Jh. (s)*
- 11) Remigianus [vetus]
= *Reims, St. Remi, wahrscheinlich iJ. 1774 verbrannt.*
- 12) Remigianus [alter]
= *Reims, St. Remi, wahrscheinlich iJ. 1774 verbrannt.*
- 13) Theodericensis
= *Reims, Bibl. mun. 372, 12. Jh. (r)*
- 14) Colbertinus [vetus]
= *Paris, BN lat. 2630, 6. Jh. (D)*

- 15) Colbertinus [alter]
= Paris, BN lat. 1695, 11. Jh. (F)
- 16) Colbertinus [tertius]
= Paris, BN lat. 1715A, 12. Jh. (c)
- 17) Carnutensis [alter]
= Chartres, Bibl. mun. 399 (410), 14. Jh., iJ. 1944 verbrannt.
- 18) Michaelinus
= Vendôme, Bibl. mun. 189, 12. Jh. (n)
- 19) Romanus [ex bibliotheca reginae Christinae]
= Vatikan, Bibl. Apost. Vaticana Reg. lat. 314, 12. Jh. (u)

Ein Teil der Kollationierungen dieser Manuskripte ist in den *Codices Parisini lat. 11621 und 11622* erhalten. Ferner haben die Mauriner alle älteren Editionen bis auf *Cri.* und *Era*² benutzt, wie aus dem (unvollständigen) Syllabus (PL 9, 219f) und der Auflistung im *Codex Parisinus lat. 11619* (fol. 5^r) hervorgeht.

Die Edition der Mauriner läßt unter editorischem Aspekt alle älteren Ausgaben weit hinter sich und stellt eine bis dahin unvergleichliche editorische Leistung dar. Aufgrund der umfangreichen Handschriftenstudien ist es den Maurinern gelungen, an sehr zahlreichen Stellen Fehler und vor allem Omissionen auszumerzen, die sich in den älteren Ausgaben – großenteils als Erbstück der Editio princeps des Cribellus – bis hin zu *Gil.* durchgehalten haben. Insbesondere ist es ihr Verdienst, den hohen Wert der Handschrift *D* erkannt zu haben, die zwar bisweilen überschätzt, in einzelnen Fällen aber auch unterschätzt oder vernachlässigt wird. Während *Cou.* die größeren Fehler der alten Editionen nahezu alle beseitigt, bleibt er doch andererseits in zahlreichen weniger bedeutsamen Fällen den älteren Editionen verpflichtet. So ediert er eine Reihe mutmaßlich sekundärer Lesarten im Konsens mit sämtlichen älteren Ausgaben (c. 4,3; 5,3; 11,44; 14,6; 14,11; 17,14; 18,10; 22,4; 22,6; 23,38; 27,7; 27,14; 33,44; 34,9; 38,7-8; 38,43; 38,49; 38,83; 41,4; 48,13; 51,4; 55,6; 60,3; 62,7; 62,8; 65,1; 68,10-11; 69,13; 73,5; 73,33; 75,21; 77,5; 79,31; 81,3; 81,22; 84,15; 84,16; 85,3; 85,14; 85,16; 91,8; 91,20; 92,3). Mehrfach übernimmt er auch sekundäre Lesarten des Erasmus und seiner Nachfolger gegen *Cri./Bad.*, die das Richtige boten (c. 4,6; 8,12; 10,13; 18,13; 23,15; 23,21; 24,1; 24,11; 29,17; 45,6; 51,25; 64,20; 73,25; 79,30; 79,34; 87,2-3; 91,16; 92,15); seltener sind gemeinsame Fehler mit *Lip./Gil.* (c. 29,22; 52,3; 82,5) oder *Gil.* (c. 33,51; 38,10; 68,19) gegen die übrigen älteren Editionen, und nur an zwei Stellen (c. 30,6; 38,33) hat *Cou.* Fehler von *Cri./Bad.* repristinert, die Erasmus und seine Nachfolger bereits eliminiert hatten. Verschiedentlich hat *Cou.* den Text der älteren Editionen aber auch zu Unrecht abgeändert und dadurch mutmaßlich sekundäre Lesarten ediert (c. 5,13; 10,3; 11,20; 13,8; 13,14; 15,25; 19,12-13; 23,17; 28,6; 30,3; 30,13; 34,3; 37,15; 38,3; 38,7; 38,10; 38,66; 38,87; 39,2; 40,5; 42,13; 50,10; 50,14; 51,29; 56,9; 68,18; 74,7; 84,30; 85,10; 86,4; 88,6; 90,13; 91,4). Meist folgt *Cou.* dort einzelnen oder einer Gruppe von Handschriften. Unnötig sind jedenfalls eine Reihe von Konjekturen, welche die Mauriner im Text von syn. vornehmen (c. 15,25; 28,8; 38,66; 38,87; 50,10; 56,9). Obgleich diese Edition an über 100 Stellen der Revision bedarf, ist die editorische Leistung der Mauriner – insbesondere angesichts der im 17. Jh. zur Verfügung stehenden geringen technischen Hilfsmittel – kaum zu überschätzen.

Literatur: (zu P. Coustant:) P. ALBERS, Art. Coustant, Pierre, in: LThK¹ 3 (1931) 65f; St. HILPISCH, Art. Coustant, Pierre, in: LThK² 3 (1959) 80; B. HEURTEBIZE, Art. Coustant, Pierre, in: DThC 3,2 (1923) 1987; Y. CHAUSSY, Art. Coustant (Dom Pierre), in: Cath. 3 (1952) 257; R. LIMOUZIN-LAMOTHE, Art. Coustant (Pierre), in: DBF 9 (1961) 1086f.

Maf. Scipione Maffei, Verona 1730.

Nach der Wiederentdeckung der Kapitelsbibliothek in Verona durch Scipione Maffei (1675-1755) mit Hilfe des Kanonikus Carlo Carinelli iJ. 1713 organisierte Maffei einen Nachdruck der Mauriner-Ausgabe, der 1730 in Verona erschien. Die Edition trägt den Titel (nach dem Exemplar des Collegio Teutonico in Rom): *SANCTI / HILARII / PICTAVIENSIS / EPISCOPI / OPERA / STUDIO ET LABORE MONACHORUM / ORDINIS S. BENEDICTI E CONGREGATIONE S. MAURI / CASTIGATA, AUCTA, ATQUE ILLUSTRATA: / NUNC VERO LIBRIS DE TRINITATE, ET COMMENTARIIS / in Psalmos ad binos Capituli Veronensis codices, antiquitate ac praestantia / quosvis ad hanc diem cognitos facile exsuperantes, diligenter exactis, atque octo / maxime variantium Tractatum adiectione locupletatis. / TOMUS PRIMUS [bzw. SECUNDUS] / VERONAE ANNO MDCCXXX. / Apud JACOBUM VALLARSIUM, et / PETRUM ANTONIUM BERNUM / SUPERIORUM PERMISSU. Die Edition ist dem Venetianischen Senator Carlo Zenobio gewidmet. Bis auf wenige unbedeutende orthographische Abweichungen wird die Mauriner-Edition (Texte, Vorworte, Anmerkungen, Marginalien) genau wiederholt. Neu ist nur die Teilung in zwei Bände. Band 1 enthält in ps. und in Mt., Band 2 die übrigen Texte. Zusätzlich wird in Band 1 der Epistula dedicatoria der Mauriner die Widmung und ein Vorwort der Drucker vorangestellt, und vor der Praefatio generalis wird die Praefatio des Maffei eingefügt. Darin diskutiert Maffei verschiedene Lesarten der *Codices Veronenses XIV* (trin.) und *XIII* (in ps.), beide 5. Jh., und bietet auch zwei Faksimile-Schriftproben der beiden Codices. Im Anschluß an die Vorrede druckt Maffei acht vom Text der Mauriner abweichende Tractatus aus dem *Codex Veronensis XIII* (in ps. 63; 64; 65; 119; 120; 121; 124; 132 [Anfang]) ab.*

Wie in der Mauriner-Ausgabe werden die Texte in zwei Spalten und die Vorworte ungespalten gedruckt. Zwischen den Spalten wird die Seite durch Buchstaben A, B, C, D, E in etwa gleiche Teile gegliedert. Die Schriftzitate werden kursiv gedruckt und am Rand nachgewiesen, während die Synodentexte mit Anführungszeichen versehen sind. De synodis steht in Band 2, Sp. 457/520; die Apol. resp. finden sich Sp. 521/24. Der Titel und der Spaltenüberschrift zu syn. sind mit der Mauriner-Ausgabe von 1693 identisch. Unsere Kollationierung ergab mit Ausnahme der Korrektur einer Dittographie in c. 59,15 auch im Text von syn. und bei den Apol. resp. keine Abweichungen gegenüber *Cou.*

Die Ausgabe des Maffei wurde unter gleichem Titel 1749/50 in Venedig nachgedruckt (Exemplar der Diözesanbibliothek Köln, Signatur Bf 72): . . . *TOMUS PRIMUS [bzw. SECUNDUS] / VENETIIS MDCCXLIX [bzw. MDCCLX] / Apud JACOBUM CAPELLATI. / SUPERIORUM PERMISSU. Dieser Nachdruck ist außerordentlich fehlerhaft.*

Literatur (zu Scipione Maffei): C. CARLETTI, Art. Maffei, Scipione, in: *EncCatt* 7 (1951) 1812f; M. EYRIÈS, Art. Maffei (le marquis François-Scipion), in: J. Fr. MICHAUD (Hrsg.), *Biographie universelle ancienne et moderne* 26 (Nachdruck Graz 1968) 19/23; H. LECLERCQ, Art. Maffei (Scipione), in: *DACL* 10,1 (1931) 977/9; A. POSCH, Art. Maffei (Nr. 8), in: *LThK*¹ 6 (1934) 771/3 (Lit.); DERS., Art. Maffei (Nr. 9), in: *LThK*² 6 (1961) 1267/9 (Lit.).

Obe. Franz Oberthür, Würzburg 1785.

Franz Oberthür (1745-1831), Priester des Bistums Würzburg und Professor für Dogmatik an der Universität Würzburg, besorgte eine vierbändige Ausgabe der Werke des Hilarius, die 1785 (Band 4: 1788) als Band 8-11 der von Oberthür organisierten Reihe *Opera omnia sanctorum Patrum Latinorum* in Würzburg erschien. Der Titel lautet (nach dem Exemplar der Kölner Diözesanbibliothek, Signatur Bb 90): *S. HILARII / PICTAVORUM EPISCOPI / OPERA OMNIA. / RECUDI CURAVIT / DR. FRANCISCUS OBERTHÜR. / TOMUS I. / WIRCEBURGI, / In Officina Libraria STAHELLIANA. / M DCC LXXXV*. Sie ist dem Mainzer Domdekan und Würzburger Domkapitular Georg Karl Ignatius Freiherr von Fechenbach (zu Laudenburg) (1749-1808), dem späteren Fürstbischof von Würzburg (1795-1808) und Bischof von Bamberg (1805-1808) gewidmet. Band 1 enthält auf unpaginierten Seiten die Epistula dedicata, an die sich auf römisch paginierten Seiten eine Vita des Hilarius und eine Abhandlung über dessen Schriften aus Oberthürs Feder anschließen. Es folgen trin. (mit inhaltlichen Zusammenfassungen Oberthürs zu Beginn der Bücher); syn.; Apol. resp. Band 2 enthält auf römisch paginierten Seiten eine als »Summaria crisis in scripta Hilarii« betitelte Einleitung Oberthürs; es folgen ad Const. 1; ad Const. 2; c. Const. + app.; c. Aux. mit blasphem. Aux.; fragmenta ex opere historico; fragmenta ex aliis s. Hilarii operibus; in ps. (bis 118). In Band 3 folgen auf die Fortsetzung der Einleitung aus Band 2 unter dem Titel »Summaria in scripta Hilarii crisis continuata« in ps. (ab 119); in Mt. Band 4 enthält aus der Feder Oberthürs auf römisch paginierten Seiten eine »Epicrisis brevis in crisis summariam in scripta Hilarii« und eine »Historia litteraria scriptorum Hilarii«, die über einige Handschriften und die älteren Editionen handelt; daran schließen sich die unechten Stücke hymn. »Lucis largitor« und »Ad caeli clara«; ep. ad Abram; epistola sive libellus; carmen in Genesim ad Leonem papam; liber de patris et filii unitate; fides Alcuini; es folgen nochmals die fragmenta s. Hilarii in veteribus monumentis relicta (Dublette zu Bd. 2); der Band wird beschlossen mit aus den Anmerkungen der Mauriner-Ausgabe geschöpften »Lectiones et adnotationes variae ad textum s. Hilarii« und einem Index der Schriftzitate. Neu gegenüber *Cou.* und *Maf.* ist zum einen die Auslassung der unechten Kompilation liber de essentia patris et filii einerseits und die Zufügung der unechten Schrift epistola sive libellus, die erstmals 1751 in Bologna ediert worden war. Im übrigen folgt Oberthür in seinen Texten zumeist *Cou.* und *Maf.*, greift aber auch bisweilen auf die Lesarten der älteren Editionen zurück. Die von *Maf.* nach dem Veroneser Codex edierten acht Tractatus in ps. druckt er jeweils nach den entsprechenden Tractatus von *Cou.* ab. Daß keine neuen Handschriftenstudien durchgeführt wurden, äußert Oberthür selbst in Bd. 4, S. LIII f. Oberthürs Edition geht somit – abgesehen von der unechten epistola sive libellus – nicht über *Cou.* und *Maf.* hinaus, sondern reproduziert diese mit manchen Fehlern und Abweichungen unter Auslassung sämtlicher marginaler Notizen und Vorworte, sowie unter drastischer Kürzung der in der Regel aus *Cou.* geschöpften Anmerkungen, die genannt von den Texten in Band 4 gedruckt werden.

Der Text ist ungespalten gedruckt. Wie in der Mauriner-Ausgabe sind Schriftzitate kursiv gesetzt, bleiben jedoch ohne Nachweis, und die Synodentexte sind mit Anführungszeichen versehen. De synodis findet sich in Band 1, S. 443-502, die Apol. resp. auf S. 502-504; die zugehörigen Anmerkungen stehen in Band 4, S. 145-162. Bis auf die Omission der Worte *Pictauiensis episcopi* ist der Titel von syn. mit demjenigen der Mauriner-Ausgabe vJ. 1693 identisch. Der Kolumnentitel zu syn. lautet »S. Hilarii – de Synodis, liber«. Die Absatzeinteilung sowie die Zählung der Paragraphen (Kapitel) und Anathematismen übernimmt Oberthür von *Cou.* bzw. *Maf.* Eine Ausnahme bildet jedoch c. 38,84, wo Oberthür das Anthem Nr. XXIII irrtümlich nicht zählt, wodurch Nrn. XXIV-XXVI als Nrn. XXIII-XXV ausgewiesen werden, und c.

38,104, wo Nr. XXVII versehentlich als Nr. XXV bezeichnet wird; ferner wird c. 72 ohne Zählung an c. 71 angeschlossen, c. 73 als c. 72 gezählt und der Schluß von c. 73 (ab c. 73,21 *Et beatus*) als c. 73 ausgewiesen. Ebenso wird c. 75 erst ab c. 75,18 (*Denique*) gezählt, c. 76 mit c. 75 vereinigt, c. 77 und der Anfang von c. 78 als c. 76 und c. 77 gezählt, während die Zählung von c. 78 erst mit c. 78,8 (*At uero*) einsetzt. Obwohl Oberthür sich auf die Mauriner-Ausgabe beruft, folgt er in dem edierten Text doch nicht uneingeschränkt *Cou.* und *Maf.*; vielmehr finden sich zahlreiche Abweichungen gegenüber *Cou./Maf.* (so im Titel und in c. 2,1-2; 2,8; 2,22; 3,16; 6,2; 6,16; 7,11; 12,17; 14,1-2; 18,6; 19,3; 20,21; 20,25; 21,1; 22,16; 22,24; 27,12; 27,24; 29,27; 29,29; 30,13; 33,6; 33,13; 33,47; 34,7; 35,12; 36,2; 36,4; 36,18; 37,3; 38,21; 38,43; 38,48; 38,49; 38,66; 38,67; 38,77; 38,78; 38,79; 38,87; 38,92; 38,93; 38,108; 39,1; 39,7; 39,12; 40,4; 40,10; 40,11; 41,2; 41,14; 42,3; 42,8; 42,13; 43,2; 43,8-9; 43,12; 44,1; 44,9; 45,1; 46,3; 46,9; 46,13-15; 47,1; 47,2; 47,6-7; 47,7; 47,10; 48,2; 48,12; 48,14; 49,8-9; 49,18; 49,21; 49,23; 51,6; 54,12; 55,1; 56,9; 58,11; 59,13; 63,5; 63,11; 66,6; 68,1; 68,15; 68,16; 69,15; 69,19; 69,21; 70,17; 71,2; 71,5; 72,4; 72,10; 73,3; 73,6; 73,15; 73,18; 73,21; 73,22; 73,29; 73,30; 73,31; 73,33; 74,7; 74,8; 75,3; 75,7; 75,9; 75,12; 75,13; 75,21; 75,22; 75,27; 77,9; 78,10; 78,10-11; 78,12; 78,24; 78,29; 79,1; 79,6; 79,25; 80,11; 81,19; 83,13; 85,9; 85,10; 85,15; 89,4; 90,7; 90,13). Wenngleich Oberthür an einigen wenigen Stellen in den Anmerkungen in Band 4 die Abweichung vermerkt, sucht man dafür dort vergeblich nach einer Erklärung. In einem Teil der Fälle handelt es sich um offensichtliche Verschreibungen oder Omissionen eines Buchstabens oder Wortes aus Nachlässigkeit. In anderen Fällen ist es aber evident, daß Oberthür die älteren von *Era.* abhängigen Editionen anknüpft (so in c. 19,3; 20,21; 33,13; 36,4; 38,21; 38,66; 38,67; 38,77; 38,79; 38,87; 38,92; 38,93; 38,108; 39,7; 39,12; 40,4; 40,10; 40,11; 41,2; 42,3; 42,8; 42,13; 43,2; 43,8-9; 43,12; 44,1; 44,9; 45,1; 46,3; 46,13-15; 47,2; 47,6-7; 47,7; 48,12; 48,14; 49,21; 49,23; 54,12; 58,11; 69,19; 69,21; 70,17; 71,2; 71,5; 72,4; 72,10; 73,3; 73,6; 73,15; 73,18; 73,21; 73,22; 73,29; 73,30; 73,31; 73,33; 74,7; 74,8; 75,3; 75,7; 75,9; 75,12; 75,13; 75,21; 75,22; 75,27; 77,9; 78,10; 78,10-11; 78,12; 78,24; 78,29; 79,1; 79,6; 83,13; 85,10; 90,13), wobei die Lesarten in c. 54,12 und 73,31 nahelegen, daß Oberthür ein Exemplar von *Gil.* bzw. *Gil.*² benutzt hat. Wie die älteren Ausgaben vor *Cou.* seit *Era.* stellt er auch c. 39,1 die Überschrift »Hilarius« voran. In den Abschnitten c. 38,66-48,14 und c. 69,19-79,6 folgt Oberthür merkwürdigerweise fast ausschließlich *Gil.* und übernimmt kaum einer der von *Cou.* angebrachten Änderungen. Schließlich dürften an einigen Stellen auch bewußte Konjekturen vorliegen (zB. in c. 6,16; 7,11; 29,27; 38,78). Mit wenigen Ausnahmen (c. 30,13; 38,87; 42,13; 74,7; 90,13) hat Oberthür dabei den Text gegenüber *Cou.* und *Maf.* verschlechtert. Seine Edition bedeutet daher auf das Ganze gesehen einen Rückschritt hinter die Mauriner-Ausgabe.

Literatur: A. BIGELMAIR, Art. Oberthür, Franz, in: LThK¹ 7 (1935) 656 (Lit.); DERS., Die Patrologie an der Universität Würzburg im Zeitalter der Aufklärung, in: Festsschrift der Universität Würzburg (Würzburg 1932) 215/38; M. BRANDL, Die deutschen katholischen Theologen der Neuzeit. Ein Repertorium 2: Aufklärung (Salzburg 1978) 175f (Lit.); A. LINDIG, Art. Oberthür, Franz, in: LThK² 7 (1962) 1080; R. STÖLZLE, Franz Oberthür, in: A. CHROUST (Hrsg.), Lebensläufe aus Franken 1 (München 1919) 336/58 (Lit.); F. WEGELE, in: ADB 24 (1887) 107/12; zu Fechenbach vgl. J. HOFFMANN, in: NDB 6 (1964) 232f; E. SODER, in: E. GATZ (Hrsg.), Die Bischöfe der deutschsprachigen Länder 1785/180§ bis 1945. Ein biographisches Lexikon (Berlin 1983) 181f (Lit.).

Cai Armand Benjamin Caillau, Paris / Brüssel 1830.

Eine (nicht ganz vollständige) Ausgabe der Werke des Hilarius erschien iJ. 1830 in den Bänden 26-29 der *COLLECTIO / SELECTA / SS. ECCLESIAE PATRUM, / COMPLECTENS / EXQUISITISSIMA OPERA / TUM DOGMATICA ET MORALLA*, die von dem französischen Patristiker und Hagiographen A. B. Caillau (1794-1850) unter Mitwirkung des Pariser Homiletikprofessors M. N. S. Guillon in 52 Bänden herausgegeben wurde. Sie erschien bei dem in Paris und Brüssel ansässigen Verlagshaus Méquignon-Harvard. Band 26 enthält nach zwei kurzen Abhandlungen zu Julius I. von Rom und Osius von Cordoba eine Einleitung zu Hilarius von Poitiers und trin. Band 27 umfaßt syn.; Apol. resp.; ep. ad Abram; hymn. »Lucis largitor«; ad Const. 1; ad Const. 2; c. Const. (ohne app.); c. Aux. (mit blasphem. Aux.); fragmenta ex opere historico; in ps. (bis 91; die in *Maf.* edierten Stücke aus dem Codex Veronensis fehlen). Band 28 enthält in ps. (ab 118) und Band 29 in Mt. und Werke des Lucifer Calaritanus. Die kurzen inhaltlichen Zusammenfassungen, die bei *Cou.* und *Maf.* zu jedem Kapitel am Rand begegnen, dienen Caillau im Index als Kapitelüberschriften und werden als Inhaltsübersicht einem jeden Werk bzw. Buch vorangestellt. Am Ende eines jeden Bandes finden sich »annotationes«, die eine sehr begrenzte Auswahl aus den Fußnoten der Mauriner-Ausgabe darstellen. Selten einmal fügt Caillau eine von *Cou.* am Rand gegebene Erläuterung in Klammern in den Text ein.

Der Text ist ungespalten gedruckt. Schriftzitate und Synodentexte (Glaubensbekenntnisse und Anathematismen) sind in der Regel (nicht ganz konsequent bei den Anathematismen) durch Anführungszeichen kenntlich gemacht. Die Schriftzitate werden in Fußnoten ausgewiesen. Die synodis findet sich in Band 27 auf S. 5-68, die Apol. resp. auf S. 69-72; die zugehörigen »annotationes« stehen auf S. 547-554. Titel und Kolumnentitel sind (mit Ausnahme der Änderung von »Pictaensis« zu »Pictauiensis« im Titel von syn.) mit *Cou.* identisch. Die Anathematismen werden wie in der Mauriner-Ausgabe, jedoch mit arabischen Ziffern gezählt. Auch die Kapitelzählung übernimmt Caillau von *Cou.*, aber mit dem Unterschied, daß die Kapitel mit römischen Ziffern gezählt werden, und daß Kapitel 13-26 und 40-61 jeweils nicht erst mit dem Kommentar des Hilarius, sondern mit dem vorher zitierten Anathematismus beginnen. Auch die Überschrift zum Symbol von Sirmium vJ. 351 in c. 37,17f wird zu c. 38 geschlagen. Die Zählung von c. 18 ist versehentlich ausgefallen, ohne daß sich dadurch jedoch Verschiebungen ergäben. Caillau folgt – abgesehen von einigen orthographischen Entscheidungen – im allgemeinen sehr genau dem Text der Mauriner-Ausgabe vJ. 1693. Die Abweichungen von *Cou.* halten sich in engen Grenzen (c. 1,11; 3,12-13; 8,12; 18,6; 18,21; 21,1; 36,15; 38,52; 40,1; 40,5; 40,12; 43,4; 43,11-12; 45,7; 51,29; 59,15; 63,7; 81,13; 81,17; 88,3; Apol. resp. XII,4). In einem Fall hat Caillau eine Dittographie von *Cou.* korrigiert (c. 59,15); sonst hat er den Text der Mauriner-Edition nur verschlechtert, wobei es sich um Haplographien, eine Dittographie, kleinere Omissionen und Verschreibungen handelt. Nur an einer Stelle (c. 18,6) liest Caillau – wahrscheinlich zufällig – mit *Era.* und *Mir.* gegen *Cou.* Neue Handschriftenstudien sind für diese Edition mit Sicherheit auszuschließen. Der Überblick über die älteren Editionen (Bd. 26, S. 27f) zeigt, daß Caillau zwar die älteren Editionen bis einschließlich *Maf.* gekannt hat, doch hat er sie mit Ausnahme von *Cou.* für seine Edition nicht zu Rate gezogen. Die Edition *Obe.* wird nicht erwähnt; wahrscheinlich hat Caillau sie nicht gekannt.

Literatur (zu A. B. Caillau): G. BARDY, Art. Caillau, Armand Benjamin, in: *Cath.* 2 (1949) 361; E. Manganot, Art. Caillau, Armand Benjamin, in: *DThC* 2,2 (1923) 1304/6; R. METZ, Art. Caillau, Armand Benjamin, in: *LThK*² 2 (1958) 874; M. PREVOST, Art. Caillau, Armand Benjamin, in: *DBF* 7 (1956) 845f; J. ZELLINGER, Art. Caillau, Armand Benjamin, in: *LThK*¹ 2 (1931) 697f.

Mig. Jacques-Paul Migne, Paris 1845.

Der französische Abbé und Verleger Jacques-Paul Migne (1800-1875) organisierte als Band 9 und 10 der *Series Latina* seines in Zusammenarbeit mit J. B. Pitra und anderen Gelehrten herausgegebenen und auf Vollständigkeit angelegten *Patrologiae cursus completus sive bibliotheca universalis, integra, uniformis commoda, oeconomica, omnium ss. patrum, doctorum scriptorumque ecclesiasticorum, qui ab aevo apostolico ad usque Innocentii III tempora floruerunt* (»Patrologia Latina«) einen Neudruck der Werke des Hilarius, der bei dem Pariser Drucker Vrayet 1844/45 erschien. Der Titel lautet: *SANCTI / HILARII / PICTAVIENSIS EPISCOPI / OPERA OMNIA / JUXTA EDITIONEM MONACHORUM ORDINIS / SANCTI BENEDICTI / E CONGREGATIONE S. MAURI / ET OMNES ALIAS INTER SE COLLATAS, / REPRODUCTA, EMENDATA, SINGULARITER AUCTA*. Es handelt sich um einen um wenige Stücke vermehrten Nachdruck der Veroneser Ausgabe des Scipione Maffei vJ. 1730. Bd. 9 enthält auf römisch paginierten Seiten die *Praefatio* des Maffei und die vom Maurinertext abweichenden Stücke in ps. 63; 64; 65; 119; 120; 121; 124 und 132 [Anfang] aus dem *Codex Veronensis XIII*. Daran schließen sich auf arabisch paginierten Seiten die Widmungsepistel, die *Praefatio generalis* und die *Vita sancti Hilarii* aus der Feder Coustants; Hieron. vir. ill. 100; Venantius Fortunatus, vita s. Hilarii und miracula s. Hilarii (mit Vorwort der Mauriner); Petrus Damiani, sermo de translatione s. Hilarii; selecta veterum testimonia de s. Hilario. Neu eingefügt aus der *Bibliotheca Patrum* Bd. 1 wird die *Notitia litteraria in sanctum Hilarium* aus der Feder Schönemanns, ein Überblick über Leben, Schriften und Editionen des Hilarius. Daran schließt sich der *Syllabus* der Handschriften und Editionen, der in *Cou.* und *Maf.* am Ende stand. Es folgen in ps. und in Mt. mit den Vorworten der Mauriner. Bd. 10 enthält (jeweils mit den vorangestellten *Admonitiones* der Mauriner) trin.; syn.; Apol. resp.; ep. ad Abram (unecht); hymn. »Lucis largitor« (unecht); hymn. »Ad caeli clara« (unecht); ad Const. 1; ad Const. 2; c. Const. + app.; c. Aux.; blasph. Aux.; fragmenta ex opere historico; fragmenta ex aliis s. Hilarii operibus. In den Appendix neu aufgenommen sind die unechten Stücke Epistola seu libellus und der Sermo de dedicatione ecclesiae mit Vorworten, *Annotationes* und drei *Dissertationes* aus der Feder des Johannes Chrysostomus Trombelli, die erstmals 1751 in Bologna erschienen waren. Für das carmen in Genesim ad Leonem papam wird in einem kurzen *Monitum* auf die Ausgabe der Werke des Papstes Hilarius verwiesen. Daran schließen sich – wie bei *Cou.* und *Maf.* – die unechten Stücke liber de patris et filii unitate und de essentia patris et filii. Für die beiden bei *Maf.* erwähnten Briefe an Augustinus und die fides Alcuini wird wiederum in einem *Monitum* des Editors auf die entsprechenden Editionen verwiesen. Abgeschlossen wird der Band mit der *Praefatio* des Nicolaus Faber zu den Fragmenten des Hilarius und dem dreiteiligen Index.

Die Texte sind zweispaltig gedruckt. Zwischen den Spalten wird die Seite durch die Buchstaben A, B, C und D in etwa gleiche Stücke eingeteilt. Die Marginalien bei *Cou.* und *Maf.* werden einschließlich der Nachweise der Schriftzitate in aller Regel übernommen; jedoch in Klammern in den Text gesetzt. Die Schriftzitate sind kursiv gesetzt, während die Synodentexte in Anführungszeichen stehen. De synodis findet sich in Bd. 10 auf Sp. 479/546, die Apol. resp. auf Sp. 545/8. Abgesehen von der Auslassung der Worte »Pictavensis episcopi« im Titel von syn. sind Titel und Kolumnentitel mit den Ausgaben *Cou.* und *Maf.* identisch. Absatzenteilung, Kapitelzählung und Zählung der Anathematismen werden von *Cou.* und *Maf.* unverändert übernommen. Im Text von syn. und den Apol. resp. findet sich abgesehen von orthographischen Fragen und der Korrektur einer Dittographie von *Cou.* in c. 59,15, die bereits *Maf.* durchgeführt hatte, nur eine (möglicherweise unbeabsichtigte) Abweichung gegenüber *Cou.*

und *Maf.* in c. 89,1. Es ist evident, daß keine neuen Handschriftenstudien für die Ausgabe erfolgt sind.

Literatur: A. G. HAMMAN, Jacques-Paul Migne. *Le retour aux Pères de l'Église* (Paris 1975); DERS., Art. Migne (Jacques-Paul), in: *Cath.* 9 (1982) 129f; DERS., Art. Migne, Jacques-Paul, in: *LThK*² 7 (1962) 410f; H. LECLERCQ, Art. Migne, Jacques-Paul, in: *DACL* 11,1 (1933) 941/57; L. MARCHAL, Art. Migne, Jacques-Paul, in: *DThC* 6,2 (1929) 1722/40; J. ZELLINGER, Art. Migne, Jacques Paul, in: *LThK*¹ 7 (1935) 182f.

Anhang 1: Die Apologetica responsa in den Handschriften.

Apologeticum responsum	I	Ib	II	III	IV	IVb	V	Vb	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
C Paris, BN lat. 8907	-	-	-	x ^o	x ^o	x ^o	x ^o	x	x ^o	x ^o	x ^o	x	x ^o	x ^o	x ^o
<hr/>															
δ															
P Paris, BN lat. 1694	(-)	-	-	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
K Cambrai, BM 436	-	-	-	(-)	(-)	(-)	(-)	x	-	m	-	-	-	x	-
F Paris, BN lat. 1695	-	-	-	(-)	(-)	(-)	(-)	x	-	m	-	-	-	x	-
z Paris, BN lat. 15636	-	-	-	(-)	(-)	(-)	(-)	x	-	m	-	-	-	x	-
New York, P. Morgan M.738	-	-	-	(-)	(-)	(-)	(-)	x	-	m	-	-	-	x	-
Mailand, BA D 26 Sup. ¹	-	-	-	(-)	(-)	(-)	(-)	x	-	m	-	-	-	x	-
<hr/>															
B Vatikan, Arch. S. Pietro D 182	x	x	x	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
O Paris, BN nouv. acq. lat. 1454	x	x	x	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
γ ¹															
w Wien, ÖNB cod. 684	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
k Klosterneuburg, StB 206	x	x	x	-	-	mg	-	-	-	-	-	mg	-	-	-
Melk, StB 162 (156)	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
γ ³															
e Bern Burgerbibl. 100	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
j Salzburg, St. Peter a.XI.2	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
γ ⁴															
Barcelona, Bibl. centr. 578	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mailand, BA D 26 Sup. ²	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
γ ⁵															
Vatikan, Urbin. lat. 37	x	x	x	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Aberdeen, Univ. Libr. 687	x	x	x	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
<hr/>															
ψ															
G Paris, BN lat. 12133	x	-	-	-	-	-	-	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
R La Rochelle, BM 387	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
v Paris, BN lat. 1696	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
c Paris, BN lat. 1715A	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
u Vatikan, Reg. lat. 314	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
b Basel, UB B.IX.34	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cambridge, Pembroke 180	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Florenz, BL Conv. soppr. 193	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Oxford, Corpus Christi 31	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Paris, BN lat. 3855	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Salisbury, Cathedral Libr. 4	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(-)	(-)	(-)	(-)
Wien, ÖNB cod. 872	x	-	-	(-)	(-)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Troyes, BM 542	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)

¹ Die Angaben sind aus dem Zwillingsbruder *New York, Pierpont Morgan Library M. 738* erschlossen.

² Die Angaben sind aus der Edition des Cribellus v. J. 1489 erschlossen.

Apologeticum responsum	I	Ib	II	III	IV	IVb	V	Vb	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
ϕ^1															
d Douai, BM 220	x	—	—	x	x	#	x	—	x	x	x	x	x	x	x
t Paris, BN lat. 1699	x	—	—	x	x	#	x	—	x	x	x	x	x	x	x
ϕ^2															
a Brüssel, BR II-2561	x	—	—	x	x	x	x	—	x	x	x	x	x	x	x
p Paris, BN lat. 1697	x	—	—	x	x	x	x	—	x	x	x	x	x	x	x
x Troyes, BM 242	x	—	—	x	x	x	x	—	x	x	x	x	x	x	x
Grenoble, BM 263	x	—	—	x	x	x	x	—	x	x	x	x	x	x	x
Lissabon BN Alcobaça 245	x	—	—	x	x	x	x	—	x	x	x	x	x	x	x
Vatikan, lat. 6084	x	—	—	x	x	x	x	—	x	x	x	x	x	x	x
Orléans, BM 14	x	—	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
ϕ^{3a}															
f Cambridge, Corp. Chr. 345	x	—	—	x	x	x	mg	—	mg	x	—	x	#	#	x
q Reims, BM 371	x	—	—	x	x	x	—	—	mg	x	—	x	#	#	x
ϕ^{3b}															
r Reims, BM 372	x	—	—	x	x	x	x	—	x	x	x	x	x	x	x
s Paris, BN lat. 15637	x	—	—	x	x	x	x	—	x	x	x	x	x	x	x
ϕ^4															
g Bordeaux, BM 112	x	—	—	—	—	x	—	—	—	—	—	—	—	—	—
n Vendôme, BM 189	x	—	—	x	x	x	x	—	x	x	x	x	x	x	x
Leiden, BPL 108	x	—	—	x	x	x	x	—	x	x	x	x	x	x	x
London, Harley 4949	x	—	—	x	x	x	x	—	x	x	x	x	x	x	x
Vatikan, Urbin. lat. 38	x	—	—	x	x	x	x	—	x	x	x	x	x	x	x
ϕ^{4a}															
Florenz, BL S.Cr. pl.14 d.10	x	—	—	x*	x*	x	x*	—	x*	x*	x*	x*	x	x	x*
Florenz, BL Fesul. 51	x	—	—	x*	x*	x	x	—	x	x*	x*	x*	x	x	x*
Turin, Bibl. Naz. Univ.D.I.9	x	—	—	x*	x*	x	x*	—	x	x	x	x	x	x	x
Vatikan, lat. 252	x	—	—	x°	x°	—	x°	—	x°	x°	x°	x°	x	x	x°
Vatikan, lat. 253	x	—	—	mg*	mg*	x	x*	—	x	x	x	x	x	x	x
ϕ^{4b}															
l Wien, ÖNB cod. 1072	x	—	—	x	x	#*	x	—	x	x	x	x	x	x	x
Zwettl, StB 261	x	mg	mg	x	x	#*	x	—	x	x	x	x	x	x	x
Klosterneuburg, StB 777	x	x	x	x	x	#*	x	—	x	x	x	x	x	x	x
Vatikan, lat. 254	x	x	x	x	x	#*	x	—	x	x	x	x	x	x	x
Vorau, StB 33	x	x	x	x	x	#*	x	—	x	x	x	x	x	x	x
h Wien, ÖNB cod. 755	x	x	x	x	x	#*	x	—	x	x	x	x	x	x	x
Wien, ÖNB cod. 884	x	#	x	x	x	#*	x	—	x	x	x	x	x	x	x

Conspectus siglorum:

- x apologeticum responsum intra textum positum.
- x* apologeticum responsum intra textum collocatum, sed (a secunda manu) per notam marginalem ut additamentum indicatum.
- x° apologeticum responsum in textum insertum, sed a secunda manu cum obelis significatum.
- # apologeticum responsum diuerso loco in textum insertum uel cum textu confusum.
- #* apologeticum responsum iterum diuerso loco in textum insertum.
- m apologeticum responsum mutilum intra textum collocatum.
- mg apologeticum responsum uel a scriba ipso uel a secunda manu in margine adiectum.
- mg* apologeticum responsum in margine positum, sed per notam ut additamentum significatum.
- apologeticum responsum non extat.
- (-) apologeticum responsum propter lacunam textus non extat.

Anhang 2: Die Apologetica responsa in den Exzerpthandschriften¹.

Apologeticum responsum	I	Ib	II	III	IV	IVb	V	Vb	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
(Σ^1) Rouen, BM 572	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	-	#*	(-)	(-)	#
(Σ^2) Bamberg, Staatsbibl. Patr. 120	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	#	#	(-)	(-)	#
Bordeaux, BM 150	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	#	#	(-)	(-)	#
Budapest, BN 19	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	#	#	(-)	(-)	#
Grenoble, BM 285	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	#	#	(-)	(-)	#
Lissabon, BN Alcobaça 362	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	#	#	(-)	(-)	#
(II) Leiden, BPL 99	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	x
Leiden, BPL 108	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	x
Wien, ÖNB cod. 755	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	x
Paris BN lat. 4842	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Salisbury, Cathedral Lib. 86	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Wien, ÖNB cod. 1067	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)

Conspectus siglorum:

- x apologeticum responsum intra textum positum.
- # apologeticum responsum diuerso loco in textum insertum.
- #* apologeticum responsum iterum diuerso loco in textum insertum.
- apologeticum responsum non extat.

¹ Soweit die Handschriften zusätzlich den vollständigen Text von syn. enthalten, beziehen sich die Angaben ausschließlich auf die Exzerpte. Dies gilt für die Handschriften *Leiden, BPL 108* und *Wien, ÖNB cod. 755*.

Anhang 3: Die Apologetica responsa in den Editionen.

Apologeticum responsum	I	Ib	II	III	IV	IVb	V	Vb	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Cribellus, Mailand 1489	x	x	x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Bade, Paris 1510	x	x	x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Erasmus ¹ , Basel 1523	x	x	x	–	–	–	mg	–	–	–	–	–	–	–	–
Erasmus ² , Basel 1535	x	x	x	–	–	–	mg	–	–	–	–	–	–	–	–
Miraeus, Paris 1544	x	x	x*	–	–	–	mg	–	–	mmg	–	–	–	mg	–
Lipsius ¹ , Basel 1550	x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Lipsius ² , Basel 1570	x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Gillot ¹ , Paris 1572	x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Gillot ² , Paris 1605	x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Coustant, Paris 1693	a	–	a	a	a	n	a	–	a	a	a	a	a	a	a
Maffei, Verona 1749/50	a	–	a	a	a	n	a	–	a	a	a	a	a	a	a
Oberthür, Würzburg 1785	a	–	a	a	a	n	a	–	a	a	a	a	a	a	a
Caillau, Paris / Brüssel 1830	a	–	a	a	a	–	a	–	a	a	a	a	a	a	a
Migne, Paris 1845	a	–	a	a	a	n	a	–	a	a	a	a	a	a	a
Holl, Berlin 1939 (ungedruckt)	s	s	s	s	s	–	s	(s)	s	s	s	s	s	s	s
Smulders, in: Bijdragen 1978	–	s	–	–	–	–	–	s	–	–	–	–	–	–	–

Conspectus siglorum:

- x apologeticum responsum intra textum positum.
- x* apologeticum responsum intra textum collocatum, sed cum nota: »... desunt in vetusto codice«.
- mg apologeticum responsum in margine adiectum.
- mmg apologeticum responsum mutilum et in margine positum.
- a apologeticum responsum extat in appendice (et in nota).
- n apologeticum responsum extat in nota.
- s apologeticum responsum extat in editione separata.
- (s) apologeticum responsum extat in editione separata, sed non inter cetera apologetica responsa.
- apologeticum responsum non extat.

Anhang 4: Die Absatzeinteilung in den Familien α (*DH CLo*) und δ (*PKFz*) im Vergleich mit *BO* und *GR*.

In der folgenden Übersicht bleiben Absätze und Markierungen eines Neubeginns bei den Anathematismen und dem Kommentar des Hilarius in c. 12-26 und 38-61 unberücksichtigt. Ebensovienig werden Hervorhebungen der Vbi-Sätze in c. 27 und Absatzanfänge in *D* und/oder *C* berücksichtigt, die ausschließlich durch Einrücken der Schriftzitate bedingt sind. Die Familie ϵ (*XYy*) braucht nicht einbezogen zu werden, weil sie das Exzerpt des Schlußes von syn. (ab c.85,35) ohne eine erkennbare Absatzeinteilung bietet. Wo eine oder mehrere der γ - und ϕ -Handschriften einen Absatz beginnen lassen, wird dies in eckigen Klammern vermerkt. Gleiches gilt für die übrigen ψ -Handschriften (außer *GR*). Dazu ist die jeweilige Spezialübersicht in Anhang 5-7 zu konsultieren. Soweit es sich um Hervorhebungen im laufenden Text handelt, wird dies durch runde Klammern vermerkt.

pr. 7 (Hilarius)	<i>C</i>	(<i>K</i>)				(desunt ϵ <i>P</i>)
1,1 (Constitutum)	<i>D C</i>		<i>B</i> [γ]	[ϕ]	<i>GR</i> [ψ]	(desunt ϵ <i>P</i>)
1,3 (Nam cum)				[ϕ]		(desunt ϵ <i>P</i>)
1,9 (Nam ignorare)					(<i>G</i>)	(desunt ϵ <i>P</i>)
2,1 (Sed beatae)	<i>D C</i>				(<i>G</i>)	(desunt ϵ <i>P</i>)
2,5 (Vosque)					(<i>G</i>)	(desunt ϵ <i>P</i>)
2,12 (Necessarium)	<i>C</i>		<i>B</i>			(desunt ϵ <i>P</i>)
2,17 (O gloriosae)	<i>D C</i>		<i>B</i>		(<i>G</i>)(<i>R</i>)	(desunt ϵ <i>P</i>)
2,19 (O firmam)	<i>D</i>					(desunt ϵ <i>P</i>)
2,22 (In qua)	<i>C</i>					(desunt ϵ <i>P</i>)
3,1 (Expectastis)					(<i>G</i>)	(desunt ϵ <i>P</i>)
3,7 (Vicistis)	<i>D C</i>					(desunt ϵ <i>P</i>)
3,11 (Nam fidei)				[ϕ]		(desunt ϵ <i>P</i>)
4,1 (Sed tenet)	<i>D C</i>				(<i>G</i>)	(deest ϵ)
4,8 (Nam post)	<i>C</i>				(<i>G</i>)	(deest ϵ)
4,14 (Hoc fides)	<i>D</i>	(<i>P</i>)(<i>F</i>)				(deest ϵ)
5,1 (Et quidem)	<i>D C(L)</i>		<i>B</i>		(<i>G</i>)	(deest ϵ)
6,1 (Oro autem uos)	<i>D C(L)</i>		<i>B</i>		(<i>G</i>)	(deest ϵ)
6,5 (Iniquum)					(<i>G</i>)	(deest ϵ)
6,9 (Est enim)	(<i>L</i>)	<i>P(F)</i>	<i>B</i>			(deest ϵ)
6,16 (Sed quisque)	(<i>L</i>)		<i>B</i>			(deest ϵ)
7,1 (Obsequor)	<i>D CL</i>	<i>P</i>	<i>B</i>		(<i>G</i>)	(deest ϵ)
7,9 (Nemo ambigit)					(<i>G</i>)	(deest ϵ)
8,1 (Quamquam)	<i>D CL</i>		<i>B</i>			(deest ϵ)
8,9 (Non enim)			<i>B</i>			(deest ϵ)
8,19 (Sciretis tamen)						(deest ϵ)
9,1 (Et quidem)	<i>D C(L)</i>		<i>B</i>			(deest ϵ)
10,1 (Meministis)	<i>D C</i>	(<i>P</i>) <i>K</i>				(deest ϵ)
10,8 (Tum porro)	<i>C(L)</i>					(deest ϵ)
10,11 (Postremo)	<i>D (L)</i>				(<i>R</i>)	(deest ϵ)
10,21 (Exemplum)	<i>D C(o)</i>	(<i>P</i>)	<i>B(O)</i>	[ϕ]	<i>GR</i> [ψ]	(deest ϵ)
11,1 (Cum nonnulla)	<i>D C</i>	<i>z</i>		[ϕ]	(<i>G</i>) <i>R</i> [ψ]	(deest ϵ)
11,4 (Vnum constat)	<i>D</i>		<i>B</i>			(deest ϵ)
11,11 (Sicut apostolus)	<i>C</i>					(deest ϵ)
11,14 (Sed et cetera)	<i>D C</i>					(deest ϵ)
11,23 (Scire autem)	<i>D C(L)</i>	(<i>P</i>)(<i>K</i>)			(<i>G</i>)	(deest ϵ)
11,29 (Et hoc)	(<i>D</i>) <i>C</i>	<i>P</i>	<i>B</i>			(deest ϵ)
11,32 (Patrem)			<i>B</i>		(<i>G</i>)	(deest ϵ)

Anhang 4: Die Absatzeinteilung in den Familien α und δ im Vergleich mit BO und GR

11,33 (Filium)					(G)	(deest ϵ)
11,37 (Sicuti legitur)					GR [ψ]	(deest ϵ)
11,38 (Sicut angelus)	C					(deest ϵ)
11,43 (Sicut legimus)	C					(deest ϵ)
11,45 (Integer)	D C		B			(deest ϵ)
11,46 (Paracletus)					(G)	(deest ϵ)
12,1 (His itaque)	D C(L)	(P)(K)z	BO [γ]	[ϕ]	(G) [ψ]	(deest ϵ)
12,3 (Sed quia)	D C			[ϕ]	(G)	(deest ϵ)
12,6 (Essentia)	D			[ϕ]	[ψ]	(deest ϵ)
12,13 (Cum ergo)	D		B		(G)	(deest ϵ)
12,16 (Nunc igitur)	D C(L)		B	[ϕ]		(deest ϵ)
13,4 (Neque enim)	C					(deest ϵ)
13,5 (Imago itaque)	(L)		B		(G)	(deest ϵ)
15,22 (Manifestum)	D C	P(K)(F)	[γ]	[ϕ]	GR [ψ]	(deest ϵ)
17,22 (At uero)		P(F)				(deest ϵ)
17,25 (Sed ex perfecto)	C					(deest ϵ)
17,27 (Omnem in)	D					(deest ϵ)
18,9 (Fitque utrumque)	(L)					(deest ϵ)
18,13 (Heresis ergo)		P(F)	B			(deest ϵ)
19,11 (Sed similitudinis)			B			(deest ϵ)
19,21 (Condemnatur)	D				(G)	(deest ϵ)
19,23 (Cum principalis)	D					(deest ϵ)
20,9 (Dicuntur)					(G)	(deest ϵ)
20,12 (Pater itaque)					(G)	(deest ϵ)
20,15 (Repudiatur)	(L)	(P)(K)	B			(deest ϵ)
22,12 (Non enim)				[ϕ]	(G)	(deest ϵ)
23,8 (Namque cum)					(G)	(deest ϵ)
23,22 (Retinetur)	D (L)	(P)(K)				(deest ϵ)
23,29 (Fideliter)					(G)	(desunt ϵ P)
25,6 (Si enim)	C					(desunt ϵ P)
27,1 (Percucurrimus)	D C(L)	(K)z	B	[ϕ]	(G)(R)[ψ]	(desunt ϵ P)
27,15 (Per similitudinis)	D					(desunt ϵ P)
28,1 (Et haec)	D C(L)	(F)	B	[ϕ]	[ψ]	(desunt ϵ P)
28,12 (Expositio)	(D) CLo	(F)	B [γ]	[ϕ]	G(R) [ψ]	(desunt ϵ P)
29,1 (Credimus)	D CLo	(F)z	(B) [γ]	[ϕ]	GR [ψ]	(desunt ϵ P)
29,19 (Dixit quippe)			B		(G)	(desunt ϵ P)
29,25 (Iuxta quod)	C					(desunt ϵ P)
29,28 (Manifeste)		K	B			(desunt ϵ P)
30,1 (Hanc ergo)	L				(G)	(desunt ϵ P B)
30,3 (Et si quis)	C(L)	(F)			(G)	(desunt ϵ P B)
30,6 (Et si quis)	D C				(G)	(desunt ϵ P B)
30,12 (Nos enim)	C				(G)	(desunt ϵ P B)
31,1 (Minus forte)	D C(L)			[ϕ]	(G)R [ψ]	(desunt ϵ δ B)
32,1 (Et primum)	D			[ϕ]	(G)	(desunt ϵ δ B)
32,10 (Volens igitur)	D C(L)		(O) [γ]		(G)(R)	(desunt ϵ δ B)
32,19 (Quod autem)	(L)					(desunt ϵ δ B)
33,2 (Vbi enim)					(G)	(desunt ϵ P B)
33,18 (Nam ex Deo)					(G)	(desunt ϵ P B)
33,23 (Non enim)					(G)(R)	(desunt ϵ P B)
33,26 (Nam quamuis)	(L)					(desunt ϵ P B)
33,30 (Iam uero)					(G)	(desunt ϵ P B)

Anhang 4: Die Absatzeinteilung in den Familien α und δ im Vergleich mit BO und GR

33,41 (Dignum autem)	C	(K)			(G)(R)	(desunt ϵ P B)
33,45 (Fides)	(D) CLo	z	(O)			(desunt ϵ P B ψ)
33,46 (Sancta synodus)	(D) C		[γ]	[ϕ]		(desunt ϵ P B ψ)
34,1 (Credimus)	D C	Kz	(O)	[ϕ]		(desunt ϵ P B ψ)
35,1 (Breuibus)	D (C)(L)	(F)		[ϕ]		(desunt ϵ P B ψ)
35,12 (Respuit)	D	(F)				(desunt ϵ P B ψ)
36,3 (Anathematizat)					R	(desunt ϵ P B)
36,21 (Sollicita)	(L)	(K)(F)			(G)	(desunt ϵ P B)
37,9 (Natiuitas autem)					(G)(R)	(desunt ϵ P B)
37,11 (Ex uoluntate)					(G)(R)	(desunt ϵ P B)
37,14 (Consequens)	(D) C		[γ]		(R)	(desunt ϵ P B)
37,17 (Exemplum)	D C	(F)(z)	[γ]		(R)[ψ]	(desunt ϵ P B)
38,1 (Credimus)	D C	(F)z		[ϕ]	GR [ψ]	(desunt ϵ P B)
38,21 (Definitiones [vgl. App.])		Kz				(desunt ϵ P B)
38,64 (Pluit enim)					(G)	(desunt ϵ P B)
38,67 (Non enim)	D C(L)				(G)(R)	(desunt ϵ P B)
38,92 (Non enim)					(G)(R)	(desunt ϵ P BO)
38,98 (Caput enim)	(D) C	(F)			(G)	(desunt ϵ P BO)
38,99 (Caput autem)	D					(desunt ϵ P BO)
39,1 (Necessitas)	D C(L)	K	[γ]	[ϕ]	GR [ψ]	(desunt ϵ P BO)
39,9 (Ac primum)	C					(desunt ϵ P BO)
41,7 (Nam cum)	D				(R)	(desunt ϵ P BO)
42,5 (Non enim)					(R)	(desunt ϵ P BO)
49,18 (Ad semetipsum)	C					(desunt ϵ P BO R)
50,11 (Non enim)	D					(desunt ϵ P BO R)
55,2 (Nam cum)	(L)					(desunt ϵ P BO R)
57,13 (Cum uero)				[ϕ]		(desunt ϵ P BO R)
59,3 (Data hereticis)	D					(desunt ϵ δ BO R)
59,16 (Caput enim)	D					(desunt ϵ δ BO)
60,7 (Respuit)					(G)	(desunt ϵ δ BO)
62,1 (Multifarie)	C			[ϕ]		(desunt ϵ δ BO)
63,1 (Nihil autem)	(D) C				(G)	(desunt ϵ δ BO)
63,6 (Male)					[ψ]	(desunt ϵ δ BO)
63,24 (Hinc illud)					(G)	(desunt ϵ δ B)
63,30 (Sed inter haec)	D C					(desunt ϵ δ B)
64,1 (Confitemur)	D C		(O)	[ϕ]	[ψ]	(desunt ϵ δ B)
64,6 (Namque)					(G)	(desunt ϵ δ B)
64,8 (Non unum)	(L)					(desunt ϵ δ B)
65,1 (Exposui)	D C			[ϕ]	(G) [ψ]	(desunt ϵ δ B)
65,3 (Et si quid)	L					(desunt ϵ δ B)
66,1 (Nunc quia)	D C				(G)	(desunt ϵ δ B)
66,4 (Repetam enim)				[ϕ]		(desunt ϵ δ B)
67,1 (Multi ex nobis)	D C			[ϕ]	(G)R [ψ]	(desunt ϵ δ B)
67,13 (Vna igitur)	C					(desunt ϵ δ B)
68,1 (At uero)	C					(desunt DH ϵ δ B)
69,1 (In his igitur)	C				(G)	(desunt DH ϵ δ B)
69,4 (Dicturus)				[ϕ]	(R)[ψ]	(desunt DH ϵ δ B)
69,14 (Non est portio)					(G)	(desunt DH ϵ δ B)
69,16 (Non alter Deus)					(G)	(desunt DH ϵ δ B)
69,18 (Non persona)					(R)	(desunt DH ϵ δ B)
70,1 (Nemo itaque)	C(L)				(G)(R)	(desunt DH ϵ δ B)

Anhang 4: Die Absatzeinteilung in den Familien α und δ im Vergleich mit BO und GR

70,4 (Non enim)			(G)	(desunt DH ϵ δ B)
70,6 (Non audiam)			(G)(R)	(desunt DH ϵ δ B)
70,10 (Non audiam)	(L)			(desunt DH ϵ δ B)
71,1 (Non est)	CL			(desunt DH ϵ δ B)
71,7 (Credamus)	L		(G)	(desunt DH ϵ δ B)
73,1 (Praedicantes)	C(L)		(R)	(desunt DH ϵ δ B)
73,4 (Legimus namque)	(L)		(G)(R)	(desunt DH ϵ δ BO)
73,19 (Omnis itaque)	C(L)		(G)	(desunt DH ϵ δ BO)
73,32 (Similis)		[ϕ]		(desunt DH ϵ δ BO)
74,1 (Nec me fallit)	(C)L			(desunt DH ϵ δ BO)
75,1 (Quamquam)	C(L)			(desunt DH ϵ δ BO)
75,18 (Denique)	(L)			(desunt DH ϵ δ BO)
75,21 (Numquid)	(L)			(desunt DH ϵ δ BO)
76,1 (Caret igitur)	C			(desunt DH ϵ δ BO)
77,1 (Exposita)	D C(L)	[ϕ]	[ψ]	(desunt ϵ δ BO)
78,1 (O studiosi)	D C(L)	[ϕ]	[ψ]	(desunt ϵ δ BO)
79,1 (Fallunt enim)	D (C)			(desunt ϵ δ BO)
79,15 (Numquid)	(L)			(desunt ϵ δ BO)
79,34 (Non quaero)	C			(desunt ϵ δ BO)
80,1 (Oro autem uos)	D C			(desunt ϵ δ BO)
81,1 (Epistulam)	C			(desunt ϵ δ BO G)
81,13 (Secundo)	C			(desunt ϵ δ BO G)
81,20 (Tertio)	C			(desunt ϵ δ BO G)
82,2 (Praetermissa)	C	(K)(F)		(desunt ϵ P BO G)
82,9 (Par itaque)	D			(desunt ϵ P BO G)
83,1 (Dicturo autem)	D	(K)(F)		(desunt ϵ P BO G)
83,6 (Displicet cuiquam)	D C	(K)(F)		(desunt ϵ P BO G)
83,11 (Nihil nouum)	(L)			(desunt ϵ P BO G)
84,1 (Videamus igitur)	D CL	(K)		(desunt ϵ P BO G)
84,9 (Credimus)	D C(L)	z	[ϕ]	R [ψ]
84,20 (Eos autem)	D			(desunt ϵ P BO G)
84,25 (Non hic)	D C	z	[ϕ]	R [ψ]
85,1 (Sed forte)	D CL	K		(desunt ϵ P BO G)
85,35 (Vobis enim)	D CL	K(F)		(desunt P BO G)
85,41 (Male sanctis)	D			(desunt P BO G)
85,40 (Nos non)	(L)			(desunt P BO G)
85,42 (Non ergo)		(K)(F)		(desunt P BO G)
86,1 (Male intellegitur)	(L)	(K)(F)		(desunt P BO G)
87,5 (Oro uos)	D			(desunt P BO G)
88,1 (Omission)	D (C)			(desunt P BO G)
88,6 (Quid fidem)	D			(desunt P BO G)
88,7 (Damnas enim)		(F)		(desunt P BO G)
88,9 (Sed male)	D			(desunt P BO G)
88,11 (Synodo)	D			(desunt P BO G)
88,20 (Date ueniam)	D (C)	(F)	[ϕ]	(desunt P BO G)
89,18 (Has enim)	(D) (C)	(F)		(desunt P BO G)
90,1 (Vereor enim)		(F)		(desunt P BO G)
90,9 (Si autem)		(F)		(desunt P BO G)
90,11 (Parcens)		(F)		(desunt Pz BO G)
91,1 (Oro uos)	D C			(desunt Pz BO G)
91,9 (Date ueniam)		(F)	[ϕ]	(desunt Pz BO G)

Anhang 4: Die Absatzeinteilung in den Familien α und δ im Vergleich mit BO und GR

91,12 (Nomen)	<i>D</i>		$[\phi]$		(desunt <i>Pz BO G</i>)
91,13 (Omoeusion)			$[\phi]$		(desunt <i>Pz BO G</i>)
91,15 (Testor Deum)	<i>C</i>				(desunt <i>Pz BO G</i>)
91,19 (Regeneratus)	<i>D</i>				(desunt <i>Pz BO G</i>)
91,23 (Pium est)	<i>C</i>				(desunt <i>Pz BO G</i>)
91,25 (Interpretati)	<i>D</i>				(desunt <i>Pz BO G</i>)
92,1 (Egressus)	<i>(D) C</i>	<i>(F)</i>	$[\phi]$	$[\psi]$	(desunt <i>Pz BO G</i>)
92,11 (Mementote)	<i>D C</i>	<i>(F)</i>			(desunt <i>Pz BO G</i>)
92,14 (Deus et Dominus)	<i>D C</i>		$[\phi]$		(desunt <i>Pz BO G</i>)

Anhang 5: Die Absatzeinteilung in der Familie *BO γ*.

Bei *B*, *e* und *j* bleibt der Beginn eines neuen Absatzes mit den Anathematismen und dem Kommentar des Hilarius in c. 12-26 (und 39-61) in der folgenden Übersicht unberücksichtigt. Hervorhebungen innerhalb des Textes werden durch Klammern kenntlich gemacht. Stellvertretend für die Handschrift *Mailand, Biblioteca Ambrosiana D 26 Sup.* steht die Edition *Cri.*

1,1 (Constitutum)	<i>B</i>				6	
2,12 (Necessarium)	<i>B</i>					
2,17 (O gloriosae)	<i>B</i>					
5,1 (Et quidem)	<i>B</i>					
6,1 (Oro uos)	<i>B</i>					
6,9 (Est enim)	<i>B</i>					
6,16 (Sed quisque)	<i>B</i>					
7,1 (Obsequor)	<i>B</i>					
8,1 (Quamquam)	<i>B</i>					
8,9 (Non enim)	<i>B</i>					
9,1 (Et quidem)	<i>B</i>					
10,21 (Exemplum)	<i>B(O)</i>					
11,4 (Vnum constat)	<i>B</i>					
11,29 (Et hoc)	<i>B</i>					
11,32 (Patrem)	<i>B</i>					
11,45 (Integer)	<i>B</i>					
12,1 (His itaque)	<i>BO</i>	<i>wk, 4</i>	<i>ej,</i>	<i>6, Cri.</i>		<i>8, 9</i>
12,13 (Cum ergo)	<i>B</i>					
12,16 (Nunc igitur)	<i>B</i>					
13,5 (Imago)	<i>B</i>					
15,22 (Manifestum)			<i>(e)(j)</i>			
18,13 (Heresis ergo)	<i>B</i>					
19,11 (Sed similitudini[s])	<i>B</i>					
20,15 (Repudiatur)	<i>B</i>					
27,1 (Percucurrimus)	<i>B</i>					
28,1 (Et haec)	<i>B</i>					
28,12 (Expositio)	<i>B</i>	<i>(w)(k)</i>	<i>(e)</i>			
29,1 (Credimus)	<i>(B)</i>	<i>(w)(k)</i>	<i>e</i>			
29,19 (Dixit quippe)	<i>B</i>					
29,28 (Manifeste)	<i>B</i>					
32,10 (Volens igitur)	<i>(O)</i>	<i>(w)(k)</i>	<i>e,</i>	<i>6, Cri.</i>		<i>(desunt B, 8, 9)</i>
33,45 (Fides)	<i>(O)</i>					<i>(desunt B, 8, 9)</i>
33,46 (Sancta synodus)		<i>(k)</i>	<i>e,</i>	<i>6, Cri.</i>		<i>(desunt B, 8, 9)</i>
34,1 (Credimus)	<i>(O)</i>					
37,14 (Consequens)				<i>6, Cri.</i>		<i>(desunt B, 8, 9)</i>
37,17 (Exemplum)		<i>(k)</i>	<i>e(j)</i>			<i>(desunt B, 8, 9)</i>
39,1 (Necessitas)		<i>(k)</i>	<i>e</i>			<i>(desunt BO, 8, 9)</i>
64,1 (Confitemur)	<i>(O)</i>					<i>(desunt B, 8, 9)</i>

Anhang 6: Die Absatzeinteilung in der Subfamilie ϕ .

Die Absätze zu Beginn der Anathematismen und der Kommentare des Hilarius in c. 12-16 und 39-61 bleiben unberücksichtigt. Ebensovienig werden Hervorhebungen der Vbi-Sätze in c. 27 einbezogen. Markierungen oder Hervorhebungen im Text werden in Klammern notiert. Aus der Übersicht ausgeklammert bleibt die fragmentarische Handschrift *Orléans, Bibl. mun. 14 (11)*, die nur die Absätze in c. 38,1 und 39,1 bezeugt.

1,1 (Constitutum)	<i>apx, 11, 12, 13 fq rs</i>	<i>gn, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,</i>	<i>hl, 31, 32, 33, 34, 35</i>
1,3 (Nam cum)	(12)		
3,11 (Nam fidei)	(12)		
10,21 (Exemplum)	<i>d</i>		
11,1 (Cum nonnulla)	<i>dt apx, 11, 12, 13 fq rs</i>	<i>gn, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,</i>	<i>hl, 31, 32, 33, 34, 35</i>
12,1 (His itaque)	<i>f(q)</i>		<i>(h), 35</i>
12,3 (Sed quia)			<i>(h), (34)</i>
12,6 (Essentia)	(12)		(35)
12,16 (Nunc igitur)	(<i>p</i>)(<i>x</i>), (12)		(1)
15,22 (Manifestum)	<i>dt apx, 11, 12, 13 fq rs</i>	(<i>gn</i>), 21, 22, 23, 24, 25, 26, (27), 28,	<i>hl, 31, 32, 33, 34, (35)</i>
22,12 (Non enim)	(12)		
27,1 (Per[<i>cu</i>]currimus)	(12)	(<i>gn</i>)	
28,1 (Et haec)	(12)		
28,12 (Expositio)	<i>d</i>	<i>q s</i>	(1)
29,1 (Credimus)	<i>dt apx, 11, 12, 13 fq rs</i>	<i>gn, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,</i>	<i>hl, 31, 32, 33, 34, 35</i>
31,1 (Minus forte)	<i>dt apx, 11, 12, 13 fq rs</i>	<i>gn, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,</i>	<i>hl, 31, 32, 33, 34, 35</i>
32,1 (Et primum)	(12)		
33,46 (Sancta synodus)	<i>dt apx, 11, 12, 13 fq rs</i>	<i>gn, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,</i>	<i>hl, 31, 32, 33, 34, 35</i>
34,1 (Credimus)	<i>apx, 11, 12, 13 fq rs</i>	<i>gn, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,</i>	<i>hl, 31, 32, 33, 34, 35</i>
35,1 (Breuibus)	<i>dt apx, 11, 12, 13 fq rs</i>	<i>gn, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,</i>	<i>hl, 31, 32, 33, 34, 35</i>
38,1 (Credimus)	<i>dt apx, 11, 12, 13 fq rs</i>	<i>gn, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,</i>	<i>hl, 31, 32, 33, 34, 35</i>
39,1 (Necessitas)	<i>dt apx, 11, 12, 13 fq rs</i>	<i>gn, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,</i>	<i>hl, 31, 32, 33, 34, (35)</i>
57,13 (Cum uero)	(12)		
62,1 (Multifarie)		(<i>g</i>)	(32), 33, 35
64,1 (Confitemur)		(<i>g</i>)	24, 25, 26, 27, 28, (h), (34)
65,1 (Exposui)	<i>dt</i>	(<i>g</i>)	(h), (34)
66,4 (Repetam enim)	(<i>x</i>)		
67,1 (Multi ex nobis)		(<i>g</i>)	(h), (34)
69,4 (Dicturus)		(<i>g</i>)	
73,32 (Similis)			33
77,1 (Exposita)	(12)	(<i>g</i>)	
78,1 (O studiosi)		(<i>g</i>)	(33)
84,9 (Credimus)	<i>dt apx, 11, 12, 13 fq rs</i>	<i>gn, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,</i>	<i>hl, 31, 32, 33, 34, (35)</i>
84,25 (Non hic)	<i>dt apx, 11, 12, 13 fq rs</i>	<i>gn, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,</i>	<i>hl, 31, 32, 33, 34, 35</i>
88,20 (Date ueniam)	<i>dt (p)x, (11), 12 f(q) (r)s</i>	24, 25, 26, 27, 28,	(h)(l), (31), (32), (33), (34)
91,9 (Date ueniam)			(31), (32), (33), (34)
91,12 (Nomen)			(31)
91,13 (Omoeusion)			(31)
92,1 (Egressus)		(<i>g</i>)	(31), (32), (33)
92,14 (Deus et Dominus)	(12)		(31), (32), (33)

Anhang 7: Die Absatzeinteilung in der Subfamilie ψ .

Die Absätze zu Beginn der Anathematismen und der Kommentare des Hilarius in c. 12-16 und 39-61 bleiben unberücksichtigt. Markierungen oder Hervorhebungen im Text werden in Klammern notiert.

1,1 (Constitutum)	<i>GRvcu</i> , 41, 42, 43, 44, 45	(<i>desunt</i> 46, 47)
1,9 (Nam ignorare)	(<i>G</i>)	(<i>desunt</i> 46, 47)
2,1 (Sed beatae)	(<i>G</i>)	(<i>desunt</i> 46, 47)
2,5 (Vosque)	(<i>G</i>)	(<i>desunt</i> 46, 47)
2,17 (O gloriosae)	(<i>G</i>)(<i>R</i>)	(<i>deest</i> 47)
3,1 (Expectastis)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
4,1 (Sed tenet)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
4,8 (Nam post)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
5,1 (Et quidem)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
6,1 (Oro autem uos)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
6,5 (Iniquuum)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
7,1 (Obsequor)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
7,9 (Nemo ambigit)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
10,11 (Postremo)	(<i>R</i>)	(<i>deest</i> 47)
10,21 (Exemplum)	<i>GRv</i> (41), 42, 44	(<i>deest</i> 47)
11,1 (Cum nonnulla)	(<i>G</i>) <i>R</i> (<i>v</i>) <i>cu</i> (<i>b</i>), (41), 42, 43, 44, 46	(<i>deest</i> 47)
11,23 (Scire autem)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
11,32 (Patrem)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
11,33 (Filium)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
11,37 (Sicuti legitur)	<i>GRv</i> (<i>u</i>), (41), 42, 43, 45	(<i>deest</i> 47)
11,46 (Paraclitus)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
12,1 (His itaque)	(<i>G</i>)(<i>v</i>) <i>ub</i>	(<i>deest</i> 47)
12,3 (Sed quia)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
12,6 (Essentia)	<i>ub</i>	(<i>deest</i> 47)
12,13 (Cum ergo)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
13,5 (Imago itaque)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
15,22 (Manifestum)	<i>GR</i> (<i>v</i>) <i>cu</i> (<i>b</i>), (41), 42, 43, 44, (45), (46)	(<i>deest</i> 47)
19,21 (Condemnatur)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
20,9 (Dicuntur)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
20,12 (Pater itaque)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
22,12 (Non enim)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
23,8 (Namque cum)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
23,29 (Fideliter)	(<i>G</i>)	(<i>deest</i> 47)
27,1 (Percucurrimus)	(<i>G</i>)(<i>R</i>) <i>ub</i>	(<i>deest</i> 47)
28,1 (Et haec)	<i>ub</i>	
28,12 (Expositio)	<i>G</i> (<i>R</i>) <i>vc</i> , (41), 44, 45	
29,1 (Credimus)	<i>GRvcub</i> , 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47	
29,19 (Dixit quippe)	(<i>G</i>)	
30,1 (Hanc ergo)	(<i>G</i>)	
30,3 (Et si quis)	(<i>G</i>)	
30,6 (Et si quis)	(<i>G</i>)	
30,12 (Nos enim)	(<i>G</i>)	
31,1 (Minus forte)	(<i>G</i>) <i>Rvcub</i> , 41, 42, 43, 44, (45), (46), 47	
32,1 (Et primum)	(<i>G</i>)	
32,10 (Volens igitur)	(<i>G</i>)(<i>R</i>)	
33,2 (Vbi enim)	(<i>G</i>)	
33,18 (Nam ex Deo)	(<i>G</i>)	

Anhang 7: Die Absatzeinteilung in der Subfamilie ψ

33,23 (Non enim)	(G)(R)	
33,30 (Iam uero)	(G)	
33,41 (Dignum autem)	(G)(R)	
36,3 (Anathematizat)	R	
36,21 (Sollicita)	(G)	
37,9 (Natiuitas autem)	(G)(R)	
37,11 (Ex uoluntate)	(G)(R)	
37,14 (Consequens)	(R)	
37,17 (Exemplum)	(R)c, 46	
38,1 (Credimus)	GRvcub, 41, 42, 43, 44, 45, 46 47	
38,64 (Pluit enim)	(G)	
38,67 (Non enim)	(G)(R)	
38,92 (Non enim)	(G)(R)	
38,98 (Caput enim)	(G)	
39,1 (Necessitas)	GRvcub, 41, 42, 43, 44, 45, (46), 47	
41,7 (Nam cum)	(R)	
42,5 (Non enim)	(R)	
60,7 (Respuit)	(G)	
63,1 (Nihil autem)	(G)	
63,6 (Male)	44	
63,24 (Hinc illud)	(G)	
64,1 (Confitemur)	ub	(deest 47)
64,6 (Namque)	(G)	(desunt v, 47)
65,1 (Exposui)	(G) ub	(desunt v, 47)
66,1 (Nunc quia)	(G)	(desunt v, 47)
67,1 (Multi ex nobis)	(G)Rub	(desunt v, 47)
69,1 (In his igitur)	(G)	(deest 47)
69,4 (Dicturus)	(R)ub	(deest 47)
69,14 (Non est portio)	(G)	(deest 47)
69,16 (Non alter Deus)	(G)	(deest 47)
69,18 (Non in persona)	(R)	(deest 47)
70,1 (Nemo itaque)	(G)(R)	(deest 47)
70,4 (Non enim)	(G)	(deest 47)
70,6 (Non audiam)	(G)(R)	(deest 47)
71,7 (Credamus)	(G)	(deest 47)
73,1 (Praedicantes)	(R)	(deest 47)
73,4 (Legimus namque)	(G)(R)	(deest 47)
73,19 (Omnis itaque)	(G)	(deest 47)
77,1 (Exposita)	cub	(desunt 46, 47)
78,1 (O studiosi)	ub	(deest 47)
84,9 (Credimus)	Rvcub, 41, 42, 43, 44, 45, 46	(desunt G, 47)
84,25 (Non hic)	Rvcub, 41, 42, 43, 44, (45), 46	(desunt G, 47)
92,1 (Egressus)	cub	(desunt G, 45, 47)