

Biblische Archäologie (Teil I)

Wolfgang Zwickel

ARIEL M. BAGG, Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes. Band 7/1. Die Orts- und Gewässernamen der neuassyrischen Zeit. Teil 1: Die Levante (BTAVO B 7/7/1). Dr. Ludwig Reichert Verlag, Wiesbaden 2007, xcv + 376 S. – CLAUDIA BENDER, Die Sprache des Textilen. Untersuchungen zu Kleidung und Textilien im Alten Testament (BWANT 177). Kohlhammer, Stuttgart u. a. 2008, 286 S. – DAPHNA BEN-TOR, Scharabs, Chronology, and Interconnections. Egypt and Palestine in the Second Intermediate Period (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 27). Academic Press/Vandenhoeck & Ruprecht, Fribourg/Göttingen 2007, xv + 211 S. + 109 Pl. – ODED BOROWSKI, Daily Life in Biblical Times (Archaeology and Biblical Studies 5). Society of Biblical Literature, Atlanta 2003, xi + 148 S. – JOHN BOWKER / SONIA HALLIDAY / BRIAN KNOX, Das Heilige Land aus der Luft. Atlas der historischen Stätten. Primus Verlag, Darmstadt 2009, 254 S. – HANNA M. COTTON u. a. (Eds.), Corpus Inscriptionum Iudaeae/Palaestinae. Volume I: Jerusalem. Part 1: 1–704. de Gruyter, Berlin 2010, xxiv + 694 S. – FRANK CRÜSEMANN / KRISTIAN HUNGAR / CLAUDIA JANSSEN / RAINER KESSLER / LUISE SCHOTTRUFF (Hgg.), Sozialgeschichtliches Wörterbuch zur Bibel. Gütersloher Verlagshaus, Gütersloh 2009, xii + 775 S. – ROBERT DEUTSCH (Ed.), Shlomo. Studies in Epigraphy, Iconography, History and Archaeology in Honor of Shlomo Moussaieff. Archaeological Center Publications, Tel Aviv-Jaffa 2003, 271 + 16* S. – WILLIAM G. DEVER, Did God Have a Wife? Archaeology and Folk Religion in Ancient Israel. Eerdmans, Grand Rapids/Cambridge 2005, xvi + 344 S. – KHALED DOUGLAS, Die Befestigung der Unterstadt von Hirbet ez-Zeraqön im Rahmen der frühbronzezeitlichen Fortifikationen (Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 27,3). Harrassowitz, Wiesbaden 2007, 10 + 260 S. + 13 Pläne als Separatband – ESTÉE DVORJETZSKI, Leisure, Pleasure and Healing. Spa Culture and Medicine in Ancient Eastern Mediterranean (Supplements fo the Journal for the Study of Judaism 116). Brill, Leiden/Boston 2007, xxxiii + 524 S. – MANFRED K.H. EGGERT, Archäologie: Grundzüge einer Historischen Kulturwissenschaft (UTB 2728). A. Francke, Tübingen 2006, xii + 305 S. – AVRAHAM FAUST, Judah in the Neo-Babylonian Period: The Archaeology of Desolation. Society of Biblical Literature, Atlanta 2012, xiv + 302 S. – HAIM GITLER / OREN TAL, The Coinage of Philistia of the Fifth and Fourth Centuries BC. A Study of the Earliest Coins of Palestine (Collezioni Numismatiche. Materiali pubblici e private 6). Edizioni Ennere/Amphora Books/B&H Kreindler, Mailand / New York 2006, 411 S. – HAIM GOREN, »Zieht hin und erforscht das Land«. Die deutsche Palästinaforschung im 19. Jahrhundert (Schriftenreihe des Instituts für deutsche Geschichte der Universität Tel Aviv Bd. 23). Wallstein Verlag, Göttingen 2003, 432 S. – GRITJE HARTMANN, Wilhelm Tzewers: Itinerarius terre sancte. Einleitung, Edition, Kommentar und Übersetzung (ADPV 33). Harrassowitz Verlag, Wiesbaden 2004, 455 S. – ARIE S. ISSAR / MATTANYAH ZOHAR, Climate Change – Environment and History of the Near East. Springer, Berlin u. a. ²2007, xxxi + 322 S. – DETLEF JERICKE, Regionaler Kult und lokaler Kult. Studien zur Kult- und

Religionsgeschichte Israels und Judas im 9. und 8. Jahrhundert v. Chr. (Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 39). Harrassowitz, Wiesbaden 2010, ix + 248 S. – ANKE JOISTEN-PRUSCHKE, Das religiöse Leben der Juden von Elephantine in der Achämenidenzeit (Göttinger Orientforschungen. III. Reihe: Iranic, Neue Folge 2). Harrassowitz Verlag, Wiesbaden 2008, 258 S. – JENS KAMLAH (ed.), Temple Building and Temple Cult. Architecture and Cultic Paraphernalia of Temples in the Levant (2.–1. Mill. B.C.E.). Proceedings of a Conference on the Occasion of the 50th Anniversary of the Institute of Biblical Archaeology at the University of Tübingen (28–30 May 2010), (Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 41). Harrassowitz, Wiesbaden 2012, XXIV + 586 S. + 73 Tafeln – OTHMAR KEEL, Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel. Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Katalog Band II: Von Baha bis Tel Eton (Orbis biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 29). Academic Press/Vandenhoeck & Ruprecht, Fribourg/Göttingen 2010, XIV + 642 S. – OTHMAR KEEL, Die Geschichte Jerusalems und die Entstehung des Monotheismus 1/2. Orte und Landschaften der Bibel IV/1.2. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 1384 S. – ANN E. KILLEBREW, Biblical Peoples and Ethnicity. An Archaeological Study of Egyptians, Canaanites, Philistines, and Early Israel 1300–1100 B.C.E. (Archaeology and Biblical Studies 9). Society of Biblical Literature, Atlanta 2005, xx + 362 S. – KLAUS KOENEN, Bethel. Geschichte, Kult und Theologie (Orbis Biblicus et Orientalis 192). Universitätsverlag Fribourg/Vandenhoeck & Ruprecht, Fribourg/Göttingen 2003, viii + 251 S. – REINHARD G. KRATZ / HERMANN SPIECKERMANN (Hgg.), One God – One Cult – One Nation. Archaeological and Biblical Perspectives (Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft 405). de Gruyter, Berlin/New York 2010, xix + 463 S. – SIEGFRIED KREUZER (ed.), Taanach/Tell Ta'annek. 100 Jahre Forschungen zur Archäologie, zur Geschichte, zu den Fundobjekten und zu den Keilschrifttexten (Wiener Alttestamentliche Studien 5). Peter Lang, Frankfurt a.M. u. a. 2006, 317 S. – MAX KÜCHLER, Jerusalem. Ein Handbuch und Studienreiseführer zur Heiligen Stadt. Orte und Landschaften der Bibel. Band IV/2. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2007, xiv + 1266 S. – UZI LEIBNER, Settlement and History in Hellenistic, Roman and Byzantine Galilee (Texts and Studies in Ancient Judaism 127). Mohr Siebeck, Tübingen 2009, XII + 471 S. – MEIR LUBETSKI / EDITH LUBETSKI (Ed.s), New Inscriptions and Seals Relating to the Biblical World. Society of the Biblical Literature, Atlanta 2012, xxi + 313 S. – FELIX MATHYS, Segenszeugnisse aus dem Alten Israel. Theologischer Verlag Zürich, Zürich 2010, 143 S. – HANS-PETER MATHYS, Das Astarte-Quadrat. Theologischer Verlag Zürich, Zürich 2008, 208 S. – ULRICH MELL (Hg.), Pflanzen und Pflanzensprache der Bibel. Erträge des Hohenheimer Symposions vom 26. Mai 2004. Peter Lang, Frankfurt a.M. 2006, 172 S. – DAVID MILSON, Art and Architecture of the Synagogue in Late Antique Palestine. In the Shadow of the Church (Ancient Judaism and Early Christianity 65). Brill, Leiden/Boston 2007, xxi + 579 S. – LAWRENCE J. MYKYTIUK, Identifying Biblical Persons in Northwest Semitic Inscriptions of 1200–539 B.C.E. (Academia Biblica 12). Society of Biblical Literature, Atlanta 2004, XIX + 327 S. – FRANK NEUMANN, Palynologische Untersuchungen zur Vegetations- und Siedlungsgeschichte der nördlichen Golan-Höhen (Naher Osten) (Dissertationes Botanicae 396). J. Cramer, Berlin/Stuttgart 2005, 155 S. – ECKART OTTO, Das antike Jerusalem. Archäologie und Geschichte (Beck Wissen 2418). C.H. Beck, München 2008, 128 S. – SARIT PAZ, Drums, Women, and Goddesses. Drumming and Gender in Iron Age II Israel (Orbis Biblicus et Orientalis 232). Academic Press Fribourg/Vandenhoeck & Ruprecht, Fribourg/Göttingen, 2007, xii + 143 S. – ANDERS RUNESSON / DONALD F. BINDER / BIRGER OLSSON,

The Ancient Synagogue from its Origins to 200 C.E. A Source Book (Ancient Judaism and Early Christianity 72). Brill, Leiden/Boston 2008, xi + 328 S. – SILVIA SCHROER / OTHMAR KEEL, Die Ikonographische Palästinas/Israels und der Alte Orient. Eine Religionsgeschichte in Bildern. Band 1: Vom ausgehenden Mesolithikum bis zur Frühbronzezeit. Academic Press/Paulusverlag, Fribourg 2005, 392 S. – DIETER VIEWEGER, Archäologie der biblischen Welt. Gütersloher Verlagshaus, Gütersloh 2012, 602 S. – JACOBUS CORNELIUS DE VOS, Heiliges Land und Nähe Gottes. Wandlungen alttestamentlicher Landvorstellungen in frühjüdischen und neutestamentlichen Schriften (FRLANT 244). Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2012, 278 S.

1. Ein Überblick über die neueren Forschungen

An den Anfang dieser Sammelrezension soll ein Buch gestellt werden, das geeignet ist, zentrale Forschungen der letzten 20 Jahre, die auch für die Bibelwissenschaft von Belang sind, anschaulich zu präsentieren und den Stand der Forschung zu dokumentieren. Der von REINHARD G. KRATZ und HERMANN SPIECKERMANN herausgegebene Band »One God – One Cult – One Nation« bietet vielfältige grundlegende Einsichten in die höchst umstrittenen Fragen nach dem geeinten Königtum in Israel und Juda, den Kultzentralisationen, der Stadtarchäologie und der Entwicklung der Theologie im Verlauf der Königszeit. Der Band enthält insgesamt 18 Beiträge. Hier sollen nur diejenigen näher, aber dafür recht ausführlich, zu Worte kommen, die ihren Schwerpunkt in der Archäologie haben. Dank der Absicht der Herausgeber, Archäologen und historisch ausgerichtete Bibelexegeten gemeinsam einzuladen, ist der Band aber auch ein interessantes Zeugnis für die Kommunikation und gegenseitige Beeinflussung der beiden Disziplinen untereinander, zeigt aber noch viel mehr, welches Potential bei diesen Gesprächen eigentlich möglich wäre. Er bietet an Hand der ausgewählten Beiträge gleichzeitig den Stand der Forschung und die Diskussion. Die ausführliche Diskussion und kritische Würdigung der hier enthaltenen Beiträge soll dazu beitragen, an einem besonders wichtigen und zentralen Band den Fachkolleginnen und Fachkollegen einen Einblick in die derzeitige Forschungslandschaft zu bieten und will Entscheidungshilfen in komplexen Problemfeldern anbieten.

Der Beitrag von I. Finkelstein (»A Great United Monarchy? Archaeological and Historical Perspectives«) bietet einen Rückblick auf seine Beweggründe, vor fast 20 Jahren eine Low Chronology vorzuschlagen. Seines Erachtens hat sich die klassische historische Einordnung, die stark an 1 Kön 9,15 geknüpft ist, als falsch erwiesen. Er zeigt sehr klar auf, dass es für das (frühe) 10. Jahrhundert v. Chr. an wirklich brauchbaren und verlässlichen Ankerpunkten, die die Archäologie Palästinas mit der Archäologie der Nachbarvöl-

ker oder sogar mit einer absoluten Chronologie verbinden kann, mangelt. Dies ist, so kann man kritisch einwerfen, allerdings auch nicht gerade verwunderlich. Ägypten interessierte sich zu dieser Zeit noch nicht wieder für die Levante, Mesopotamien gleichfalls noch nicht. Und die neueren Grabungen zeigen hinlänglich, dass man sich die Anfänge des Königtums – egal, welche Chronologie man voraussetzt – als nicht gerade glorreich vorstellen darf. Die biblischen Texte von Saul, David und Salomo schildern ein blühendes Königtum. Wie auch immer man diese Texte literaturhistorisch verorten will: Das Königtum fing hier gerade erst an und hatte noch längst nicht seine Blüte erreicht. Wer andere Gesellschaften (z. B. die Bundesrepublik nach dem 2. Weltkrieg) betrachtet, die sich allmählich entwickelt haben, wird schnell sehen, dass es einer langen und mühsamen Aufbauarbeit bedarf, bis ein blühendes Staatswesen mit einem ebenso blühenden Königshaus und entsprechenden archäologisch nachweisbaren Architekturresten etabliert ist. Heute geht manches viel schneller als früher, und daher sollte man die Zeit des geeinten Königtums durchaus als eine Epoche einer mühsamen Etablierung einer neuen Staatsform betrachten.

Aber zurück zu Finkelstein! Er geht davon aus, dass es in Jerusalem keine ausgeprägte Schreibertätigkeit im 10. Jahrhundert gab. Auch wenn er dies in diesem Aufsatz nicht ausdrücklich betont, beruft er sich dabei auf eine Arbeit von Jamieson-Drake, wonach Schreibertätigkeit im Nordreich erst vermehrt im 9., im Südreich erst im 8. Jh. v. Chr. nachgewiesen ist.¹ Vereinzelte Textfunde wie diejenigen von Khirbet Qeiyafa und Tel Zayit (zu ergänzen wäre auch der Gezer-Kalender) schreibt er einer kulturellen Entwicklung in der Schefela, nicht aber dem Königtum in Jerusalem zu. Warum die Schefela als Zwischenglied zwischen Juda und den philistäischen Stadtstaaten eine Eigenkultur entwickelt hat, wird allerdings nicht klar. Unberücksichtigt lässt Finkelstein aber eine biblische Quelle, die nur schwer als nicht-historisch zu beweisen sein wird: die Erwähnung von Schreibern am königlichen Hof in den Beamtenlisten 2 Sam 8,17; 20,25. Interessanterweise dehnte sich die Administrationstätigkeit des Schreibens von für den Hof relevanten Texten schon zur Zeit Salomos aus, denn zu seiner Zeit gab es bereits zwei Schreiber (vgl. 1 Kön 4,3). Will man nicht behaupten, dass diese Listen in späterer Zeit erfunden wurden, kommt man schlechterdings nicht umhin, eine Schreibertätigkeit am salomonischen Hof anzuerkennen. Verbreiteter Briefverkehr wird erst später aufgetaucht sein, aber ein Königtum erforderte grundsätzlich die Dokumentation von für die Administration bedeutsamen

¹ Scribes and Schools in Monarchic Judah: A Socio-Archaeological Approach (JSOT.SS 109; Sheffield 1991).

Texten. Dies belegt etwa für diese Zeit auch ein außerbiblischer Text, nämlich der Reisebericht des Wen-Amun aus dem 11. Jh. v.Chr. Dort ist ausdrücklich von Texten die Rede (Wen-Amun 2,8 »Tagebücher der Väter«), die im königlichen Archiv aufbewahrt wurden und die Handelstätigkeiten, aber auch außenpolitische Beziehungen schriftlich festhielten. Geht man aber davon aus, dass es schon im 10. Jh. zumindest an einem königlichen Hof – sicherlich nicht in der breiten Öffentlichkeit – eine Schreibertätigkeit gab, dann verliert eines der Hauptargumente von Finkelstein ganz deutlich an Gewicht. Texte, die Bauaktivitäten beschreiben, wie sie sich in 1 Kön 9,15 finden, werden zwangsläufig zu den Textgattungen gehört haben, die am Jerusalemer Hof festgehalten wurden. Damit gewinnt dieser klassische (und bisher einzige) Ankerpunkt für einen Link zwischen Archäologie und historischer Überlieferung im 10. Jh. v.Chr. wieder an Gewicht.

Auch Finkelsteins Vorwurf, die bisherige Datierung würde auf einem Zirkelschluss beruhen, stellt selbst wieder einen Zirkelschluss dar. Er schreibt, dass wir keine Quellen für das 10. Jahrhundert v.Chr. haben, um dann zu konstatieren, dass erst im 9. Jh. Königtümer wie diejenigen von Moab oder Aram erwähnt werden. Das ist eine logische Folge der schlechten literarischen Überlieferung! Und blickt man in den nordsyrischen Raum, so haben wir dort im 10. Jh. v.Chr. Entwicklungen, die sich ganz parallel zu denjenigen in der südlichen Levante vollzogen haben dürften.² Dort entstanden Territorialstaaten, die uns glücklicherweise Texte hinterlassen haben, und die zeigen, dass der Übergang vom Stadtstaatentum zum Territorialstaat im 10. Jh. v.Chr. weitgehend abgeschlossen war.

Ein weiterer wichtiger Argumentationspunkt Finkelsteins, das Fehlen jeglicher prachtvoller Bauten aus dem 10. Jh. v.Chr. in Jerusalem, liegt unter anderem an der ungewöhnlichen geographischen Lage der ältesten Bauten dieser Stadt. Während sonst üblicherweise bei einem Tell Schichten übereinander errichtet wurden, bietet die Hanglage Jerusalems hierzu keine Möglichkeiten. Um ein Gebäude in der Davidsstadt sinnvoll errichten zu können, muss man aus statischen Gründen auf den gewachsenen Fels zurückgreifen. Dies führt dazu, dass so gut wie keine voreisenzeitliche Architektur in der Davidsstadt erhalten blieb.³ Der Tempelberg, auf dem der Palast Salomos zu vermuten ist, darf ohnehin nicht ausgegraben werden, so dass keine Funde dort zu

² Vgl. hierzu T. Bryce, *The World of the Neo-Hittite Kingdoms. A Political and Military History* (Oxford 2012).

³ Für einen sehr differenzierten, den Bestand bis 1994 wiedergebenden Befund (mit der Nennung aller Keramikfundplätze der Eisenzeit IIA) vgl. K. Bieberstein/H. Bloedhorn, *Jerusalem. Grundzüge der Baugeschichte vom Chalkolithikum bis zur Frühzeit der osmanischen Herrschaft* (BTAVO B 100/1; Wiesbaden 1994), 63–67.

erwarten sind.⁴ Damit minimiert sich der Bereich, in dem Funde gemacht werden können, extrem, so dass das weitgehend negative Ergebnis nicht wirklich überraschen kann. Da David den spätbronzezeitlichen Palast wohl weiterbenutzt hat, den es sicherlich auf Grund der Amarna-Briefe gegeben haben wird, ist auch gar keine eigene Baustruktur Davids in Jerusalem zu erwarten. Zudem sollte man – wie bereits erwähnt – für die Frühzeit des Königtums nicht zu gewaltige Entwicklungen erwarten.

Finkelstein stützt seine »Low Chronology« mit C14-Daten. Allerdings muss hier festgehalten werden, dass die C14-Konzentration in der Erdatmosphäre und in spezifischen Regionen nicht gleichmäßig verlief. Daher muss die Kalibrierungskurve durch dendrochronologische Daten angepasst werden. Für die Levante besteht bislang allerdings keine durchgehende Dendrochronologie, so dass Korrekturen der C14-Datierungen von wenigen Jahrzehnten in der Zukunft für den Rezensenten nicht ausgeschlossen erscheinen. Naturwissenschaftlichen Resultaten sollte daher nicht blind vertraut werden.⁵

In Bezug auf die literarische Überlieferung von David und Salomo geht Finkelstein davon aus, dass es ein älteres Überlieferungsstratum gibt, das Davids Leben als Apiru-Führer wiedergibt. Die hier beschriebene Vorstellung einer Lebensweise als Apiru-Führer endete seiner Meinung nach im 9. Jh v. Chr. und bietet somit authentisches und historisch verwertbares Überlieferungsgut. »Needless to say, these were not put in writing before the late 8th century BCE and therefore could have absorbed later realities during the

⁴ Zu einer möglichen Mauer aus der Zeit Salomos vgl. jetzt E. Mazar, *Discovering the Solomonic Wall in Jerusalem. A Remarkable Archaeological Adventure* (Jerusalem 2011). Der Band enthält übrigens auch ein wenigleich sehr kleines akkadisches Fragment aus der Spätbronzezeit (S. 137–140). Die Amarna-Briefe, aber auch dieses Fragment, bestätigen für Jerusalem in der Spätbronzezeit die Existenz eines Schreibers. Es ist anzunehmen, dass die kanaanäische und damit auch die hebräische Schrift von eben diesen Schreiberkreisen entwickelt wurde, die auch schon in der Spätbronzezeit schreiben konnten. Somit wäre die Existenz eines Schreibers in Jerusalem durchaus zu erwarten. Ohnehin hat Jerusalem keinen Abbruch am Ende der Spätbronzezeit, wie dies in fast allen anderen Städten des Landes nachzuweisen ist. Der besondere Charakter der Stadt als Marktzentrum für die in der Region siedelnden Nomaden und nicht als vom überregionalen Handel abhängige Ortslage ermöglichte eine Kontinuität von der Spätbronze- zur Eisenzeit I, an die David sicherlich anknüpfen konnte. Den angeblichen Palast Davids, den E. Mazar ausgegraben haben will, bezweifle ich jedoch hinsichtlich seiner Funktionsbestimmung und Datierung.

⁵ In einem Vortrag in San Francisco im November 2012 berichtete M. Bietak von Fundstücken, die eindeutig auf Grund von Inschriften bestimmten Pharaonen zugewiesen werden können. Die entsprechenden C14-Daten sind aber mit den herkömmlichen Datierungen dieser Pharaonen nicht vereinbar. Bietak vermutet, dass auch das regionale Klima (z. B. Nebel in bestimmten Gebieten) einen Einfluss auf die naturwissenschaftliche Datierung der Proben hat.

long period oral transmission« (21). Wie sich Finkelstein bei einer mündlichen Überlieferung die Bewahrung selbst von unbedeutenden Ortslagen über einen Zeitraum von 200 Jahren hinweg vorstellt, erklärt er allerdings nicht. Die Forschungen zur mündlichen Überlieferung zeigen deutlich, dass Unwesentliches oder nicht mehr der aktuellen Lebenswelt entsprechende Traditionen den jeweiligen Gegebenheiten der Zeitgeschichte angepasst werden. Derart exakte Angaben, wie sie die Aufstiegsgeschichte teilweise enthält, können nur relativ zeitnah festgehalten worden sein.

Ein weiteres Entstehungsstratum der Geschichte Davids umfasst nach Finkelstein Davids Kriege und die Bezüge zu Geschur und Gat. Sie stammen seiner Meinung nach aus dem 9. Jh. v. Chr. Die redaktionelle Zusammenfügung erfolgte dann nach 722 v. Chr. Ein vordeuteronomistischer Bericht über Salomo wurde dann im 7. Jh. verfasst, und am Ende dieses Jahrhunderts wurde mit der dtr Redaktion diese Phase der Überlieferung abgeschlossen. Man sieht an dieser ausführlichen Behandlung der literarischen Entwicklungsgeschichte der David-Salomo-Überlieferung, die übrigens ohne alle literarkritischen Scheidungen und Beobachtungen auskommt, wie sehr sich Finkelstein inzwischen bemüht, biblische Überlieferung und archäologische Befunde zu korrelieren. In seiner Doktorarbeit über die »Landnahmezeit« (»The Archaeology of the Israelite Settlement«, hebr. 1983/4, engl. 1988) kam er noch ohne jeglichen Bezug auf biblische Texte aus. Nun spielen sie in seiner Argumentation eine zentrale Rolle. Die Archäologie ist aber nach seinem Verständnis nicht mehr Hilfsdisziplin der Exegese, wie sie früher einmal verstanden wurde, sondern die biblischen Texte werden nun auf Grund der archäologischen Ergebnisse datiert und historisch eingeordnet. Damit wird die Archäologie von ihm inzwischen der Textüberlieferung vorgeordnet.

Der große Gegenspieler von Finkelstein innerhalb der israelischen Archäologie ist *Amihai Mazar*, aus dessen Feder der zweite Aufsatz stammt. Während Finkelstein zur Universität Tel Aviv gehört, wo immer (nach eigenem Selbstverständnis) die progressivere Forschung betrieben wurde, lehrte Mazar bis zur seiner Emeritierung an der Hebrew University in Jerusalem. Sein Beitrag »Archaeology and Biblical Narrative: The Case of the United Monarchy« behandelt genau denselben Zeitraum wie der Beitrag von Finkelstein – und er kommt bei teilweise denselben archäologischen Grabungen zu einem völlig anderen Ergebnis. Allein schon die Lektüre dieser beiden Aufsätze zeigt mehr als eindrucklich, dass Archäologie keine objektive Wissenschaft ist, sondern genauso wie die Exegese eine Geisteswissenschaft, deren Befunde interpretiert werden müssen. Exegeten sollten sich daher nicht vorschnell auf archäologische Ergebnisse stützen, weil diese vermeintlich exakt

sind, sondern einen kritischen und reflektierten Umgang mit archäologischen Ergebnissen pflegen.

Finkelstein und Mazar haben ihre unterschiedlichen Positionen zu historischen Fragen der frühen Königszeit, aber auch zur Low und High Chronology (Mazar ist Vertreter einer etwas nach unten korrigierten High Chronology) schon an verschiedenen Orten publiziert. Daher stellt Mazar einige seiner Argumente nur zusammenfassend an den Anfang seiner Darstellung. Hierzu gehören u. a. die Erwähnung eines »Hauses Davids« und damit Davids als Dynastiegründer in der Dan-Stele, die offensichtliche Existenz eines Königiums, wenn Schoschenk I. einen Feldzug nach Palästina führte, und die Nennung von Ortsnamen im Negev in der Schoschenk-Liste, die vermutlich mit dem Kupferabbau in Fenan in Verbindung standen. Des Weiteren problematisiert er die Datierung in Megiddo auf Grund von C14-Daten. Wie Finkelstein geht er dann auf die Situation in Jerusalem ein, und zwar besonders auf die Stepped Structure und auf die von E. Mazar ausgegrabene Large Stone Structure. Zudem betont er, dass in Jerusalem reichlich Keramik der Eisenzeit IIA gefunden wurde. Außerdem weist er auf die Ausgrabungen in Khirbet Qeiyafa und auf die Kupferindustrie in Wadi Fenan hin, die er ins 10. und 9. Jh. v. Chr. datiert. In diesem Kupferabbau sieht er ein Zentrum der edomitischen Gesellschaft. Ergänzend müsste man auch darauf hinweisen, dass es im Bereich südlich des Wadi el-Hasa, dem biblischen Zered, auch einige Siedlungen gab, die man durchaus mit den Anfängen Edoms verbinden kann. Damit betont Mazar, dass es ein vereinigtes Königium geben haben kann und die biblischen Texte in ihrer Substanz aus archäologischer Sicht alles andere als völlig gegenstandslos sind. Der Argumentation Mazars könnte man noch weitere Befunde an die Seite stellen. Im Bereich der Jesreel-Ebene scheint es z. B. im 10. Jh. v. Chr. eine blühende Kultur gegeben zu haben, wie nicht nur die Grabungen in Megiddo, sondern auch die in Taanach und in Bet-Schean (hierzu hat Mazar einen weiteren eigenen Beitrag in dem Sammelband, s. u.) deutlich machen. Dies zeigen u. a. auch die Kultständer, die an den drei Orten gefunden wurden.

Vielleicht ist das Problem der Interpretation ja nur zum Teil ein Problem der Interpretation archäologischer Funde und Befunde, sondern auch ein Problem einer zu großen und umfassenden Vorstellung vom Königium. Betrachtet man noch einmal die bereits erwähnten Beamtenlisten Davids und Salomos, so zeigen sie sehr deutlich, wie beschränkt die Machtausübung des Königiums in der Frühzeit war. Auch führt die häufig verwendete Bezeichnung »Minister« für die »Beamten« dieser Liste ziemlich in die Irre. Neben dem Heerführer – die militärische Sicherung des Landes und die Organisation des Heerbanns spielte eine dominante Rolle – gab es einen Kanzler (2 Sam 8,16; 20,24; 1 Kön 4,3), der wohl eher als Organisator der täglichen Aufgaben des Königs und als persönlicher Mitarbeiter des Königs angesehen werden sollte. Die

Schreiber wurden bereits erwähnt. Außerdem verfügten David und Salomo noch über eine Leibwache sowie über den Oberaufseher der Fronarbeit (2 Sam 20,24; 1 Kön 4,6; 11,26–28,40), unter Salomo kam noch ein Palastvorsteher, eine Art Hausmeister, hinzu (1 Kön 4,6). Dieses »Kabinett« stand noch in stark spätbronzezeitlichen Traditionen. Ein Stadtkönig einer palästinischen Stadt wird einen ähnlichen Beamtenapparat an seiner Seite gehabt haben, und diese personelle Ausstattung rückt das frühe Königtum in das richtige Licht. Die wesentliche Aufgabe war die Sicherung des Landes, was zumindest angesichts der Philistergefahr eine große Rolle gespielt haben wird. Die Schaffung einer Infrastruktur wird auch schon im 10. Jh. begonnen und unter der Verantwortung des Oberaufsehers für Fronarbeit gestanden haben. Aber wir befinden uns hier erst in den frühen Anfängen eines Territorialstaates, und die ausführlichen Texte über David und Salomo im Alten Testament dürfen nicht darüber hinwegtäuschen, dass diese Anfänge kümmerlich waren.⁶

Einen völlig anderen Bereich bespricht Z. Herzog mit seinem Aufsatz über die Kultzentralisation in Juda (»Perspectives on Southern Israel's Cult Centralization: Arad und Beer-sheba«). Mit beiden Orten spricht er Zentralorte für die Religionsgeschichte Israels an, die aber beide noch nicht ausreichend publiziert sind, obwohl die Grabungen inzwischen rund 40 Jahre zurückliegen. Herzog bereitet derzeit die Endpublikationen beider Grabungen vor. In diesem Zusammenhang stehen auch seine hier wiedergegebenen Äußerungen. Die alte Stratigraphie und historische Einordnung der Schichten von Aharoni ist in vielerlei Hinsicht zu hinterfragen und oft schlichtweg falsch, weil sich Aharoni stark auf die biblischen Texte gestützt hat. Die alten Rekonstruktionen und Datierungen dieser beiden für die Geschichte und Kultgeschichte Israels so wichtigen Orte sollten daher nicht mehr herangezogen werden, sondern man sollte nur noch die Neuinterpretationen von Herzog diskutieren, wie sie hier z. B. vorgelegt werden.

Nach Herzogs Untersuchungen existierte in Arad der Tempel nur während der Schichten X und IX. Die Räucheraltäre wurden am Ende von Schicht X unter dem Fußboden von Schicht IX kultisch bestattet. Alle Kultgerätschaften, die es einstmals in den beiden Tempeln gab, wurden sorgfältig entfernt. Eine chronologische Einordnung der Schichten X, IX und VIII ist nahezu unmöglich, da die Keramik sehr ähnlich, wenn nicht sogar identisch ist. Die Zerstörung der Schicht VIII wird mit dem Feldzug Sanheribs in Verbindung gebracht, so dass die beiden vorangehenden Schichten vielleicht alle

⁶ In eine ähnliche Richtung gehen die exegetisch ausgerichteten und hier nicht ausführlicher referierten Überlegungen von E. Blum in diesem Sammelband (»Solomon and the United Monarchy: Some Textual Evidence«). Grundsätzlich kann eine gründliche und umsichtige historische Untersuchung einiges beitragen, was wiederum die Archäologie in ein anderes Licht stellen kann und archäologische Befunde und Funde besser beleuchten kann.

aus dem 8. Jh. v. Chr. stammen. Wurde Schicht VIII 701 v. Chr. zerstört, bietet es sich nach Herzog an, die Aufgabe des Tempels mit der Reform des Hiskia zu verbinden.

In Tell es-Seba⁷ wurden einige Altarsteine in sekundärer Nutzung als Bausteine gefunden. Über ihre ursprüngliche Lage kann nichts ausgesagt werden. Sie waren auf jeden Fall schon in dem Stratum II, das nach Herzog – parallel zu Arad – von Sanherib erobert worden sein soll, nicht mehr in ihrer ursprünglichen Funktion. Auch diese Aktion könnte mit der Reform des Hiskia zusammenhängen.

Diese chronologische Einordnung muss jedoch kritisch hinterfragt werden. Es hat sich eingebürgert anzunehmen, dass Sanherib seinen Feldzug bis ins Becken von Beerscheba fortsetzte. Einen Beweis hierfür gibt es jedoch nicht. Sanherib erwähnt im Taylor-Prisma nur einen Feldzug bis Gaza an der Mittelmeerküste und Jerusalem im Bergland. Ob er sich dann auch noch für die Straße im Becken von Beerscheba interessierte, muss völlig offen bleiben. In gewisser Weise kann man sogar annehmen, dass dies nicht der Fall war, denn das assyrische Interesse orientierte sich vor allem an der Aufrichtung eines sicheren Handels mit Ägypten. Damit ergeben sich aber auch andere Szenarien für die Datierung der relevanten Schichten in Beerscheba und Arad. Das Machtvakuum durch den Verlust weiter Teile Judas unter Hiskia kann auch zu kriegerischen Maßnahmen einer der Philisterstädte oder aber der Edomiter, vielleicht aber auch arabischer Stämme im Negev geführt haben. Diese müssen aber nicht 701 v. Chr. stattgefunden haben, sondern können durchaus etwas jünger sein, womit sich das Zeitfenster vergrößern würde. Die Vorgänge in dieser relativ beschränkten Region des Beerscheba-Beckens, die nur geringe ökonomische Nischen zum Überleben der Menschen bieten, sind noch bei weitem ungeklärt und bedürfen weiterer Untersuchungen.

Nach den Fragen der Rahmenbedingungen zur Entstehung des Königtums und solchen zur Kultzentralisation steht im dritten Teil des Sammelbandes die Stadt Bet-Schean im Mittelpunkt. Der Ort ist für das Verhältnis von Text und Archäologie von großer Bedeutung, denn einerseits haben nach den amerikanischen Grabungen israelische Grabungen unter der Lei-

⁷ Herzog benützt den hebräischen Namen Tel Beer-sheba, was gerne dazu führt, dass das biblische Beerscheba mit diesem Tell verbunden wird. Beide Orte liegen jedoch 5 km auseinander. Eine Identifizierung von Tell es-Seba mit dem biblischen Beerscheba bietet sich nicht an, da sich der Name Bir es-Seba im Zentrum des heutigen Beerscheba erhalten hat und zudem dort auch eisenzeitliche Funde entdeckt wurden – allerdings in geringer Zahl, was bei einer Stadtgrabung, bei der man ja nur auf freigewordene Flächen zurückgreifen kann, nicht ungewöhnlich ist.

tung von Amihai Mazar neue Erkenntnisse erbracht, und andererseits gibt es eine Vielzahl von biblischen und außerbiblischen Nennungen des Ortes. *Mazar* (»Tel Beth-Shean: History and Archaeology«) bietet einen Überblick über die Grabungsergebnisse, der allen zur schnellen Orientierung über diese Ortslage nur wärmstens empfohlen werden kann. Interessant sind hierbei auf dem Hintergrund des ersten Teils dieses Sammelbandes insbesondere die Beschreibung der Schichten um die Jahrtausendwende vom 2. zum 1. Jt. v. Chr. Mazar beobachtet eine Kontinuität zur Bronzezeit in Bet-Shean, was für ihn eine archäologische Bestätigung von Jos 17,11.16 und Ri 1,27–32 darstellt. Erst um 1000 v. Chr. (hierbei muss man berücksichtigen, dass Mazar eine etwas reduzierte High Chronology benützt) wurde die spätbronzezeitlich ausgerichtete Stadt Bet-Shean erobert und zerstört, zusammen mit anderen Städten wie Megiddo, Jokneam oder Kinneret. Allerdings lassen sich keine Seevölkergruppierungen in Bet Shean nachweisen – im Gegensatz zu dem Text 1 Sam 31. Die nachfolgenden Schichten der Eisenzeit II sind sehr schwer zu unterscheiden. Dies beruht vor allem auf den schlechten Grabungsmethoden der amerikanischen Grabungen zwischen 1921 und 1933. Sehr beschränkte Nachgrabungen erbrachten öffentliche Gebäude. Im 9. Jh. v. Chr. gab es eine weitere Zerstörung, die mit aller Vorsicht mit den aramäischen Kriegen um 830 v. Chr. in Verbindung gebracht werden kann. Nicht nur für das 10. Jh. gibt es keine eindeutige Keramikchronologie, sondern auch für das 9. Jh.! Diesen Sachverhalt muss man sich immer wieder vor Augen führen, wenn man von absoluten Zahlen in der Königszeit auf Grund archäologischer Funde spricht. Der Ort wurde dann noch einmal 732 v. Chr. von den Assyrenern erobert, ebenso wie viele andere Orte der Region; dies ist ein weitgehend akzeptiertes Datum in der Forschung. Danach gab es nur eine dünne Nachbesiedlung.

Die weitgehend vorsichtige historische Einordnung der archäologischen Befunde durch Mazar zeigt, dass Archäologie und Texte nicht einfach korreliert werden können. Wer – wie noch immer einige Forscher – schnell archäologische Befunde mit biblischen Texten verbindet, bekommt zwar viel Aufmerksamkeit, aber die Thesen sind auch genauso leicht zu hinterfragen. Sinnvoller scheint es daher noch immer, sehr zurückhaltend vorzugehen. Zumindest für die Zeit bis zum 8. Jh. v. Chr. fehlen wirklich überzeugende Verknüpfungen von Archäologie und Texten, und bis zum Nachweis eindeutiger Belege sollte man sich dieser Unsicherheiten stets bewusst sein und allen mit großem Medienaufwand verkündeten Gleichsetzungen kritisch gegenüberstehen!

In einem Beitrag von *G. Mazar* wird auch das hellenistische Bet-Shean vorgestellt (»Nysa-Scythopolis: Ethnicity and Religion«). Die Stadt wurde

von Ptolemäus II. Mitte des 3. Jh.s v. Chr. gegründet. Um 170 v. Chr. wurde der Ort zu einer hellenistisch ausgerichteten Polis. Der Beitrag schildert die vielfältige Geschichte bis in die frühislamische Zeit. K. Heyden (»Beth Shean/Scythopolis in Late Antiquity: Cult and Culture, Continuity and Change«) untersucht die Entwicklung im 3.–6. Jh. n. Chr. noch etwas näher. Gerade die hellenistischen Bauten bedürfen einer besonderen Beachtung auch durch die alttestamentliche Wissenschaft. Im Rahmen einer weiter voranschreitenden Spätdatierung vieler Texte wird es wichtig sein, auch das kulturelle Umfeld, in dem die Texte geschrieben wurden bzw. geschrieben worden sein sollen, zu beachten. Hier bestehen weiterhin erhebliche Forschungslücken, und Bet Schean ist sicherlich ein wichtiger Ort (neben z. B. Jerusalem, Samaria, Sichem/Neapolis, Jaffa, Akko u. a. m.), um diese Zeitepoche und ihre die traditionelle Struktur stark verändernden Einflüsse besser zu verstehen.

Ein letzter rein archäologischer Beitrag stammt aus der Feder von *Ephraim Stern* (»From Many Gods to the One God: The Archaeological Evidence«). Er findet sich im vierten Teil, in dem die Entwicklung der Gottestheologie näher bedacht werden soll. Stern geht davon aus, dass alle Grenzfestungen Judas – er nennt ausdrücklich Arad, Tell es-Seba, Horvat Uza, Khirbet Radum, Vered-Jericho und Mesad Michmas – gleichzeitig auch Kultzentren waren. Ein weiteres JHWH-Heiligtum soll es in Lachisch gegeben haben, da auf dem Lachisch-Relief die Soldaten Kultgeräte aus der Stadt tragen. In Kuntilet Ajrud muss es ein JHWH-Heiligtum gegeben haben, weil dort auf Inschriften JHWH erwähnt wird, ebenso nennt die Mescha-Stele ein JHWH-Heiligtum. Sein Schluss ist: »We may, therefore, conclude that a ›house of YHWH‹ may have been located in every settlement in Judah or in any area settled by the Judeans« (397).

Diese These kann aber durchaus problematisiert werden. Bei Horvat Uza und Khirbet Radum kann gefragt werden, ob es dort wirklich ein Heiligtum und – wenn ja – ein JHWH-Heiligtum gab. Auch der Befund in Vered-Jericho und Mesad Michmas ist alles andere als eindeutig. Die Funktion von Kuntilet Ajrud ist schwierig zu bestimmen. Ob es jemals jüdisch war, kann angesichts seiner Lage bestritten werden. Das Lachisch-Relief ist eine idealisierte Darstellung. Derartige Metallgefäße, wie sie dort von assyrischen Soldaten herausgetragen werden, wurden bisher in Israel und Juda bei keiner einzigen Grabung der Königszeit gefunden. Es mag eine feste Vorstellung gewesen sein, dass man aus einer eroberten Stadt entsprechende Gefäße herausbringt, und hierfür mag man sich an assyrischen Vorbildern orientiert haben. Das Lachisch-Relief ist keine Kriegsreportage eines Künstlers, der detailgenau Dinge abbildet, sondern eine Triumphdarstellung eines Königs. Allerdings hat Stern teilweise recht, insofern die biblischen Texte recht deut-

lich aufzeigen, dass es über das ganze Land verteilt Freiluftkultstätten gab, die von mehreren Orten als Heiligtum benutzt wurden.

Weiterhin führt Stern aus, dass die Pfeilerfigurinen, die Aschera repräsentieren, typisch jüdisch sind. Daneben weist er aber auch männliche Figurinen hin, die jedoch in der Forschung bisher weniger beachtet wurden. Ein großer Einschnitt stellt für Stern die Zeit der neubabylonischen Zeit dar. Das Land war größtenteils verlassen, und ein kultureller Neubeginn musste geschaffen werden. Figurinen phönizischen oder griechischen Stils werden in der Achämenidenzeit auch wieder gefunden, aber nicht im jüdischen Kernland, sondern nur in Idumäa, im Philistergebiet, in Phönizien und Galiläa. Auch Heiligtümer fehlen bisher in Juda völlig. Stern geht davon aus, dass im babylonischen Exil eine neue religiöse Vorstellung geschaffen wurde, die dann von den Exilierten nach Judäa gebracht und dort für die nachexilische Zeit charakteristisch wurde.

Problematisch an dieser These ist freilich, dass auch in Samaria keine Figurinen gefunden wurden. Die Samaritaner scheinen in Bezug auf die Bilderlosigkeit sehr jüdisch gewesen zu sein, obwohl die Bewohner dieses Landstriches nicht exiliert wurden! Zudem war das Land Juda sicherlich nicht völlig entvölkert, sondern ein kleiner jüdischer Bevölkerungsanteil wird im Land geblieben sein. Damit ist kein völliger Siedlungsabbruch vorhanden. Sterns These wird daher noch einmal kritisch zu überprüfen sein.

Der Band bringt erfreulicherweise die archäologische Forschung ins Gespräch mit der Exegese. Die sich anschließenden Diskussionen auf der Tagung wären sicherlich ebenso spannend zu dokumentieren gewesen wie die Beiträge selbst. Auf diesem Weg muss weitergegangen werden. Aber es ist auch wichtig, dass die vielfältigen Möglichkeiten, die die Archäologie bietet, von den Exegeten auch konkret nachgefragt werden. Manche neuen Ergebnisse lassen sich beispielsweise über die Siedlungsgeschichte, aber auch – besonders in der nachexilischen Zeit – bei Änderungen der Grabbauten, der Palastarchitektur etc. erschließen. Auch handelspolitische und allgemein ökonomische Entwicklungen lassen sich mit Hilfe der Archäologie gut aufzeigen und erlauben dann wieder Rückschlüsse auf die biblischen Texte, sind aber bisher eher am Rande der Forschung geblieben. Den Veranstaltern der Tagung und Herausgebern des Bandes ist insgesamt für diesen wichtigen Schritt in der richtigen Richtung zu danken, aber es müssen weitere derartige Schritte folgen.

2. Gesamtdarstellungen der Archäologie der südlichen Levante

Aus der Feder von DIETER VIEWEGER stammt eine umfassende Gesamtdarstellung der Biblischen Archäologie. Etwas verwunderlich ist der Titel des Buches, das nun in der 1. Auflage angezeigt wird, denn unter dem gleichen Titel erschien 2003 schon einmal eine kürzere Fassung desselben Buches in einem anderen Verlag (Vandenhoeck & Ruprecht), außerdem mit gleichem Text zusätzlich auch unter dem Titel »Wenn Steine reden«. Letztendlich handelt es sich somit um eine überarbeitete Neuauflage des Buches, das schon in der letzten Sammelbesprechung zur Biblischen Archäologie in ThR vorgestellt wurde.⁸ Ergänzt wurde der Band in dieser Ausgabe um die Kapitel »Wie restauriert man Antiken?«, »Wie präpariert man Funde?« und »Wie kann man die Vergangenheit erleben?« Diese neuen Teile machen immerhin rund 100 Seiten Umfang aus. Zudem wurde der Neuausgabe eine CD mit teilweise guten Grabungsbildern, aber auch mit teilweise sehr touristischen Aufnahmen beigegeben.

Gleichfalls den Gesamtdarstellungen zuzuordnen, obwohl nur ein Zeitraum von rund 50 Jahren besprochen wird, ist das Buch von AVRAHAM FAUST über die Neubabylonische Zeit zwischen dem Untergang Judas und der Zerstörung Jerusalems 587/6 v. Chr. und dem Anfang des Perserreiches 539/8 v. Chr. Vielfach enden klassische Darstellungen der »Biblischen Archäologie« mit dem Untergang Judas. Für die nachfolgenden Jahre wurde häufig angenommen, dass es sich um ein nahezu entvölkertes Land gehandelt hat, bevor H.M. Barstad 1996 den inzwischen klassischen Beitrag »The Myth of the Empty Land« veröffentlichte. Erstmals wird in diesem Buch von F. die archäologische Hinterlassenschaft dieser Epoche, die für die Theologie des Alten Testaments so prägend wurde, gründlich untersucht.

Ein Überblick über die ausgegrabenen größeren Ortslagen zeigt schnell, dass nahezu alle Orte im philistäischen Gebiet und in Juda um 587/6 v. Chr. zerstört wurden. Daher besteht auch keine wirklich schlüssige Möglichkeit, charakteristische Keramiktypen der neubabylonischen Zeit zu bestimmen; übrigens fehlt auch die (relativ gut zu datierende) griechische Importkeramik aus dem 6. Jh. v. Chr. in der südlichen Levante. Ein ähnlicher Befund lässt sich auch bei den ländlichen Siedlungen, die relativ klein sind (wohl meistens einzelstehende Bauernhöfe) beobachten. Da bisher diese ländlichen Gehöfte allenfalls unzureichend ausgegraben und publiziert sind, weil das Hauptinteresse der Archäologen auf den bedeutenden Siedlungshügeln lag, ist auch eine

⁸ W. Zwickel, *Biblische Archäologie* (I), ThR 72 (2007) 150–178, hier: 172 f.

archäologische Erfassung der Relikte bisher unzureichend. F. postuliert eine Kontinuität der Besiedlung in der Neubabylonischen Zeit, wenn eine Ortslage sowohl in der Eisenzeit II als auch in der Perserzeit belegt ist. Aber selbst dann ist die Siedlungsdichte in Juda extrem gering, so dass eine starke Entvölkerung in Juda stattgefunden haben muss; F. geht von allenfalls 20 % verbliebener Bevölkerung aus. Damit bietet die Archäologie eine gute Möglichkeit, die frühere und inzwischen weitgehend aufgegebenen These eines weitgehenden (aber nicht vollständigen) Siedlungsabbruchs in Juda zu bestätigen. Der kulturelle Abbruch bestätigt sich auch darin, dass klassische eisenzeitliche Phänomene wie das Vierraumhaus, die jüdischen Gräber oder die Pfeilerfigurinen mit dem Untergang Judas zu einem klaren Ende kamen und in der Perserzeit nicht mehr weiterbenutzt wurden. Hier liegt ein deutlicher Kulturabbruch vor.

Diese Entwicklung ist nicht nur für die Geschichte Israels, sondern auch für die Theologie des Alten Testaments von Relevanz. Der Kulturabbruch zeigt sich nicht nur in der Siedlungsdichte, sondern hatte zweifelsohne auch Folgen für das religiöse und gesellschaftliche Bewusstsein der Menschen. Eine Gesellschaft, die komplett oder weitgehend zu Grunde geht, muss sich anschließend wieder völlig neu etablieren und begründen, und so dürfte auch das nachexilische theologische Verständnis ein völlig anderes als das der vorexilischen Zeit gewesen sein. Die Ereignisse um 587/6 v. Chr. waren ein radikaler Einschnitt nicht nur in der Geschichte, aber auch in der kulturellen, soziologischen und religiösen Entwicklung der Menschen, die aus dem Raum Judas kamen und nun an verschiedenen anderen Orten der damaligen Welt in der Diaspora, aber auch noch in einer Minderheit im Land lebten. Der Kern des nachexilischen Juda scheinen vor allem kleine und kleinste Bauernhöfe gewesen zu sein, in denen die Bewohner des Landes verstreut lebten. Bislang wurden solche Bauernhöfe allenfalls bei Rettungsgrabungen erfasst und kaum weiter publiziert. Will man das nachexilische Juda verstehen, wird man sich in Zukunft der Publikation solcher Anlagen stärker widmen müssen. Bauern sind aber nicht unbedingt Kulturträger. Das stellt auch manche in der Exegese vertretene These über eine blühende literarische Produktion in Neubabylonischer Zeit zumindest im Bereich Judas sehr stark in Frage.

3. Grabungs- und Surveyberichte

Die vielleicht wichtigste deutsche Grabung in Jordanien der vergangenen Jahrzehnte war die von S. Mittmann und M. Ibrahim geleitete Grabung in

der frühbronzezeitlichen Stadtanlage von Khirbet ez-Zeraqon. Erfreulicherweise erschien jetzt der dritte Band der Grabungspublikationen, der sich mit der Befestigung der Unterstadt im Rahmen der frühbronzezeitlichen Fortifikationen in Palästina beschäftigt. Die Publikation von KHALED DOUGLAS geht auf eine Dissertation zurück, die schon 1999 an der Kulturwissenschaftlichen Fakultät in Tübingen eingereicht wurde.⁹

Die Arbeit besteht aus zwei Teilen. Auf etwa 50 Seiten werden die insgesamt vier Bauschichten (mit mehreren Phasen) der Befestigungsanlage in der Unterstadt beschrieben. Diese Schichten stammen aus der Frühbronzezeit II–III (3100–2300 v. Chr.). Die Stadtbefestigung in der Oberstadt wird in einer separaten Publikation vorgelegt werden. Neben rein architektonischen Angaben finden sich auch funktionale Überlegungen zum Tor als Verkehrsader, Versammlungsort oder Handelsplatz. Auf rund 90 Seiten werden dann die frühbronzezeitlichen Befestigungsanlagen aus Palästina ganz allgemein dargestellt und die Befunde von Khirbet ez-Zeraqon in den Gesamtzusammenhang gestellt. Mehr als 100 Seiten umfasst schließlich der Anhang mit den Locuslisten und den erfreulich umfangreichen Beschreibungen der einzelnen Loci. In einem separaten Band mit Faltplänen sind die Stein-für-Stein-Zeichnungen beigegeben, so dass hier eine Architektureinheit sehr vorbildlich publiziert wird. Die Befestigungsanlage an diesem Ort ist sicherlich eine der wichtigsten im ganzen Land und bietet neue Erkenntnisse für das Befestigungssystem der Frühbronzezeit. Bemerkenswert sind die Poternen und kleinen Türme, die sich an vielen Orten finden und charakteristisch für die Kriegsführung in dieser Zeit waren. Es bleibt zu hoffen, dass nun auch bald die weiteren Grabungsberichte, die den Tempelbereich, aber auch die zahlreichen herausragenden Kleinfunde betreffen, erscheinen. Es zeigt sich aber auch an diesem Band wieder, dass die personellen Ressourcen an deutschen Universitäten es schwer machen, solch umfangreiche Grabungspublikationen zeitnah zu veröffentlichen.

Keine Publikation ausstehender Funde, aber eine seit langem notwendige Neubearbeitung einer alten Grabung stellt der von SIEGFRIED KREUZER verantwortete Band über Taanach dar. Die österreichische Grabung in Taanach wurde in den Jahren 1902–1904 von E. Sellin geleitet. Noch im Jahre 1904 und damit unmittelbar nach Grabungsende erschien der abschließende Grabungsbericht. Die amerikanischen Grabungen von 1963, 1966 und 1968 standen unter der Leitung des leider viel zu früh verstorbenen P.W. Lapp

⁹ Hinter diesem Vorgang steht die Schwierigkeit, dass für Arbeiten in der Biblischen Archäologie, obwohl eine theologische Disziplin, in der Regel kein Dr.theol. vergeben werden kann und für Archäologen auch nicht unbedingt interessant ist.

sowie des später ermordeten A.L. Glock. Diese Grabung ist, auch bedingt durch die persönlichen Schicksale der Grabungsleiter, noch immer nicht vollständig publiziert.

Der nun vorgelegte Band über die älteren Grabungen will durch einen Nachdruck der Grabungspublikation von 1904 die wenig bekannten älteren Grabungen einem breiteren Publikum wieder zugänglich machen. Gerade ältere Grabungsberichte stehen oft nicht mehr in allen wissenschaftlichen Bibliotheken zur Verfügung. Vorangestellt ist dann ein neu verfasster Teil, der die älteren österreichischen Grabungen mit den amerikanischen kombiniert und versucht, ein Gesamtbild zu zeichnen. *S. Kreuzer* bietet darin zunächst einen Überblick über die Grabungsgeschichte und die grundlegenden Ergebnisse. *F.S. Frick* beschäftigt sich dann mit der Keramik des Ortes, wobei er sich besonders intensiv der Keramik der älteren Grabungen widmet. Ein weiterer Beitrag von *M. Ziese* ist der frühbronzezeitlichen Keramik gewidmet. Es folgen Neubearbeitungen der Kultständer (*W. Zwickel*) und eines Rollsiegels (*S. Kreuzer*) dieses Fundortes. Besonders hervorzuheben sind dann drei Aufsätze von *W. Horowitz/T. Oshida*, *S. Kreuzer* und *R. Pruzsinsky* über die Keilschrifttexte aus Taanach. Diese spätbronzezeitlichen Texte sind von großer Bedeutung, aber wegen ihrer unzureichenden Publikation bisher oft vernachlässigt oder übersehen wurden. Hier wird eine längst bekannte historische und religionsgeschichtliche Quelle nun für die weitere wissenschaftliche Arbeit exzellent zur Verfügung gestellt.

Der Band zeigt, dass auch alte Grabungen durchaus lesenswert sind und neue Einsichten vermitteln können. Insbesondere ist es wichtig, dass das in rund 150 Jahren Forschung im »Heiligen Land« erfasste Material auch wirklich aufgegriffen wird und für die Bearbeitung zur Verfügung steht. Die Biblische Archäologie verfügt inzwischen über eine wirklich gute und umfassende Datenmenge. Kein Land der Welt ist archäologisch so intensiv erforscht wie das »Heilige Land«, und eine aktualisierte Auswertung alter Grabungen kann völlig neue und weiterführende Ergebnisse bringen. Der Band von Kreuzer ist daher ein wichtiger Beitrag, um eine längst vergessene Grabung wieder ins richtige Licht zu stellen.

Einen Surveybericht, der gleichzeitig auch eine Auswertung der geschichtlichen Entwicklung von der hellenistischen bis zur byzantinischen Zeit für eine unmittelbar an den See Gennesaret angrenzende Region sein will, hat *UZI LEIBNER* vorgelegt. Sowohl Titel (»Settlement and History in Hellenistic, Roman, and Byzantine Galilee«) als auch Untertitel (»An Archaeological Survey of the Eastern Galilee«) versprechen zunächst mehr, als sich vom Untersuchungsgegenstand her wirklich aussagen lässt. Untersucht wurde ein lediglich 15x17 km großes Gebiet östlich des Sees Gennesaret, etwa ab Tibe-

rias nach Norden. Trotzdem ermöglicht natürlich dieses Gebiet interessante Aussagen bezüglich der Siedlungsgeschichte, die analog auch auf andere Regionen Galiläas übertragen werden können.

Erfasst wurden in dem Survey insgesamt 50 Ortslagen. Bei aller methodischer Kritik, die später noch genannt werden wird, stellt dieses Buch hinsichtlich seiner Grundaussage einen wesentlichen Fortschritt für die Erforschung Galiläas dar. Erstmals wird in einer für das Neue Testament relevanten Region und Zeitspanne nicht nur das archäologische Material nahe der neutestamentlich relevanten Ortschaften am See Gennesaret erfasst, sondern auch siedlungsgeschichtlich ausgewertet. Die Zahl der besiedelten Ortschaften verdoppelte sich von der späthellenistischen zur römischen Zeit in etwa, blieb bis etwa 300 n. Chr. nahezu konstant und fiel dann stark ab, noch ungefähr um ein Viertel unter die Zahl der Ortslagen aus späthellenistischer Zeit. Dieses Ergebnis bleibt in der Tendenz auch gleich, wenn man kleine und kleinste Ortschaften (wie z. B. besiedelte Höhlen) aus der Untersuchung herausnimmt. Betrachtet man die besiedelte Fläche, dann ergibt sich wiederum in etwa dasselbe Ergebnis.

Die frühromische Zeit war demnach eine Epoche starken Zuwachses an Bevölkerung in der Region. Dies wird vom Autor mit der Intensivierung der Baumaßnahmen in Sapphoris und vor allem in Tiberias in Verbindung gebracht, die weitere Bevölkerungsgruppen in diese Region gebracht haben dürften. Aber auch die gesamtpolitischen Entwicklungen führten zu einer starken Wiederbesiedelung des Territoriums. Untergaliläa (Obergaliläa wird nur ganz am Rande noch erfasst) wurde demnach – wenn man die Untersuchung dieses relativ kleinen Territoriums, das für die Intensivuntersuchung zu Grunde gelegt wurde, verallgemeinert – in der späthasmonäischen und frühromischen Zeit intensiv besiedelt, offenbar mit Juden aus anderen Regionen des Landes. Das Judentum in Galiläa hat demnach seine Wurzeln nicht in dem eisenzeitlichen Judentum der Region, sondern beruht auf neu hier angesiedelten Menschen. Auf dem Hintergrund dieser Erkenntnis könnten sich manche neutestamentlichen Aussagen neu lesen lassen, denn die Bevölkerung fand ihre kulturelle Identität erst wenige Jahre vor der Wirksamkeit Jesu.

Den Hauptteil des Buches bildet die Beschreibung der Ortslagen, die bei dem Survey erfasst wurden. Neben Angaben zur Lage (Koordinaten, Höhe, Größe, Art der Ortslage, topographische Beschreibung, landwirtschaftlich nutzbare Fläche in der Umgebung, nächste Quelle, Wasserinstallationen, natürliche Befestigungsgegebenheiten der Ortslage, Lage zur nächsten Straße im römischen Straßensystem), zu den Funden, zu früheren Surveys und Ausgrabungen und zur Identifikation mit einer historischen Ortslage werden die

einschlägigen historischen Quellen aus der römischen und byzantinischen Zeit vorgestellt (u. a. Josephus, rabbinische Texte, Kirchenväter- und Pilger-texte). Es folgt eine Auswertung der aufgefundenen Scherben. Hier wird nach Meinung des Rezensenten eine Genauigkeit vorgetäuscht, die Survey-material eigentlich nicht bieten kann. Die Keramik wird auf ein Jahrhundert genau festgelegt, auf den Seiten 309 bis 313 sogar auf 50 Jahre genau, was in den seltensten Fällen wirklich gelingt. Eine solche Genauigkeit kann (Survey-)Keramik (und damit die gesamte archäologische Zugangsweise) definitiv nicht bieten. Dies trifft auch zu für die Berechnung der Größe des besiedelten Territoriums.

Ein extremes Beispiel soll hier die Problematik aufzeigen. Bei der Ortschaft Horvat Kefir/Khirbet et-Tahuneh (Nr. 5; Koord. 1868/2601) wurden sechs Scherben aus der hellenistischen Zeit gefunden, von denen fünf bereits in der späten Perserzeit gebräuchlich waren. Trotzdem wird eine Größe der Ortschaft von 0,05–0,3 ha in der hellenistischen Zeit angegeben. Bei einer durchschnittlichen Einwohnerzahl von 250 Einwohner pro Hektar wohnten hier demnach im Extremfall 80 Personen, von denen eventuell eine einzige Scherbe erhalten geblieben ist! Hier kann man nur vor einer Überschätzung der archäologischen Zugangsweise warnen, die nicht so viele sichere Daten bietet, wie man gerne haben möchte!

Andererseits kann man natürlich argumentieren, dass in der Tendenz die Aussagen des Buches richtig sind – und hierin liegt seine wahre Stärke. Die zunächst einmal rein archäologischen, dann aber auch historisch ausgewerteten Ergebnisse des Buches sollten von allen neutestamentlichen Forscherinnen und Forschern zur Kenntnis genommen und im Rahmen der jeweiligen Exegesen berücksichtigt werden.

Leider wird der Fischfang – im Gegensatz etwa zur Landwirtschaft oder spezieller zum Flachs-anbau – nicht näher thematisiert. Er war sicherlich für die Besiedlung der Region von großer Bedeutung. Der plötzliche Anstieg von Ortschaften in hellenistischer und römischer Zeit unmittelbar am Seeufer war nicht unbedeutend für die Besiedlung des Hinterlandes, denn die Fischer handelten einerseits mit Fisch, mussten andererseits für die im Fischhandel erzielten Erträge aber auch Nahrungsmittel einkaufen. Da das Seeufer nur am Rande berührt wurde – nur zwei der insgesamt 50 Ortslagen liegen unmittelbar am See – blieb dieser Aspekt aber offenbar unberücksichtigt.

Nichtsdestotrotz bietet das Werk die wichtige Information, dass in der römischen Zeit ein Siedlungsaufschwung in Galiläa – und um den See Gennesaret herum – sich beobachten lässt, der auch noch einmal ein neues Licht auf das Neue Testament wirft. Die Menschen, die hier um 30 n. Chr. gelebt haben, waren meistens in erster oder zweiter Generation Zuwanderer

aus anderen Regionen, mit unterschiedlichen Prägungen und Erfahrungen, die sich erst in diese Umgebung eingliedern mussten. Es wäre spannend, die Evangelien auf diesem Hintergrund noch einmal neu zu bedenken.

4. Archäologie und Naturwissenschaft in der südlichen Levante

Die Beziehungen zwischen Naturwissenschaft und Archäologie werden immer enger. Für Grabungsberichte ist es längst selbstverständlich, dass oft recht umfangreiche Listen mit den Ergebnissen von Metall-, Knochen- oder Pflanzenuntersuchungen beigegeben sind, meist nur mit kurzen Auswertungen der präsentierten Befunde. Daher bleiben diese Ergebnisse oft Insellösungen. Allenfalls Fachwissenschaftler können sich, weil sie die einzelnen Resultate miteinander verbinden können, ein Bild von den Entwicklungen während einer bestimmten Periode verschaffen. Für den Archäologen, der die Ergebnisse nur verarbeiten kann und dazu eine Aufbereitung der Resultate benötigt, bleibt vieles rudimentär und solitär, für den Exegeten, der an diesen Fragen der kulturellen Entwicklung interessiert ist, sogar noch viel mehr. Hier sind dringend umfassendere Bearbeitungen von Seiten der Naturwissenschaftler nötig, um in ein interdisziplinäres Gespräch eintreten zu können.

Eine Schwierigkeit ist dabei jedoch, dass manche solcher Zusammenhänge nicht in archäologischen Zeitschriften, sondern in naturwissenschaftlichen Publikationsreihen erscheinen, so dass sie kaum von archäologischer oder exegetischer Seite wahrgenommen werden. Bücher gibt es zu solchen Themenbereichen ohnehin kaum. Die Ergebnisse ändern sich viel zu schnell, als dass man die Publikation eines Buches abwarten könnte. Zudem sind Bücher für Naturwissenschaftler und die meisten archäologischen und exegetischen Zeitschriften in der Regel nicht interessant, weil sie nicht bei der Berechnung des Hirsch-Index, der für Berufungen und Drittmittelwerbungen der Naturwissenschaftler bedeutsam ist, geführt werden. Daher erscheint vieles eben nur in (für Archäologen) oftmals entlegenen Fachzeitschriften oder aber im Internet.

Trotzdem sollen hier, um die Notwendigkeit und Sinnhaftigkeit eines Dialogs und einer Zusammenarbeit zwischen Naturwissenschaften und Archäologie anzudeuten, zwei Werke kurz vorgestellt werden. Bei dem ersten handelt es sich bewusst um ein Überblickswerk über die Klimaveränderungen in den letzten 10.000 Jahren, bei dem zweiten um eine Doktorarbeit, die sich mit den Befunden in Palästina beschäftigt.

Inwieweit klimatische Veränderungen sich auch auf die Lebensweise der Menschen in der Antike in Palästina ausgewirkt haben, spielte in den Überlegungen der Archäologen und der Theologen bislang eigentlich kaum eine Rolle. Meist ging man davon aus, dass sich seit Beginn des Neolithikums kaum klimatologische Veränderungen ergeben haben. Dabei wurden jedoch von Archäologen und Theologen die Ergebnisse der Forschungen der letzten 30 Jahre kaum wahrgenommen und erkannt – was angesichts der oft entlegenen Publikationen und des fehlenden Kontaktes zwischen Naturwissenschaft und Archäologie auch kaum verwunderlich ist. Das Buch von ARIE S. ISSAR und MATTANYAH ZOHAR will einen Überblick über die derzeitige Diskussionslage im Bereich der Klimaentwicklung im Nahen Osten und speziell in Palästina bieten und referiert die relevanten Ergebnisse.¹⁰ Issar ist einer der führenden Forscher im Bereich der Paläoklimaforschung, Zohar ist Archäologe. Die Interdisziplinarität dieses Buches macht es lesenswert: Während Issar die klimageschichtliche Entwicklung in Palästina aufzeigt, stellt Zohar diesen Ergebnissen die siedlungs- und kulturgeschichtliche Entwicklung gegenüber. Nicht immer ist das Buch leicht lesbar, da die beiden Forschungsansätze – wie bei interdisziplinärer Forschung üblich – nebeneinander stehen. In manchen Dingen hätte man sich eine bessere Integrierung der beiden Ansätze gewünscht, so dass dann die einzelnen Entwicklungsstufen noch deutlicher herausgearbeitet werden.

Unüberschbar ist auf jeden Fall, wie stark Klimaschwankungen in das Leben der Menschen eingegriffen und die Ausbildung permanenter Siedlungen, aber auch deren Untergang bewirkt haben. Damit wird erstmals dieser wichtige Faktor auf die Kulturgeschichte der Menschheit im Nahen Osten deutlich für die Archäologie aufbereitet. In Zukunft wird man an diesen wichtigen Ergebnissen nicht mehr vorübergehen können. Andererseits sollte man die kulturgeschichtliche Entwicklung der Menschheit nicht allein mit Klimafaktoren zu erklären versuchen, wie es ansatzweise in diesem Buch geschieht. Wünschenswert wären für die einzelnen Perioden vor allem Verteilungskarten der Siedlungen gewesen, denn das könnte viele neue Einsichten

¹⁰ Die Ergebnisse, die in diesem Buch präsentiert werden, sind allenfalls vorläufig zu bewerten. In näherer Zukunft werden die Resultate eines umfangreichen, von I. Finkelstein verantworteten Projekts veröffentlicht, in dem vielfältige Zugänge zur Klimaentwicklung im Bereich der südlichen Levante untersucht werden. Diese Publikationen erscheinen in der Regel im Internet oder in naturwissenschaftlichen Zeitschriften. Es ist aber zu hoffen, dass I. Finkelstein ein Resümee der Untersuchungen auch in einer für Archäologen und Exegeten einschlägigen Zeitschrift veröffentlichen wird und die Resultate für die Geschichte Israels auswertet.

vermitteln, die bislang in dem Buch nur ansatzweise verbal angesprochen werden.

Eine Untersuchung zur Klimageschichte wurde von FRANK NEUMANN an Hand von Bohrkernen in Birket er-Ram, einem Vulkansee in den nördlichen Golanhöhen, durchgeführt. Mit Hilfe eines Bohrkerns konnte die Vegetationsgeschichte vom Chalkolithikum bis zur Gegenwart rekonstruiert werden. Eine intensive Landnutzung ist während des Chalkolithikums und der Frühbronzezeit, dann wiederum in der hellenistischen bis byzantinischen Zeit und nochmals seit Ende des 19. Jh.s n. Chr. zu beobachten. Statt wild wachsender Eichen wurden die Bäume gerodet und die Flächen für die Landwirtschaft und für Siedlungen verwendet. Während der hellenistischen bis römischen Zeit gab es zudem einen bedeutsamen Blei- und wahrscheinlich auch Eisenbergbau im Bereich des Hermongebirges, was gleichfalls zu einer Abholzung und damit zu einem starken Eingriff in die Landschaft geführt hat. Im Umkehrschluss kann man annehmen, dass in den Zeiten eines stärkeren Baumbewuchses die Region nur dünn besiedelt war. Die Untersuchung hat leider nur eine regionale Relevanz und kann nicht für das ganze Land verallgemeinert werden.

Besonders interessant ist die Analyse, wenn man sie mit den Ergebnissen ähnlicher Bohrkerns aus dem Hulebecken und dem See Gennesaret vergleicht. Demnach war die Gegend um den Hulesee im Chalkolithikum deutlich geringer bewaldet, zudem wurden dort auch stärker Ölbäume angebaut als im nördlichen Golan; ähnliches gilt für den Bereich des Sees Gennesaret. Der Olivenanbau spielt auch während der Frühbronzezeit an allen drei Seen eine große Rolle, geht dann aber zu Beginn der Mittleren Bronzezeit stark zurück. Diese Beobachtung lässt sich gut mit archäologischen Ergebnissen verbinden: So findet man in der Frühbronzezeit viele Ölgeläße, z. B. in Nordjordanien in Khirbet ez-Zeraqon. In der mittleren Bronzezeit geht deren Anteil dann stark zurück. Dieser Rückgang des Olivenanbaus lässt sich dann bis zur Eisenzeit sogar im ganzen Norden Israels beobachten. Auch zeigt sich, dass im Hulebecken während der Mittel- und Spätbronzezeit ein wesentlich größerer Eingriff in die Landschaft vorhanden ist als im Golan, was angesichts der Größe der Stadt Hazor, deren Einwohner ja u. a. von den Erzeugnissen des Hulebeckens ernährt werden mussten, nicht verwunderlich ist. Während der Eisenzeit war der nördliche Golan offenbar dicht bewaldet, während man am See Gennesaret relativ wenig Baumpollen fand, was als Hinweis auf eine starke landwirtschaftliche Nutzung zu verstehen ist. In der persischen und hellenistischen Zeit zeichnet sich das Gebiet am See Gennesaret und im Hulebecken immer stärker durch Ölbaumkultivierungen aus. Ölbäume dürften in jener Zeit eine große Bedeutung für die Landwirt-

schaft der Region innegehabt haben. Galiläa scheint in dieser Zeit eines der Hauptanbauzentren für Olivenbäume gewesen zu sein. Diese Tendenz setzte sich noch weiter fort in der römischen und byzantinischen Epoche, während mit dem Übergang zur früh-arabischen Zeit viele Ölbauplantagen aufgegeben wurden. Parallel zu der Intensivierung des Olivenanbaus scheint es aber auch gegen Ende der byzantinischen Zeit vermehrt ungenutzte Flächen gegeben zu haben, die verwilderten und mit *Macchia*-Gewächs überwuchert wurden.

Die naturwissenschaftliche Erforschung der Lebensräume in Palästina ist höchst bemerkenswert und bietet neue Möglichkeiten für die Rekonstruktion der Lebensverhältnisse in antiker Zeit. Zahlreiche neue Ergebnisse sind hier für die nächsten Jahre zu erwarten, die ein dichteres Bild der Entwicklungsgeschichte zeigen dürften. Wünschenswert wären für die Zukunft Karten, die die landwirtschaftliche Nutzung für Ackerbau und Olivenanbau, aber auch die Weidegebiete der Nutztiere und die Siedlungsstätten der Menschen zeigen. Gleichzeitig zeigt die Untersuchung aber auch deutlich auf, dass eine noch engere Zusammenarbeit zwischen Archäologie und Naturwissenschaften nötig ist, um weiterführende Ergebnisse zu erhalten. So müssten die Keramiktypen (z. B. Anzahl der Ölfässer in einer bestimmten Region) auch quantitativ ausgewertet werden, um entsprechende Untersuchungen über den Ölanbau zusätzlich abzusichern. Auch müssten Surveyergebnisse und damit Untersuchungen zur Siedlungsdichte stärker für die Interpretation der naturwissenschaftlichen Ergebnisse interpretiert werden.

Dass von exegetischer Seite Naturwissenschaft und Archäologie als relevante Hilfswissenschaften erkannt werden, ist eine neuere und noch nicht allzu verbreitete Entwicklung. In den vergangenen 10–15 Jahren entstanden beispielsweise in ganz Deutschland zahlreiche botanische Anlagen, in denen die Pflanzenwelt der Bibel einem interessierten Publikum vor Augen geführt wird. Erfreulicherweise wurde an der Universität Hohenheim, die einen agrarwissenschaftlichen Schwerpunkt hat, aber auch theologische Lehrstühle besitzt, ein Symposium zu »Pflanzen und Pflanzensprache der Bibel« abgehalten. Das kleine Büchlein, herausgegeben von dem Neutestamentler ULRICH MELL, zeigt einige interessante Aspekte bezüglich des Verhältnisses von Archäologie bzw. Naturwissenschaften einerseits und Exegese andererseits.

E. Blum und *W. Oswald* leiten den Band mit einem Überblicksartikel zum Land der Bibel ein. Blickt man in diesem inhaltlich recht guten Beitrag auf die Literaturangaben, so findet man eigentlich nur deutschsprachige Werke, die auch meist schon etwas in die Jahre gekommen sind. Wirklich angeführt werden nur »Orte und Landschaften der Bibel Band I« von O. Keel u. a. aus

dem Jahre 1984 und Y. Aharonis »Das Land der Bibel« aus demselben Jahr in deutscher Übersetzung. Aktuelle Forschung in Nachbardisziplinen wird offenbar nicht mehr von Exegeten wahrgenommen, weil sie oft schon zu speziell ist und wahrscheinlich auch an vielen Universitäten nicht mehr vorhanden ist, aber auch, weil sich der Schwerpunkt auf englischsprachige Literatur verlagert hat.¹¹ Nun zeigt aber gerade dieser Band, wie wichtig die Kenntnis der materiellen Kultur für die Interpretation der biblischen Texte ist.

Die interessantesten Beiträge in diesem Symposiumband sind die interdisziplinär angelegten. E. Götz vom Botanischen Garten in Hohenheim bietet einen ganz interessanten, wenn auch wenig durch Fachliteratur abgesicherten Beitrag über die Entwicklung der Landwirtschaft in Palästina. U. Fellmeth, der einen Forschungsschwerpunkt in der Wirtschaftsgeschichte der Antike hat, stellt die agrarischen Rahmenbedingungen für ein Leben in der Antike dar. Bei beiden Aufsätzen, insbesondere jedoch bei dem von U. Fellmeth, wäre es nun interessant, nach den entsprechenden Quellen für den palästinischen Raum zu fragen. Fellmeth geht stark von antiken Quellen aus dem westlichen Mittelmeerraum aus und überträgt sie auf das Gebiet Palästinas. Manche seiner Zahlengrundlagen scheinen jedoch auf Grund der Quellen aus dem palästinischen Raum revisionsbedürftig zu sein. Die Landschaft z. B. in Galiläa erbrachte nicht so gute landwirtschaftliche Erträge wie z. B. in Italien. Gerade wenn man die sozialgeschichtliche Auswertung der Quellen zu Italien und Griechenland mit denen zu Palästina vergleicht, erkennt man, wie sehr im Bereich der Exegese solche Zugänge in der Vergangenheit vernachlässigt wurden. Der Sammelband stellt eine Einladung für weitere Gespräche zwischen Historikern, Wirtschaftshistorikern, Botanikern, (Zoologen), Archäoklimaforschern, Archäologen und Exegeten dar. Er zeigt, in welchen Bereichen in den letzten Jahren erhebliche Forschungsfortschritte erzielt wurden und welche Forschungsfelder in der Exegese ausgeblendet wurden.

Es gibt Themenfelder, bei denen man sich wundert, dass angesichts des zunehmenden Einflusses der Naturwissenschaften diese Fragestellungen nicht schon längst monographisch abgehandelt wurden. Hierzu gehört sicherlich auch die Frage nach der Bedeutung der Heilquellen in der Antike, die nun in einem umfassenden Buch von ESTÉE DVORJETZKI dargestellt wird. Einerseits spielten Heilquellen seit der hellenistischen Zeit eine zuneh-

¹¹ So fehlen z. B. die gerade für die in diesem Band behandelten Themen wichtigen Standardwerke von Th. E. Levy (Ed.), *The Archaeology of Society in the Holy Land*, London/Washington 1995 oder O. Borowski, *Agriculture in Iron Age Israel. The Evidence from Archaeology and the Bible*, Winona Lake 1987. Diese Angaben ließen sich noch um weitere Werke ergänzen.

mende Rolle auch im Wirtschaftsleben Palästinas, andererseits ist die Thematik natürlich in einer modernen Gesellschaft, die Wellness stark betont, ein zentrales Thema. In der Antike war das Bad im heißen Wasser eine der wichtigsten Heilmethoden in der Medizin, aber die Orte wurden schlichtweg auch als Erholungsgebiete aufgesucht und dienten neben dem medizinischen Zweck auch der allgemeinen Rekreation.

Vor allem entlang des Jordangrabens mit Schwerpunkten am See Gennesaret und dem Toten Meer gibt es eine Vielzahl von heißen Quellen, die schon im Altertum für Heilzwecke genutzt wurden. U.a. wird in dem Band die komplette Geschichte, soweit sie sich aus textlichen oder archäologischen Quellen erheben lässt, der Badeorte Hammei Tiberias (südlich von Tiberias), Hammat-Gader (östlich des See Gennesaret), Hammat-Pella (bei Pella im Jordangraben), Kallirhoe, Hammei Ba'arah und Hammei-Livias (alle drei östlich des Toten Meeres) sowie des berühmten Emmaus in der Schefela aufgearbeitet. Dank moderner naturwissenschaftlicher Methoden kann man die Wasserqualität und -zusammensetzung und damit die Heilwirkung genauestens bestimmen. Aber schon in der Antike wusste man um die Heilwirkung einzelner Quellen für bestimmte Krankheiten. Archäologische Untersuchungen sowie Auswertungen des vielfältigen Textmaterials, das zu diesen Ortslagen uns erhalten geblieben ist, ermöglichen eine umfassende Darstellung der Thematik.

Häufig merkt man interdisziplinären Projekten schnell an, in welchem Bereich der Verfasser bzw. die Verfasserin ihre Ausbildung erhalten hat und was nur angelernt bzw. angelesen ist. Bei diesem Buch ist es wirklich beeindruckend, wie stark die hier zu berücksichtigenden Wissensfelder Medizin, Chemie, Textwissenschaft und Archäologie durchdrungen sind, so dass das Buch in vielfältiger Hinsicht eine große Bereicherung für die Forschung darstellt. Allein im Bereich der Theologie ist das Buch für die Landeskunde, für das Neue Testament, für die Kirchengeschichte und für die Judaistik von außerordentlichem Nutzen. So zeigen z. B. die rabbinischen Quellen deutlich die Diskussion einerseits um den therapeutischen Nutzen der Badeanlagen und andererseits um den Verstoß gegen religiöse Vorschriften. Für das Neue Testament stellt der Band, der ja ausführlich die Quellen um den See Gennesaret herum und das dortige Leben behandelt, eine bedeutende Erweiterung des Wissens über den Alltag am See dar. Für die Kirchengeschichte schließlich sind einerseits die numismatischen Befunde, aber auch die Reiseberichte zu den einzelnen Badestätten, die in christlichen Quellen erhalten sind, von herausragender Bedeutung. Auch sie werden höchst sachkundig und informativ abgehandelt.

Abschließend sei für dieses wirklich bedeutsame Werk erwähnt, dass sich unter den über 1500 Literaturangaben alle einschlägigen deutschen Beiträge finden – in einer Zeit, in der immer mehr nur noch englischsprachige Literatur wahrgenommen wird, (leider) keine Selbstverständlichkeit mehr.

5. *Archäologie und Exegese*

Ein schönes Beispiel, wie Archäologie für die Exegese Gewinn bringend eingesetzt werden kann, ist das Buch von KLAUS KOENEN über die Geschichte und die Theologie von Bethel. Je eines der insgesamt 7 Kapitel (ohne Einführung und Zusammenfassung) beschäftigt sich mit der Frage der Identifizierung des biblischen Ortes Bethel und mit der archäologisch erhebbaren Geschichte des Ortes. Die Abhandlung über die Frage der Identifizierung ist ein mustergültiges Beispiel, wie eine solche Diskussion methodisch sauber durchgeführt werden kann.

Bei der Geschichte Bethels versucht K., die nur schwer durchschaubaren Befunde – kaum eine andere bedeutende Ortslage Palästinas wurde so schlecht ausgegraben und publiziert – allgemein verständlich zu präsentieren und zu würdigen. In seiner Argumentation will K. nirgendwo die Bibel mit Hilfe der Archäologie beweisen. Die biblischen Texte treten vielmehr als gleichberechtigte, wenn auch in diesem Fall auf Grund der schlechten Grabungssituation weniger relevante Zugangsweise an die Seite der Exegese. Nur mit einer solchen, die jeweiligen methodischen Zugänge ausreizenden, aber je für sich separat durchgeführten Untersuchung lässt sich heute noch verantwortungsvoll Archäologie mit Exegese verknüpfen. Anschaulich wird dies im Abschnitt über die babylonische und persische Zeit, einer Epoche, aus der nur äußerst wenige Textüberlieferungen zu Bethel stammen. Nach einer kritischen Überprüfung der Grabungsergebnisse kommt K. zu dem Schluss, dass archäologisch eine Besiedlung des Ortes in der fraglichen Zeit nicht nachgewiesen sei. Auch ein Siegel, das von den Ausgräbern dieser Epoche zugewiesen wird und das von einem Bewohner des Ortes käuflich erworben wurde, lässt K. berechtigterweise nicht als Beleg für eine Besiedlung des Ortes gelten; ohnehin ist das Siegel wohl nicht in das 6./5. Jh., sondern in das 7./6. Jh. v. Chr. zu datieren. Möglich ist allerdings, dass bei den räumlich beschränkten Grabungen perserzeitliche Wohnhäuser nicht erfasst wurden. Letztendlich wird so deutlich, dass archäologischer (bislang keine Besiedlung nachgewiesen) und exegetischer Befund (Erwähnung des Ortes in Esr 2,28; Neh 7,12; 11,31) bislang nicht in Einklang zu bringen sind. K. ordnet nicht die archäologische der exegetischen Zugangsweise (oder umge-

kehrt) vor, sondern lässt das Ergebnis offen: »Auf jeden Fall können wir über Bethel in exilisch-nachexilischer Zeit kaum etwas sagen« (64).

WILLIAM DEVER, inzwischen der »Altmeister« unter den »Biblichen Archäologen« traditioneller Prägung, hat nach zwei Büchern, die schon im letzten Bericht ausführlicher vorgestellt wurden¹², nun ein drittes Buch verfasst, das sich an eine breite Öffentlichkeit wendet. D. hat mehrfach in seinem Leben Akzente für seine Disziplin »Biblical Archaeology« gesetzt. Zunächst ein getreuer Albright-Schüler, hat er die »New Archaeology« ins Leben gerufen, die sich verstärkt der naturwissenschaftlichen Analysen bedienen sollte. Dann folgte wieder eine Hinwendung zu einer Verbindung von Archäologie und Textexegese, wenngleich auf einem methodisch kritischeren Hintergrund als dies in seiner frühen Phase der Fall war (auf der Basis des traditionellen J-E-D-P-Modells zur Entstehung des Pentateuchs). Nun scheint es ihm wichtig zu sein, nicht nur für ein Fachpublikum zu schreiben, sondern ein breites Publikum in einer verständlichen Sprache zu erreichen.

Man merkt diesen Altersschriften deutlich an, dass es ihm um den Bestand des Faches geht. Nicht extreme Meinungen wie etwa die von N.P. Lemche und Th. Thompson sollen sich bei der breiten Öffentlichkeit (und das sind in Amerika noch immer viele Kirchgänger) einprägen, sondern seiner Meinung nach gesicherte Ergebnisse. Er strebt einen Einklang von archäologischem Befund und Exegese an, und man merkt seinen Büchern die langjährige Erfahrung an, die er gesammelt hat und die ein Gesamtbild der kulturellen Entwicklung Israels und Judas beinhaltet. Die Überschrift »Did God Have a Wife?« ist für den Band etwas in die Irre führend. Die Frage nach der Entstehung des Monotheismus und die Aschera-Problematik spielen zwar in dem Buch eine große Rolle. D. engt seine Darstellung jedoch nicht darauf ein, sondern will eine Vorstellung von der religiösen Praxis der Menschen im alten Israel präsentieren. Es geht ihm ausdrücklich nicht um Schrift gewordene Theologie, sondern um den Alltag breiter Kreise, wie er sich aus der Archäologie, aber auch aus den Texten erheben lässt.

Herausragende, neue Thesen kann und darf man in diesem Buch nicht erwarten. Wer die vielen Aufsätze D.s nur ansatzweise zur Kenntnis genommen hat, kennt seine Meinung. Was er bietet, ist eine sehr materialreiche und stets aktuelle Zusammenschau der Funde und eine abgeklärte Darstellung, wie man diese Funde zu interpretieren hat. Beispielsweise sind schon die

¹² W.G. Dever, *What Did the Biblical Writers Know and When Did They Know It? What Archaeology Can Tell Us about the Reality of Ancient Israel*, Grand Rapids/Cambridge 2001; ders., »Who were the Early Israelites and Where Did they Come From?«, Grand Rapids/Cambridge 2003; dazu W. Zwickel, *ThR* 72 (2007) 160–164.

Funde aus Tel Rehov, die erst vor wenigen Jahren entdeckt wurden und in der breiten Diskussion noch nicht weiter berücksichtigt wurden, hier vermerkt. Er vermeidet ganz bewusst extreme Positionen. Für Tel Dan beispielsweise schreibt er, dass einige Bereiche nur teilweise publiziert und unklar sind (139) oder dass die angeblichen Libationsinstallationen »almost certainly« eine Olivenpresse sind. Wer als Nichtarchäologe eine Meinung sucht, die für sich beanspruchen kann, weitgehend konsensfähig zu sein, ist mit diesem Buch von D. sicherlich an der richtigen Stelle. Immer wieder referiert er auch die Diskussionslage, so dass er in die Thematik auch bestens einführt.

Nicht nur in religiöser Hinsicht, auch sonst tritt der Alltag der Menschen im Altertum wieder stärker in den Mittelpunkt des Interesses. Schon im letzten Bericht wurde ein Buch zum täglichen Leben im alten Israel vorgestellt.¹³ Von ODED BOROWSKI, einem Spezialisten für Fragen des Ackerbaus und der Tierhaltung im antiken Israel, der sich sowohl mit exegetischen Fragen als auch mit archäologischen Funden in diesem Zusammenhang intensiv beschäftigt hat, stammt ein kurzes, vielleicht in manchen Teilen zu kurzes Büchlein zu »Daily Life in Biblical Times«. Auf nur 126 Seiten (ohne Fußnoten und Register) bietet er einen Überblick über das ländliche und städtische Leben, über die Ernährung, Gesundheit und Hygiene, die Lebensphasen eines Menschen, Musik und Kunst und das Abfassen von Inschriften. Beendet wird das Büchlein mit einem Abschnitt über einen postulierten Alltag einer Familie im ausgehenden 8. Jh. v. Chr. Das Buch ist ideal für Studierende, die einen anschaulichen Eindruck von der Lebenswelt der Menschen bekommen wollen. Gerade der Alltag der Menschen scheint derzeit in der Forschung ein neuer Schwerpunkt zu werden. Die Lektüre dieses Bandes vermittelt in aller gebotenen Kürze einen guten Einblick, wie sich das Leben dargestellt haben dürfte. In Einzelfragen werden aber noch weitere Fachuntersuchungen nötig sein, um mehr Klarheit zu gewinnen.

Einen ganz anderen Charakter hat das Buch von ANN E. KILLEBREW über »Biblical Peoples and Ethnicity«. Wollen Dever und Borowski eher einem breiten Publikum die biblische Lebenswelt näher bringen, so ist K.s. Buch ein Fachbuch zu einem spannenden und äußerst umstrittenen Thema. Sie fragt, ob sich für die Zeit zwischen 1300 und 1100 v. Chr. archäologische Funde nachweisen lassen, die einen kulturellen Unterschied zwischen Ägyptern, Kanaanäern, Philistern und frühen Israeliten ermöglichen. Leider wird nicht auf (Proto-)Aramäer im Norden Israels eingegangen, da Proto-Israeli-

¹³ Ph.J. King/L.E. Stager, *Life in Biblical Israel*, Louisville/London 2001; dazu W. Zwickel, ThR 72 (2007) 177 f.

ten und Proto-Aramäer vermutlich eine ähnliche Entstehungsgeschichte haben und daher die Frage nach der kulturellen Abgrenzung noch einmal besonders interessant wäre.

K. arbeitet heraus, dass Ägypten in der Spätbronzezeit nur solche Truppenkontingente in Palästina stationierte, die die Ordnung im Lande aufrecht erhalten und eine administrative und militärische Kontrolle über das Land ausüben konnten. Die Kanaanäer der Spätbronzezeit versteht sie als eine ethnische Mischung, wie die vielfältigen Bestattungssitten und Kultbauten deutlich zeigen. Die Lebensweise war stark auf die vom Handel profitierenden Stadtstaaten ausgerichtet. Die Jesreel-Ebene stellt in etwa eine kulturelle Grenze dar. Südlich davon waren die Menschen stärker nach Ägypten hin ausgerichtet, nördlich davon stärker nach Syrien. Das frühe Israel bezeichnet sie als »mixed multitude«. Für jedes der bisher vorgeschlagenen »Landnahme«-Modelle (kriegerische Landnahme, friedliche Landnahme, gesellschaftliche Umschichtung und Wechsel von städtischer zu ländlicher Bevölkerung) gäbe es gute und sinnvolle archäologische Argumente. Der reale Ablauf der »Landnahme« sei jedoch sehr heterogen und facettenreich gewesen. Das spätere Israel setzt sich nach ihrer Meinung aus ehemaligen Kanaanäern, landbesitzlosen Apiru und Schasu, Flüchtlingen aus Ägypten etc. zusammen. Für die philistäische Kultur macht K. eindrücklich deutlich, wie sehr die verschiedenen Interpretationen von divergierenden chronologischen Ansätzen abhängen. Die Philister sind zudem ein überzeugendes Beispiel für eine antike Akkulturation. Die biblischen Philister versteht sie als Nachkommen der intellektuellen und kosmopolitanen Kultur der Spätbronzezeit in der ägäischen Welt.

Allein das Literaturverzeichnis, das sogar noch einige Lücken aufweist, umfasst 80 Seiten (1/4 des ganzen Buches!) und zeigt eindrücklich, wie spezialisiert und breit gefächert inzwischen die Forschung geworden ist. Will man für einen Zeitraum von nur 200 Jahren die einschlägige Literatur wahrnehmen, benötigt man Spezialbibliotheken, wie sie leider nur noch an ganz wenigen Orten weltweit vorhanden sind. Es zeigt aber auch, wie breit das Wissen sein muss, das man benötigt, um in der derzeitigen Forschungslandschaft bestehen zu können: Die Exegese biblischer Texte ist ebenso gefordert wie Kenntnisse der Ägyptologie, der Architektur, der Keramik, der Grabsitten und vieles andere mehr. Gründliche wissenschaftliche Arbeiten, die weiterführend und die Forschung befruchtend sind, können nur bei einem sehr breiten und universellen Zugang geschrieben werden. Einfache Modelle der Landnahme, wie sie z. B. von Alt, Noth, Albright oder Mendenhall vorgelegt wurden, überzeugen heute nicht mehr. Die historischen Ereignisse sind komplexer als unsere Modelle; das Verständnis der historischen

Entwicklung erfordert einen sehr umfassenden Zugang und lässt sich nicht mehr mit einfachen Zugängen darstellen.

Ein in jeder Hinsicht methodisch und inhaltlich anregendes Buch, das auf eine MA-Arbeit zurückgeht, hat die israelische Archäologin SARIT PAZ über Figurinen aus Palästina mit einer Trommel in der Hand vorgestellt. Diese Figurinen haben schon immer die Aufmerksamkeit der Forschung auf sich gezogen, wurden aber seit langem nicht mehr näher wissenschaftlich betrachtet.

P. beschäftigt sich mit dieser Fundgruppe auf zwei Wegen. Zunächst einmal benützt sie eine rein archäologische Zugangsweise. Alle bisher gefundenen Exemplare werden aufgezählt und zumindest weitgehend abgebildet. Leider fehlen hier einige bislang unpublizierte Fundstücke, für die sie offensichtlich keine sinnvollen Abbildungen zur Verfügung hatte. Das schmälert den Wert der Untersuchung etwas, denn gerne hätte man in dem beschränkten Corpus von 97 Belegstücken auch alle Exemplare abgebildet gesehen, um so die weitere Forschung voranzutreiben. P. teilt die Exemplare, die allesamt der Eisenzeit II (10.–6. Jh. v. Chr.) entstammen, in drei Gruppen ein. Gruppe A umfasst reliefierte Tontafeln, die in einer Model hergestellt wurden. Eine solche Model wurde auch gefunden. Ein exakter Vergleich zeigt, dass nur sehr wenige der bisherigen Figurinen in denselben Modellen hergestellt wurden. Gruppe B umfasst Figurinen, die auf einem innen hohlen Ständer stehen. Diese Figurinen finden sich ausschließlich in Nordisrael und dort vor allem an der Küste. Die nächsten Parallelen stammen aus Zypern. Die ursprüngliche Heimat dieses Typs ist vermutlich das bisher relativ wenig erforschte Phönizien. Die Gruppe C umfasst Mischformen. Viele davon stammen aus dem Ostjordanland und sind von Phönizien her beeinflusst.

Betrachtet man die Fundumstände aller Fundstücke, so finden sie sich sowohl im kultischen als auch im privaten Bereich; nur wenige Belege mit Ausnahme derer der Gruppe B stammen aus Gräbern. Damit verbindet sich automatisch die Frage, ob es sich bei den dargestellten Frauen um Göttinnen, Priesterinnen oder Verehrerinnen handelt. Auf Grund der Fundumstände neigt P. eher dazu, in den Frauenfigurinen Kultteilnehmerinnen zu sehen, auch wenn die Deutung als Göttin nicht ausgeschlossen ist.

Ein wichtiges Belegstück ist in ihrer Argumentation dabei ein Kultschrein aus der Region um Kerak, bei dem zwei nackte Frauen mit Trommel in der Hand vor einem Kultschrein abgebildet sind. Da die Bilder nicht in dem Heiligtum stehen, nimmt sie an, dass es sich nicht um Göttinnen handeln kann. Allerdings haben sich in den letzten Jahren die Belegexemplare erhöht, wo zwei Göttinnen gemeinsam dargestellt sind (z. B. Tel Qasile, Yavne), so dass ihre These etwas an Plausibilität verliert.

Es wird eine zukünftige Fragestellung auf einer anderen Beleggrundlage sein, ob es im antiken Palästina eine Verehrung von Göttinnenpaaren gab. Auch ist zu fragen, ob

die beiden Figurinen hier nicht die sonst bei Tempelmodellen üblichen Säulen ersetzen und somit als Aschera-Repräsentationen zu verstehen sind. Zudem beachtet P. hier zu wenig, dass die Kultvorstellungen im Ostjordanland anders sein können als in Israel und Juda. Die regionale Komponente mit einer entsprechenden Differenzierung bei den kultischen Vorstellungen der einzelnen Völker wird gleichfalls in der Zukunft noch eine größere Rolle spielen müssen und werden.

Höchst bemerkenswert ist auch, dass einige Belegstücke der Gruppe C gleichzeitig männliche und weibliche Geschlechtsmerkmale haben. P. nimmt an, dass derart bisexuelle Personen im Kult eine besondere Rolle spielten und führt hierfür einige ethnologische Belege an. Eine wichtige, aber auch noch weiter zu überprüfende These stellt P. für den berühmten Musikständer aus Aschdod auf; er soll auf Grund der Parallelen aus dem 9. und nicht aus dem 10. Jh. v. Chr. stammen.

Dieser erste Teil ihrer Arbeit nimmt die archäologischen Informationen, soweit sie überhaupt erfasst und überliefert wurden, auf und führt sie stringent auf einer rein archäologischen Ebene aus. Es folgt ein Kapitel über die Benützung von Trommeln im Alten Testament. Hier zeichnet sich eine neue Entwicklung innerhalb der archäologischen Forschung Israels ab. Wurde bislang die aktuelle exegetische Forschung von israelischen Archäologinnen und Archäologen kaum wahrgenommen, so nimmt P. in ihrem Buch bei der Untersuchung der biblischen Stellen die literarkritische Einordnung der Texte auf. Zwar fällt dieser Abschnitt relativ kurz aus, aber er ist doch ein wichtiger Schritt für die Forschung. Texte werden nicht einfach nur als Belege für die erzählte Zeit wahrgenommen, sondern es werden auch Fragen nach der Abfassungszeit gestellt. Ähnliche Entwicklungen haben in den letzten Jahren z. B. auch I. Finkelstein, N. Silberman oder W.G. Dever vorangetrieben. Eine weitere wichtige Zugangsweise, die von P. durchgeführt wird, ist ein stark ethnologischer Zugang zur Thematik. Sie sammelt Informationen zu Trommel spielenden Frauen aus der ganzen Welt, um die Rolle der Frauen in Israel näher verstehen zu können.

Die Gender-Diskussion spielt in der Arbeit von P. gleichfalls eine wichtige Rolle. Frauen haben im offiziellen Kult keine Aufgabe, aber im Bereich der privaten Frömmigkeit übernahmen sie eine wichtige Rolle. Trommel spielende Männer sind nur auf dem Musikantenständer von Aschdod (und vielleicht auf einem weiteren kürzlich gefundenen Ständer aus Yavne) belegt. Männer scheinen die Trommel nur im Orchester gespielt zu haben, Frauen waren dagegen im Rahmen der »Hausmusik« die üblichen Trommlerinnen. Dort konnten sie sich auch der männlich dominierten Ideologie der Eliten entziehen und eine eigene volkstümliche Theologie und Ideologie pflegen.

Während die Funde aus dem Nordreich offenbar die kanaanäische Tradition fortführen, fehlen überraschenderweise Funde aus Juda. Offenbar war man dort in der frühen Eisenzeit II wesentlich traditioneller eingestellt und lebte andere Kultpraktiken als im Nordreich oder im Ostjordanland. Auch diese territoriale Unterscheidung ist ein wichtiger Fortschritt für die Forschung. Bislang hat man zu sehr ganz Israel als Einheit aufgefasst; für die Zukunft müssen die regionalen Unterschiede noch mehr Beachtung finden, wie dies bei P. schon begonnen wird. Das Buch von P. zeigt somit, obwohl es »nur« eine überarbeitete M.A.-Arbeit ist, einige wichtige Trends auf, die die Forschung in den nächsten Jahren sicherlich noch bestimmen werden. Parallel dazu wird aber auch noch die Methodendiskussion vorangetrieben werden müssen, in welchem Maße archäologische Funde inhaltlich ausgewertet werden können. Archäologische Funde haben – ebenso wie Textquellen – ihre Grenzen in der Interpretation, und diese müssen noch genauer erfasst werden.

In den weiteren Bereich des Verhältnisses von Archäologie und Exegese gehört sicherlich auch die Arbeit von ANKE JOISTEN-PRUSCHKE über das religiöse Leben der Juden von Elephantine. In den letzten Jahren wurde den Texten aus Elephantine wieder verstärkt Aufmerksamkeit geschenkt. Die Frage nach der Religionsgeschichte der vorhellenistischen Zeit führte auch immer wieder zur Analyse dieser Texte. Bemerkenswert ist, dass die Arbeit schon 1987, also vor der eigentlichen großen Diskussion um die Religionsgeschichte, von Volkmar Fritz angeregt wurde, dann aber aus privaten Gründen über viele Jahre nicht vollendet werden konnte.

Wer sich jemals mit Texten aus Elephantine beschäftigt hat, weiß um die vielen Texteditionen mit unterschiedlichen Zählungen, die einem Nichtspezialisten den Umgang mit diesen Texten nicht gerade einfach machen. J.-P. stellt auf über 40 Seiten für alle Texte die jeweiligen Textausgaben zusammen, sodass das Werk über den im Titel angegebenen Inhalt hinaus ein wichtiges, ja nahezu unverzichtbares Nachschlagewerk für Elephantine werden dürfte. Zunächst ordnet die Vf.in die Geschichte der Juden von Elephantine in die Zeitgeschichte jener Epoche in Ägypten ein. Bemerkenswert ist dabei ihr Vorschlag, warum in dem Memorandum nach der Zerstörung des Jahwe-Tempels an diesem Ort zwar das Speise- und das Räucheropfer erlaubt wurden, nicht aber das Brandopfer. Der Grund für die Ablehnung des Brandopfers war nicht der benachbarte Khnum-Tempel, in dem ein Widdergott verehrt wurde, sondern die Tatsache, dass für die zoroastrische Religion die Verbindung von Fleisch mit dem heiligen Feuer völlig undenkbar war; das hätte das Feuer entweiht. Die Entscheidung, das Brandopfer

künftig für den Opferkult in Elephantine abzulehnen, geschah also nicht aus Rücksicht auf die ägyptische Religion, sondern auf die Religion der Perser.

Das eigentliche, im Buchtitel angedeutete Thema wird gerade einmal auf 13 Seiten abgehandelt. Dabei verweist J.-P. darauf, dass es in Elephantine reichlich Mischehen und damit auch gegenseitige religiöse Einflüsse gab. Allerdings hat die Vf.in hier teilweise die exegetische Literatur zur Religionsgeschichte Israels in den vergangenen 20 Jahren nicht ausreichend zur Kenntnis genommen (was durch einen Blick in das Literaturverzeichnis bestätigt wird). Die Erwähnung einer Gottheit Anatjahu versteht sie als Synkretismus, der »ein Einfluss anderer Religionen« ist, »indem Jhw eine Göttin beigefügt wird« (90). Die Möglichkeit, dass sich hier ältere, d. h. vordeuteronomistische Religionsformen Israels bewahrt haben, wird nicht in Erwägung gezogen.

Bemerkenswert ist zudem eine literarkritische Beobachtung, die die Vf.in bei dem berühmten Sachau-Papyrus 18, Kol. 7,1–6 macht. Diese sechs Zeilen sind mit einem Rahmen versehen und nach Ansicht der Vf.in älter als die sie umgebende Tempelsteuerliste. Ob Aschambethel und Anatbethel, die in diesen Zeilen genannt werden, wirklich Götternamen sind, wird dann in Frage gestellt; es könnte sich ebenso um Personennamen handeln. Allerdings spricht der wohl eindeutige Göttername Jhw dagegen. Immerhin könnte durch diese Ausgrenzung der Zeilen manche Unklarheit der Tempelsteuerliste verständlicher werden.

Der nächste Abschnitt beschäftigt sich mit den aramäischen Heiratsverträgen aus Elephantine. Hier zeigt die Vf.in, dass die Juden von Elephantine neben dem bestehenden ägyptischen Recht in ihren privatrechtlichen Urkunden auch eigenes Recht praktizieren konnten.

Den größten Teil des Buches nimmt die Übersetzung und Kommentierung ausgewählter Texte aus Elephantine ein. Dies ist insofern sehr erfreulich, als nun auch wieder ein deutschsprachiges Werk, insbesondere geeignet für den Unterricht, vorliegt, in dem die wichtigsten Texte übersetzt und kommentiert sind. Zwar wird das Werk nur eingeschränkt seinem Titel gerecht und hinterlässt gerade in diesem Bereich manche Unklarheiten, aber es wird sich sicherlich als ein nützliches und viel benütztes Werk für den Unterricht erweisen.

Ein wichtiges und in seiner Art bislang singuläres Buch muss in diesem Zusammenhang vorgestellt werden: Die Darstellung der archäologischen Disziplinen durch den Tübinger Vor- und Frühgeschichtler MANFRED K.H. EGGERT. Singulär deshalb, weil hier versucht wird, eine Zusammenschau der methodischen Ansätze aller archäologischen Disziplinen zu bieten. Wichtig, weil hier ein erfahrener und anerkannter Vor- und Frühgeschichtler einen Blick von außen auf immerhin 14 Seiten auf die Biblische Archäologie wirft

und versucht, ihre Stärken und Schwächen darzustellen. Erfreulich ist, dass sich das alte Vorurteil, Biblische Archäologen würden mit der Bibel in der einen und mit dem Spaten in der anderen Hand graben, hier nicht findet.

E. bietet einen interessanten Überblick von Äußerungen zum Selbstverständnis des Faches durch deutsche Biblische Archäologen. Hier zeigt sich ein überraschend breites Verständnis, das alles andere als einheitlich ist. Von einigen Forschern wird dabei die Bindung an die Exegese wesentlich stärker betont als von anderen, teils wird die Abhängigkeit von der Vorderasiatischen Archäologie betont, teils werden die chronologischen Grenzen des Faches unterschiedlich verstanden. E. betont auch, dass ein unterschiedliches Verständnis von Biblischen Archäologen auf der einen und Exegeten auf der anderen Seite vorhanden ist. Während die archäologisch ausgerichteten Forscher stärker die Selbstständigkeit des Faches betonen, beobachtet E. eine ausgeprägte Tendenz im Bereich der theologischen Forschung, das Fach als eine wichtige Hilfswissenschaft der Exegese zu verstehen. Er warnt aber auch davor, dass durch ein Übergewicht der exegetischen Ansprüche das Fach seine Funktion als »Regionalarchäologie« verlieren könnte und von der Vorderasiatischen Archäologie betreut werden würde. Aus gegebenem Grunde sollen daher die beiden letzten Sätze des Abschnittes über die Biblische Archäologie aus diesem Buch zitiert werden: »Die Fakultäten für Theologie wären daher gut beraten, die Lehrstühle für Biblische Archäologie zu erhalten und ihnen den für fruchtbare Forschung und Lehre notwendigen Freiraum zu bieten. Eine solche Einstellung würde beiden Seiten und damit der gemeinsamen Sache – der Erforschung der biblischen Welt – zugute kommen« (99).

In den Bereich der Wechselbeziehung zwischen Archäologie und Exegese gehört auch das von F. CRÜSEMANN, K. HUNGAR, C. JANSSEN, R. KESSLER und L. SCHOTTROFF herausgegebene »Sozialgeschichtliche Wörterbuch zur Bibel«. Welche Relevanz Archäologie für die Sozialgeschichte hat oder haben kann, hat einer der Herausgeber schon vor Jahrzehnten in seiner Antrittsvorlesung hinlänglich deutlich gemacht.¹⁴ Die Archäologie kann oft viel besser als die Exegese Einblicke in die Lebenswelt der Antike bieten. Dementsprechend heißt es auch im Vorwort des Lexikons: »Die Rekonstruktion der biblischen Lebenswelt basiert naturgemäß auf der materiellen Kultur. Die wichtigsten Quellen dafür stellt heute die biblische Archäologie zur Verfügung. Wie die Gegenstände des Alltags aussahen – Werkzeuge, Geräte,

¹⁴ F. Crüsemann, *Alttestamentliche Exegese und Archäologie. Erwägungen angesichts des derzeitigen Methodenstreites in der Archäologie Palästinas*, ZAW 91 (1979) 177–193.

Waffen, Schmuck und Häuser –, all das ist im Detail außerordentlich gut bekannt und beschrieben« (p. X).

Das Wörterbuch will aber ganz bewusst kein archäologisches Lexikon sein, sondern über die sozialgeschichtlichen Rahmenbedingungen informieren, die mit den einzelnen Gerätschaften in Verbindung stehen. Und hier ist gerade das Problem: In vielen Fällen wurde es in den vergangenen Jahrzehnten vernachlässigt, das in großem Umfang bekannte Material auch wirklich auszuwerten und nutzbar zu machen. Hier wird ein deutlicher Mangel in der Forschungsgeschichte deutlich – und gleichzeitig ein Auftrag für die Zukunft. Blättert man das Lexikon durch, findet man immer wieder Abbildungen aus dem weiteren Bereich der Archäologie. Die einzelnen Autorinnen und Autoren – in der Regel ein Paar, das jeweils das Alte und das Neue Testament abdecken soll – waren dann auch überfordert, hier tieferegreifende Informationen für die Leserschaft zu bieten.

Es ist hier unmöglich, alle einzelnen Artikel zu besprechen. Einige typische Beispiele sollen jedoch herausgegriffen werden. In dem von *J. Schaper* und *M. Tilly* verantworteten Artikel »Altar« wäre es beispielsweise sehr interessant gewesen, das umfangreiche ikonographische Material mit heranzuziehen. Es gibt Hausaltäre, Altäre in Tempeln (sehr selten archäologisch nachgewiesen!), mobile Altäre und einfache Steine, auf denen Opfer dargebracht werden konnten. Die Differenzierung sagt viel über die Rolle des Altars im täglichen Leben aus. Der abgebildete Altar aus Megiddo stammt beispielsweise gerade nicht aus einem Tempel! In dem von *J. Ebaeb* verfassten Artikel »Astrologie/Astronomie« findet sich zwar ein (qualitativ schlechtes) Bild eines Siegels aus Aschdod mit der Göttin Ishtar im Sternennimbus. Im Artikel selbst wird dann auf dieses Bild überhaupt nicht Bezug genommen, es wird nur die Himmelskönigin und die Beseitigung der Astralmotive erwähnt. Nun gibt es eine Vielzahl von Siegeln mit Astralmotiven (Ishtar, Sonnensymbol, Mondsichel, Plejaden, Skorpion, Raute). Hier wäre es möglich gewesen, durch eine strikte archäologische Auswertung der Befunde neue, bislang unerschlossene Forschungsfelder zu begehen.

Wie sehr es sich lohnt, die archäologischen Kontexte genauer zu betrachten, zeigt der von *St. Schorch* und *A. Standbartinger* verfasste Artikel »Bild«. Hier findet sich etwa der Satz: »Neben mit Kunstfertigkeit und hohem Anspruch ausgeführten bildlichen Darstellungen in teuren Materialien, wie etwa den Elfenbeinschnitzereien aus Samaria, sind aus Kuntillet Aǧrud auch volkstümliche Gelegenheitszeichnungen auf *pithoi* und Putz mit verschiedenfarbigen Tinten erhalten (beide 9. Jh. v. Chr.). Sie demonstrieren, dass das Medium Bild nicht auf bestimmte soziale Schichten beschränkt war, es jedoch sozial bedingte Unterschiede in Material und handwerklicher Ausfüh-

rung gab.« Nun sind die Malereien auf den Scherben aus Kuntillet Ağrud sicherlich keine Gelegenheitszeichnungen, sondern vermutlich Entwürfe auf einer Art eisenzeitlichem »Skizzenblock«, die anschließend in großer Form an der Wand angebracht wurden. Reste der Malereien an der Wand finden sich noch. Damit stellt sich aber auch die Frage nach der sozialgeschichtlichen Einordnung der Anlage in Kuntillet Ağrud. Hierbei handelt es sich sicherlich nicht um ein einfaches Wohnhaus oder eine profane Festung, sondern um ein im Auftrage des Staates errichtetes Gebäude, das neben Verteidigungsaufgaben auch Schutz für Händler bieten sollte. Händler wiederum stellen innerhalb der altorientalischen Gesellschaft eine Sondergruppe dar. Andererseits wäre auch zu fragen, in welchen Gebäuden Elfenbeinschnitzereien in Palästina gefunden wurden. Wer konnte sich solche Bilder leisten? Gab es entsprechende Werkstätten in Palästina oder wurden die Produkte importiert? Wenn es an einer anderen Stelle in diesem Artikel heißt, dass »Bilder ... ebenso in öffentlichen Kontexten (Bilder im Tempel und an Kultgegenständen, z. B. Ex 28,33; 1 Kön 6,23–29) wie in privaten (Schmuck, vgl. Jes 3,18 f.)« erscheinen, dann wäre es eben auch interessant im Sinne des Lexikons gewesen, wie sich der archäologische Befund hier darstellt. Gibt es Bilder in Form z. B. von Schmuck in jedem Haushalt oder stellen sie eine Ausnahme dar, die sich nur eine Oberschicht leisten konnte?

Ein anderes Beispiel ist der Artikel »Militär« von R. Kessler und U. Wagener. Hier ist es bedauerlich, dass nicht auf die außerbiblisch auf Siegel und Ostraka bezugten Militärtitel eingegangen wird. Dies hätte zusätzliche Einblicke in die Militärstruktur gegeben. Bei dem von F. Crüsemann und M. Crüsemann verfassten Artikel »Tod« vermisst man (abgesehen von dem Buch von E. Bloch-Smith) einschlägige archäologische Literatur zu Gräbern.¹⁵ Der Satz »In der Römerzeit wurden dann die Knochen nicht mehr in eine Grube geworfen, sondern in Ossuarien, verzierten Kalkkästen [gemeint sind wohl Kalksteinkästen] gesammelt und bewahrt« ist in dieser Exklusivität schlichtweg falsch und trifft eingeschränkt allenfalls für Jerusalem und Jericho und für die Zeit zwischen 20 v. Chr. und 70 n. Chr. zu. Die noch immer vorzügliche Darstellung zu den Gräbern in einem Standardwerk von H.-P. Kuhnen¹⁶ trägt hier viel mehr bei – auch in sozialgeschichtlicher Hinsicht.

Man sollte den Verfassern der Artikel aber auch nicht zu große Vorwürfe machen. Es handelt sich fast durchweg um Exegeten ohne entsprechendes

¹⁵ Zwar werden Ossuarien erwähnt und auch gezeigt, aber das Standardwerk von Rahmani wird z. B. nicht im Literaturverzeichnis aufgeführt.

¹⁶ Palästina in griechisch-römischer Zeit (Handbuch der Archäologie. Vorderasien II/2; München 1990), 253–283.

archäologisches Hintergrundwissen. Man kann von ihnen nicht erwarten, dass sie diejenigen Felder als Grundlagenforschung bearbeiten, die von der Archäologie bisher vernachlässigt wurden. Dieses Wörterbuch macht vielmehr in anderer Weise deutlich, welches elementare Problem wir heute haben: Die beiden Wissenschaftsfelder Exegese und Palästinaarchäologie haben sich jeweils so stark eigenständig weiterentwickelt, dass es schwer fällt, noch den Überblick über die Nachbardisziplin zu bewahren. Will man aber Fragen wie die Sozialgeschichte adäquat behandeln, ist es dringend notwendig, hier zusammenzuarbeiten. Die Archäologie kann viele Felder erhellen, die für die Exegese grundlegend sind. Hierzu ist es aber einerseits notwendig, die Palästinaarchäologie an deutschsprachigen Fakultäten zu halten und zu stärken und andererseits dieses Spezialwissen von der Seite der Exegeten her auch nachzufragen. Dann werden sich viele neue Einsichten für die Exegese ergeben. In meinen Augen zeigt das Sozialgeschichtliche Wörterbuch auf, welche Schwachstellen wir heute in der Zusammenarbeit haben, und andererseits, welches Potential eine Zusammenarbeit bieten würde.

(Teil II folgt im nächsten Heft)